



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi

LLO – 4100-04-01/2013
P/13/098

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90
llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/13/098 - Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.

Kontrolerzy

1. Barbara Głowińska, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84026 z dnia 11 stycznia 2013 r., w okresie od 14 stycznia do 8 marca 2013 r. z przerwą w dniach: 21.01; 7, 14-15.02 2013 r.
2. Aleksandra Bryks, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84044 z dnia 08 lutego 2013 r., w okresie od 11 lutego do 8 marca 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str.1-2, 5-6]

Jednostka
kontrolowana

Prokuratura Apelacyjna w Łodzi, 90-950 Łódź, ul. Piotrkowska 151.
Regon 470771236.

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Jerzy Ojrzyński, Prokurator Apelacyjny w Łodzi.

[Dowód: akta kontroli str. 3-4]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykonanie w 2012 roku przez Prokuraturę Apelacyjną w Łodzi (zwaną dalej „Prokuraturą”) budżetu państwa w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2012² dochody Prokuratury Apelacyjnej (dysponenta III stopnia) zostały zrealizowane w 107,2%. Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 13.287,2 tys. zł (98,9%).

Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, a sprawozdania sporządzone rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Prokuratura Apelacyjna, jako dysponent II stopnia, prawidłowo sprawowała nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu przez podległe jednostki.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze³ oraz § 3 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonania budżetu państwa⁴, Prokurator Generalny

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Ustawa budżetowa na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273)

³ Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599 ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

ustanowił⁵:

- Prokuratorów Apelacyjnych, w tym Prokuratora Apelacyjnego w Łodzi dysponentem środków budżetu państwa drugiego stopnia w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury – bezpośrednio podległymi dysponentowi głównemu,
- dysponentów środków budżetu państwa trzeciego stopnia bezpośrednio podległych dysponentowi drugiego stopnia w części 88, w tym Prokuratorowi Apelacyjnemu w Łodzi – Prokuratorów Okręgowych: w Łodzi, w Ostrowie Wielkopolskim, w Piotrkowie Trybunalskim i w Sieradzu.

[Dowód: akta kontroli str. 7-8]

1. Dochody budżetowe.

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

Dochody budżetowe dysponenta II stopnia.

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 dochody budżetu państwa dla obszaru Prokuratury Apelacyjnej zostały zaplanowane w kwocie 1.616 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 1.769,5 tys. zł, tj. 109,5% kwoty planowanej. Wykonane w 2012 r. dochody budżetowe⁶ w kwocie 1.769,5 tys. zł były niższe o 663,1 tys. zł (9,7%) od zrealizowanych w 2011 r. (2.432,5 tys. zł).

Największy udział w dochodach (73,3%) stanowiły - dotyczące wyłącznie Prokuratury Apelacyjnej - spłaty pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych (1.296,3 tys. zł w § 0700). Ponadto, dochody uzyskiwano głównie z tytułu: odsetek od pożyczek mieszkaniowych i kwot zdeponowanych na rachunku sum depozytowych (227,1 tys. zł), najmu i dzierżawy składników majątkowych (102,3 tys. zł) oraz opłat za kserokopie dokumentów (73 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 9-12]

Według stanu na 31 grudnia 2012 r. należności pozostałe do zapłaty wyniosły 62,4 tys. zł, w tym zaległości netto – 42,7 tys. zł (w 2012 r. należności kształtowały się na tym samym poziomie, co w roku 2011 – 62,3 tys.), które stanowiły 128,3% roku 2011. Należności i zaległości wystąpiły w wyniku zasądzonych zwrotów kosztów procesów sądowych oraz naliczonych kar umownych za nieterminową realizację umów (windykacja przekazana do komornika).

[Dowód: akta kontroli str. 11, 50-54]

Dochody budżetowe dysponenta III stopnia.

W ustawie budżetowej na rok 2012 dochody budżetu państwa dla Prokuratury Apelacyjnej (jako dysponenta III stopnia) zostały zaplanowane w kwocie 1.430 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 1.533,8 tys. zł, tj. 107,2% kwoty planowanej. Wykonane w 2012 r. dochody budżetowe w kwocie 1.533,8 tys. zł były wyższe o 65,1 tys. zł (4,4%) od zrealizowanych w 2011 r. (1.468,7 tys. zł). Dotyczyły one głównie – jak wcześniej wspomniano - wpływów ze spłat pożyczek udzielonych prokuratorom na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych (1.296,3 tys. zł). Ponadto, w 2012 r. uzyskano dochody z tytułu: pozostałych odsetek (226,8 tys. zł), opłat za kserokopie dokumentów (6,8 tys. zł), różnych dochodów w kwocie (łącznie

⁵ Zarządzenie nr 85/11 z dnia 27 grudnia 2011 r.

⁶ realizowane w dziale 755, rozdziale 75505,

3,9 tys. zł), w tym m.in. zwrotu nadpłaconych składek ZUS oraz rozliczenia z TP S.A. z tytułu opłat abonamentowych.

Uzyskane dochody były terminowo przekazywane na rachunek Ministerstwa Finansów.

Należności pozostałe do zapłaty, na koniec roku 2012 wyniosły 3,6 tys. zł, w tym zaległości netto – 3,6 tys. zł (w 2011 r. należności u dysponenta III stopnia nie wystąpiły). Należności i zaległości wystąpiły w wyniku zasądzonego zwrotu kosztów procesu sądowego, a ich windykacja została przekazana do komornika.

W okresie objętym kontrolą nie wydano decyzji o umorzeniu lub zastosowaniu ulg w spłacie zaległości.

[Dowód: akta kontroli str. 13-17]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

2. Wydatki budżetowe.

2.1. Planowanie wydatków budżetowych.

Planowanie wydatków budżetowych dysponenta II stopnia.

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa dla obszaru Prokuratury Apelacyjnej zostały zaplanowane w wysokości 124.752 tys. zł. Kwoty wydatków zgłoszone przez dysponenta do projektu budżetu państwa wyniosły 123.037 tys. zł, tj. 98,6% kwoty ujętej w ustawie budżetowej. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. Przy planowaniu uwzględniono następujące czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków, w tym m.in.:

- kwoty bazowe dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz wynagrodzenia osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, a także wynagrodzenia prokuratorów i asesorów zostały określone na poziomie ustawy budżetowej z 2011 r.,
- w § 4040 uwzględniono wskaźnik wzrostu wynagrodzeń prokuratorów i asesorów za rok 2011 r.,
- wstępna kwota wydatków nie obejmowała środków na waloryzację uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażeń rodzinnych,
- w projekcie ustawy budżetowej nie planowano wydatków na PFRON (art. 21 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁷), w związku z powyższym, w przypadku niezatrudnienia osób niepełnosprawnych wpłaty na PFRON zmniejszać będą wydatki na wynagrodzenia osobowe,
- wydatki na zakupy inwestycyjne oraz pochodne od wynagrodzeń zaplanowano w wielkościach planu wg ustawy budżetowej na 2011 r.

[Dowód: akta kontroli str. 18-26]

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zwiększone o 1.504 tys. zł. Środkami z rezerw celowych budżetu państwa (cz. 83, poz. 73) zwiększono plan o kwotę 267 tys. zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie skutków wejścia w życie od dnia 1 lutego 2012 r. ustawy z dnia 21 grudnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych⁸, podwyższającej składkę na

⁷ Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 291, poz. 1706

ubezpieczenie rentowe o 2% w części finansowanej przez pracodawców. Ponadto decyzjami Prokuratora Generalnego zwiększono plan wydatków obszaru apelacji, w związku z:

- zakupem: serwerów na potrzeby wdrożenia SIP Libra 2, samochodu osobowego dla Prokuratury Rejonowej w Skierniewicach, centrali telefonicznej (Prokuratura Rejonowa w Radomsku), platformy dla osób niepełnosprawnych (związany z wyposażeniem nowej siedziby w Krotoszynie) - łącznie o 458 tys. zł.
- wzrostem wydatków na: aktualizację oprogramowania, opłaty VPN, sprzątanie i ochronę obiektów (o 354 tys. zł),
- podwyżką cen energii i uruchomieniem nowych siedzib Prokuratur Rejonowych w Pabianicach i Krotoszynie (o 255 tys. zł),
- wznowieniem obowiązku dokonywania wpłat na PFRON przez prokuratury (o 104 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 29-32]

Na podstawie udzielonych przez Prokuratora Generalnego upoważnień, Prokurator Apelacyjny mógł dokonywać w roku 2012 przeniesień wydatków budżetowych w obrębie rozdziału 75505 w planie wydatków na 2012 r. dysponenta budżetu państwa II stopnia:

- upoważnieniem z dnia 19 marca 2012 r. do przeniesień z wyłączeniem wydatków na wynagrodzenia i wydatków majątkowych oraz zmian polegających na zmniejszeniu planu wydatków w § 4170 i § 4610, oprócz zmniejszeń i zwiększeń dokonywanych pomiędzy tymi paragrafami,
- upoważnieniem z dnia 8 listopada 2012 r. do przeniesień z wyłączeniem wydatków na wynagrodzenia i wydatków majątkowych.

Przeniesienia wydatków pomiędzy paragrafami, dokonane w ciągu roku na podstawie 22 decyzji Prokuratora Apelacyjnego, były celowe i zgodne z art. 171 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁹ („ufp”).

[Dowód: akta kontroli str. 27-28]

Zgodnie z treścią przekazanych do Prokuratury Apelacyjnej rozliczeń, przyznane w planie środki, w tym pochodzące z rezerw celowych zostały wykorzystane przez wszystkie jednostki obszaru apelacji w 100%, zgodnie z przeznaczeniem. Łączne rozliczenie z wykorzystania środków przekazano do Prokuratury Generalnej w dniu 22 stycznia 2013 r.

[Dowód: akta kontroli str. 33-35, 162-166]

Planowanie wydatków budżetowych dysponenta III stopnia.

Opis stanu
faktycznego

W ustawie budżetowej na rok 2012 wydatki budżetu państwa cz. 88 dla Prokuratury Apelacyjnej (jako dysponenta III stopnia) zostały zaplanowane w wysokości 16.660 tys. zł. Kwoty wydatków zgłoszone przez dysponenta do projektu budżetu w tej części budżetu państwa wyniosły 17.507 tys. zł, tj. 105,1% kwoty ujętej w ustawie budżetowej. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. Przy planowaniu uwzględniono następujące czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków, w tym m.in.:

- koszty postępowań prokuratorskich (§ 4170 i § 4610) 3.190 tys. zł,
- kwoty bazowe dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz wynagrodzenia osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, a także wynagrodzenia prokuratorów i asesorów zostały określone na poziomie ustawy budżetowej z 2011 r., co oznacza, że nie można było planować

⁹ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

środków na podwyżki wynagrodzeń i do ustalenia ich wielkości należy przyjąć kwoty z ustawy budżetowej 2011 r.,

- planując wydatki uwzględniono wskaźnik wzrostu wynagrodzeń prokuratorów i asesorów za 2011 r. (w § 4040),
- wstępna kwota wydatków nie obejmowała środków na waloryzację uposażeń prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażeń rodzinnych,
- wydatki relacjonowane do wynagrodzeń ustalone zostały na poziomie roku 2011,
- wstępna kwota wydatków nie obejmowała środków na inwestycje i remonty, o które to kwoty został zwiększony plan na 2011 r., a także na zakupy inwestycyjne,
- wydatki na pochodne od wynagrodzeń zaplanowano w wielkościach planu wg ustawy budżetowej na 2011 r.

[Dowód: akta str. 36-39]

Zaplanowane w ustawie budżetowej wydatki w trakcie roku zostały zwiększone decyzjami Prokuratora Generalnego o 141,9 tys. zł. Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały m.in.:

- ze zwiększenia z rezerw celowych budżetu państwa o kwotę 42,5 tys. zł, z przeznaczeniem na skutki wejścia w życie od dnia 1 lutego 2012 r. ustawy z dnia 21 grudnia 2011 r. o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, podwyższającej składkę na ubezpieczenie rentowe o 2% w części finansowanej przez pracodawców,
- z wykonywania zadań związanych z Przewodnictwem Polski w Radzie Unii Europejskiej o 1,9 tys. zł,
- z zakupu serwera wraz z oprogramowaniem na potrzeby wdrożenia SIP Libra 2 – 50 tys. zł i zakup laptopów i oprogramowania – 47,5 tys. zł.

Kontrola wykazała, że przyznane w planie środki z rezerw celowych zostały wykorzystane przez dysponenta III stopnia w 100% zgodnie z przeznaczeniem.

[Dowód: akta kontroli str. 29-32, 40]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej planowania wydatków budżetowych nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Zgłoszone przez dysponenta wydatki zostały zaplanowane racjonalnie i oszczędnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały z bieżącego zabezpieczenia w planie finansowym stosownych wydatków.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Wykonanie wydatków budżetowych dysponenta II stopnia.

Zrealizowane wydatki wyniosły 125.825 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach. Przyczyną niepełnej realizacji planu finansowego było wprowadzenie przez Prokuratora Generalnego blokady wydatków w wysokości 411.441 zł dla Prokuratury Apelacyjnej (dysponenta środków budżetu państwa II stopnia). Blokadę środków (wyłącznie w dziale 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, rozdziale 75302 Uposażenie prokuratorów w stanie spoczynku oraz uposażenie rodzinne, § 3110 Świadczenia społeczne) wprowadzono w związku z sygnalizowanymi przez jednostki organizacyjne prokuratury oszczędnościami w planie finansowym na 2012 r.

W porównaniu do 2011 r. wykonane wydatki były niższe o 66,9 tys. zł, tj. o 0,05%. W 2012 r. Prokuratura zrealizowała wydatki w trzech rozdziałach klasyfikacji budżetowej, zgrupowanych w trzech działach. Najwyższe wydatki (89,8% wydatków

ogółem) wystąpiły w dziale 755 Wymiar sprawiedliwości. Wyniosły one 113.053,6 tys. zł i stanowiły 100% planu po zmianach. Dotyczyły przede wszystkim wynagrodzeń wraz z pochodnymi (84.089,9 tys. zł), a także kosztów postępowań prokuratorskich (6.995,7 tys. zł), wynagrodzeń bezosobowych (6.217,5 tys. zł), zakupów materiałów i usług, w tym: materiałów i wyposażenia (2.150,5 tys. zł), energii (1.636,7 tys. zł), usług remontowych (2.115,5 tys. zł) oraz usług pozostałych (3.788,5 tys. zł), a także pożyczek na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych prokuratorów (1.084 tys. zł w § 4450).

Ponadto, realizowano wydatki w działach: 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne (12.769,7 tys. zł, tj. 10,1% wydatków ogółem) oraz 750 Administracja publiczna (2 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 41-46]

Zrealizowane wydatki bieżące wyniosły 124.826,7 tys. zł (98,9% planu po zmianach) i były niższe od wykonania w 2011 r. o 1.076,6 tys. zł, tj. 0,9%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (67,4%) stanowiły wynagrodzenia i pochodne oraz (8,4%) zakupy towarów i usług (§ 4210 do § 4390).

Wydatki majątkowe zrealizowane w wysokości 998,5 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach były niższe od wykonania w 2011 r. o 1.991,8 tys. zł, z czego na wydatki inwestycyjne przeznaczono 440 tys. zł (44,1%), a na zakupy inwestycyjne 558,5 tys. zł (55,9%). Wydatki inwestycyjne w 2012 r. wykorzystano na dwa zadania: „Rozbudowa z przebudową i budowa budynków dla Prokuratury Rejonowej w Pabianicach” i „Przebudowa z nadbudową budynku dla potrzeb Prokuratury Rejonowej w Łęczycy”. W ramach zakupów inwestycyjnych jednostki obszaru apelacji dokonały m.in. zakupu: serwerów na potrzeby wdrażania systemu SIP Libra 2, platformy dla osób niepełnosprawnych (PR w Krotoszynie), centrali telefonicznej (PR w Radomsku).

Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) w porównaniu do 2011 r. wzrosły o 530,7 tys. zł. Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków jednostek podległych dysponentowi, w jednostkach tych nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia. Wzrost wydatków na wynagrodzenia w odniesieniu do roku poprzedniego był skutkiem:

- ustawowego podwyższenia o 2 % składki na ubezpieczenie rentowe, której koszty pokrywa pracodawca,
- zwiększenia liczby prokuratorów a zmniejszenia liczby asesorów,
- zmiany stawek awansowych.

Przeciętne zatrudnienie¹⁰ w 2012 r. w obszarze apelacji wyniosło 967,34 osób i było o 0,54 osoby niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie (brutto) na 1 pełnozatrudnionego w 2012 r. wynosiło 8.802,39 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 169,92 zł, tj. o 1,97%.

Według stanu na 31 grudnia 2012 r. w obszarze Prokuratury Apelacyjnej nie wystąpiły zobowiązania wymagalne. Zobowiązania niewymagalne w ogólnej kwocie 5.975,7 tys. zł stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń.

[Dowód: akta kontroli str. 47-65, 186]

Wykonanie wydatków budżetowych dysponenta III stopnia.

Zrealizowane wydatki wyniosły 13.287,2 tys. zł, tj. 98,9% planu po zmianach. Przyczyną niepełnej realizacji planu finansowego było zablokowanie ich decyzją

¹⁰ w przeliczeniu na pełne etaty

Prokuratora Generalnego. W porównaniu do 2011 r. wykonane wydatki były wyższe o 703,4 tys. zł, tj. o 5,6%.

W planie wydatków na 2012 r. (według ustawy budżetowej) zaplanowano m.in. wydatki:

- w § 4170 w kwocie 800 tys. zł (tj. 719,4% wykonania 2011 r.), a zrealizowano w wysokości 111,2 tys. zł (tj. 13,9% planu 2012 r.),
- w § 4280 w kwocie 20 tys. zł (666,7% wykonania 2011 r.), wykonano 5,3 tys. zł (26,5% planu),
- w § 4610 w kwocie 1.150 tys. zł (427,5% wykonania 2011 r.), zrealizowano 199,3 tys. zł (17,3% planu),
- w § 4700 w kwocie 50 tys. zł (549,5% wykonania 2011 r.), wykonano 17 tys. zł (43% planu 2012 r.).

W wyjaśnieniu przyczyn zrealizowania wydatków w kwotach niższych od planowanych oraz podejmowania działań w celu racjonalizacji wydatków i przeprowadzania analiz ich ponoszenia, Dyrektor Finansowo – Administracyjny Prokuratury podała m.in., że „Wydatki budżetowe na 2012 r. zostały zaplanowane w wysokości:

- zabezpieczającej pokrycie kosztów postępowania prokuratorskiego w § 4170 i w § 4610 prowadzonego przez funkcjonujący, jako jedyny na obszarze całej apelacji w Prokuraturze Apelacyjnej Wydział ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji podejmujący na polecenie Prokuratora Generalnego ogólnokrajowe kosztochłonne postępowania,
- umożliwiającej pokrycie kosztów wstępnych i okresowych badań lekarskich pracowników Prokuratury Apelacyjnej (§ 4280),
- umożliwiającej pokrycie kosztów przewidywanego w 2012 r. szkolenia prokuratorów apelacji łódzkiej (§ 4700).

Realizacja planowanych na 2012 rok zamierzeń została ograniczona ze względu na konieczność pokrycia potrzeb powstałych w ciągu roku w podległych jednostkach.

W Prokuraturze prowadzono analizy ponoszenia wydatków, a także podejmowano działania mające na celu racjonalizację wydatków. Wydatki rzeczowe poddawane były analizie na etapie: kontroli wstępnej złożonego zapotrzebowania w zakresie zasadności jego realizacji oraz możliwości sfinansowania, dokonania wyboru źródła zakupu towarów i usług o wartości powyżej 100 zł w wyniku analizy trzech ofert cenowych. Kryterium wyboru oferenta stanowiła najniższa cena przy zachowaniu parametrów jakościowych, zatwierdzenia wydatku do realizacji pod względem spełnienia w/wym. wymogów oszczędnego i racjonalnego gospodarowania.

W wyniku przeprowadzonych analiz i działań podjętych na tej podstawie uzyskano rocznie oszczędności m.in. w zakresie: energetyki – podpisanie porozumienia o obniżce cen skutkowało oszczędnościami w kwocie 600 zł, telefonii stacjonarnej – oszczędność 7 314,43 zł, telefonii komórkowej – 2 642,23 zł, zużycia wody i ścieków w porównaniu ze zużyciem okresów poprzednich – 1 260,35 zł, prenumeraty, czasopisma – 2 348 zł”.

[Dowód: akta kontroli str. 296-317]

W 2012 r. Prokuratura (jako dysponent III stopnia) realizowała wydatki w trzech rozdziałach klasyfikacji budżetowej, zgrupowanych w trzech działach: 750 Administracja publiczna, 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne oraz 755 Wymiar sprawiedliwości.

Najwyższe wydatki (88,6% wydatków ogółem) wystąpiły w dziale 755 Wymiar Sprawiedliwości. Zrealizowano je w wysokości 11.776,3 tys. zł (100% planu po zmianach). Dotyczyły one przede wszystkim wynagrodzeń wraz z pochodnymi (8.841,5 tys. zł), a także pożyczek na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych prokuratorów (1.084 tys. zł w § 4450), zakupów materiałów i usług, w tym:

materialów i wyposażenia (312,5 tys. zł w § 4210 – zakupiono w szczególności komputery, programy i akcesoria komputerowe, materiały do eksploatacji sprzętu biurowego), energii (137,3 tys. zł w § 4260), usług pozostałych (381,9 tys. zł w § 4300 – m.in. ochrony obiektu, usług porządkowych, użyczenia pomieszczeń dla Wydziału V ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji), - usług remontowo – konserwatorskich (199,7 tys. zł w § 4340 – m.in. na remont murów piwnic, renowację sali konferencyjnej, modernizację pomieszczeń sanitarnych, renowację stolarki okiennej i drzwiowej, malowanie pomieszczeń biurowych w siedzibie Prokuratury Apelacyjnej), a także kosztów postępowań prokuratorskich (199,3 tys. zł w § 4610).

Ponadto, realizowano wydatki w działach: 753 Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne (1.508,9 tys. zł, tj. 11,4% wydatków ogółem) oraz 750 Administracja publiczna (2 tys. zł, tj. 0,02% wydatków roku 2012 r.).

Zrealizowane wydatki bieżące wyniosły 13.194 tys. zł, tj. 100 % planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 626 tys. zł, tj. 5%. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (67%) stanowiły wynagrodzenia i pochodne oraz (9%) zakupy towarów i usług (§§ 4210-4370).

Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) w porównaniu do 2011 r. wzrosły o 225,8 tys. zł. Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28, planowane wydatki na wynagrodzenia nie zostały przekroczone. Wzrost tych wydatków w odniesieniu do roku poprzedniego wynikał z tych samych przyczyn, które wystąpiły w obszarze apelacji łódzkiej, a ponadto ze wzrostu zatrudnienia o 1 etat urzędniczy.

Wydatki majątkowe zrealizowane w wysokości 93,1 tys. zł, tj. 100% planu po zmianach były wyższe od wykonania w 2011 r. o 77,1 tys. zł. Przeznaczono je na zakupy inwestycyjne: kwotę 50.709 zł wydatkowano na zakup serwera wraz z oprogramowaniem i UPS-em na potrzeby wdrożenia systemu SIP Libra 2, 36.531 zł – na zakup 10 szt. Laptopów, a wydatki w wysokości 5.904 zł przeznaczono na zakup szafy metalowej dla potrzeb Wydziału V ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji.

Zobowiązania na koniec 2012 r. wyniosły 680 tys. zł i były niższe o 1,3 tys. zł niż kwota zobowiązań na koniec 2011 r. Główną pozycję (630 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od wynagrodzeń, które w porównaniu z rokiem 2011 wzrosły o 1,2% (7,2 tys. zł). Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.

[Dowód: akta kontroli str. 66-69]

Prokuratura Apelacyjna realizowała wydatki na podstawie umów zawartych z kontrahentami, w tym m.in. o świadczenie usług przesyłowych i sprzedaż energii elektrycznej, zakup paliwa, sprzątanie pomieszczeń, ochrona mienia i pracowników, użyczenia pomieszczeń oraz zakup usług telekomunikacyjnych w oparciu o umowy zawarte z czterema operatorami, tj.:

- z Polkomtel S.A. na świadczenie usług w zakresie telefonii komórkowej i dostaw Internetu mobilnego,
- Telekomunikacją Polska S.A. na dostawę stałego dostępu do Internetu na potrzeby Wydziału ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji z siedzibą przy ul. Kilińskiego,
- z Polską Telefonią Cyfrową zawartą przez Centrum Usług Wspólnych na świadczenie usług telefonii komórkowej,
- z Telefonią Dialog S.A.:

- a) o świadczenie usług Dialog 1011 na podstawie umowy zawartej w dniu 5 stycznia 2006 r. na czas nieokreślony, w ramach której tylko w jednym roku, tj. 2012 wydatkowano środki w kwocie 25.139,73 zł,
- b) o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w tym na usługę internetową xDSL na podstawie umowy zawartej w dniu 28 maja 2009 r. na czas określony od 1 czerwca 2009 r. do 31 maja 2011 r., przy czym w okresie od 1 czerwca 2011 r. do 31 stycznia 2013 r. w ramach tej umowy wydatkowano środki w kwocie 5.105,40 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 167-185]

W wyjaśnieniach (o tej samej treści) dotyczących ww. umów, tj.:

- podjęcia działań w celu wypełnienia dyspozycji art. 44. ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹¹ (zwanej dalej „ufp”), który stanowi, iż jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są m.in. usługi na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej,
- wskazania podstaw na jakich dokonywano w okresie od 1 czerwca 2011 r. do 31 stycznia 2013 r. płatności z tytułu świadczonych przez Dialog usług internetowych,

Zastępca Prokuratora Apelacyjnego oraz Dyrektor Finansowo – Administracyjny Prokuratury podali m.in., że „w 2012 r. zaplanowano wypowiedzenie umowy z Firmą Dialog S.A. i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług telekomunikacyjnych, jednakże ze względu na podjęcie działań przez Prokuraturę Generalną zmierzających do wyboru przez Centrum Usług Wspólnych wykonawcy usług telekomunikacyjnych dla jednostek prokuratury na terenie całego kraju, odstąpiono od powyższych działań.

Umowa z 28 maja 2009 r. zawarta z firmą Dialog S.A. na świadczenie usług internetowych obowiązuje do dnia 30 maja 2013 r. na mocy pkt. 1 Objaśnień do Cennika Usług, stanowiącego integralną część umowy z dnia 28 maja 2009 r. i stosuje się go na mocy postanowień § 1 umowy”.

[Dowód: akta kontroli str. 318-333]

W Prokuraturze obowiązywało zarządzenie w sprawie powołania stałej komisji przetargowej oraz procedur dotyczących postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych. Ponadto sporządzono:

- plan (rzeczowo – finansowy) zamówień publicznych na 2012 r., w którym planowano przeprowadzenie trzech przetargów nieograniczonych,
- rejestr udzielonych zamówień publicznych (3 pozycje),
- roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych.

Kontrolą objęto wszystkie trzy postępowania o zamówienie publiczne na kwotę 554,6 tys. zł udzielone w trybie przetargu nieograniczonego, które dotyczyły:

- ochrony mienia i pracowników Prokuratury Apelacyjnej (wartość umowy 195,4 tys. zł),
- dostawy serwera wraz z UPS, sprzętu komputerowego i akcesoriów komputerowych (116,9 tys. zł),
- wykonania robót remontowych w Prokuraturze Apelacyjnej (242,3 tys. zł).

W ramach zawartych trzech umów w 2012 r. wydatkowano łącznie 378,5 tys. zł. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych¹². Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach

¹¹ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

¹² Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

[Dowód: akta kontroli str. 78-121]

W ramach kontroli sprawdzono stan zatrudnienia i realizację wydatków na wynagrodzenia oraz wydatki na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych umów zleceń i umów o dzieło.

Przeciętne zatrudnienie¹³ w 2012 r. w Prokuraturze Apelacyjnej wyniosło 78,35 osób i kształtowało się na tym samym poziomie co w roku 2011, tj. w grupie 1 - osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 40,35 osób, w grupie 9 – sędziowie i prokuratorzy – 30 osób i w grupie 17 – asystenci sędziów i prokuratorów – 8 osób.

Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wynosiło 8.802,39 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 169,92 zł, tj. o 1,97%.

[Dowód: akta kontroli str. 122-124]

W 2012 r. w Prokuraturze Apelacyjnej w § 4170 – wynagrodzenia bezosobowe wydatkowano 6.040 zł i w § 4700 – szkolenie pracowników niebędących członkami korpusu cywilnego (szkolenie obronne) 1.766,88 zł. Środki te przeznaczono na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych trzech umów zlecenia i czterech umów o dzieło, w tym jednej umowy o dzieło na kwotę 340 zł zawartej z pracownikiem jednostki. Trzy umowy zlecenia (na łączną kwotę 5.700 zł) zawarto z osobami spoza kontrolowanej jednostki.

Szczegółowym badaniem objęto realizację wszystkich siedmiu umów. W wyniku kontroli stwierdzono, że zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym. Ponadto stwierdzono, że:

- Wydział I Organizacji Pracy Prokuratury Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi, w ramach podstawowych zadań, realizował m.in. szkolenia prokuratorów, pozostałych pracowników prokuratury oraz aplikantów prokuratorskich, Wydział VI Budżetowo – Administracyjny zapewniał ochronę przeciwpożarową oraz bezpieczeństwo i higienę pracy,
- zadania wykonane w ramach umów zlecenia i o dzieło należały do zadań z zakresu działania tej jednostki,
- nie wystąpiły przypadki zawierania umów z pracownikami Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi na realizację zadań o tym samym charakterze, co zadania realizowane w ramach zawartych umów o pracę,
- pracownik Prokuratury Apelacyjnej w ramach umowy o dzieło przeprowadził szkolenie zawodowe m.in. dla prokuratorów, kierowników kancelarii tajnych, pracowników zajmujących się obsługą oddziałów kancelarii tajnych łódzkiego okręgu apelacyjnego w zakresie funkcjonowania kancelarii tajnych. Zadanie nie pokrywało się z zadaniami wynikającymi z zakresu obowiązków i zostało odpracowane po normatywnym czasie pracy;
- na wszystkich rachunkach wystawionych za wykonanie zlecenia prac i umów o dzieło potwierdzano prawidłowe wykonanie zleconej pracy,
- zakres zleczanych prac w ramach przedmiotowych umów nie pokrywał się z zakresem pracowników jednostki.

Ponadto, w § 4170 – wynagrodzenia bezosobowe ujęto kwotę 104,5 tys. zł wydatkowaną z tytułu wynagrodzeń dla biegłych i tłumaczy powoływanych na podstawie postanowień prokuratorów.

[Dowód: akta kontroli str. 125-161]

¹³ w przeliczeniu na pełne etaty.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatkowania środków nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych.

3 Wydatki budżetu środków europejskich.

Prokuratura Apelacyjna nie realizowała w 2012 r. programów/projektów finansowanych z budżetu środków europejskich i w związku z tym nie sporządzała sprawozdań: z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-Programy) oraz z wykonania wydatków budżetu środków europejskich (Rb-28 UE).

W planie kont Prokuratury ujęto konta 982 – Plan wydatków środków europejskich i 983 – Zaangażowanie wydatków środków europejskich roku bieżącego. Za okres od 01.01.2012 r. do 31.12.2012 r. Prokuratura nie wykazywała sald tych kont.

Główna Księgowa Prokuratury wyjaśniła, że „Salda nie były wykazywane, gdyż w 2012 r. Prokuratura, podobnie jak w latach ubiegłych nie dysponowała środkami z funduszy europejskich”.

[Dowód: akta kontroli str. 155-156, 284-285]

4 Księgi rachunkowe.

Opis stanu
faktycznego

Przyjęta w Prokuraturze Apelacyjnej dokumentacja opisująca przyjęte zasady rachunkowości spełniała warunki określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁴ (uor). Dokumentacja była dostępna dla pracowników Prokuratury. Zarządzeniem Prokuratora Apelacyjnego¹⁵ określono stanowiska i zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej.

W Prokuraturze Apelacyjnej od 2009 r. funkcjonował, zatwierdzony do stosowania przez Prokuratora Apelacyjnego, system księgowości komputerowej FK 7 wersja 7.12.12. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w art. 23 uor.

[Dowód: akta kontroli, str. 220-231]

Na podstawie uzyskanej bazy (dziennika wersja 1) stwierdzono brak numeracji zapisów w miesiącach styczeń i grudzień 2012 r. Wyjaśniając powyższe firma ALBIT (autor programu FK) podała, iż „Program numeruje dekrety w momencie zamykania danego miesiąca. W styczniu mogą pojawiać się dokumenty bez numeru, ponieważ jest dokument BO, który może być edytowany do końca miesiąca marca. W programie FK7 w funkcjach serwisowych jest możliwość ponownego nadania numerów dekretacji”.

[Dowód: akta kontroli str. 232-234]

Z wykazu operacji księgowych na koncie 101 (strona Ma) i 130 (strona Ma), pomniejszonych o wydatki placowe (§§ 4010-4140 i 4440) i pozycje o wartości

¹⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1240 ze zm.

¹⁵ Nr 14/12 z dnia 29 lutego 2012 r.

nieprzekraczającej 50 zł, z zastosowaniem metody monetarnej¹⁶ kontrolująca dokonała doboru próby 174 zapisów księgowych o łącznej wartości 2.854.005,24 zł, zarejestrowanych w 2012 r. oraz odpowiadających tym zapisom dokumentów.

Badaniem objęto wszystkie 174 dowody, w tym 38 na kwotę 441.060,12 zł wskazanych jako obligatoryjnie podlegające badaniu i 136 dowody o wartości 2.412.945,12 zł wybrane losowo oraz 60 dowodów na kwotę 368.774,35 zł, dobranych w sposób celowy, w tym 1 na kwotę 165 zł (opisano w tematyce dotyczącej przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych).

Na wylosowanej próbie dokumentów przeprowadzono badania:

- zgodności systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej – dotyczące poprawności formalnej dowodów oraz zapisów księgowych;
- wiarygodności – polegające na zbadaniu, wybranej z ksiąg rachunkowych, próby dowodów/zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji, okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych, w tym w podziałkach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z którą zostają ujęte w sprawozdaniach budżetowych.

W wyniku badania próby wylosowanych dokumentów nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie poprawności sporządzenia badanych dowodów księgowych, ich dekretacji, a także innych nieprawidłowości w zakresie poprawności zaksięgowania dowodów księgowych (kompletności i poprawności zapisu dowodu w dzienniku – księdze głównej).

[Dowód: akta kontroli str. 235-247]

W ramach oceny zgodności systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej przeprowadzono - z zastosowaniem programu informatycznego Pomocnik kontrolera PK-5.3 oraz po uzyskaniu z ksiąg rachunkowych zbioru zapisów styczeń – grudzień 2012 r. oraz za styczeń 2013 r. - badanie analityczne ksiąg rachunkowych (dziennika) Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi.

W wyniku badania, spośród zaewidencjonowanych w 2012 r. (do 31 grudnia) 24.672 zapisów księgowych, jako zawierające potencjalne nieprawidłowości, wskazanych zostało:

- 58 zapisów księgowych – w zakresie roku operacji,
- 66 zapisów księgowych – w zakresie miesiąca księgowania,
- 33 zapisy – jako zaksięgowane z opóźnieniem w stosunku do daty operacji gospodarczej,
- 208 zapisów – jako zaksięgowane po dacie sprawozdania,
- 73 zapisy – jako zaksięgowane pod datą przypadającą w niedzielę,
- 214 zapisów – jako zaksięgowane z błędną sekwencją dat.

Spośród ww. zapisów, do szczegółowego badania wybrano 60 pozycji z 2012 r. i 1 pozycję ze stycznia 2013 r.

Ustalone
nieprawidłowości

Nieprawidłowości stwierdzono w przypadku zapisu z 2012 r. w zakresie miesiąca księgowania - 1 dokument na kwotę 165 zł (wg wartości bezwzględnej) omyłkowo zaksięgowano w niewłaściwym okresie sprawozdawczym.

Ponadto, badanie ksiąg rachunkowych wykazało, że dwie pożyczki prokuratorskie na kwotę 145 tys. zł oraz siedem dokumentów dotyczących rozliczenia podróży służbowych i zwrotu kosztów dojazdu pracowników Prokuratury na kwotę 2.796,77 zł ewidencjonowane były z pominięciem kont rozrachunkowych, tj. niezgodnie z wymogami określonymi w art. 20 ust. 1, w związku z art. 6 ust. 1 uor. Tym niemniej, NIK potwierdza, że z uwagi na dokonanie wypłaty kosztów podróży służbowych w dacie przedłożenia delegacji służbowej, taki sposób księgowania nie

¹⁶ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

miał wpływu na wysokość wykazywanych przez Prokuraturę zobowiązań, jak też na sprawozdawczość bieżącą i roczną, a płatności były zrealizowane terminowo. Wyjaśniając taki sposób księgowania, Główna Księgowa Prokuratury podała m.in., że pożyczki prokuratorskie z uwagi na charakter należności przypadające na dany rok budżetowy ewidencjonuje się na koncie 221, a pozostałe należności do spłaty na koncie 226, natomiast od dnia 1 stycznia 2013 r. w obowiązującej polityce rachunkowości unormowane zostały zasady księgowania wydatków ponoszonych przez jednostkę w związku z podróżami służbowymi pracowników.

[Dowód: akta kontroli str. 248-286, 287 i 295]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

5 Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

5.1. Prawdliwość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 przez Prokuraturę Apelacyjną w Łodzi (dysponenta trzeciego stopnia):

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb - 23),
- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
 - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
 - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁷ i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁸.

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 1.533.795,77 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 13.287.158,12 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Łodzi w dniu 31 stycznia 2013 r.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130/1 Rachunek dochodów budżetowych i wynosiła 1.533.795,77 zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych

¹⁷ Dz. U. Nr 20, poz. 103,

¹⁸ Dz. U. Nr 43, poz. 247,

dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130/1, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 13.287.158,12 zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Prokuratury Generalnej. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Nie poniesiono w 2012 r. wydatków w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa.

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 8.066.089,37 zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 201, 221 i 226.

W 2012 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹⁹. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu.

[Dowód: akta kontroli str. 15, 68-69, 155-156, 188-192, 195-219]

Wszystkie kwoty ujęte jako suma pozycji w sprawozdaniach łącznych – rocznych za okres od początku roku do 31.12.2012 r.: Rb-23, Rb-27, Rb-28 oraz kwartalnych (za IV kwartał 2012 r.): Rb-N i Rb-Z, zgodne były z sumą kwot wykazanych w podsumowaniach poszczególnych pozycji sprawozdań jednostkowych sporządzonych przez cztery Prokuratury Okręgowe i Prokuraturę Apelacyjną (dysponent III st.).

[Dowód: akta kontroli str. 11, 43-44, 187, 191-194]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatkowania środków nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie (zarówno jednostkowe, jak i łączne) roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

¹⁹ Dz. U. Nr 298, poz. 1766

6. Działania podejmowane przez Prokuraturę Apelacyjną w ramach nadzoru i kontroli.

Opis stanu faktycznego

Nadzór i kontrola nad całością gospodarki finansowej nad podległymi jednostkami realizowany był przez Prokuratora Apelacyjnego i Dyrektora Finansowo – Administracyjnego poprzez:

- miesięczny monitoring realizacji budżetu, prowadzony narastająco od początku roku w układzie paragrafów klasyfikacji budżetowej z wyodrębnieniem grup wydatków, w odniesieniu do średniego wskaźnika upływu czasu w skali roku obrachunkowego – odrębnie dla każdej prokuratury okręgowej oraz dla całego obszaru apelacji,
- monitoring realizacji budżetu w skali roku obrachunkowego z harmonogramem wydatkowania środków budżetowych, który umożliwi kontrolę w zakresie przestrzegania zasad dyscypliny finansów publicznych i dokonywanie zmian wielkości planów w poszczególnych paragrafach,
- kwartalne i roczne analizy wykonania planu finansowego obszaru apelacji z oceną jednostek podległych - przedmiotem analiz jest prawidłowość ustalania planu dochodów i wydatków na tle wykonania analogicznego okresu roku ubiegłego oraz prawidłowość i terminowość wydatkowania środków budżetowych w podległych jednostkach ze szczególnym uwzględnieniem obszaru wydatków na postępowania prokuratorskie,
- doraźne analizy kosztów funkcjonowania prokuratur, w tym eksploatacji obiektów oraz kosztów ponoszonych w toku prowadzonych prokuratorskich postępowań przygotowawczych,
- weryfikację prawidłowości sporządzanych budżetowych i finansowych sprawozdań jednostkowych w ujęciu budżetu zadaniowego oraz klasyfikacji budżetowej, przy sporządzaniu sprawozdań łącznych, w tym rzetelności sprawozdań w oparciu o zgodność z zapisem w księgach rachunkowych Prokuratur Okręgowych,
- kontrolę obowiązków w zakresie planowania, finansowania i nadzoru inwestycji poprzez weryfikację inwestorskich planów i ich realizacji i uczestnictwo w naradach roboczych.

[Dowód: akta kontroli str. 297-321]

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej sprawowanego nadzoru i kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez dysponenta II stopnia w ramach nadzoru i kontroli.

7. Realizacja wniosków NIK z kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r.

Opis stanu faktycznego

W 2011 r. Prokuratura Apelacyjna w Łodzi nie była objęta kontrolą NIK.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²⁰, nie formuluje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia


Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Łódź, dnia 18 marca 2013 r.

Kontrolerzy
Barbara Głowińska
gl. specjalista k.p.


.....
podpis

Aleksandra Bryks
gl. specjalista k.p.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Z up. Dyrektora
Andrzej Cieniewski
Wicedyrektor


.....
podpis

²⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

