



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Łodzi

LLO-4101-10-02/2013  
P/13/078

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli P/13/078 – Organizacja i nadzór nad ruchem drogowym w latach 2010-2013 (do dnia zakończenia kontroli).

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.

Kontroler Marek Zyskowski – główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85991 z dnia 27 maja 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-2)

Jednostka kontrolowana Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, ul. Piotrkowska 104, kod 90-926 Łódź, zwany dalej „Urzędem” lub „ŁUW”.

Kierownik jednostki kontrolowanej Jolanta Chelmińska – Wojewoda Łódzki.

(dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działania kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- prawidłowe przygotowanie organizacyjne i kadrowe do realizacji obowiązku sprawowania nadzoru nad zarządzaniem ruchem drogowym,
- dokonywanie ocen organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami,
- prowadzenie kontroli w jednostkach zarządzających ruchem drogowym,
- podejmowanie decyzji rozstrzygających w sprawach dotyczących organizacji ruchu drogowego,
- terminowe rozpatrywanie skarg dotyczących organizacji ruchu drogowego,
- udział przedstawicieli Wojewody w pracach Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

Uwagi kontroli dotyczyły:

- braku przeprowadzenia w badanym okresie kontroli we wszystkich miastach na prawach powiatu województwa łódzkiego,
- spadku ilości kontroli organów zarządzających ruchem,
- niebadania w pełni sposobu realizacji ogółu zadań związanych z organizacją ruchu drogowego, np. wykonywaniem analiz efektywności ruchu drogowego.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

### **III. Opis ustalonego stanu faktycznego**

#### **1. Powierzenie realizacji obowiązku sprawowania nadzoru nad zarządzaniem ruchem drogowym (8.1.1.)**

Opis stanu  
faktycznego

Na podstawie zapisów Regulaminu Organizacyjnego Urzędu<sup>2</sup>, ustalono, że prowadzenie spraw związanych z nadzorem nad zarządzaniem ruchem na drogach wojewódzkich, powiatowych i gminnych oraz na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu przypisano Oddziałowi Komunikacji funkcjonującemu w Wydziale Infrastruktury ŁUW.

Zadania dotyczące sprawowania nadzoru nad zarządzaniem ruchem drogowym zostały ujęte w zakresach czynności trzech pracowników Wydziału Infrastruktury ŁUW: kierownika oddziału komunikacji, starszego inspektora wojewódzkiego w oddziale komunikacji i sekretarza w tym oddziale. Wszyscy ww. pracownicy posiadali wykształcenie wyższe i ukończone kursy w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 4-23)

#### **2 Dokonywanie oceny organizacji ruchu i podstawa tych ocen (8.1.2.)**

Opis stanu  
faktycznego

Oceny organizacji ruchu dokonywane były przez pracowników Wydziału Infrastruktury ŁUW w protokołach i wystąpieniach sporządzanych po przeprowadzanych kontrolach w jednostkach samorządu terytorialnego. Stan faktyczny analizowany był m.in. na podstawie projektów organizacji ruchu, zatwierdzonych przez organ zarządzający ruchem właściwy dla danej drogi.

(dowód: akta kontroli str. 30-31)

Zgodnie § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r.<sup>3</sup> organ sprawujący nadzór nad zarządzaniem ruchem dokonuje oceny organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zgodnie z pismem Zastępcy Dyrektora Wydziału Infrastruktury ŁUW do NIK<sup>4</sup>, w ramach sprawowanego przez wojewodę nadzoru nad zarządzaniem ruchem na drogach wojewódzkich, powiatowych, gminnych, publicznych położonych w miastach na prawach powiatu oraz wewnętrznych położonych w strefach ruchu lub strefach zamieszkania, prowadzone były kontrole starostów oraz marszałka województwa, którzy zgodnie z art. 10 ust. 4 i 5 Prawa o ruchu drogowym zarządzają ruchem na drogach odpowiednio powiatowych i gminnych oraz wojewódzkich. W trakcie realizowanych zadań kontrolnych oceniano m.in. prawidłowość zatwierdzania projektów organizacji ruchu, sprawdzano czy ww. organy samorządowe dokonują co najmniej raz na sześć miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania wszystkich znaków drogowych oraz funkcjonowania urządzeń sygnalizacji świetlnej, dźwiękowej na drogach podległych danemu staroście lub marszałkowi. Niezależnie od powyższych działań Wojewoda Łódzki realizując zadania nadzorcze w tym zakresie powołał w 2002 roku Zespół ds. Przeglądów Dróg, który dokonuje objazdów dróg samorządowych.

(dowód: akta kontroli str. 24-27)

<sup>2</sup> wprowadzonego Zarządzeniem Wojewody Łódzkiego Nr 95/2011 z dnia 1 kwietnia 2011 r.

<sup>3</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729), zwanym dalej rozporządzeniem o zarządzaniu ruchem,

<sup>4</sup> Pismo Nr I.A.III8170.14.2013.MS/IB z dnia 28.02.2013 do Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Publicznego NIK,

Nie przedłożono kontrolującemu innych (poza ww. protokołami i wystąpieniami) ocen dotyczących organizacji ruchu w zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami oraz w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 30)

Według wyjaśnienia Dyrektora Wydziału Infrastruktury ŁUW w trakcie przeprowadzanych kontroli nie wykorzystywano informacji od innych podmiotów mających związek z ruchem drogowym, np.: Policją, Inspekcją Transportu Drogowego, Żandarmerią Wojskową, ubezpieczycielami, organizacjami społecznymi. Do Wojewody nie wpływały niepokojące informacje od ww. podmiotów. Ocenę organizacji ruchu (jej zgodności z przepisami oraz w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego) dokonywano w przypadku oględzin dróg oraz w konsekwencji wpływu skarg lub wniosków do tut. Urzędu. Natomiast w toku planowanych kontroli dokonywano kontroli zatwierdzonych projektów organizacji ruchu pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami, w tym prowadzonej procedury administracyjnej. Kontrole przeprowadzano w oparciu o wcześniej zatwierdzony program kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 288)

### **3 Sposób sporządzania ocen organizacji ruchu (8.1.3.)**

Opis stanu  
faktycznego

Kontrolerowi nie przedłożono wewnętrznego dokumentu, w którym Wojewoda określiłby formę i nałożyłby obowiązek i termin sporządzania ocen organizacji ruchu i ustaliłby termin oraz podmioty, którym te oceny należałoby przedstawić (np. zarządcy drogi, Wojewódzkiej Radzie Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (WRBRD)).

(dowód: akta kontroli str. 30)

Z wyjaśnień Dyrektora Wydziału Infrastruktury ŁUW wynikało m.in, że nie sporządzano zbiorczych syntetycznych opracowań dotyczących ocen organizacji ruchu, gdyż rozporządzenie o zarządzaniu ruchem nie określa formy, trybu, terminów i okoliczności sporządzania takich ocen.

(dowód: akta kontroli str. 290-291)

Sposób i zakres sporządzania ocen organizacji ruchu każdorazowo określany był w programie kontroli i dotyczył przede wszystkim realizacji przepisów rozporządzenia o zarządzaniu ruchem w zakresie dotyczącym projektów organizacji ruchu. Badano w szczególności:

- prowadzenie ewidencji i sposób przechowywania projektów organizacji ruchu,
- prawidłowość zatwierdzania organizacji ruchu,
- spełnianie w projekcie organizacji ruchu wymagań określonych w ww. rozporządzeniu,
- sprawowanie nadzoru nad zgodnością istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzoną organizacją ruchu poprzez przeprowadzanie kontroli wykonania zadań technicznych, wynikających z realizacji projektu w terminie 14 dni od dnia wprowadzenia organizacji ruchu, w sytuacji kiedy organizacja ruchu ma charakter stały,
- wywiązywanie się z obowiązku przeprowadzania co najmniej raz na sześć miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej, urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa

ruchu drogowego umieszczonych na drogach podległych organowi zarządzającemu ruchem.

(dowód: akta kontroli str. 30-112 i 190-194)

Ocen organizacji ruchu na drogach wojewódzkich, powiatowych i gminnych dokonywano podczas kontroli w jednostkach zarządzających ruchem drogowym, wyniki tych ocen przedstawiano w protokołach kontroli, a następnie w wystąpieniach pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 31,44-112)

#### **4 Sprawdzenie realizacji przez zarządy dróg obowiązku dostosowania oznakowania sygnalizatorów i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego do wymagań przepisów rozporządzenia o warunkach technicznych dla znaków<sup>5</sup> (8.3.4.)**

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z ww. rozporządzeniem wszystkie znaki drogowe poziome, sygnalizatory i urządzenia bezpieczeństwa ruchu, niespełniające określonych w rozporządzeniu warunków, za wyjątkiem umieszczonych na przejazdach kolejowych, powinny być wymienione do końca 2008 r., a znaki pionowe do końca 2010 r. Natomiast okres wymiany sygnalizatorów świetlnych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu umieszczonych na przejazdach kolejowych upłynął z końcem 2011 r. (§ 2).

Sprawdzanie realizacji powyższego rozporządzenia dokonywane było podczas przeprowadzanych przeglądów dróg w poszczególnych powiatach przez powołany w 2002 r. przez Wojewodę Zespół ds. Przeglądów Dróg w skład którego wchodzi przedstawiciele ŁUW, Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi, Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi oraz przedstawiciele Komendy Powiatowej Policji i zarządców dróg. W okresie (2011 - 2012) dokonano łącznie 12 objazdów dróg powiatowych, gminnych oraz publicznych położonych w miastach na prawach powiatu. Przeglądy te dotyczyły oznakowania pionowego i poziomego. Protokoły z przeprowadzonych przeglądów przekazywano do zarządców dróg z adnotacją o obowiązku poinformowania ŁUW o podjętych działaniach w zakresie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Analiza protokołów wykazała przypadki braków w oznakowaniu dróg oraz przypadki oznakowania, które nie spełniało wymogów określonych w rozporządzeniu o warunkach technicznych dla znaków.

Z pism kierowanych do Wojewody wynika, że stwierdzone nieprawidłowości usuwane są sukcesywnie i w miarę możliwości organów zarządzającym ruchem na drogach.

(dowód: akta kontroli str. 113-143)

W okresie I półrocza 2013 r. Zespół ds. Przeglądów Dróg dokonał kontroli wszystkich (36) dróg wojewódzkich województwa łódzkiego, pod kątem prawidłowości zastosowania, wykonania, funkcjonowania i utrzymania wszystkich znaków drogowych, urządzeń sygnalizacji świetlnej urządzeń sygnalizacji dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego. Sporządzone z oględzin dróg protokoły (łącznie 7 szt.) zostały przekazane do

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. nr 220, poz. 2181 ze zm.), zwane dalej rozporządzeniem o warunkach technicznych dla znaków.

Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi, Urzędu Marszałkowskiego, a także do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Łodzi w celu podjęcia działań zmierzających do usunięcia wykazanych nieprawidłowości. Pismem z dnia 25 kwietnia 2013 r. Urząd Marszałkowski powiadomił Wojewodę Łódzkiego o usuwaniu na bieżąco, przez pracowników Rejonów Dróg Wojewódzkich, nieprawidłowości w zakresie oznakowania pionowego. Natomiast nieprawidłowości dotyczące oznakowania poziomego - zostaną uzupełnione w ramach corocznej odnowy oznakowania przez wykonawców zewnętrznych wylonionych w wyniku przetargów.

(dowód: akta kontroli str. 144-171)

## **5 Ocena organizacji ruchu dla wszystkich kategorii dróg nad którymi sprawowany jest nadzór (8.1.5.)**

Opis stanu faktycznego

Na podstawie przedłożonych protokołów i wystąpień pokontrolnych (łącznie 13) z lat 2011 – 2013 (I półrocze) ustalono, że podczas kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego ocen organizacji ruchu dokonywano dla wszystkich kategorii dróg tj. wojewódzkich, powiatowych i gminnych.

(dowód: akta kontroli str. 44-112)

Oceny organizacji ruchu na drogach wojewódzkich dokonano podczas kontroli problemowej przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim w marcu 2012 r. Działalność Marszałka Województwa Łódzkiego w zakresie wykonywania zadań związanych z zarządzaniem ruchem na drogach wojewódzkich w wystąpieniu pokontrolnym oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. Nieprawidłowości dotyczyły m.in.: prowadzenia ewidencji projektów zatwierdzonych organizacji ruchu, zatwierdzania projektów organizacji ruchu, braku przeprowadzania co najmniej raz na sześć miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania wszystkich znaków drogowych oraz funkcjonowania urządzeń sygnalizacji świetlnej i dźwiękowej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, nieprzeprowadzania kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów w terminie 14 dni od dnia wprowadzenia stałej organizacji ruchu.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Marszałek Województwa Łódzkiego poinformował Wojewodę o podjętych działaniach przez Wydział Dróg i Infrastruktury Technicznej w celu realizacji wniosków pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str.72-77)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Uwagi kontroli dotyczyły braku przeprowadzenia w badanym okresie kontroli w miastach na prawach powiatu województwa łódzkiego tj. w Piotrkowie Tryb. i Skierniewicach, gdzie organem zarządzającym ruchem w zależności od kategorii drogi jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad oraz prezydent miasta. Kontrola taka przeprowadzona była jedynie w Łodzi w marcu 2011 r.

W wyjaśnieniu w tej sprawie Dyrektor Wydziału Infrastruktury ŁUW stwierdził, że łącznie w województwie łódzkim do skontrolowania jest 21 organów zarządzających ruchem na drogach powiatowych i gminnych, 3 organy zarządzające ruchem na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu oraz 1 organ zarządzający ruchem na drogach wojewódzkich. Kontrole przeprowadzane są systematycznie, w ramach możliwości kadrowych. W okresie ostatnich 5 lat wszystkie miasta na prawach powiatu zostały skontrolowane.

(dowód: akta kontroli str. 288-289)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie zawartym w pkt. 1-5 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

## 6 Kontrole w jednostkach zarządzających ruchem drogowym (8.1.6.)

Plany kontroli ŁUW na lata 2011-2013, każdorazowo zatwierdzone przez Wojewodę Łódzkiego, przewidywały przeprowadzenie przez Oddział Komunikacji w Wydziale Infrastruktury kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego w zakresie zarządzania ruchem. Wszystkie zaplanowane kontrole zostały zrealizowane.

(dowód: akta kontroli str. 172-194)

W wyjaśnieniu dotyczącym kryteriów stosowanych przy doborze jednostek do kontroli Dyrektor Wydziału Infrastruktury ŁUW podał, że *szczególną uwagę zwraca się na wyniki poprzednich kontroli (w przypadku oceny negatywnej w pierwszej kolejności planowana jest kontrola, której przedmiotem jest sprawdzenie wykonania zaleceń i wniosków), wpływ czasu od poprzedniej kontroli oraz wnioski i skargi wpływające do organu. Natomiast przeprowadzanie objazdów dróg odbywa się po kontroli dokumentacji. Z objazdów dróg, w których współuczestniczą przedstawiciele Policji oraz organów zarządzających ruchem, każdorazowo sporządzany jest protokół przesyłany do wykonania kontrolowanym jednostkom.*

(dowód: akta kontroli str. 289)

W latach 2011-2013 (I półrocze) pracownicy Wydziału Infrastruktury przeprowadzili 13 kontroli (siedem w 2011 r., cztery w 2012 i dwie w 2013 r.) w jednostkach zarządzających ruchem drogowym w tym: jedną w Urzędzie Marszałkowskim, jedną w mieście na prawach powiatu (Łódź) i 11 w starostwach powiatowych. Osiem z tych kontroli było problemowych, trzy przeprowadzono w trybie zwykłym i dwie były kontrolami sprawdzającymi. W roku 2010 przeprowadzono dziewięć takich kontroli.

Najistotniejsze nieprawidłowości i uchybienia dotyczące wykonywania zadań z zakresu zarządzania ruchem dotyczyły:

- niedokonywania co najmniej raz na sześć miesięcy kontroli prawidłowości zastosowania wszystkich znaków drogowych oraz funkcjonowania urządzeń sygnalizacji świetlnej i dźwiękowej,
- występowania przypadków zatwierdzania projektów organizacji ruchu przez osoby do tego nieuprawnione,
- nieprzeprowadzanie kontroli wykonania zadań technicznych wynikających z realizacji projektów w terminie 14 dni od dnia wprowadzenia stałej organizacji ruchu,
- błędy w prowadzeniu ewidencji zatwierdzonych projektów organizacji ruchu,

W wyniku kontroli wydano dwie oceny negatywne, pięć ocen pozytywnych z nieprawidłowościami i osiem ocen pozytywnych z uchybieniami.

Każdorazowo po kontrolach kierowane były do organów zarządzających ruchem drogowym wystąpienia pokontrolne, w których opisywano stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz formułowano zalecenia pokontrolne, zobowiązując jednocześnie kierowników jednostek do poinformowania Wojewody o podjętych działaniach dotyczących wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych.

(dowód: akta kontroli str. 190-194)

Należy zauważyć, że w latach 2010-2013 (I półrocze) następuje ograniczenie ilości kontroli organów zarządzających ruchem (odpowiednio: 9,7,4 i 2 kontrole). W wyjaśnieniu w tej sprawie Dyrektor Wydziału Infrastruktury ŁUW stwierdził, że spadek kontroli organów zarządzających ruchem wynika z systematycznego wzrostu ilości zadań z zakresu administracji publicznej. 19 stycznia 2013 r. weszła w życie ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2011 r. Nr 30, poz. 151 ze zm.), w której art. 122 nałożył na wojewodę nowe zadania, w tym obowiązek sprawowania nadzoru pod względem legalności nad zadaniami starosty i marszałka województwa wynikającymi z ww. ustawy, czy też nowe zasady przeprowadzania egzaminów państwowych. Wojewoda w ramach nadzoru zobowiązany jest do przeprowadzania kontroli dokumentacji prowadzonej w związku z wykonywaniem zadań starosty w zakresie (m.in. wydawania praw jazdy, wydawania pozwoleń do kierowania tramwajami, nadzoru nad Ośrodkami Szkolenia Kierowców, wydawania zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi lub przewożącymi przedmioty wartościowe) i zadań marszałka województwa w zakresie (m.in. nadzoru nad egzaminami państwowymi w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego, nadzoru nad wykonywaniem badań psychologicznych). Przygotowanie się do wykonywania ww. zadań i pozostałych zadań Oddziału Komunikacji, jak również zasób kadrowy umożliwiły przeprowadzenie 4 kontroli łącznie w 2012 r., natomiast w planie kontroli na 2013 r. są zapisane 4 kontrole w trybie zwykłym, z których dotychczas przeprowadzono 2. Ponadto trwają 2 kontrole zlecone Wojewodzie Łódzkiemu przez Najwyższą Izbę Kontroli, w zakresie zarządzania ruchem ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowości oznakowania dróg publicznych, w kontekście konieczności zapewnienia bezpieczeństwa obywateli w ruchu drogowym. Przy planowaniu kontroli uwzględnia się możliwości, w tym rezerwę czasową do przeprowadzenia kontroli poza planem, w związku z ewentualnymi informacjami o nieprawidłowościach w wykonywanych przez podmioty zadaniach.

(dowód: akta kontroli str. 289-290)

## **7 Kontrola realizacji ogółu działań związanych z organizacją ruchu drogowego (8.1.7.)**

Działania w zakresie zarządzania ruchem drogowym są określone w § 2 ust. 1 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem. Analiza dokumentacji pokontrolnej wykazała, że w trakcie kontroli w jednostkach zarządzających ruchem nie badano w pełni sposobu realizacji ogółu zadań związanych z organizacją ruchu drogowego, np. wykonywaniem analiz efektywności ruchu drogowego (§ 2 ust. 1 pkt 1 lit. g rozporządzenia), kwalifikacji osób oceniających prawidłowość zastosowanych w przedkładanych projektach organizacji ruchu rozwiązań, występowania zjawisk wskazujących na możliwość powstania mechanizmów korupcyjnych.

(dowód: akta kontroli str. 195)

W wyjaśnieniu na ten temat Dyrektor Wydziału Infrastruktury ŁUW podał, że przed każdą planowaną kontrolą opracowywano szczegółowy program kontroli. Każdorazowo w programie określano zagadnienia konieczne do zrealizowania i wymagające oceny. Zgodnie z założeniami programu kontroli, dokonywano kontroli wszystkich obszarów określonych i zapisanych w zatwierdzonym programie. Ze względu na ograniczony czas pracy poza urzędem wynikający z ograniczeń w zasobach kadrowych brak jest możliwości skontrolowania wszystkich działań przewidzianych w rozporządzeniu o zarządzaniu ruchem. Jednocześnie w wyjaśnieniu Dyrektor Wydziału poinformował, że do Wojewody

Łódzkiego nie wpływały żadne informacje o ewentualnych nieprawidłowościach w ww. obszarach.

Uwagi dotyczące badanej działalności

(dowód: akta kontroli str. 289-290)  
Zdaniem NIK, należałoby (w programach kontroli) uwzględniać jednak wszystkie działania związane z organizacją ruchu drogowego, w tym określone w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. g rozporządzenia.

## **8 Podejmowanie decyzji rozstrzygających w sprawach dotyczących organizacji ruchu drogowego (8.1.8.)**

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia o zarządzaniu ruchem, organ sprawujący nadzór nad zarządzaniem ruchem drogowym rozstrzyga w sprawach spornych dotyczących istniejącej lub projektowanej organizacji ruchu, biorąc pod uwagę interes ogólnospoleczny oraz konieczność zapewnienia ruchu tranzytowego.

W marcu 2013 r. do Wojewody Łódzkiego wpłynął wniosek mieszkańców ul. Mickiewicza w Łęczycy o podjęcie czynności nadzorczych w zakresie zmiany organizacji ruchu polegającej na wprowadzeniu zakazu ruchu samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie powyżej 3,5 tony w godzinach 22<sup>00</sup>-6<sup>00</sup> na ww. ulicy.

Pracownicy ŁUW w trakcie czynności wyjaśniających oraz w wyniku przeglądu oznakowania ulicy ustalili, że stan faktyczny oznakowania ul. Mickiewicza nie jest zgodny z zatwierdzoną organizacją ruchu. Biorąc pod uwagę stwierdzone nieprawidłowości w kwietniu 2013 r. wystąpiono do Starosty Łęczyckiego o pracowanie nowej organizacji ruchu dla tej drogi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, która uwzględni stan faktyczny bezpieczeństwa mieszkańców i innych użytkowników drogi, a także zapewni możliwość dojazdu do posesji podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą.

(dowód: akta kontroli str. 196-211)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie zawartym w pkt. 6-8 niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

## **9 Skargi na organizację ruchu drogowego i efekty rozpatrzenia tych skarg (8.1.9.)**

Opis stanu faktycznego

W latach 2011-2013 (I półrocze) do ŁUW wpłynęło łącznie 16 skarg dotyczących problematyki zarządzania ruchem (11 - w 2011 r., dwie - w 2012 r. i trzy - w 2013 r.), z których 14 zgodnie z art. 10 pkt 4,5,6 i 7 ustawy Prawo o ruchu drogowym<sup>6</sup> przekazano do załatwienia Marszałkowi Województwa, Starostom, Prezydentom Miast lub Burmistrzom, Policji oraz Głównej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Pozostałe dwie zostały rozpatrzone przez Wojewodę.

Analiza dokumentacji powyższych skarg wykazała, że rozpatrywano je w terminach określonych przepisami kpa, a zainteresowane strony zostały poinformowane o sposobie ich załatwienia.

Dwie z otrzymanych skarg zostały uznane za zasadne, jedna jest w trakcie rozpatrywania, a pozostałe 13 uznano za bezzasadne.

(dowód: akta kontroli str. 212-259)

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz.1137 ze zm.)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### **10 Wnoszenie przez Wojewodę na posiedzenia Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego spraw związanych z organizacją ruchu drogowego (8.1.10.)**

Opis stanu faktycznego

Wojewódzką Radą Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (WRBRD) kierowało Prezydium, w skład którego jako Zastępca Przewodniczącego wchodziła Wojewoda Łódzki. W pracach Prezydium Rady uczestniczyli również Zastępca Dyrektora Wydziału Infrastruktury ŁUW oraz Kierownik Oddziału Komunikacji ŁUW. W latach 2011-2013 (I półrocze) odbyło się 13 posiedzeń Prezydium Rady i trzy sesje plenarne WRBRD.

Na posiedzeniu Prezydium Rady w dniu 7 grudnia 2012 r. przedstawiciel Wojewody – Kierownik Oddziału Komunikacji ŁUW będący jednocześnie pełnomocnikiem Wojewody ds. likwidacji miejsc niebezpiecznych na drogach samorządowych województwa łódzkiego w latach 2005-2010 (program autorstwa Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej) przedstawił sprawozdanie z realizacji tego programu. Omówił szczegółowo zakres przebudowy 28 miejsc niebezpiecznych, w których regularnie dochodziło do poważnych wypadków i zdarzeń drogowych. Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego uzyskiwana była poprzez przebudowę drogi albo skrzyżowania z zastosowaniem nowoczesnych rozwiązań inżynierskich oraz koniecznych zmianach w organizacji ruchu przebudowanej drogi bądź skrzyżowania. Ze względu na zakończenie programu oraz uzyskanie efektów w postaci ograniczenia w 95% ilości zabitych i 62% spadkiem rannych w przebudowanych miejscach przedstawiciel Wojewody zaproponował WRBRD kontynuowanie realizacji programu na mniejszą skalę np. przebudowa jednego miejsca niebezpiecznego rocznie i dofinansowania tego zadania środkami WRBRD. Propozycja została zaakceptowana.

(dowód: akta kontroli str. 260-282)

## **IV. Uwagi i wnioski**

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>7</sup>, wnosi o uwzględnianie w programach kontroli wszystkich działań związanych z organizacją ruchu drogowego, w tym określonych w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. g rozporządzenia o zarządzaniu ruchem.

## **V. Pozostałe informacje i pouczenia**

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

<sup>7</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

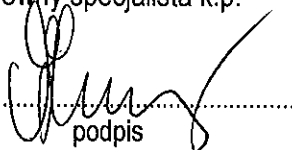
Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 10 września 2013 r.

Kontroler  
Marek Zyskowski  
Główny specjalista k.p.



.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi

p.o. Dyrektora  
Edward Lis



.....  
podpis

