



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO -4101-10-01/2013

P/13/078

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/078 – Organizacja i nadzór nad ruchem drogowym.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi.
Kontroler	Ryszard Kościelecki, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 85988 z dnia 24 maja 2013 r. <i>(dowód: akta kontroli str.1-2)</i>
Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Tomaszowie Mazowieckim, ul. Św. Antoniego 41, 97-200 Tomaszów Maz. (dalej „Starostwo”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Kagankiewicz, Starosta Tomaszowski (dalej „Starosta”). <i>(dowód: akta kontroli str.3)</i>

Ocena ogólna

II. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie wykonywania zadań organu zarządzającego ruchem.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocena negatywna wynika ze stwierdzonych nieprawidłowości, które dotyczyły:

- nieprzygotowania Starostwa do wykonywania zadań związanych z zarządzaniem ruchem drogowym.
- powierzenia zarządzania ruchem drogowym jednostce organizacyjnej Powiatu Tomaszowskiego, tj. Zarządowi Dróg Powiatowych w sposób sprzeczny z zasadami wynikającymi z obowiązujących uregulowań prawnych.

Pozytywnie oceniono powołanie przez Starostę Komisji Ruchu Drogowego mającej za zadanie opiniowanie zgłaszanych propozycji zmian w organizacji ruchu drogowego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przygotowanie Starostwa do realizacji zadań związanych z wykonywaniem funkcji organu zarządzającego ruchem drogowym.

Opis stanu faktycznego

1.1. Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym² (dalej „ustawa”) organem zarządzającym ruchem na drogach powiatowych i gminnych jest starosta.

W Starostwie nie została wyodrębniona komórka organizacyjna w celu wykonywania zadań związanych z zarządzaniem ruchem drogowym. Nie stwierdzono, aby działalność taką realizowały inne merytoryczne komórki w strukturze Starostwa.

[dowód: akta kontroli str.15]

Zadania w zakresie zarządzania ruchem drogowym realizowała powiatowa jednostka organizacyjna – Zarząd Dróg Powiatowych w Tomaszowie Maz. (dalej „ZDP”), utworzony na podstawie uchwały nr IV/29/1999 Rady Powiatu w Tomaszowie Maz. (dalej „Rada Powiatu”) z dnia 4 stycznia 1999 r., początkowo pod nazwą „Powiatowy Zarząd Dróg w Tomaszowie Maz. z/s w Jakubowie gm. Lubochnia”. Uchwałą nr XVII/132/2000 z dnia 30 marca 2000 r. dokonano zmiany nazwy jednostki na Zarząd Dróg Powiatowych w Tomaszowie Maz. z/s w Jakubowie gm. Lubochnia.

¹Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

²Dz. U. z 2012 r., poz. 1137 ze zm.,

W uchwale o utworzeniu jednostki podano, że jej celem jest wykonywanie zarządu drogami powiatowymi. Zadania w tym zakresie zostały wyszczególnione w § 3 Statutu ZDP, nadanego uchwałą nr LVIII/414/2010 Rady Powiatu z dnia 23 września 2010 r. Zadania te były zgodne z art. 20 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych³, w jego brzmieniu z dnia 8 lutego 2007 r., tj. publikacji tekstu jednolitego ustawy⁴. W późniejszym okresie nowelizacje tego przepisu ustawy, rozszerzające zadania zarządcy drogi, nie znalazły odbicia w Statucie ZDP do dnia kontroli NIK, tj. 29 maja 2013 r.

Ponadto w § 3 pkt 16 Statutu ZDP wyszczególniono zadanie nazwane jako „prowadzenie spraw związanych z organizacją ruchu na terenie powiatu, dokonywanie okresowych pomiarów ruchu drogowego”.

Według Statutu (na dzień kontroli NIK) siedziba ZDP znajdowała się nadal w miejscowości Jakubów. Natomiast uchwała nr 246/2012 Zarządu Powiatu w Tomaszowie Maz. (dalej „Zarząd Powiatu”) z dnia 12 marca 2012 r. w sprawie zmiany adresu siedziby ZDP stwierdzała, że z dniem 16 kwietnia 2012 r. siedziba jednostki mieści się w Tomaszowie Maz. przy ul. Św. Antoniego 41, co było zgodne ze stanem faktycznym.

Odpowiednia zmiana dotycząca siedziby ZDP została wprowadzona również do Regulaminu organizacyjnego Starostwa na podstawie uchwały nr XXVIII/202/2012 Rady Powiatu z dnia 29 listopada 2012 r.

[dowód: akta kontroli str.5-14]

W Regulaminie organizacyjnym ZDP, przyjętym uchwałą nr 690/10 Zarządu Powiatu z dnia 24 sierpnia 2010 r., zostały wyszczególnione zadania wymienione w Statucie ZDP, oraz „nadzór nad prawidłowością funkcjonowania organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych”. Ponadto Regulamin organizacyjny ZDP określał zadania, zakres działania lub zakres obowiązków poszczególnych komórek organizacyjnych, w tym Stanowiska ds. zarządzania ruchem. Zakres obowiązków tej komórki obejmował:

- prowadzenie całości spraw związanych z wprowadzaniem stałych i tymczasowych organizacji ruchu na drogach powiatowych i gminnych,
- przeprowadzanie okresowych kontroli oznakowania i urządzeń bezpieczeństwa ruchu na drogach powiatowych i gminnych oraz sporządzanie stosownej dokumentacji,
- odbiór oznakowania robót drogowych oraz innych prac prowadzonych w pasach drogowych dróg powiatowych,
- monitorowanie oznakowania w trakcie trwania robót prowadzonych w pasach drogowych dróg powiatowych,
- inicjowanie i prowadzenie posiedzeń Komisji Bezpieczeństwa Ruchu działającego przy Staroście oraz prowadzenie korespondencji i sporządzanie stosownej dokumentacji wraz z protokołem zatwierdzanym przez organ zarządzający ruchem,
- współpraca z zarządami dróg krajowych, wojewódzkich i powiatowych w sprawach dotyczących istniejącej organizacji ruchu oraz planowanych zmian w organizacji ruchu.

[dowód: akta kontroli str.16-31]

1.2. Rodzaje działań z zakresu zarządzania ruchem określają przepisy § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem⁵ (dalej zwane „rozporządzeniem”). Działania te realizowane są poprzez podejmowanie czynności organizacyjno – technicznych, a w szczególności: sporządzanie projektów organizacji ruchu, przedstawianie projektów organizacji ruchu do zatwierdzenia, rozpatrywanie projektów organizacji ruchu, zatwierdzanie organizacji ruchu, przekazywanie zatwierdzonej organizacji ruchu do realizacji, nadzór nad zgodnością istniejącej organizacji ruchu z zatwierdzoną organizacją ruchu, nadzór i analizę istniejącej organizacji ruchu w zakresie bezpieczeństwa ruchu i jego efektywności.

Na podstawie art.10 ust. 5 ustawy § 3 ust.1 rozporządzenia Starosta upoważnił do zatwierdzania projektów organizacji ruchu drogowego:

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 260 ze zm.,

⁴ Dz. U. nr 19, poz.115

⁵ Dz. U. Nr 177, poz. 1729

- Andrzeja Wodzińskiego. – członka Zarządu Powiatu, pismem z dnia 25 stycznia 2011 r.
- Jacka Killmana – Dyrektora ZDP, pismem z dnia 19 stycznia 2009 r.
- L. W. – st. inspektora ZDP (zatrudnionego do dnia 29 lutego 2012 r.), pismem z dnia 17 października 2006 r.

[dowód: akta kontroli str.33,34,56]

Ponadto Dyrektor ZDP zakresami czynności powierzył obowiązek zatwierdzania projektów organizacji ruchu także innym pracownikom ZDP, którzy nie otrzymali do tego upoważnienia od Starosty, tj.

- E. R. – kierownikowi Bazy Sprzętu i Transportu ZDP, pismem z dnia 11 stycznia 2012 r., wykreślając następnie tę czynność z zakresu obowiązków pracownika pismem z dnia 1 czerwca 2012 r.
- R. P. – referentowi ds. uzgodnień i decyzji administracyjnych, pismem z dnia 1 czerwca 2012 r.

[dowód: akta kontroli str.52,60,61]

Spośród osób upoważnionych przez Starostę do zatwierdzania projektów organizacji ruchu udokumentowane kwalifikacje zawodowe związane z inżynierią ruchu posiadał tylko Dyrektor ZDP (wyższe wykształcenie w specjalności budownictwo dróg i lotnisk, studia podyplomowe z inżynierii ruchu, uprawnienia do kierowania robotami i projektowania), natomiast pozostałe upoważnione w tym zakresie osoby nie legitymowały się takimi kwalifikacjami. Również ww. pracownicy ZDP, którym powierzono tę czynność – nie posiadali udokumentowanego przygotowania zawodowego w tym zakresie.

[dowód: akta kontroli str.35,53]

W badanym okresie zatwierdzono ogółem 571 projektów organizacji ruchu drogowego, z tego 541 projektów dotyczyło czasowej, a 30 projektów - stałej organizacji ruchu.

Według badanych w toku kontroli 31 projektów organizacji ruchu drogowego zostały one zatwierdzone przez osoby posiadające upoważnienie Starosty tj. st. inspektora ZDP (w 2011 r.) oraz Dyrektora ZDP (w 2012 i 2013 r.). Natomiast upoważniony członek Zarządu Powiatu wyjaśnił, że w kontrolowanym okresie dokonał rozpatrzenia i zatwierdzenia jednego projektu organizacji ruchu.

[dowód: akta kontroli str.89,90,98]

Z wyjaśnienia złożonego przez Dyrektora ZDP wynika, że pracownicy nieposiadający upoważnienia Starosty do zatwierdzania projektów organizacji ruchu, którym zakresami czynności powierzono takie obowiązki – faktycznie ich nie wykonywali.

[dowód: akta kontroli str.93,95]

Ustalone
nieprawidłowości

1. W ocenie NIK, Starostwo nie było przygotowane do realizacji zadań związanych z wykonywaniem funkcji organu zarządzającego ruchem drogowym, na co wskazuje brak wyodrębnionej w tym celu komórki organizacyjnej i nie wykonywanie takiej działalności przez inne merytoryczne komórki Starostwa.

Natomiast powierzenie przedmiotowych zadań i ich wykonywanie przez upoważnionych pracowników ZDP, w ocenie Izby nie było legalne. Izba nie podziela stanowiska Starosty zawartego w wyjaśnieniu z dnia 11 czerwca 2013 r., z którego wynika, iż organ ten bezpośrednio wykonuje kompetencje dotyczące zarządzania ruchem drogowym, w trybie tzw. przedstawicielstwa administracyjnego, udzielonego pracownikom ZDP przez Starostę w oparciu o art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁶. NIK zwraca uwagę, że przepis ten odnosi się do pracowników jednostki organizacyjnej kierowanej przez organ administracji publicznej, a nie do pracowników innej jednostki. W tym stanie prawnym nie budzi zastrzeżeń tylko upoważnienie udzielone przez Starostę członkowi Zarządu Powiatu, będącemu pracownikiem Starostwa. Natomiast nie miało podstaw prawnych w art. 268a k.p.a., jak również w innych przepisach, upoważnienie udzielone przez Starostę pracownikom ZDP, w tym Dyrektorowi jednostki, niezatrudnionym w Starostwie.

Zgodnie z art. 21 ust. 1a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych zarządca drogi (Zarząd Powiatu) może upoważnić pracowników jednostki organizacyjnej będącej zarządem drogi (ZDP) do załatwiania spraw w jego imieniu, w ustalonym zakresie dotyczącym jedynie zadań zarządcy drogi, a nie zarządzania ruchem.

⁶ Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz.1071 ze zm.,

Ponadto NIK zauważa, że Rada Powiatu w Tomaszowie Maz., tworząc ZDP, nie mogła skutecznie pod względem prawnym powierzyć tej jednostce kompetencji Starosty, tj. zarządzania ruchem drogowym, wobec braku podstawy prawnej. Ustawodawca do wykonywania zadań w zakresie zarządzania drogami oraz zarządzania ruchem na drogach powołał dwa rodzaje organów i nie przewidział możliwości łączenia tych kompetencji. Z powyższego wynika, że tylko 1 spośród 571 projektów organizacji ruchu (tj. 0,2%) został zatwierdzony przez osobę prawidłowo upoważnioną do wykonywania tej czynności, natomiast wszystkie pozostałe projekty (99,8%) – przez osoby, których uprawnienia do takiej czynności zostały nadane z naruszeniem prawa.

2. Na dzień kontroli NIK (29 maja 2013 r.) Statut ZDP był niezgodny ze stanem faktycznym co do adresu siedziby jednostki. Według tego dokumentu znajdowała się ona w miejscowości Jakubów, gdy faktycznie od ponad roku ZDP mieścił się w Tomaszowie Maz. przy ul. Św. Antoniego 41.

Ponadto Statut ZDP nie był do dnia kontroli zaktualizowany w zakresie dotyczącym przedmiotu działalności jednostki i nie uwzględniał następujących 3 zadań zarządcy drogi wynikających z nowelizacji art. 20 ustawy o drogach publicznych:

- zarządzanie i utrzymywanie kanałów technologicznych i pobieranie opłat, o których mowa w art. 39 ust. 2 ustawy (dodany pkt 19 - z mocą od 17 lipca 2010 r.)
- weryfikacja cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych ze względu na bezpieczeństwo ruchu drogowego (uzupełniony pkt. 10 dotyczący okresowych kontroli stanu dróg – z mocą od 31 maja 2012 r.)
- badanie wpływu robót drogowych na bezpieczeństwo ruchu drogowego (dodany pkt 10a – z mocą od 31 maja 2012 r.)

[dowód: akta kontroli str.7-11]

3. W związku nowelizacją art. 20 ustawy o drogach publicznych - nie został zaktualizowany (do dnia 29 maja 2013 r.) Regulamin organizacyjny ZDP, w którym nie ujęto zadań i obowiązków wynikających ze zmian tego przepisu. Nie uwzględniono tych zadań w zakresie działania wyodrębnionych komórek ZDP, jak: Dział Techniczny, Stanowisko ds. zarządzania ruchem, Baza Sprzętowo-Materiałowa.

[dowód: akta kontroli str.16-27]

Wyjaśniając przyczyny nie uwzględnienia w Statucie i Regulaminie organizacyjnym ZDP zmian dotyczących siedziby i rozszerzonych zadań ustawowych, Starosta w wyjaśnieniu z dnia 11 czerwca 2013 r. zapowiedział znowelizowanie tych aktów.

[dowód: akta kontroli str.38-41]

W dniu 13 czerwca 2013 r. Rada Powiatu uchwaliła Statut ZDP, w którym w porównaniu do poprzednio obowiązującego statutu, zmianie uległa m.in. siedziba ZDP, jak również wprowadzono w nim trzy dodatkowe zadania tj.: rozliczanie i windykację opłat dotyczących strefy płatnego parkowania pojazdów samochodowych na drogach powiatowych, wydawanie zezwoleń na przejazd pojazdów nienormatywnych oraz na korzystanie z przystanków. Jednak w wyniku takich zmian Statut nadal nie zawierał 3 ww. zadań zarządcy drogi wprowadzonych nowelami art. 20 ustawy o drogach publicznych. Również w Regulaminie organizacyjnym ZDP, uchwalonym przez Zarząd Powiatu w dniu 5 sierpnia 2013 r. uwzględniono tylko jedno z analizowanych zadań zarządcy drogi (badanie wpływu robót na bezpieczeństwo ruchu drogowego), pomijając dwa pozostałe zadania.

[dowód: akta kontroli str.62-65,71-83]

W wyjaśnieniu złożonym w dniu 19 września 2013 r. Starosta, jako przyczynę nieuwzględnienia części zadań zarządcy drogi w uchwalonym na nowo Statucie i Regulaminie organizacyjnym ZDP, podał brak bezwzględnej konieczności umieszczania w tych dokumentach wszystkich ustawowych zadań, z uwagi na wskazane w nich przepisy (ustawę o drogach publicznych).

W ocenie NIK takie stanowisko Starosty wskazuje na brak konsekwencji w działaniu zapowiedzianym we wcześniejszym wyjaśnieniu z dnia 11 czerwca 2013 r.

[dowód: akta kontroli str.91,92].

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ocena cząstkowa

2. Prawidłowość współdziałania Starostwa z innymi podmiotami w sprawach związanych z zarządzaniem ruchem drogowym.

2.1. Zarządzeniem nr 3/2011 Starosty Tomaszowskiego z dnia 26 stycznia 2011 r. powołana została Komisja Ruchu Drogowego jako zespół opiniujący propozycje zmian w oznakowaniu pionowym, poziomym, sygnalizacji świetlnej oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu na drogach powiatowych i gminnych. Zarządzenie określało imienny skład KRD obejmujący 2 pracowników ZDP, naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu w Starostwie, radnego - członka Komisji Bezpieczeństwa Publicznego i Transportu Rady Powiatu, przedstawicieli Policji, Urzędu Miasta, Straży Miejskiej oraz Miejskiego Zakładu Komunikacyjnego w Tomaszowie Maz.

W zarządzeniu uregulowano sposób dokumentowania posiedzeń KRD przez sporządzenie protokołu ustaleń, podpisywanego przez członków, zatwierdzanego przez Starostę, a następnie przekazywanego członkom KRD i zainteresowanym podmiotom. Zarządzenie nie określało terminu wykonania przyjętych wniosków, trybu ich realizacji, w tym obowiązku zatwierdzania zmiany organizacji ruchu oraz powiadamiania Starosty lub KRD o wykonaniu wniosków. Wykonanie zarządzenia powierzono Dyrektorowi ZDP.

[dowód: akta kontroli str.36].

W badanym okresie odbyło się 26 posiedzeń KRD, z tego: w 2011 r. – 10, w 2012 r. – 11, w 2013 r. (do końca maja) - 5 posiedzeń.

Zbadano 5 wybranych protokołów z posiedzeń KRD, tj. po 2 protokoły z 2011 i 2012 r oraz 1 protokół z 2013 r., zgodnie z którymi pozytywnie zaopiniowano 11 wniosków (zgłoszonych przez różne podmioty i mieszkańców) dotyczących zmian organizacji ruchu drogowego, polegających na umieszczeniu na drogach powiatowych lub gminnych łącznie 18 znaków drogowych oraz 2 urządzeń bezpieczeństwa ruchu. Wraz z pozytywną opinią protokoły wskazywały wykonawcę wniosku, nie określając terminu i sposobu powiadomienia co do realizacji wniosków oraz wymogu zatwierdzenia zmienionej organizacji ruchu. Po nadaniu protokołom przez Starostę klauzuli „zatwierdzam do realizacji” zostały przekazane członkom KRD, wnioskodawcom oraz zainteresowanym zarządcom dróg. Z dokumentów nie wynikało, aby zmiany organizacji ruchu udokumentowano zatwierdzonymi projektami, a wnioski w tym zakresie faktycznie wykonano.

[dowód: akta kontroli str.42-45].

W wyniku oględzin znaków drogowych i urządzeń bezpieczeństwa na drogach powiatowych w miejscach, których dotyczyły wnioski stwierdzono ich realizację tj. umieszczonych 8 wnioskowanych znaków i jednego urządzenia bezpieczeństwa ruchu (bariery łańcuchowej).

[dowód: akta kontroli str. 46-47].

Ustalone
nieprawidłowości

Umieszczając na drogach powiatowych łącznie 8 znaków drogowych oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu, w wyniku realizacji uwzględnionych przez KRD wniosków, wprowadzono zmiany w dotychczasowej organizacji ruchu na tych drogach, wymagające zatwierdzenia przez Starostę, stosownie do § 4 ust. 1 rozporządzenia. W ocenie NIK obowiązek ten nie był spełniony poprzez zatwierdzenie protokołów z posiedzeń KRD, z uwagi na brak projektów organizacji ruchu dotyczących wprowadzanych zmian, wymaganych przepisem § 1 ust. 2 pkt 2 oraz § 4 ust. 3 rozporządzenia.

Ponadto zdaniem NIK brak regulacji w zakresie terminowości i trybu zawiadamiania o realizacji wniosków pozytywnie zaopiniowanych przez KRD może skutkować ich niewykonywaniem lub nieuzasadnionym opóźnieniem, a także dowolnością postępowania w tych sprawach.

[dowód: akta kontroli str.36,46-47].

2.3. Starostwo nie przedłożyło do kontroli materiałów wskazujących na współpracę z Wojewódzką Radą Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, a z wyjaśnień złożonych w tej sprawie przez Wicestarostę wynika, że ograniczyła się ona do uczestnictwa w kwietniu 2013 r. przedstawiciela ZDP w spotkaniu, na którym wybrany został przedstawiciel Powiatu Tomaszowskiego (wójt gminy Rokiciny) do prac w ramach Rady.

[dowód: akta kontroli str.69,70].

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ocena cząstkowa

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁷, wnosi o:

1. Doprowadzenie do zgodności realizacji zadań z zakresu zarządzania ruchem na drogach publicznych z art. 10 ust 5 ustawy Prawo o ruchu drogowym.
2. Uwzględnienie w Statucie i Regulaminie organizacyjnym ZDP zadań wynikających z art. 20 ustawy o drogach publicznych.
3. Uzupelnienie zarządzenia nr 3/2011 Starosty Tomaszowskiego o regulacje dotyczące terminowości i trybu zawiadamiania o realizacji wniosków pozytywnie zaopiniowanych przez KRD.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 3 października 2013 r.

Kontroler
Ryszard Kościelecki



.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Z upoważnienia p.o. Dyrektora
Andrzej Cieniewski
Wicedyrektor



.....
podpis

⁷ Dz.U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

