



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-12-04/2013

P/13/066

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Łodzi

ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź

T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90

llo@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/066 – Efekty kształcenia w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontrolerzy	1. Stanisław Nowak, doradca techniczny, upoważnienie do kontroli nr 86040 z dnia 2 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Jolanta Nowak, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 86046 z dnia 9 września 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 5-6)
Jednostka kontrolowana	Gimnazjum Łódzkiego Stowarzyszenia na rzecz Porozumienia z Europą w Łodzi (zwane dalej: „Szkołą” lub „Gimnazjum”), ul. Wrześnieńska 64, 91-045 Łódź.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marcin Kuzański – Dyrektor Gimnazjum z dniem 11 lutego 2011 r. Poprzednio Dyrektorem był Krzysztof Baś. (dowód: akta kontroli str. 3,18-22,101)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości¹ działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- spełnianie wymogów niezbędnych do posiadania uprawnień szkoły publicznej oraz działalność Gimnazjum zgodną ze Statutem,
- prawidłowo zorganizowany i realizowany proces dydaktyczny,
- posiadanie przez nauczycieli odpowiednich kwalifikacji do prowadzenia zajęć dydaktycznych,
- uwzględnienie w przyjętych programach nauczania - podstaw programowych,
- udzielanie pomocy uczniom mającym trudności w nauce.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła przyjęcia szkolnego programu nauczania z języka polskiego bez wymaganej opinii Rady Pedagogicznej,

Pomimo ogólnej oceny pozytywnej kontrolowanej działalności NIK dostrzega niedostateczne efekty tej działalności przejawiające się m.in. w:

- uzyskiwaniu bardzo niskich wyników na egzaminach gimnazjalnych w skali staninowej,
- niskim poziomie uczestnictwa Szkoły we współzawodnictwie międzyszkolnym.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Najwyższa Izba Kontroli, dokonując powyższej oceny wzięła również pod uwagę stosowanie w Gimnazjum zasady otwartości dla wszystkich uczniów, bez kryteriów przyjęć opartych na wstępnej selekcji pod kątem nauczania oraz wyjaśnienie Pana Dyrektora, wskazujące na przyjmowania do szkoły uczniów „drugorocznych”, a także nieradzących sobie w dotychczasowej placówce, co było – m.in. przyczyną osiągania w badanym okresie wyników egzaminów gimnazjalnych na niskim poziomie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1 Organizacja szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych

1.1. Podstawy formalno-prawne funkcjonowania Gimnazjum

Opis stanu
faktycznego

Gimnazjum funkcjonuje w ramach Grupy Szkół Łódzkiego Stowarzyszenia na rzecz Porozumienia z Europą. Gimnazjum zostało wpisane do ewidencji szkół niepublicznych prowadzonej przez Prezydenta Miasta. Zaświadczenie o ww. wpisie zawierało dane określone w art. 82 ust. 3a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² (zwanej dalej ustawą o systemie oświaty).

Gimnazjum posiada uprawnienia szkoły publicznej nadane decyzją Prezydenta Miasta Łodzi z dnia 1 lipca 2003 r.

(dowód: akta kontroli str.4,7-9,92-93)

1.2. Zgodność statutu Gimnazjum z przepisami prawa

W okresie objętym kontrolą Gimnazjum funkcjonowało na podstawie statutu nadanego, stosownie do art. 84 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, przez organ prowadzący – Łódzkie Stowarzyszenie na rzecz Porozumienia z Europą (Stowarzyszenie). W latach 2010/2011-2012/2013 statut Gimnazjum był dwukrotnie aktualizowany. Analiza treści statutu wykazała, że zawierał on wszystkie elementy wynikające z art. 84 ust. 2 ustawy o systemie oświaty, tj. nazwę, typ i zadania szkoły, organ prowadzący, strukturę organizacyjną ze wskazaniem organów szkoły i zakresu ich zadań, zasady przyjmowania uczniów (decydowała kolejność zgłoszeń do wyczerpania wolnych miejsc), określenie praw i obowiązków pracowników oraz uczniów, przypadki, w których uczeń może zostać skreślony z listy uczniów Gimnazjum oraz sposób pozyskiwania środków finansowych na działalność szkoły.

W statucie uregulowane zostały szkolne zasady oceniania. Sprawa podziału na grupy uczniowskie została w statucie uregulowana w sposób następujący: podstawową jednostką organizacyjną szkoły jest oddział, a liczba uczniów w oddziale wynosi od 10 do 15 (rozdz. IV pkt 1 statutu). W Statucie podano m.in., iż dyrektor szkoły sprawuje nadzór pedagogiczny (rozdział III pkt 2b Statutu). Postanowiono również, że do Gimnazjum przyjmowani będą uczniowie – absolwenci szkoły podstawowej na podstawie świadectwa ukończenia szkoły, w kolejności zgłoszeń do wyczerpania wolnych miejsc.

Organ prowadzący wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 82 ust. 5 ustawy o systemie oświaty, przekazując do Urzędu Miasta Łodzi zmianę Statutu Gimnazjum.

² Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

(dowód: akta kontroli str. 20-46)

Stosownie do wymogów § 3 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych³, w statucie Gimnazjum ustalono ogólne zasady oceniania i promowania uczniów. W Gimnazjum przyjęto zasadę oceniania bieżącego, średniorocznego i rocznego wg powszechnie przyjętej sześciostopniowej skali ocen z zajęć edukacyjnych i sześciostopniowej skali ocen zachowania. Określono szczegółowe kryteria, skalę, warunki i sposób ustalenia śródrocznej i rocznej oceny klasyfikacyjnej. Wskazano skalę ocen bieżących, śródrocznych i rocznych ocen kwalifikacyjnych (od celującej do niedostatecznej), ocen zachowania (od wzorowego do naganego), wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych. Określono również warunki i sposób informowania rodziców/opiekunów o postępach i trudnościach uczniów w nauce (m.in. zebrania konsultacyjne, dziennik elektroniczny).

(dowód: akta kontroli str. 34-46)

W latach szkolnych 2010/2011 - 2012/2013 Gimnazjum nie było kontrolowane przez Łódzkie Kuratorium Oświaty i nie było objęte zewnętrzną procedurą ewaluacji.

(dowód: akta kontroli str. 47-50,61)

1.3. Sposób i źródła finansowania działalności Gimnazjum

W latach 2010-2012 Gimnazjum pozyskiwało środki finansowe ze źródeł określonych w statucie, tj. z: dotacji celowych z budżetu Miasta Łodzi (dotacji przewidzianych dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych), czesnego i darowizn. Roczne przychody Gimnazjum w przeliczeniu na jednego ucznia przedstawiały się następująco: w 2010 r. – 6.722,00 zł, w 2011 r. – 6.886,00 zł, w 2012 r. – 6.596,00 zł, a ich głównym źródłem była dotacja przekazywana z budżetu Miasta Łodzi (w 2012 roku – 76,4%) oraz czesne (w 2012 roku – 20,6%). Roczne koszty bieżące poniesione na kształcenie jednego ucznia Gimnazjum wyniosły: w 2010 r. – 6.992,00 zł, w 2011 r. – 5.920,00 zł, w 2013 r. – 4.672,00 zł.

(dowód: akta kontroli str.51)

W badanym okresie wysokość czesnego ustalana była, stosownie do postanowień statutu przez Dyrektora Szkoły za zgodą organu prowadzącego i wynosiła:

- w roku szkolnym 2010/2011, kwota miesięczna czesnego ustalona była w wysokości: od 116 zł (dla członków rodzin Stowarzyszenia), do 225 zł,
- w roku szkolnym 2011/2012 i 2012/2013, kwota miesięcznego czesnego ustalona została w wysokości 299 zł, przy czym określono preferencje dla uczniów kontynuujących naukę w szkole oraz osiągających określone wyniki w nauce (zniżki od 15% do 75%).

W latach 2010-2012, średnioroczne przychody Szkoły z tytułu czesnego od jednego ucznia wyniosły: w 2010 r. – 2.222,00 zł, w 2011 r. – 1.878,00 zł, w 2013 r. – 1359,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 51, 83-91)

³ Dz. U. Nr 83, poz. 562, ze zm.



W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Wyposażenie Gimnazjum do realizacji jego celów statutowych oraz zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków nauki i pobytu w Gimnazjum

2.1. Wyposażenie w sprzęt i pomoce dydaktyczne niezbędne do realizacji podstawy programowej

W szkolnych programach nauczania dla przedmiotów: język angielski oraz informatyka wyszczególnione było wyposażenie niezbędne do realizacji danego przedmiotu. W szkolnych programach nauczania dla przedmiotów: fizyka oraz chemia takiego wyszczególnienia nie było – były to programy nauczania opracowane przez autorów spoza Gimnazjum, skonsultowane i zaopiniowane przez doradców metodycznych oraz przez rzeczoznawców Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Jak wyjaśnił Dyrektor Gimnazjum, brak wyszczególnienia wyposażenia niezbędnego do realizacji zajęć dydaktycznych wynikał z faktu braku takiego wyszczególnienia w dopuszczonych programach nauczania.

W budynku mieszczą się szkoła podstawowa, gimnazjum i liceum ogólnokształcące.

Gimnazjum posiada sprzęt i pomoce dydaktyczne niezbędne do realizacji podstawy programowej określonej przez Ministra Edukacji Narodowej w rozporządzeniach⁴.

Posiadane pomoce dydaktyczne i sprzęt pozwalały nauczycielom realizować podstawę programową określoną w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r.⁵ w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół.

Szkoła posiadała m.in.: dwie klasopracownie informatyczne (każda wyposażona w 10 stanowisk komputerowych klasy PC i drukarki laserowe kolorowe), w jednej z nich odbywają się również zajęcia techniczne, trzy klasopracownie nauczania zintegrowanego, w których również odbywają się zajęcia techniczne oraz zajęcia informatyczne (klasa wyposażona m.in. w stanowisko komputerowe, materiały multimedialne, plansze i karty pracy), klasopracownię polonistyczną (wyposażoną m.in. w prezentacje multimedialne, filmy edukacyjne i fabularne, słowniki, podręczniki, tablice edukacyjne oraz karty pracy), klasopracownię historyczną (wyposażoną m.in. w TV oraz urządzenie umożliwiające podłączenie komputera przenośnego, mapy, atlasy, podręczniki i karty pracy), klasopracownię biologiczno-geograficzną (wyposażoną m.in. w TV, odtwarzacz VHS, mapy, plansze przedmiotowe, atlasy, globusy, mikroskop, podręczniki i karty pracy), klasopracownię językową (wyposażoną m.in. w trzy urządzenia audio, radiomagnetofon audio, tablice edukacyjno-gramatyczne, płyty CD i kasety oraz słowniki i podręczniki), klasopracownię matematyczno-fizyczną

⁴ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lutego 2002 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. Nr 51, poz. 458 ze zm.), rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2012 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2012 r. poz. 977)

⁵ Dz. U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17

(wyposażona m.in. w zestaw brył do geometrii przestrzennej, przyrządy geometryczne, linijki, ekierki, cyrkle, plansze matematyczne z algebry i geometrii, zestaw do mechaniki, zestaw demonstracyjny do elektrostatyki i elektryczności, kamertony, książki matematyczne i fizyczne, karty pracy, zbiory zadań z matematyki i fizyki, tablice matematyczne), klasopracownię chemiczną (wyposażona w prezentacje multimedialne do korzystania w pracowni komputerowej, filmy edukacyjne, tablice edukacyjne, karty pracy). W budynku utworzono również bibliotekę liczącą około 1500 pozycji. Sala gimnastyczna (o wymiarach 10,20mx6,40m i wysokości od 3,10m do 3,60m) została wyposażona m.in. w drabinki, materace, kosze do gry w koszykówkę (umieszczone na wysokości 2,5m) oraz siatkę do gry w piłkę siatkową, kozły, w dwa stoły do gry w tenisa stołowego, zestawy piłek siatkowych i koszykowych, paletki do gry w tenisa stołowego, zestaw do badmintonu. Podczas sprzyjającej aury, zajęcia wychowania fizycznego odbywają się również na pobliskim boisku „Orlika” (szkoła nie posiada własnego boiska).

Na jadalni odbywają się zajęcia muzyczne, gdzie mieszczą się dwa pianina, elektroniczne organy, inne drobne instrumenty muzyczne oraz TV i odtwarzacz VHS.

W świetlicy odbywają się zajęcia plastyczne, jest również stanowisko komputerowe z dostępem do internetu Wi-Fi, telewizor i zestaw kina domowego.

Na korytarzach umieszczone zostały szafki ubraniowe dla uczniów, w których mogli również pozostawiać książki i przybory szkolne.

(dowód: akta kontroli str. 132-134,136-141, 152-154)

Z odpowiedzi udzielonych przez dziewięciu ankietowanych nauczycieli na temat stanu wyposażenia i warunków lokalowych wynika, że wszyscy uznali wyposażenie szkoły w pomoce dydaktyczne, jako wystarczające do realizacji programów nauczania, a 8 z nich (88,9%) oceniło, że jest ono nowoczesne. Siedmiu nauczycieli (77,8% ankietowanych) wskazało na występujące braki sprzętu: w tym trzech na brak tablicy interaktywnej, po jednym nauczycielu na brak drugiego ekranu LCD, brak typowej sali audliowizualnej, sprzętu sportowego, rzutnika multimedialnego. Warunki lokalowe szkoły sześciu ankietowanych nauczycieli (66,7%) oceniło jako odpowiednie, dwóch (22,2%) jako raczej odpowiednie, a jeden (11,1%) - jako nieodpowiednie.

(dowód: akta kontroli str. 122-123)

2.2. Zapewnienie w szkole bezpiecznych i higienicznych warunków nauki

W badanym okresie budynki Gimnazjum były 7-krotnie kontrolowane przez Państwową Inspekcję Sanitarną (dwukrotnie kontrola dotyczyła bufetu). Jedynie po kontroli z 2012 roku wydane zostały zalecenia, aby oznakować meble zgodnie z normami zdrowotnymi. Jednostka wykonała zalecenie. Nieprawidłowości jakie stwierdzano podczas kontroli w zakresie warunków higieniczno-sanitarnych dotyczyły rokrocznie: złego stanu stolarki okiennej w większości pomieszczeń, złego stanu sanitarno-technicznego. sufitów i ścian (brudne) w sali rekreacyjno-zastępczej oraz w ciągach komunikacyjnych, złego stanu sanitarno-technicznego podłogi w świetlicy oraz złego stanu sanitarno-technicznego gabinetu pomocy przedmedycznej. Zaleceń w tym zakresie nie wydano.

Ostatni protokół z przeglądu pięcioletniego dla Grupy Szkół Łódzkiego Stowarzyszenia na rzecz Porozumienia z Europą sporządzono w dniu 21 listopada 2012 r. i zalecono w nim w terminie niezwłocznym wykonanie badań instalacji elektrycznej, odgromowej gazowej, podwyższenia poręczy schodów zewnętrznych do wysokości 110 cm, usunięcie lub zabezpieczenie przeciwpożarowe nieposiadających atestu trudno zapalności okładzin ściennych w ciągach komunikacyjnych. W terminie do marca 2013 r. zalecono naprawę instalacji

odgromowej, w ciągu 2013 roku naprawy dekarskie, blacharskie oraz rynien i tynków kominów, a także konserwację podłogi w sali gimnastycznej z malowaniem sali. Zalecono również w dalszej kolejności wykonanie remontu dachu oraz elewacji.

(dowód: akta kontroli str. 47-50, 69-82,107)

W latach 2011-2013, Dyrektor Gimnazjum przeprowadzał – zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁶ - kontrole zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków korzystania z obiektów szkoły. Kontrola obejmowała cały budynek wraz z terenem wokół. Żadnych nieprawidłowości nie odnotowano i każdorazowo stwierdzano gotowość szkoły na przyjęcie uczniów. Protokół kontroli - zgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia - podpisany był przez Dyrektora oraz osoby uczestniczące w czynnościach (Prezes Stowarzyszenia oraz wicedyrektor Szkoły), a następnie przekazywany do wiadomości organowi prowadzącemu.

(dowód: akta kontroli str.107)

Jak wyjaśnił Pan Dyrektor, od chwili przejęcia budynku szkoły prowadzone były prace remontowe uwzględniające również wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości przez Państwową Inspekcję Sanitarną.

(dowód: akta kontroli str. 135,146-147)

Spośród 20 ankietowanych rodziców uczniów, 12 (60%) oświadczyło, że budynek szkoły, do której uczęszcza ich dziecko jest odpowiednio przystosowany do nauki, troje (15%) było odmiennego zdania, a pięciu (25%) nie miało zdania w tej sprawie. 8 nauczycieli (88,9%) uznało, że warunki lokalowe są odpowiednie lub raczej odpowiednie, a jeden – że nieodpowiednie. Dziewiętnastu rodziców (95%) uważało, że liczba uczniów w klasie jest odpowiednia, a jeden (5%), że jest ona za duża. Czterech ankietowanych uczniów (13,3%) wskazało, że w czasie zajęć lekcyjnych nauczyciele wykorzystują pomoce dydaktyczne i multimedialne dostępne w szkole, jeden (3,33%) uważał, że z pomocy korzysta większość nauczycieli, 20 (66,7%), że niektórzy, a trzech (10%) – że nie wykorzystują. Wszyscy nauczyciele (9 osób) ocenili wyposażenie szkoły w pomoce dydaktyczne jako wystarczające do realizacji programu nauczania. Ośmiu nauczycieli (88,9%) oceniło posiadane pomoce dydaktyczne, jako nowoczesne, a jeden – jako przestarzałe.

(dowód: akta kontroli str. 124-127)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

3. Efekty dydaktyczne Gimnazjum

Opis stanu
faktycznego

3.1. Wyniki klasyfikacji i promocji uczniów w wewnątrzszkolnym systemie oceniania

Gimnazjum, posiadając uprawnienia szkoły publicznej zobowiązane było stosować zasady klasyfikowania i promowania uczniów stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej (MEN) z 30 kwietnia 2007 r. oraz zgodnie z postanowieniami Statutu i zawartymi w nim szkolnymi zasadami oceniania. Analiza arkuszy ocen wskazuje na stosowanie zasad klasyfikowania i promowania uczniów zgodnie z szkolnymi zasadami oceniania. oraz zgodnie z rozporządzeniem MEN z 30 kwietnia 2007 r.

(dowód: akta kontroli str. 23-46,94-100)

⁶ Dz. U. Nr 6, poz. 69 ze zm.

W latach szkolnych: 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013 do Gimnazjum uczęszczało odpowiednio: 38 uczniów (w 3 oddziałach), 40 uczniów (w 3 oddziałach) i 48 uczniów (w 4 oddziałach).

W latach szkolnych 2010/2011 – 2012/2013, 16 uczniów Gimnazjum (tj. po 5 uczniów w latach szkolnych 2010/2011 i 2011/2012 oraz 6 uczniów w roku 2012/2013) osiągnęło średnią ocenę powyżej 4,75.

W badanym okresie 13 uczniów (na ogółem 126), tj. 10,3% nie uzyskało promocji do klasy wyższej, w tym: 2 uczniów w roku szkolnym 2010/2011, 5 uczniów w roku szkolnym 2011/2012 i 6 uczniów w roku szkolnym 2012/2013. Ponadto, 13 uczniów zdawało egzaminy poprawkowe, w tym: pięciu w roku szkolnym 2010/2011, siedmiu w roku szkolnym 2011/2012 i jeden w roku szkolnym 2012/2013.

W latach szkolnych 2010/2011-2012/2013 odeszło z Gimnazjum pięciu uczniów, w tym: czterech uczniów (jeden w roku szkolnym 2010/2011 i trzech uczniów w roku szkolnym 2012/2013) z uwagi na uzyskanie pełnoletności i nie uczęszczanie na zajęcia, a jeden uczeń (w roku szkolnym 2012/2013) został usunięty z Gimnazjum dyscyplinarnie.

(dowód: akta kontroli str.15, 61)

Gimnazjum posiadało informacje dotyczące losów absolwentów. Z prowadzonych w Gimnazjum analiz wynikało, że największą popularnością cieszyły się Licea Ogólnokształcące. Na 41 absolwentów (w latach szkolnych 2010/2011- 2012/2013), 36 (87,8%) kontynuowało naukę w szkołach ponadgimnazjalnych, (największą grupę stanowili uczniowie liceów - 29 osób, tj. 70,7% absolwentów).

(dowód: akta kontroli str. 105-106)

3.2. Wyniki Gimnazjum na egzaminach zewnętrznych

W latach szkolnych 2010/2011 – 2012/2013 uczniowie Szkoły uzyskiwali na egzaminach gimnazjalnych następujące wyniki:

- w 2011 roku - 11 uczniów zdających uzyskało z części humanistycznej i matematyczno-przyrodniczej egzaminu gimnazjalnego odpowiednio: 21,27 pkt i 18,64 pkt, tj. o: 4,04 pkt i 4,99 pkt mniej, niż wynosiła średnia krajowa, 10 uczniów zdających język angielski i 1 zdający język niemiecki uzyskali odpowiednio: 22,20 pkt i 17,0 pkt, tj.: o 5,96 i 10,80 pkt mniej, niż wynosiła średnia krajowa.
- w 2012 r. - 20 uczniów uzyskało przeciętnie: 59,7% z j. polskiego i 48,8% z historii i wiedzy o społeczeństwie, tj. odpowiednio o 5,3% i o 2,2% mniej, niż wynosiła średnia krajowa oraz 33,9% z matematyki i 44,5% z przedmiotów przyrodniczych, tj. o 2,1% mniej i o 1,5% więcej od średniej krajowej. Ponadto, 11 uczniów uzyskało przeciętnie z języka angielskiego na poziomie podstawowym i rozszerzonym odpowiednio 68,9% i 54,5% tj. o 5,9% więcej i o 8,5% mniej od średniej krajowej, a z języka niemieckiego siedmiu uczniów na poziomie podstawowym uzyskało 39,6%, tj. o 17,4% mniej od średniej krajowej,
- w 2013 r. - 13 uczniów uzyskało przeciętnie:
 - 53,8% z j. polskiego i 48,5% z historii i wiedzy o społeczeństwie, czyli odpowiednio o 8,2% i 9,5% mniej, niż wynosiła średnia krajowa,
 - 34,7% z matematyki i 47,5% z przedmiotów przyrodniczych, tj. odpowiednio o 13,3% i o 11,5% mniej od średniej krajowej, oraz
 - 12 uczniów z języka angielskiego na poziomie podstawowym oraz rozszerzonym odpowiednio 54,4% i 24,6%, tj. o 8,6% i o 20,4% mniej od średniej krajowej,
 - z języka niemieckiego jeden uczeń z tego przedmiotu otrzymał na poziomie podstawowym 25%, tj. o 33% mniej, niż wynosiła średnia krajowa.

W badanym okresie, wyniki szkoły kształtowały się w przedziałach wg skali staninowej od 4 (niżej średni) do 2 (bardzo niski). Wynik z języka polskiego w roku 2013 (3 – niski) uległ pogorszeniu w stosunku do wyniku osiągniętego w 2012 roku (4 – niżej średni). Podobnie pogorszeniu uległ wynik z przedmiotów przyrodniczych:

w 2012 roku – 3 (niski), a w 2013 r. – 2 (bardzo niski). Wyniki z matematyki pozostały w tych dwóch latach na niezmiennym poziomie – 2 (bardzo niski). Wyższy wynik na skali staninowej osiągnięto natomiast z wiedzy o społeczeństwie i historii: 3 (niski) w roku 2013, a w roku 2012 – 2 (bardzo niski).

(dowód: akta kontroli str.16-17,102)

Analiza wyników egzaminów gimnazjalnych w badanych latach przeprowadzona przez Dyrektora Gimnazjum wykazała, że na niskie wyniki osiągnięte przez uczniów wpływ miały m.in.:

- niski potencjał „na wejściu”,
- niska frekwencja uczniów w klasie trzeciej, wynosząca w 2011 r. – 67,8%, w 2012 r. – 77,25%, w 2013 r. – 70%,
- do egzaminu w 2011 roku przystąpiło m.in. pięciu uczniów (45,5%), którzy uczęszczali do Gimnazjum tylko przez jeden rok, pięciu uczniów „drugorocznych” (z różnych roczników),
- do egzaminu w 2012 roku przystąpiło m.in. 14 uczniów (70%), którzy uczęszczali do Gimnazjum dwa lata, siedmiu uczniów (35%) „drugorocznych” z różnych roczników,
- do egzaminu w 2013 roku przystąpiło m.in. siedmiu uczniów (53,8%), którzy uczęszczali do Gimnazjum przez jeden lub dwa lata, siedmiu uczniów „drugorocznych” z różnych roczników.

Dyrektor Gimnazjum wraz z nauczycielami podejmowali szereg działań na rzecz poprawienia wyników egzaminu gimnazjalnego, m.in. poprzez:

- zapoznavanie uczniów ze standardami egzaminacyjnymi,
- organizowanie próbnych egzaminów i analizowanie wyników,
- zachęcanie uczniów klas drugich do udziału w próbnych egzaminach gimnazjalnych w celu zapoznania z wymogami egzaminacyjnymi i oceny własnych umiejętności,
- organizowanie zajęć wyrównawczych w celu wyrównania braków,
- analizowanie wyników egzaminacyjnych w celu zaplanowania pracy w roku następnym.

(dowód: akta kontroli str.128-129, 135, 144-145)

Analiza wskaźnika edukacyjnej wartości dodanej (EWD) obliczonej dla Gimnazjum (i opublikowanej na stronie internetowej www.ewd.edu.pl) na podstawie danych egzaminacyjnych z lat 2010-2012 wykazała, że Szkoła jest zarówno szkołą wspierającą, jak i szkołą wymagającą pomocy.

(dowód: akta kontroli str. 103-104, 135,147-148)

Porównanie wyników w skali staninowej uczniów przyjętych do Gimnazjum w 2009 roku i wyników tych uczniów osiągniętych podczas egzaminów gimnazjalnych z języka polskiego oraz z matematyki w 2012 roku wykazało, że:

- do Gimnazjum przyjęto uczniów których wyniki sprawdzianu mieściły się w skali staninowej 1 (najniższy) i 3 (niski) – 43,75% uczniów, 5 (średni) i 6 (wyższej średni) – 31,25%, 7 – (wysoki) – 25% uczniów,
- uczniowie ci uzyskali wyniki na egzaminie gimnazjalnym w 2012 r. z języka polskiego kształtujące się na skali staninowej: 1 (najniższy), 2 (bardzo niski) i 3 (niski) – 43,75%, 5 (średni) – 18,75%, 7 (wysoki) i 8 (bardzo wysoki) – 18,75% oraz 9 (najwyższy) – 18,75%,
- wyniki osiągnięte na egzaminie gimnazjalnym z matematyki w 2012 r. kształtowały się następująco: 1 (najniższy) i 2 (bardzo niski) 62,5%, 4 (niżej średni) – 12,5%, 7 (wysoki) i 8 (bardzo wysoki) – 18,75%, 9 (najwyższy) – 6,25%;

Porównanie wyników w skali staninowej uczniów przyjętych do Gimnazjum w 2010 roku i wyników tych uczniów osiągniętych podczas egzaminów gimnazjalnych z języka polskiego oraz z matematyki w 2013 roku wykazało, że:

- do Gimnazjum przyjęto uczniów, których wyniki sprawdzianu mieściły się w skali staninowej 2 (bardzo niski) i 3 (niski) – 33,33% uczniów, 4 (niżej średni) i 5 (średni) – 41,66%, 6 (wyższej średni) – 16,67%, 8 – (bardzo wysoki) – 8,33% uczniów,
 - 58,34% ww. uczniów uzyskało wyniki na egzaminie gimnazjalnym w 2013 r. z języka polskiego kształtujące się na skali staninowej: 1 (najniższy), 2 (bardzo niski) i 3 (niski), 8,33% uczniów otrzymało wynik mieszczący się na skali staninowej pod pozycją 4 (niżej średni), 16,66% uczniów - 7 (wysoki) i 8 (bardzo wysoki) oraz – 16,67% uczniów - 9 (najwyższy),
 - wyniki osiągnięte na egzaminie gimnazjalnym z matematyki w 2013 r. kształtowały się następująco: 1 (najniższy) i 2 (bardzo niski) - 66,66% uczniów, 5 (średni) – 16,67% uczniów, 7 (wysoki) i 8 (bardzo wysoki) – 16,66% uczniów;
- (dowód: akta kontroli str.109)

Jak wyjaśnił Pan Dyrektor, „wyniki egzaminów gimnazjalnych są analizowane na Radach Pedagogicznych pod kątem łatwości zadań oraz surowych wyników uczniów. Kolejnym krokiem jest porównanie ich ze średnią krajową, a także łódzką. Kolejny etap to formułowanie wniosków. Najważniejsze z nich to: położenie nacisku nie tylko na przekazywanie wiedzy przez nauczycieli, ale także wykorzystanie jej do rozwiązywania problemów, ocenianie w większym stopniu umiejętności, a nie tylko wiedzy, na lekcjach w większym stopniu stosowanie korelacji międzyprzedmiotowej, utrwalanie wiedzy nabytej na wcześniejszych etapach edukacyjnych, ćwiczenie na zajęciach lekcyjnych wszystkich form egzaminacyjnych.

W celu poprawienia wyników na egzaminach gimnazjalnych: wdraża się wnioski wynikające z analizy wyników egzaminów gimnazjalnych, uczniowie i ich rodzice zapoznawani są ze standardami wymagań i formą egzaminu gimnazjalnego, organizowane są dwa razy w roku próbne egzaminy gimnazjalne, a ich wyniki analizowane, organizowane są zajęcia kompensacyjno-wyrównawcze w celu nadrobienia braków, dla obecnej trzeciej klasy zostanie dodana w II semestrze dodatkowa godzina z języka polskiego i z matematyki.”

Ponadto Dyrektor zwrócił m.in. uwagę na to, iż: „Grupa Szkół „Pro Europa” to nie tylko placówka edukacyjna, gdzie uczeń zdobywa wszechstronną wiedzę, ale również miejsce, gdzie znajduje zrozumienie i wsparcie dla swoich indywidualnych pasji i zainteresowań. Dlatego Dyrektor Szkoły dba o dobór kadry pedagogicznej - są to nauczyciele kreatywni, doskonale wykształceni i niebojący się nowych wyzwań, a przede wszystkim lubiący pracę z młodzieżą (...)”

(dowód: akta kontroli str. 135, 145-151)

Wszyscy ankietowani nauczyciele potwierdzili, iż wyniki sprawdzianów/egzaminów zewnętrznych są omawiane na posiedzeniach Rady Pedagogicznej oraz na zespołach przedmiotowych. Ponadto nauczyciele stwierdzili, że szkoła umożliwia im wprowadzanie innowacyjnych metod nauczania i nowych projektów.

Na pytanie skierowane w ankiecie do ucznia czy mogliby mieć lepsze oceny, 26 (86,7%) udzieliło twierdzącej odpowiedzi. Uczniowie stwierdzili, że nie osiągają lepszych wyników w nauce, ponieważ: nie mają czasu dobrze się przygotować (40%), nie zależy im na tym (36,7%), jest za dużo prac domowych (33,3%), nauczyciele nie doceniają ich wysiłków (23,3%). 83,3% uczniów podała, że jest informowana na bieżąco o ocenach 53,3% uczniów chętnie chodzi do szkoły, a 53,3% ponownie wybrałoby tę sama szkołę.

Ankietowani rodzice uznali, że wybierając dla dziecka szkołę brali pod uwagę: opinię o szkole i nauczycielach (65%), odległość od domu (50%), opinię znajomych (40%),

jedna osoba kierowała się ofertą zajęć pozalekcyjnych (5%), a pięć osób (25%) – jako inne okoliczności podało małą liczbę uczniów w klasie.

80% ankietowanych rodziców było w stopniu wystarczającym informowanych o postępach w nauce dziecka, a 4 osoby (20%) – niewystarczająco. W ocenie rodziców (100%), dzieci chętnie i raczej chętnie dzieci chodzą do szkoły, i wybrałyby ponownie tę samą szkołę dla swojego dziecka.

(dowód: akta kontroli str. 122-127)

3.3. Wyniki Gimnazjum uzyskane w konkursach, olimpiadach przedmiotowych i turniejach

W latach objętych kontrolą jeden uczeń z Gimnazjum brał udział w konkursie historycznym dla gimnazjalistów (eliminacje rejonowe), zorganizowanym w roku szkolnym 2011/2012 przez Kuratorium Oświaty w Łodzi.

(dowód: akta kontroli str.14)

Jak wyjaśnił Pan Dyrektor, „*małe zainteresowanie uczniów udziałem w różnego rodzaju konkursach i olimpiadach pomimo ich różnorodnej oferty i zachęty ze strony nauczycieli wynika ze zbyt małej motywacji uczniów do zdobywania wiedzy wykraczającej poza program nauczania.*”

(dowód: akta kontroli str.135, 146)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczą jednak uzyskiwania bardzo niskich wyników na egzaminach gimnazjalnych w skali staninowej oraz niskiego poziomu uczestnictwa Szkoły we współzawodnictwie międzyszkolnym.

4. Organizacja i realizacja procesu dydaktycznego

4.1. Kwalifikacje nauczycieli

Opis stanu
faktycznego

W latach szkolnych: 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013, w Gimnazjum zatrudnionych było ogółem odpowiednio: 22, 19 i 18 nauczycieli, w tym pełnozatrudnionych w poszczególnych latach było: 5, 4 i 3.

Stan zatrudnienia nauczycieli wg stopni awansu zawodowego w powyższym okresie przedstawiał się następująco:

- 4, 4 i 3 nauczycieli dyplomowanych,
- 7, 7 i 8 nauczycieli mianowanych,
- 4,3 i 4 nauczycieli kontraktowych,
- 6, 5 i 3 nauczycieli bez stopnia awansu zawodowego,

Ponadto, w roku szkolnym 2010/2011 Gimnazjum zatrudniało 1 stażystę.

(dowód: akta kontroli str. 10)

Nauczyciele zatrudnieni w Gimnazjum w roku szkolnym 2012/2013 posiadali kwalifikacje do prowadzenia powierzonych im zajęć, wymagane rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudniać nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli⁷.

(dowód: akta kontroli str. 11-12,121)

⁷ Dz. U. z 2009 r., Nr 50, poz. 400, ze zm.

4.2. Prawidłowość wdrożenia szkolnych programów nauczania

W latach szkolnych 2010/2011 – 2012/2013 Dyrektor Gimnazjum dopuścił do użytku 41 programów nauczania. W Gimnazjum opracowano w 2009 r. procedury dopuszczenia do użytku programu nauczania, procedury te zostały omówione na posiedzeniu Rady Pedagogicznej w dniu 1 września 2009 r. Szkolne programy nauczania obowiązujące w badanym latach szkolnych zostały wdrożone do użytku szkolnego z zachowaniem wymogów art. 22a ust. 2 i ustawy o systemie oświaty oraz rozporządzeń Ministra Edukacji Narodowej w sprawie dopuszczania do użytku w szkole programów wychowania przedszkolnego programów nauczania oraz dopuszczania do użytku szkolnego podręczników: z dnia 21 czerwca 2009 r.⁸ oraz 3 lipca 2012 r.⁹ W programach uwzględniono wszystkie obowiązujące zajęcia edukacyjne realizowane w Gimnazjum. Jedynie w przypadku programu szkolnego dla języka polskiego (wniosek nauczyciela do Dyrektora z 3 września 2012 r.), program został dopuszczony przez Dyrektora bez opinii Rady Pedagogicznej, przy czym program ten został zaopiniowany przez pięciu nauczycieli.

Programy nauczania przyjęte do realizacji w Gimnazjum opracowane zostały przez autorów spoza grona pedagogicznego Gimnazjum, programy te realizowane były przez nauczycieli w wersji niezmienionej, za wyjątkiem programu dla przedmiotu zajęcia artystyczne, który został zmodyfikowany przez nauczyciela prowadzącego zajęcia.

W przyjętych do stosowania w Gimnazjum w latach 2010/2011 – 2012/2013 szkolnych zestawach programów nauczania ujęte zostały wszystkie obowiązkowe zajęcia edukacyjne wynikające z rozporządzeń Ministra Edukacji Narodowej: z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych¹⁰ oraz z dnia 7 lutego 2012 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych¹¹.

(dowód: akta kontroli str. 62-64.108,110-120)

Analiza ankiet przeprowadzonych wśród 9 nauczycieli wykazała, że wszyscy zadeklarowali wpływ na wybór programu nauczania. 90% ankietowanych rodziców stwierdziło że znają wymagania edukacyjne obowiązujące w Gimnazjum. 45% rodziców uznało, że wymagania edukacyjne zapewniają oczekiwany poziom wiedzy, 20% rodziców ma zdanie przeczące, a 35% - nie ma zdania. W opinii jednego rodzica (5%) mógł on wpływać na zmianę oferty edukacyjnej oferowanej przez Gimnazjum, sześciu (30%) stwierdziło, że nie ma wpływu, a 13 (65%) uznało, że nie ma takiej potrzeby. Spośród 30 ankietowanych uczniów - 16 (53,3%) wykazało, że zostali zapoznani z wymaganiami edukacyjnymi dotyczącymi poszczególnych przedmiotów, a 14 (46,7%), że nie ze wszystkich przedmiotów.

(dowód: akta kontroli str. 122-127)

4.3. Zgodność realizacji programów nauczania z podstawą programową kształcenia ogólnego

W roku szkolnym 2012/2013 gimnazjalne programy do nauczania języka polskiego i matematyki użytkowane w kl. III, posiadały pozytywne opinie nauczyciela dyplomowanego oraz spełniały wymogi określone w § 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 czerwca 2009 r. w sprawie dopuszczenia w szkole programów wychowania

⁸ Dz. U. Nr 89, poz. 730 obowiązujący do 18 lipca 2012 r.

⁹ Dz. U. z 2012 r. poz. 752

¹⁰ Dz. U. Nr 15, poz. 142, ze zm.

¹¹ Dz. U. poz. 204

przedszkolnego, programów nauczania oraz dopuszczania do użytku szkolnego podręczników¹². Obejmowały one jeden etap edukacyjny i zawierały w nich:

- szczegółowe cele kształcenia i wychowania,
- sposoby osiągania celów kształcenia i wychowania, z uwzględnieniem możliwości indywidualizacji pracy w zależności od potrzeb i możliwości uczniów,
- opis założonych osiągnięć ucznia,
- propozycje kryteriów oceny i metod sprawdzania osiągnięć ucznia.

(dowód: akta kontroli str. 130-131)

4.4. Zachowanie minimalnego wymiaru obowiązkowych zajęć edukacyjnych dla danego cyklu nauczania na każdym etapie edukacji

Realizowane przez Szkołę w latach 2010/2011 - 2012/2013 plany nauczania spełniały wymogi załącznika Nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych¹³ i uwzględniały minimalną, obowiązującą liczbę godzin.

Analiza zapisów w dziennikach lekcyjnych z trzech kolejnych lat dla jednego oddziału (w roku szkolnym 2010/2011 naukę w Gimnazjum rozpoczął jeden oddział pierwszej klasy), wykazała, że planowany na poziomie minimum czas nw. zajęć edukacyjnych Gimnazjum zrealizowało w stopniu następującym: 101,1% z języka polskiego, 104,4% z matematyki, 108,9% z j. nowożytnych (j. angielski i niemiecki), 100,0% z historii, 100,0% z chemii, 100,0% z geografii oraz 103,9% z fizyki.

(dowód: akta kontroli str. 13)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W dniu 3 września 2012 roku nauczyciel języka polskiego zwrócił się z wnioskiem do Dyrektora Gimnazjum o dopuszczenie programu szkolnego dla tego przedmiotu. Dyrektor Gimnazjum dopuścił do użytku zaproponowany przez nauczyciela program nie zasięgając wcześniej opinii Rady Pedagogicznej, co było niezgodne z przepisem art. 22a ust. 2 ustawy o systemie oświaty stanowiącym iż: *nauczyciel przedstawia dyrektorowi szkoły program wychowania przedszkolnego lub program nauczania. Dyrektor szkoły, po zasięgnięciu opinii rady pedagogicznej, dopuszcza do użytku w danej szkole zaproponowany przez nauczyciela program wychowania przedszkolnego lub program nauczania.*

Na wniosku nauczyciela Dyrektor uzyskał pięć podpisów nauczycieli potwierdzających zaopiniowanie programu.

(dowód: akta kontroli str. 120)

Jak wyjaśnił Pan Dyrektor „*Wniosek do dyrektora szkoły o dopuszczenie do użytku programu języka polskiego z dnia 3 września 2012 został złożony przez nauczycielkę zatrudnioną w naszej szkole od dnia 3 września 2012, już po Radzie Pedagogicznej inaugurującej nowy rok szkolny. Aby móc go wdrożyć do użytku z początkiem roku szkolnego 2012/2013 dyrektor zwrócił się do zespołu nauczycieli o akceptację tego programu, co potwierdzili swoimi podpisami na wniosku.*”

(dowód: akta kontroli str. 135, 146)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki, mimo stwierdzonej nieprawidłowości w zbadanym zakresie.

¹² Dz. U. Nr 89, poz. 730. Rozporządzenie uchylono z dniem 18 lipca 2012 r. Obecnie obowiązuje rozporządzenie o tym samym tytule z dnia 21 czerwca 2012 r. (Dz. U z 2012 r., poz. 752), w którego w § 4 pozostawiono tożsame rozstrzygnięcia.

¹³ Dz. U. Nr 15, poz. 142 ze zm. – uchylone z dniem 1 września 2012 r.

5. Wspieranie kształcenia uczniów z trudnościami w nauce i zaburzeniami rozwojowymi

Opis stanu faktycznego

W roku szkolnym 2012/2013 do Gimnazjum uczęszczało 48 uczniów, w tym 19 uczniów posiadających opinie z poradni psychologiczno-pedagogicznej lub specjalistycznej, potwierdzające trudności w nauce. Zalecone w tych opiniach formy pomocy były realizowane przez szkołę dla wszystkich ww. 19 uczniów i polegały głównie na dostosowaniu wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych, psychofizycznych i edukacyjnych uczniów, prowadzeniu zajęć kompensacyjno-wyrównawczych z zakresu przedmiotów: matematyka, chemia, język polski i język angielski.

W trakcie roku szkolnego 2012/2013 w Gimnazjum organizowano zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze, pozalekcyjne celem wsparcia ww. uczniów z trudnościami w nauce.

- zajęcia kompensacyjno-wyrównawcze z matematyki, od 1 do 3 godzin tygodniowo, dla 8 uczestników,
- zajęcia kompensacyjno-wyrównawcze z języka polskiego, 1 godzina tygodniowo, dla 8 uczestników,
- zajęcia kompensacyjno-wyrównawcze z języka angielskiego, 1 godzina tygodniowo, dla 8 uczestników,
- zajęcia kompensacyjno-wyrównawcze z chemii, 1 godzina tygodniowo, dla 8 uczestników,
- zajęcia kompensacyjno-wyrównawcze z fizyki, od 1 do 2 godzin tygodniowo, dla 8 uczestników,

(dowód: akta kontroli str. 57-60)

Gimnazjum udzielało również w roku szkolnym 2012/2013 wsparcia uczniom, którzy uzyskali promocję z poprawkami (3 osoby), lub nie uzyskali promocji (4 osoby), poprzez m.in. prowadzenie dodatkowych zajęć wyrównawczych z poszczególnych przedmiotów, monitoring nieobecności oraz zajęcia kompensacyjno-wyrównawcze. W wyniku udzielonej pomocy trójka uczniów zdała do następnej klasy (bądź stała się absolwentem szkoły), a cztery osoby nie uzyskały promocji do klasy następnej (z tego trzy zostały skreślone z listy ucznia).

(dowód: akta kontroli str. 142-143)

Z ankiet złożonych przez rodziców w trakcie niniejszej kontroli wynikało, że dziecko może skorzystać z pomocy pedagoga w szkole (80% ankietowanych), natomiast pozostali rodzice nie mieli takiej wiedzy.

(dowód: akta kontroli str. 126-127)

Spośród dziewięciu nauczycieli ankietowanych w trakcie niniejszej kontroli, w odpowiedzi na pytanie, czy mogą liczyć na pomoc psychologa lub pedagoga szkolnego w procesie wspierania rozwoju uczniów ze szczególnymi potrzebami edukacyjnymi, 100% - wszyscy, udzielili twierdzącej odpowiedzi.

(dowód: akta kontroli str. 122-123)

Wg ankiet złożonych w trakcie niniejszej kontroli przez 30 uczniów:

- z pomocy psychologa skorzystało 6,67% ankietowanych, kolejne 6,67% nie skorzystało, a 86,7% nie miało takiej potrzeby,
- z pomocy pedagoga skorzystało w szkole: 16,7% uczniów, 3,33% nie skorzystało, a 76,7% - nie miało potrzeby,

- z pomocy logopedy¹⁴ skorzystało 3,33% ankietowanych, 10% nie skorzystało, a 86,7% nie potrzebowało takiej pomocy.

(dowód: akta kontroli str. 124-125)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Gimnazjum w zbadanym zakresie.

6. Wspieranie kształcenia uczniów uzdolnionych

Opis stanu
faktycznego

W roku szkolnym 2012/2013 uczniowie uzdolnieni plastycznie (dziewięcioro uczniów) brali udział w indywidualnych zajęciach rozwijających ich uzdolnienia. Ponadto, dla najzdolniejszych uczniów z dziedziny informatyki (trójka uczniów) – organizowane były zajęcia informatyczne, jako celowe dla ich rozwoju, średnio 1-2 godziny tygodniowo.

(dowód: akta kontroli str. 65-68)

Nauczyciele wypełniający ankiety w trakcie niniejszej kontroli potwierdzili, że dyrektor szkoły wspiera nauczycieli w przygotowaniu uczniów do udziału w konkursach, olimpiadach, zawodach pozaszkolnych (odpowiedzi twierdzącej – tak i raczej tak - udzieliło 100% ankietowanych).

(dowód: akta kontroli str. 122-123)

Wg ankiet złożonych w trakcie niniejszej kontroli przez 30 uczniów:

- a) w szkole mogło rozwijać swoje zainteresowania poprzez uczestniczenie w zajęciach pozalekcyjnych – 6,67% ankietowanych; nie wszystkie – 33,3% uczniów, odpowiedzi przeczącej udzieliło 56,7% pytanym,
- b) w razie problemów w nauce o pomoc do nauczyciela mogło zwrócić się: zawsze – 73,3% uczniów, nie zawsze – 20%,
- c) z płatnych zajęć pozalekcyjnych korzystało: regularnie 10% uczniów, sporadycznie – 13,3% uczniów; odpowiedzi przeczącej udzieliło 73,3% uczniów.

Jedenastu ankietowanych rodziców (55%) uznało, że szkoła wspiera uczniów uzdolnionych, a 4 (20%) – że nie wspiera, pozostali nie mieli zdania.

(dowód: akta kontroli str. 65-68, 124-127)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

7. Wspieranie rozwoju zainteresowań uczniów

Opis stanu
faktycznego

W celu rozwoju zainteresowań uczniów, a także zagospodarowania wolnego czasu, w Gimnazjum zorganizowano w badanych latach następujące zajęcia pozalekcyjne:

- bezpłatne w roku szkolnym 2012/2013:
 - zajęcia w zakresie przedmiotów informatycznych – 1 godzina tygodniowo (od jednego do trzech uczestników),
 - zajęcia z języka francuskiego – 1 godzina tygodniowo (od jednego do ośmiu uczestników),

¹⁴ W Gimnazjum nie zatrudniano logopedy – przypis kontrolerów

- zajęcia z języka niemieckiego – 1 godzina tygodniowo (od jednego do ośmiu uczestników),
- płatne w latach szkolnych 2010/2011 – 2011/2012:
 - zajęcia z informatyki – 1-2 godziny tygodniowo dla dwóch uczestników,
 - zajęcia z języka angielskiego – 2 godziny tygodniowo dla 1-2 osób,
 - rajdy krajoznawcze – w trzy soboty dla 3-9 uczestników.

(dowód: akta kontroli str. 56,155-156)

W ankiecie, tylko dwóch uczniów (6,7%) oceniło organizowane zajęcia pozalekcyjne jako rozwijające zainteresowania, 10 uczniów (33,3%) oceniło je jako rozwijające ale nie wszystkie, a 17 (56,7%) – wydało ocenę negatywną.

Wg ankiet złożonych w trakcie kontroli przez rodziców:

- oferta dodatkowych zajęć pozalekcyjnych była odpowiednia dla większości rodziców (45% odpowiadających), a za mała – dla 55% rodziców,
- szkoła zapewniała dostateczną pomoc uczniom mającym problemy w nauce: wg 85% odpowiadających, nie zapewniała – wg 15% rodziców.

(dowód: akta kontroli str. 126-127)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵, prosi Pana Dyrektora o podjęcie działań zapewniających:

- dopuszczanie szkolnych programów nauczania po uprzednim zaopiniowaniu przez Radę Pedagogiczną,
- poprawę efektywności kształcenia,
- zwiększenie uczestnictwa uczniów we współzawodnictwie międzyszkolnym.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach, lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

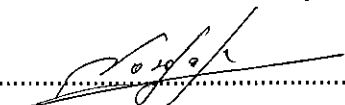
¹⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 82, zwanej dalej ustawą o NIK

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, dnia 7 października 2013 r.

Kontrolerzy

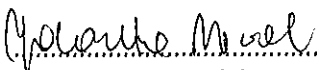
Stanisław Nowak
Doradca techniczny



.....

podpis

Jolanta Nowak
Główny specjalista k.p.



.....

podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Z upoważnienia p.o. Dyrektora

Andrzej Cieniewski
Wicedyrektor



.....

podpis

