



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Łodzi

LLO – 4101-12-01/2013  
P/13/066

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Łodzi  
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź  
T +48 42 239 32 00, F +48 42 239 32 90  
llo@nik.gov.pl

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/066 – Efekty kształcenia w szkołach niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontrolerzy	1. Jolanta Nowak, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 86003 z dnia 10 czerwca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Janusz Szkudlarek, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 86002 z dnia 10 czerwca 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3-4)
Jednostka kontrolowana	Łódzkie Kuratorium Oświaty w Łodzi (zwane dalej <i>Kuratorium</i> ), Aleja Tadeusza Kościuszki 120a, 90-446 Łódź
Kierownik jednostki kontrolowanej	Od dnia 10 maja 2010 r., Łódzkim Kuratorem Oświaty (zwanym dalej <i>Kuratorem</i> ) jest Jan Kamiński. (dowód: akta kontroli str. 5)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### Uzasadnienie oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- posiadanie przez wizytatorów przeprowadzających ewaluacje w szkołach, lub placówkach - wymaganych kwalifikacji,
- opracowywanie i podawanie do publicznej wiadomości w obligatoryjnym terminie planów nadzoru pedagogicznego,
- realizacja kierunków nadzoru pedagogicznego określonych przez Ministra Edukacji Narodowej.

Stwierdzono natomiast nieprawidłowości w zakresie:

- niespełnienia warunku określonego w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 grudnia 1998 r. w sprawie organizacji kuratoriów oświaty oraz zasad tworzenia ich delegatur<sup>2</sup> (zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie organizacji kuratoriów oświaty*), w brzmieniu obowiązującym do 8 marca 2013 roku,
- niewykonania planu ewaluacji w roku szkolnym 2011/2012.

Ponadto uwagi Najwyższej Izby Kontroli dotyczą:

- nieujęcia w planach nadzoru pedagogicznego zadań ewaluacyjnych szkół, lub placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych,
- niewystarczającej liczby pracowników dla wykonywania zadań z zakresu nadzoru pedagogicznego.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen częściowych dotyczących działalności w badanym obszarze: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 164, poz. 1169 ze zm.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Organizacja Łódzkiego Kuratorium Oświaty w celu sprawowania nadzoru pedagogicznego nad szkołami niepublicznymi o uprawnieniach szkół publicznych

Opis stanu faktycznego

- 1.1. W Regulaminie organizacyjnym Kuratorium Oświaty w Łodzi<sup>3</sup> określono m.in. zadania w zakresie sprawowania nadzoru pedagogicznego nad szkołami w formach: ewaluacji, kontroli oraz wspomagania. Zadania te przydzielone zostały do wykonania Wydziałowi Nadzoru Pedagogicznego oraz trzem Delegaturom<sup>4</sup>.

W Regulaminie organizacyjnym, zgodnie z § 5 ust. 2 pkt. 4 rozporządzenia w sprawie organizacji kuratoriów oświaty, określono (na dzień 28 czerwca 2012 r.) - wykaz szkół i placówek, nad którymi Kurator sprawuje nadzór pedagogiczny. Kuratorium (Dyrektorzy wydziałów) posiadali dla celów służbowych aktualne wykazy szkół i placówek w programie Excel.

(dowód: akta kontroli str.6-19)

W latach szkolnych 2010/2011 - 2012/2013 liczba szkół i placówek podlegających nadzorowi Kuratora wynosiła: 3.648 (2010/2011), 3.727 (2011/2012) i 3.719 (2012/2013). Liczba szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych (bez szkół policealnych) w tych latach szkolnych wzrastała i wynosiła: 123 (2010/2011), 136 (2011/2012) oraz 152 (2012/2013).

(dowód: akta kontroli str.20,94-106)

- 1.2. W latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012 oraz 2012/2013 (do 8 marca 2013 r.) Kuratorium nie spełniało wymogu określonego w § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji kuratoriów oświaty (w brzmieniu obowiązującym do 8 marca 2013 r.) dotyczącego obciążenia etatowego pracowników kuratorium. Na jednego pracownika zatrudnionego na stanowisku wymagającym kwalifikacji pedagogicznych przypadało odpowiednio 44, 46 i 47 szkół i placówek (przy wymogu określonym w ww. przepisie obowiązującym do 8 marca 2013 r. - nie więcej niż 14 szkół i placówek).

(dowód: akta kontroli str. 21-22)

- 1.3. W Kuratorium, w badanym okresie zatrudnionych było 69 osób (w roku szkolnym 2010/2011), 78 osób (w roku szkolnym 2011/2012) oraz 77 osób (w roku szkolnym 2012/2013) na stanowiskach wymagających kwalifikacji pedagogicznych. W tym okresie zwiększyła się z 26 do 50 osób, liczba pracowników przeprowadzających ewaluacje. Zmniejszeniu uległa liczba pracowników wyznaczonych do wspomagania szkół (z 27 do 16 osób). Również zmniejszeniu uległa liczba pracowników przeprowadzających kontrole: 27 osób w roku szkolnym 2010/2011, 14 osób w roku szkolnym 2011/2012 i 16 osób w roku szkolnym 2012/2013.

(dowód: akta kontroli str. 23-27)

W Kuratorium opracowano i wdrożono z dniem 25 sierpnia 2010 r. „Zasady przeprowadzania kontroli w szkołach i placówkach w województwie łódzkim”, w których w punkcie V określono zasady wyboru wizytatorów do przeprowadzenia kontroli. Określono, iż do kontroli dobierani są wizytatorzy losowo oraz że nie przydziela się wizytatorom kontroli w szkołach, w których w ostatnich pięciu latach od terminu planowanej kontroli byli zatrudnieni.

<sup>3</sup> Regulamin organizacyjny zatwierdzony przez Wojewodę Łódzkiego w dniu 14 grudnia 2009 r., Regulamin organizacyjny zatwierdzony przez Wojewodę Łódzkiego w dniu 23 sierpnia 2011 r., Regulamin organizacyjny zatwierdzony przez Wojewodę Łódzkiego w dniu 25 czerwca 2012 r.

<sup>4</sup> Delegatury w: Piotrkowie Trybunalskim, Sieradzu, Skiemiewicach

Kuratorium opracowało również i wdrożyło w dniu 8 lipca 2010 r. dokument pn. „Ewaluacja zewnętrzna pracy szkół i placówek”. W dokumencie tym zapisano, że wizytatorzy do przeprowadzania ewaluacji dobierani są na zasadzie losowania i ich zatrudnienie w placówkach poddanych ewaluacji ustalo, przed co najmniej 5-cioma laty.

W Regulaminie organizacyjnym (ani w żadnym innym dokumencie) nie zapewniono stosownych rozwiązań organizacyjnych w celu przestrzegania przepisu § 2a pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie organizacji kuratoriów oświaty, w brzmieniu obowiązującym od 8 marca 2013 r. Przy czym dostosowanie do ww. zmian należy przeprowadzić do 8 września 2013 r.

Jedynie w § 6 ust. 4 Regulaminu organizacyjnego zapisano, iż w każdej Delegaturze utworzono zespoły ds.: ewaluacji pracy szkół i placówek, kontroli pracy szkół i placówek, wspierania edukacji.

(dowód: akta kontroli str. 8-19, 28-36)

Jak wyjaśnił Kurator: „Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 8 lutego 2013 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie organizacji kuratoriów oświaty oraz zasad tworzenia ich delegatur (Dz. U. 2013. 245) podjęto prace dotyczące zmiany Regulaminu Organizacyjnego Kuratorium Oświaty w Łodzi wynikające z dostosowania pracy kuratorium do zmiany rozporządzenia z dnia 8 marca 2013 roku. Okres dostosowania do zmiany rozporządzenia wynosi 6 miesięcy tj. do dnia 8 września 2013 roku.”

(dowód: akta kontroli str.110-113)

1.4. Analiza dokumentacji 10 wybranych losowo wizytatorów, którym powierzono przeprowadzenie ewaluacji w szkołach lub placówkach wykazała, że wizytatorzy posiadali stosowne kwalifikacje wymagane przepisem § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego<sup>5</sup> (zwanego dalej *rozporządzeniem w sprawie nadzoru pedagogicznego*). Ponadto wszyscy spełniali wymogi określone w § 23 ust. 3 ww. rozporządzenia – raz na dwa lata doskonalili się w zakresie ewaluacji.

(dowód: akta kontroli str. 37-39)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości.

- w latach szkolnych Kuratorium nie spełniało wymogu określonego w § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji kuratoriów oświaty (w brzmieniu obowiązującym do 8 marca 2013 r.).

(dowód: akta kontroli str. 21-22)

W wyjaśnieniu, Kurator stwierdził m.in. iż: „...W województwie łódzkim, zgodnie z wykazem placówek z bazy systemu informacji oświatowej, funkcjonuje obecnie 3.721 szkół i placówek, nad którymi Kuratorium sprawuje nadzór pedagogiczny. Aby wypełnić zapisy ww. rozporządzenia Kuratorium Oświaty musiałoby zatrudnić 265 pracowników pedagogicznych, co nie ma uzasadnienia przy planie zatrudnienia pracowników pedagogicznych i administracyjnych wynoszącym 150 etatów. Dodatkowe zatrudnienie pracowników nie miałoby pokrycia finansowego w funduszu plac.”

(dowód: akta kontroli str.110-113)

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Ocena cząstkowa

<sup>5</sup> Dz. U. Nr 168, poz. 1324

## **2. Skuteczność sprawowanego nadzoru pedagogicznego nad szkołami niepublicznymi o uprawnieniach szkół publicznych**

- 2.1. W badanym okresie, Kurator opracował na każdy rok szkolny plan nadzoru pedagogicznego zawierający dane określone w § 18 ust. 2 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego. Plany te zostały podpisane przez Kuratora w dniach: 1 września 2010 r. (na rok szkolny 2010/2011 oraz aneks z dnia 5 maja 2011 r.), 31 sierpnia 2011 r. (na rok szkolny 2011/2012) i 31 sierpnia 2012 r. (na rok szkolny 2012/2013).

(dowód: akta kontroli str.40-69)

Plany nadzoru pedagogicznego były - zgodnie z § 18 ust. 3 ww. rozporządzenia - podawane do publicznej wiadomości (na stronie internetowej Kuratorium), do dnia 31 sierpnia roku szkolnego poprzedzającego rok szkolny, w którym ma być przeprowadzona ewaluacja lub kontrola.

(dowód: akta kontroli str.107-109)

W badanym okresie, żadna ze szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych nie była poddana ewaluacji zewnętrznej. Szkoły te były kontrolowane przez Kuratorium: 30 szkół w roku szkolnym 2010/2011, 35 szkół w roku szkolnym 2011/2012 i 30 szkół w roku szkolnym 2012/2013. Natomiast w odpowiednio: 3, 4 i 45 szkołach przeprowadzono monitorowanie.

(dowód: akta kontroli str.70,114-125)

Jak wyjaśnił Kurator: *„Zgodnie z procedurą obowiązującą w Kuratorium Oświaty placówki do ewaluacji zewnętrznej, w zakresie wyznaczonym przez Ministra Edukacji Narodowej są losowane przy zachowaniu proporcji dotyczących typów szkół, w szczególności z grupy, która nie była w co najmniej ostatnich 5 latach poddawana mierzeniu jakości pracy szkoły lub wizytacji. Nie prowadzi się osobnych losowań dla szkół publicznych i niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych.”*

(dowód: akta kontroli str.110-113)

W planach nadzoru pedagogicznego nie dokonywano rozgraniczenia na szkoły publiczne i niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych. Kierunki realizacji zadań nadzoru pedagogicznego w zakresie ewaluacji dotyczyły wszystkich szkół i placówek. Na rok szkolny 2010/2011 zaplanowano przeprowadzenie 45 ewaluacji problemowych (zrealizowano 74) i 12 ewaluacji całościowych (zrealizowano 33), na rok szkolny 2011/2012 zaplanowano przeprowadzenie 77 ewaluacji całościowych (zrealizowano 74) i 232 problemowych (zrealizowano 181), a na rok szkolny 2012/2013 odpowiednio: 95 ewaluacji całościowych (zrealizowano na dzień 31 maja 2013 r. – 78) i 223 ewaluacji problemowych (zrealizowano na dzień 31 maja 2013 r. - 228). W badanym okresie żadna ze szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych nie została poddana ewaluacji, nie została do tego typu nadzoru wylosowana. Podczas losowania szkoły te nie są w żaden sposób odrębnie oznaczane.

Liczba planowanych kontroli w szkołach i placówkach określana była w wymiarze procentowym. Zrealizowano w:

- roku szkolnym 2010/2011 – 860 kontroli planowanych oraz 257 kontroli doraźnych,
- roku szkolnym 2011/2012 – 890 kontroli planowanych w szkołach i placówkach oraz 616 kontroli doraźnych,
- roku szkolnym 2012/2013 (wg stanu na dzień 31 maja 2012 r.) – 620 kontroli planowanych oraz 367 kontroli doraźnych.

Wśród tematów kontroli planowanych nie przewidywano takich, które dotyczyłyby wyłącznie szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych.

W przypadku ewaluacji, Kuratorium powiadamiało szkoły i placówki - zgodnie z § 18 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego - o terminie podjęcia tego zadania – na 30 dni przed planowanym rozpoczęciem ewaluacji.

(dowód: akta kontroli str.40-69,71-85)

Do poszczególnych tematów kontroli przeprowadzonych w szkołach i placówkach, przypisywano kolejnym wizytatorom losowo wybrane jednostki poddane kontroli. Z przebiegu tych czynności sporządzane były protokoły losowego przydziału kontroli. Podobnie postępowano w przypadku wyboru wizytatorów oraz poszczególnych jednostek do zrealizowania ewaluacji. Z tych czynności również sporządzano protokół z losowania zespołów oraz losowego doboru szkół do zespołów.

(dowód: akta kontroli str.86)

- 2.2. Analiza dokumentacji dotyczącej 10 szkół niepublicznych o uprawnieniach szkoły publicznej wykazała, że Kurator wypełniał obowiązek wynikający z art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>6</sup> (zwana dalej *ustawą o systemie oświaty*) i w ciągu 6 miesięcy od rozpoczęcia działalności przez daną szkołę, sprawdzał czy spełnia ona warunki określone w art. 7 ust. 3 ww. ustawy.

(dowód: akta kontroli str.87-89)

- 2.3. W badanym okresie Kurator nie wydawał na podstawie art. 33 ust. 8 ustawy o systemie oświaty, organom prowadzącym szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych zalecenia wynikające z czynności nadzoru pedagogicznego. Kurator nie występował do organu ewidencyjnego o cofnięcie szkole niepublicznej uprawnień szkoły publicznej.

(dowód: akta kontroli str.90)

- 2.5. W badanym okresie do Kuratorium wpłynęło ogółem 9 skarg z zakresu funkcjonowania szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych. Skargi dotyczyły: zatrzymania przez szkołę dokumentów ucznia (skarga słuszna i wydano zalecenia dyrektorowi), organizacji pracy szkoły (skarga słuszna i wydano zalecenia dyrektorowi), nieprzyjęcia dziecka do szkoły (skarga słuszna i wydano zalecenia dyrektorowi), wyjaśnienia przyczyn wypadku ucznia w szkole (nie stwierdzono uchybień ze strony szkoły), łamania praw ucznia oraz praw pracownika (nie stwierdzono nieprawidłowości), naboru do liceum (jedna skarga słuszna i pouczono dyrektora, co do zasad i terminów rekrutacji, a w przypadku drugiej skargi stwierdzono, że szkoła postępuje zgodnie z przepisami), niewłaściwych kwalifikacji, braków w protokołach z posiedzeń rady pedagogicznej i nieprawidłowego nadzoru ze strony dyrektora (skarga słuszna, stwierdzono uchybienia), postępowania dyrektora wobec uczniów (zarzuty przedstawione w skardze częściowo się potwierdziły).

(dowód: akta kontroli str.91-92)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono niewykonanie planu ewaluacji w roku szkolnym 2011/2012.

(dowód: akta kontroli str. 40-69,71-85)

Według wyjaśnień Kuratora: „*W sierpniu w roku 2010/11 plan ewaluacji był sporządzony na tę liczbę czynnych ewaluatorów, którymi dysponowało wtedy Kuratorium. W dniu 31 sierpnia 2010 r. było tylko 9 ewaluatorów i plan*

<sup>6</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

przewidziano na ich możliwości. W ciągu roku szkolenie rozpoczęły kolejne grupy wizytatorów, którzy ukończyli je w lutym, maju i czerwcu 2011r. i przystąpili do wykonywania swoich zadań, stąd liczba ewaluacji zrealizowanych wzrosła.

Liczba ewaluacji do wykonania w roku szkolnym 2011/12 została ustalona przez MEN, i uwzględniała wszystkich wizytatorów, którzy zostali przeszkoleni. Wśród tej grupy byli także dyrektorzy wydziałów: Wydziału Nadzoru Pedagogicznego, Wydziału Strategii i Kadr oraz z-ca dyrektora Wydziału Wspomagania Edukacji, dyrektor delegatury w Sieradzu. Zakres obowiązków dyrektorów nie pozwala na wykonywanie pracy ewaluatora w pełnym wymiarze. Ponadto w ciągu roku szkolnego rozwiązało umowę o pracę 4 wizytatorów ds. ewaluacji. Na każdy czynny zespół ewaluatorów przypadło od 15 do 17 ewaluacji w roku. Nie było możliwości wykonania większej liczby ewaluacji."

(dowód: akta kontroli str.110-113)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### **3. Realizacja przez Łódzkiego Kuratora Oświaty kierunków nadzoru pedagogicznego, określonych przez Ministra Edukacji Narodowej**

Opis stanu faktycznego

Z zadań (priorytetów) nadzoru pedagogicznego określonych przez Ministra Edukacji Narodowej i dotyczących wyłącznie szkół niepublicznych, Kuratorium zrealizowało w ciągu roku szkolnego 2011/2012 - 90 zaplanowanych kontroli w niepublicznych szkołach dla dorosłych: „Prawidłowość klasyfikowania i promowania w zakresie dopuszczania słuchaczy do egzaminów semestralnych w niepublicznej szkole ponadgimnazjalnej dla dorosłych”. Natomiast w roku szkolnym 2012/2013 Kuratorium przeprowadziło 4 planowane kontrole w szkołach podstawowych niepublicznych w zakresie „Spełnianie warunków określonych w art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty przez niepubliczną szkołę podstawową o uprawnieniach szkoły publicznej”.

(Dowód: akta kontroli str. 93)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

### **4. Współpraca Łódzkiego Kuratora Oświaty z organami prowadzącymi niepubliczne szkoły o uprawnieniach szkół publicznych**

Opis stanu faktycznego

Według wyjaśnień Kuratora, w latach szkolnych 2010/2011, 2011/2012 i 2012/2013 Łódzki Kurator Oświaty współpracował z organami prowadzącymi szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkół publicznych zwłaszcza przy tworzeniu statutów, opiniowaniu bazy i kwalifikacji nauczycieli. Każda z nowo powstających szkół ubiegających się o uprawnienia szkoły publicznej otrzymuje wszelką potrzebną jej w tym zakresie pomoc.

(dowód: akta kontroli str.110-113)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

#### IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>7</sup>, wnosi o podjęcie działań mających na celu:

- rozważenia możliwości doboru losowego szkół do ewaluacji w taki sposób, aby zwiększyć w tym zakresie reprezentację szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych,
- określania planu nadzoru pedagogicznego możliwego do realizacji w danym roku szkolnym, w stosunku do zatrudnionych pracowników posiadających odpowiednie kwalifikacje.

#### V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi.

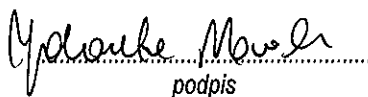
Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków


Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

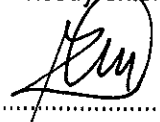
Łódź, dnia 28 czerwca 2013 r.

Kontrolerzy  
Jolanta Nowak  
Główny specjalista k.p.

  
.....  
podpis

Janusz Szkudlarek  
Główny specjalista k.p.  
  
.....  
podpis

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi  
Z upoważnienia Dyrektora  
Andrzej Cieniewski  
Wicedyrektor

  
.....  
Podpis

<sup>7</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82, zwanej dalej ustawą o NIK