



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia            czerwca 2011 r.

**Pan  
Józef SZARZAŁA  
właściciel firmy  
Centrum Produkcyjno-Handlowe  
„Szarpol”  
w Sieradzu  
TEKST UJEDNOLICONY**

**LLO-4101-03-10/2011  
P/11/147**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała w Centrum Produkcyjno-Handlowym „Szarpol” w Sieradzu, zwanym w dalszej części „Przedsiębiorstwem” lub „Firmą”, realizację projektu pod nazwą „Wzrost konkurencyjności firmy poprzez wprowadzenie nowych produktów w wyniku wdrożenia innowacyjnej wysokozaawansowanej technologii”, objętego Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego, działaniem III.2 - wsparcie inwestycyjne dla przedsiębiorców, zwanego dalej „Projektem”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 maja 2011 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

1. Wniosek aplikacyjny o przyznanie dofinansowania na realizację Projektu będącego przedmiotem kontroli złożony został przez Firmę w Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w Łodzi (COP) jako Instytucji Pośredniczącej II stopnia (IP II) w dniu 21 kwietnia 2009 r.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Projekt obejmował łącznie 12 zadań dotyczących rozbudowy Przedsiębiorstwa, nabycia maszyn i urządzeń oraz wartości niematerialnej (oprogramowania komputerowego).

Koszt Projektu, w kwocie 7.076 tys. zł, obejmował wydatki kwalifikowalne w wysokości 5.800 tys. zł. Jako źródła ich sfinansowania wskazano środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) – 3.400 tys. zł (59%), z budżetu państwa – 600 tys. zł (10%) i środki własne beneficjenta w wysokości 1.800 tys. zł (31%).

Planowany do realizacji Projekt zapewnić miał m.in. wzrost konkurencyjności Firmy oraz jej partnerów i kooperantów, poprzez wdrożenie innowacyjnej linii technologicznej, poszerzenie oferty o nowe produkty, wzrost eksportu o 40% i zatrudnienia o ok. 30% (o 4 osoby).

Umowa o dofinansowanie Projektu, w kwocie określonej we wniosku aplikacyjnym, podpisana została w dniu 15 grudnia 2009 r. z terminem jego realizacji od lipca 2009 r. do września 2010 r. Następnie, na wniosek Firmy z dnia 26 sierpnia 2010 r., aneksem do umowy z dnia 8 marca 2011 r. (poprzedzonym pisemną zgodą COP z dnia 24 września 2010 r.) termin zakończenia Projektu został przesunięty na listopad 2010 r. oraz zwiększono koszt całkowity tego Projektu do kwoty 7.077 tys. zł.

2. Przedsiębiorstwo wywiązało się z terminowego zakończenia Projektu oraz osiągnęło założone we wniosku aplikacyjnym wskaźniki. Firma na realizację Projektu, zgodnie z umową o jego dofinansowanie, poniosła wydatki kwalifikowalne w wysokości 5.800 tys. zł, w tym z uzyskanego dofinansowania z EFRR i budżetu państwa w kwocie 4.000 tys. zł.

W ocenie NIK, Przedsiębiorstwo stosowało obowiązujące procedury określone w umowie o dofinansowanie Projektu w zakresie wyłaniania wykonawców robót i dostawców usług związanych z jego realizacją.

Niemniej jednak, zawierając w dniu 27 lipca 2009 r. dwie umowy z firmą „Maszyny 2002” na dostawę igłowarki (o wartości 634 tys. zł brutto) i kalandra (o wartości 769 tys. zł brutto) oraz w dniu 25 października 2010 r. umowę z firmą „HIT – Kody kreskowe”, na dostawę oprogramowania do zarządzania Przedsiębiorstwem (o wartości 10 tys. zł brutto), Firma nie określiła terminów realizacji zamówień i kar za ich niedotrzymanie. Wymóg taki wynikał z „Zasad udzielania zamówień w stosunku do których beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych współfinansowanych ze środków Osi priorytetowej III: gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość RPO WŁ na lata 2007 – 2013” (rozdział I pkt 19 i rozdział II pkt 25).

Jak wyjaśnił właściciel Firmy, powyższe nieprawidłowości wynikały z braku doświadczenia i niedopatrzona w realizacji Projektu, a zabezpieczenie interesów finansowych przy realizacji Projektu stanowiły weksle in blanco podpisane przez kontrahentów.

3. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania informacyjne i promocyjne dotyczące pomocy uzyskanej ze środków EFRR.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli informuje, że zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.