



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia maja 2011 r.

Pani
Wiesława **SITARZ**
właścicielka
firmy BOWI-STYL

w Łodzi

**LL0-4101-03-09/2011
P/11/147**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała w firmie BOWI-STYL Wiesława Sitarz w Łodzi, zwanej w dalszej części „firmą”, prawidłowość realizacji projektu pn. „Innowacyjne dzianiny techniczne w firmie BOWI STYL w Łodzi” objętego Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, działaniem 3.2 - wsparcie inwestycyjne dla przedsiębiorców.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 maja 2011 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania firmy w powyższym zakresie, pomimo stwierdzonych uchybień polegających na nieterminowym realizowaniu zadań ujętych w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.

1. W dniu 3 października 2008 r. firma złożyła w Centrum Obsługi w Łodzi (COP), jako Instytucji Pośredniczącej II stopnia, wniosek aplikacyjny o przyznanie dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na realizację projektu będącego przedmiotem kontroli.

Koszt projektu w kwocie 8.039 tys. zł obejmował wydatki kwalifikowane w wysokości 7.975 tys. zł, a jako źródła ich sfinansowania wskazano środki z Europejskiego Funduszu

¹ Dz. U. z 2007 Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Rozwoju Regionalnego (EFRR) - 4.745 tys. zł, budżetu państwa - 837 tys. zł i środki własne beneficjenta w wysokości - 2.392 tys. zł.

Umowa o dofinansowanie projektu, w kwocie określonej we wniosku aplikacyjnym, została podpisana w dniu 25 marca 2010 r., tj. po 335 dniach roboczych od podjęcia uchwały Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie wyłonienia projektu do dofinansowania.

Przyczyny opóźnienia terminu zawarcia umowy wystąpiły po stronie beneficjenta, który sześciokrotnie zwracał się do COP o przedłużenie terminu złożenia kompletu dokumentów niezbędnych do podpisania umowy. Firma miała trudności w uzyskaniu promesy kredytu na finansowanie inwestycji. Ostatecznie dokumenty uzupełniono 18 stycznia 2010 r.

Realizację projektu beneficjent podzielił na siedem zadań dotyczących zakupu maszyn i urządzeń oraz zintegrowanego systemu informatycznego. Plan nabycia środków trwałych określał harmonogram rzeczowo-finansowy, stanowiący integralną część umowy. Zgodnie z warunkami umowy, firma winna zrealizować projekt do końca grudnia 2010 r.

Beneficjent nie realizował wszystkich zadań zgodnie z harmonogramem, w tym nie zakupił w określonych terminach następujących maszyn i urządzeń na kwotę 5.019 tys. zł:

- 1 szt. dwułożyskowej szydełkarki cylindrycznej z systemem wzorowania na igłach cylindra i tarczy (termin IV kw. 2010 r.),
- 1 szt. dwułożyskowej szydełkarki cylindrycznej z systemem wzorowania na igłach cylindra (termin II kw. 2009 r.),
- 1 szt. bielnika z pralnicą (termin III kw. 2009 r.),
- 1 szt. stabilizatora z fulardem (termin IV kw. 2009 r.),
- wyposażenia laboratorium (termin II kw. 2010 r.).

Wobec powyższego stan zaawansowania finansowego realizacji przedsięwzięcia na jeden miesiąc przed umownym terminem zakończenia realizacji rzeczowej projektu wynosił 37%.

Jako przyczyny nieterminowego realizowania zaplanowanych zadań, podała Pani w wyjaśnieniach m.in. opóźnienie zawarcia umowy, w tym dezaktualizacja harmonogramu i zmiany lokalizacji wykończalni dzianin z uzyskaniem pozwolenia na budowę, gdzie zamontowane zostaną bardzo drogie nowoczesne maszyny, będące przedmiotem projektu. W związku z tym, beneficjent na miesiąc przed planowanym zakończeniem projektu złożył w COP wniosek o przedłużenie jego realizacji do końca września 2011 r., otrzymując pisemną zgodę.

Do czasu zakończenia kontroli NIK, brak było aneksu do umowy zatwierdzającego akceptację tej zmiany.

2. Prawidłowo ewidencjonowano poniesione wydatki na zakup środków trwałych i dokonywanie przedpłat na zamówione urządzenia, łącznie na kwotę netto 2.639.323 zł, przy dofinansowaniu w wysokości 1.496.945 zł na podstawie udokumentowanych wniosków o płatność.
3. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do zastosowanych trybów przy wyłanianiu dostawców zakupionych składników majątkowych po terminie zawarcia umowy. Dokonując wyboru dostawców, beneficjent stosował się do zasad określonych w warunkach umowy i dokumencie sporządzonym w lipcu 2009 r. przez COP pn. „Zasady udzielania zamówień”.
4. Firma przedłożyła terminowo do COP pięć prawidłowo udokumentowanych wniosków o płatność, w tym o przekazanie zaliczki w wysokości 1.092 tys. zł. Łącznie wystąpiono o płatność na kwotę 1.458 tys. zł, otrzymując do dnia zakończenia kontroli wnioskowane kwoty, tj. 26% przyznanego dofinansowania.
5. Zgodnie z warunkami określonymi w umowie, firma posiadała oddzielny rachunek bankowy oraz wyodrębnioną ewidencję księgową dla operacji finansowych związanych z realizowanym projektem.
W ocenie NIK, prawidłowo ewidencjonowano wydatki majątkowe oraz archiwizowano i przechowywano dokumenty związane z realizacją projektu.
6. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania informacyjne i promocyjne dotyczące korzystania z dofinansowania środkami EFRR.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli uprzejmie informuje, że zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.