



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia maja 2011 r.

**Pan
Tomasz BORKOWSKI
Prezes Zarządu
SANNPROFI Spółki z o.o.
w Łodzi**

**LLO-4101-03-07/2011
P/11/147**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała w SANNPROFI Spółce z o.o. w Łodzi, zwanej w dalszej części „Spółką”, realizację Projektu pn. „Uruchomienie innowacyjnej linii produktów w oparciu o osiągnięcia nanotechnologii” objętego Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego, działaniem III.2 - wsparcie inwestycyjne dla przedsiębiorców.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 kwietnia 2011 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Spółki w powyższym zakresie, pomimo stwierdzonych uchybień polegających na zwiększeniu zakresu rzeczowego realizowanego Projektu, bez poinformowania Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w Łodzi (COP).

1. W dniu 22 kwietnia 2009 r. Spółka złożyła w COP jako Instytucji Pośredniczącej II stopnia (IP II) wniosek aplikacyjny o przyznanie dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na realizację Projektu będącego przedmiotem kontroli.

¹ Dz. U. z 2007 Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Projekt obejmował 6 zadań dotyczących budowy zakładu o powierzchni 2.000 m² oraz zakupu: linii produkcyjnej, wyposażenia laboratorium, oprogramowania komputerowego i wózka widłowego.

Koszt Projektu w kwocie 6.963 tys. zł. obejmował koszty kwalifikowalne w wysokości 5.707 tys. zł, a jako źródła ich sfinansowania wskazano środki z EFRR – 3.396 tys. zł, budżetu państwa – 599 tys. zł i środki własne beneficjenta w wysokości – 1.712 tys. zł.

Umowa o dofinansowanie Projektu, w kwocie określonej we wniosku aplikacyjnym, została podpisana w dniu 23 marca 2010 r., tj. po sześciu miesiącach od podjęcia uchwały Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie wyłonienia Projektu do dofinansowania (5 października 2009 r.), przy obowiązującym terminie 50 dni roboczych określonym w regulaminie konkursu.

Przyczyną tego były trudności w uzyskaniu przez Zarząd Spółki i przedłożeniu do COP wszystkich niezbędnych dokumentów do podpisania umowy. Ponadto nastąpiło wydłużenie okresu uzgodnień związanych z określeniem warunków przyłączenia gazu ziemnego, co spowodowało konieczność modyfikacji części dokumentów, niezbędnych do uzyskania pozwolenia na budowę. Planowane rozpoczęcie realizacji Projektu beneficjent określił na 1 lutego 2010 r., a zakończenie rzeczowe na dzień 1 grudnia 2010 r. i finansowe do 31 grudnia 2010 r. W związku z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na budowę w dniu 1 czerwca 2010 r. oraz koniecznością wprowadzenia mniej kosztownych rozwiązań w kosztorysie inwestorskim przed udzieleniem zamówienia na realizację inwestycji, na wniosek Spółki, aneksem do umowy został przedłużony ostateczny termin zakończenia Projektu do czerwca 2011 r.

2. W badanym okresie Spółka złożyła w COP cztery wnioski o płatność w tym jeden wniosek spełniający funkcję sprawozdawczą, zgodnie z uaktualnionymi wcześniej harmonogramami płatności zaakceptowanymi przez IP II.

W dniu 22 czerwca 2010 r. Spółka złożyła wniosek o płatność zaliczkową na kwotę 799 tys. zł, który został zatwierdzony przez COP w lipcu 2010 r., lecz na wniosek Spółki zaliczka w powyższej kwocie została wypłacona 12 listopada 2010 r.

Otrzymaną zaliczkę, Spółka rozliczyła wraz z wnioskiem o płatność, złożonym w COP w dniu 10 grudnia 2010 r., a niewykorzystaną część tej zaliczki w wysokości 29 tys. zł zwrócono do IP II.

W dniu 1 marca 2011 r. Spółka złożyła w COP kolejny wniosek na kwotę 1.018 tys. zł wydatków kwalifikowalnych, w tym o dofinansowanie z EFRR i budżetu państwa w wysokości 713 tys. zł. Z zapisów w tym wniosku wynikało, iż w trakcie realizacji

Projektowi dokonano zmiany, polegającej na zwiększeniu powierzchni zabudowy zakładu z 2.000 m² do 2.001,53 m², bez wcześniejszego pisemnego poinformowania COP, wymaganego w § 20 ust. 2 pkt 1 umowy o dofinansowanie Projektu.

Konieczność wyjaśnienia przez Spółkę tych zmian, żądanego przez IP II wpłynęła na wydłużenie okresu weryfikacji wniosku o płatność. Do dnia zakończenia kontroli brak było stanowiska COP w tej sprawie.

Do dnia 28 kwietnia 2011 r. Spółka wydatkowała na projekt łącznie 2.118 tys. zł, w tym z EFRR i budżetu państwa kwotę 770 tys. zł, stanowiącą 19% przyznanego dofinansowania.

3. W Spółce stosowano obowiązujące procedury w zakresie wyłaniania wykonawców robót i dostawców usług związanych z realizowanym Projektem. Wartości szacunkowe zamówień określone były na podstawie analizy rynku w zakresie cen oraz zapytań kierowanych do co najmniej trzech wykonawców. Udzielanie zamówień następowało w oparciu o najkorzystniejsze ekonomicznie i jakościowo oferty. Niemniej jednak, na planowane do wykonania w ramach Projektu 6 zadań, w trakcie realizacji były 3, a poniesione wydatki dotyczyły 2 zadań. Do dnia zakończenia kontroli nie rozpoczęto 3 zadań dotyczących zakupu linii do demineralizacji oraz wyposażenia laboratorium i oprogramowania, przy planowanym zakończeniu realizacji całego Projektu do czerwca 2011 r.
4. Spółka zgodnie z warunkami określonymi w umowie posiadała oddzielny rachunek bankowy oraz wyodrębnioną ewidencję księgową dla operacji finansowych związanych z realizowanym Projektem. W ocenie NIK, prawidłowo ewidencjonowano operacje gospodarcze oraz archiwizowano i przechowywano wszystkie dokumenty dotyczące realizowanego Projektu.
5. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania informacyjne i promocyjne dotyczące pomocy uzyskanej ze środków EFRR.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań zmierzających do realizacji Projektu zgodnie z warunkami określonymi w umowie o jego dofinansowanie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Prezesa w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.