



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia

czerwca 2011 r.

**Pan
Zbigniew KOROLCZUK
Dyrektor Organizacyjno-Prawny
Wspólnik Spółki Jawnej
Rawent Stal Logistic**

w Skierniewicach

**LLO-4101-03-06/2011
P/11/147**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała w Rawent Stal Logistic Spółce Jawnej w Skierniewicach, zwanej dalej „Rawent” lub „Spółką”, realizację Projektu pod nazwą „Zdynamizowanie działalności eksportowej dzięki wdrożeniu innowacyjnej technologii produkcji konstrukcji dla sektora kolejowego oraz podmiotów poszukujących źródeł energetycznych”, zwanego dalej „Projektem”, objętego Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego, działaniem III.2 - wsparcie inwestycyjne dla przedsiębiorców.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 10 maja 2011 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Spółki w powyższym zakresie, z uwagi na:

- niski w stosunku do ustalonego harmonogramu stopień wykorzystania przyznaných środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) i z budżetu państwa,

¹ Dz. U. z 2007 Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- nieprzestrzeganie „Zasad udzielania zamówień w stosunku do których beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków Osi priorytetowej III: gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość, RPO WŁ na lata 2007 – 2013”, zwanych dalej „Zasadami udzielania zamówień”,
 - nieprzestrzeganie wymogu dokonywania operacji finansowych związanych z realizacją Projektu z rachunku bankowego wyodrębnionego do obsługi tego Projektu.
1. W dniu 3 października 2008 r. Spółka złożyła w Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w Łodzi (COP) jako Instytucji Pośredniczącej II stopnia (IP II) wniosek aplikacyjny o przyznanie dofinansowania na realizację Projektu będącego przedmiotem kontroli, który po uzupełnieniach i korektach wskazanych przez COP został przyjęty do rozpatrzenia w dniu 21 stycznia 2009 r. Projekt ten obejmował łącznie 29 kategorii wydatków, dotyczących nabycia 43 maszyn i urządzeń oraz 13 wartości niematerialnych i prawnych, a jego koszt określono na 6.952 tys. zł, w tym wydatki kwalifikowalne w wysokości 5.702 tys. zł. Jako źródła ich sfinansowania wskazano środki z EFRR – 2.908 tys. zł (51%), budżetu państwa – 513 tys. zł (9%) i środki własne beneficjenta w wysokości 2.281 tys. zł (40%).

Umowa o dofinansowanie Projektu, w kwocie określonej we wniosku aplikacyjnym, podpisana została w dniu 28 lipca 2009 r. - po czterech miesiącach od podjęcia uchwały Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie wyłonienia Projektu do dofinansowania (25 marca 2009 r.). Przyczyną tego było niedostarczenie dokumentów niezbędnych do podpisania umowy w wyznaczonym przez IP II w dniu 29 kwietnia 2009 r. czternastodniowym terminie (tj. do 13 maja 2009 r.). Spośród 21 wymaganych dokumentów dostarczono 16, a pozostałe (w tym m.in. zaświadczenia z urzędów skarbowych o niezaleganiu przez współników w podatkach, aktualny odpis z KRS i wniosek o płatność zaliczkową) przekazano do COP w dniu 2 czerwca 2009 r. Ponadto weksel in blanco jako zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy o dofinansowanie został przekazany do IP II w dniu jej zawarcia.

Przed zawarciem przedmiotowej umowy Rawent nie dokonywał wydatków (zakupów) związanych z realizacją Projektu, a mimo to w § 3 umowy ustalono termin rozpoczęcia realizacji Projektu na 02 stycznia 2009 r. (7 miesięcy przed podpisaniem umowy), a jego zakończenie na 30 września 2009 r. Wnioski o płatność miały być złożone w lipcu 2009 r. na kwotę 2.050 tys. zł i w październiku 2009 r. na kwotę 1.371 tys. zł. W tej sytuacji treść umowy odbiegała od stanu faktycznego, a termin jej wykonania oraz wystąpienia w lipcu 2009 r. z wnioskiem o płatność, już w dacie podpisywania nie były realne.

Aneksiem z dnia 26 października 2009 r. zmieniono termin zakończenia Projektu na czerwiec 2011 r., ustalając również pięć terminów złożenia wniosków o płatność od listopada 2009 r. do czerwca 2011 r. Drugim aneksem z dnia 17 maja 2010 r. przesunięto termin rozpoczęcia realizacji Projektu ze stycznia 2009 r. na lipiec 2009 r. i dokonano kolejnych zmian w harmonogramie płatności, nie korygując jednak terminu zakończenia Projektu (czerwiec 2011 r.).

2. W badanym okresie Spółka przedłożyła 2 wnioski o płatność na łączną kwotę 564.925 zł (30.11.2009 r. i 26.02.2010 r.), otrzymując w tej kwocie dofinansowanie. Ponadto do IP II Rawent przedłożył 4 wnioski o płatność pełniące funkcję sprawozdawczą, z których we wniosku z dnia 28 lutego 2011 r. zamieszczono m.in. projekt nowego harmonogramu płatności, zmieniając planowane terminy złożenia wniosków o płatność z września i listopada 2010 r. oraz stycznia 2011 r., na czerwiec 2011 r. Wniosek ten nie został zaakceptowany przez COP do dnia zakończenia kontroli NIK (21 kwietnia 2011 r.).

Na dzień 31 marca 2011 r. zaawansowanie finansowe (netto – bez VAT) wyniosło 942 tys. zł, co stanowiło 16,5% wydatków kwalifikowalnych (5.702 tys. zł). Z przyznanego wsparcia finansowego w wysokości 3.421 tys. zł Spółka wykorzystwała tylko 565 tys. zł, tj. 16,5%. Zakupiła komorę śrutującą, tokarkę uniwersalną wraz z dodatkowym wyposażeniem, ale z przelotem wrzeciona 105 mm zamiast 77 mm, jak zgłoszono we wniosku aplikacyjnym oraz część modułów systemu IT. Nie rozpoczęła natomiast realizacji 20 spośród 29 zadań (kategorii wydatków).

Jak wyjaśnił Pan Dyrektor, przyczyny niewykonania planowanych w umowie o dofinansowaniu Projektu wydatków kwalifikowanych, związane były z ogólnoświatowym kryzysem i utratą kontraktów oraz oczekiwaniem na poprawę sytuacji na rynkach. Wskazał jednocześnie Pan na poprawę tej sytuacji w ostatnim czasie oraz przygotowywanie wniosku do COP o przesunięcie terminu zakończenia realizacji Projektu do 30 czerwca 2012 r.

3. W Spółce stosowano obowiązujące, określone w umowie o dofinansowanie, procedury w zakresie wyłaniania wykonawców robót i dostawców usług związanych z realizowanym Projektem. Niemniej jednak z dostawcą tokarki kłowej uniwersalnej Rawent nie zawarł umowy w formie pisemnej, z określeniem ceny, sposobu płatności, terminu realizacji zamówienia i kary za niedotrzymanie warunków umowy pod rygorem nieważności przeprowadzonego postępowania, naruszając tym samym obowiązujące Zasady udzielania zamówień (rozdział I pkt 19) nakładające na beneficjenta taki obowiązek.

NIK nie akceptuje argumentacji przedstawionej w złożonych przez Pana Dyrektora wyjaśnieniach, że umową pomiędzy stronami było złożone zamówienie i oferta, a nieustalenie kar za niedotrzymanie jego warunków spowodowane było możliwością odstąpienia od zamówienia i zauważa, iż podpisując umowę o dofinansowanie Projektu, Rawent zobowiązał się do stosowania trybu postępowania obowiązującego przy realizacji usług, dostaw i robót budowlanych współfinansowanych ze środków EFRR.

Ponadto, mimo że jednym z istotnych elementów oferty przy wyborze dostawcy tokarki był osiemnastomiesięczny termin gwarancji, Spółka przyjęła kartę gwarancyjną zapewniającą dwunastomiesięczny okres gwarancji na zakupiony sprzęt. NIK zauważa jednak, że dostawca tokarki dokonał nieodpłatnie jej naprawy po upływie 15 miesięcy od daty zakupu.

Przy zakupie i montażu systemu infrastruktury informatycznej i telekomunikacyjnej Rawent nie zastosował się w pełni do warunków umowy zawartej z dostawcą i wykonawcą tego systemu.

W umowie z dnia 21 października 2009 r. Zakład Usługowo-Handlowy „Rak” zobowiązał się do dostawy, instalacji i uruchomienia okablowania teleinformatycznego za wynagrodzeniem w wysokości 179.000 zł netto (218.380 zł brutto). Zapłata tego wynagrodzenia miała nastąpić w formie zaliczki w wysokości 30% wartości umowy (53.200 zł netto, 65.514 zł brutto), a całej kwoty (pomniejszonej o wypłaconą zaliczkę) po podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego, który został sporządzony w dniu 19 lutego 2010 r. Stwierdzono w nim sprawne i zgodne z umową wykonanie okablowania informatycznego wraz z zasilaniem elektrycznym odpowiednich modułów sieci teleinformatycznej. Wykonawcę upoważniono jednak w tym protokole do wystawienia faktury na kwotę 164.803,37 zł netto, zamiast ustalonej umową kwoty 179.000 zł.

Z powyższego wynika, że potwierdzenie w protokole zdawczo-odbiorczym zrealizowania zamówienia, nie odpowiadało stanowi faktycznemu w dacie jego sporządzenia.

W dniu 22 lutego 2010 r. Rawent wypłacił PHU „Rak” kwotę 135.546,11 zł (111.103,37 zł netto), co wskazuje że do zapłaty pozostała kwota 17.319,89 zł brutto (14.196,63 zł netto).

Według wyjaśnień Pana Dyrektora, przekazana firmie „Rak” kwota za realizację robót objętych umową wynikała ze stopnia zaawansowania realizacji zamówienia, a pozostała kwota miała być zapłacona po zakończeniu zadań w postaci systemu zasilania oraz infrastruktury informatycznej i telekomunikacyjnej.

Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 19 lutego 2010 r. stwierdzający, że zamówienie zostało zrealizowane oraz zapłata części wynagrodzenia w dniu 22 lutego 2010 r. spowodowały, że firma Rawent umieściła kwotę 135.546,11 zł we wniosku o płatność z dnia 26 lutego 2010 r.

4. Rachunek bankowy, utworzony w dniu 30 stycznia 2009 r. w Banku Zachodnim WBK S.A. Oddział w Łodzi i wskazany w umowie o dofinansowanie do obsługi Projektu jako wyodrębniony, Rawent wykorzystywał do finansowania kosztów działalności firmy niezwiązanych z Projektem, naruszając tym samym warunki § 17 ust. 1 zawartej umowy. W lutym 2010 r. z tego rachunku opłacono koszty ubezpieczenia zdrowotnego pracowników i delegacji zagranicznych w kwocie 252 tys. zł. Jednocześnie, wbrew zapisom umowy o dofinansowanie, część wydatków na realizację Projektu, w łącznej kwocie 274 tys. zł, poniesiona została przez Rawent z rachunku bieżącego niezwiązanego z obsługą Projektu, prowadzonego przez BRE Bank S.A. Oddział Korporacyjny w Łodzi. Przyczyną nieprawidłowości w prowadzeniu rachunku bankowego utworzonego do obsługi Projektu - wg wyjaśnienia Pana Dyrektora - był brak wiedzy oraz niezajomość przepisów przez służby księgowe.
5. Rawent nie wywiązał się z obowiązku określonego w § 13 ust. 3, 6 i 7 umowy o dofinansowanie Projektu, ponieważ w zawartych umowach z wykonawcami nie nałożono na nich obowiązku przechowywania dokumentacji związanej z Projektem do końca 2020 r. oraz nie zastrzeżono prawa wglądu do niej przez COP lub Zarząd Województwa Łódzkiego. Według wyjaśnienia Pana Dyrektora, było to spowodowane niedopatrzeniem i jeszcze w czasie trwania kontroli NIK wystąpiono do wykonawców Projektu o uzyskanie, w terminie do końca miesiąca maja 2011 r., stosownych oświadczeń celem ich dołączenia do dokumentacji powykonawczej z jego realizacji.
6. W ocenie NIK, Spółka prawidłowo prowadziła działania promocyjne i informacyjne związane z realizowanym Projektem.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- dokonanie stosownych korekt w umowach z wykonawcami Projektu, gwarantujących właściwe przechowywanie dokumentów związanych z jego realizacją oraz prawo wglądu do nich przez upoważnione instytucje,
- zapewnienie właściwego nadzoru nad prowadzeniem przez służby księgowe rachunku bankowego utworzonego do obsługi Projektu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Dyrektora w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.