



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Łódź, dnia maja 2011 r.

Pan
Jarosław **FIAŁKOWSKI**
właściciel
firmy „JANTAR”

w Rzgowie

LL0-4101-03-05/2011
P/11/147

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała w firmie „JANTAR” Jarosław Fiałkowski w Rzgowie, zwanej w dalszej części „firmą”, prawidłowość realizacji projektu pn. „Wdrożenie innowacyjnej i prośrodowiskowej technologii recyklingu przy jednoczesnym wykorzystaniu elementów zdemontowanych pojazdów, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz odpadów przemysłowych, skutkującej wytworzeniem paliwa alternatywnego” objętego Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013, działaniem 3.2 - wsparcie inwestycyjne dla przedsiębiorców.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 kwietnia 2011 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania firmy w powyższym zakresie, pomimo stwierdzonych uchybień polegających na nieterminowym realizowaniu zadań ujętych w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. W dniu 22 kwietnia 2009 r. firma złożyła w Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w Łodzi (COP), jako Instytucji Pośredniczącej II stopnia, wniosek aplikacyjny o przyznanie dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na realizację projektu będącego przedmiotem kontroli.

Koszt projektu w kwocie 6.971 tys. zł obejmował koszty kwalifikowane w wysokości 5.714 tys. zł, a jako źródła ich sfinansowania wskazano środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) - 3.351 tys. zł, budżetu państwa 591 tys. zł i środki własne beneficjenta w wysokości - 1.772 tys. zł.

Umowa o dofinansowanie projektu, w kwocie określonej we wniosku aplikacyjnym, została podpisana w dniu 8 marca 2010 r., tj. po 106 dniach roboczych od podjęcia uchwały Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie wyłonienia projektu do dofinansowania, przy obowiązującym terminie 50 dni roboczych określonym w regulaminie konkursu.

Realizację projektu beneficjent podzielił na sześć etapów, które znalazły swój wyraz w harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowiącym integralną część umowy. Zgodnie z warunkami umowy, firma winna zrealizować projekt do końca kwietnia 2011 r. Przedsięwzięciem objęto prace budowlano-montażowe związane z budową obiektu produkcyjno-biurowego wraz z infrastrukturą (składowisko odpadów, place manewrowe, parkingi) oraz zakup maszyn, urządzeń, kontenerów i pojazdów specjalistycznych.

W trakcie realizacji projektu beneficjent zmieniał projekt budowlany, poszerzając tym docelowy zakres przedsięwzięcia, wpływający m.in. na wzrost pierwotnie planowanego zatrudnienia z 4 do 8 osób.

Dokonując gospodarnie zakupów środków trwałych, firma uzyskiwała oszczędności w planowych wydatkach, kierując do COP wnioski o przesunięcia zaoszczędzonych kwot do innych pozycji zakupowych, gdzie nastąpiły niedoszacowania wartości spowodowane zmianami cen rynkowych.

W wyniku czterech pism w okresie maj-czerwiec 2010 r. o dokonanie zmian i wyrażeniu beneficjentowi każdorazowo pisemnej zgody przez COP, ostatecznie w dniu 9 listopada 2010 r. zawarto aneks do umowy uwzględniający wnioskowane zmiany, przy czym ogólna wielkość dofinansowania nie uległa modyfikacjom.

Mimo wprowadzenia zmian w harmonogramie rzeczowo-finansowym, beneficjent nie realizował wszystkich zadań zgodnie z założeniami tego harmonogramu, w tym nie wykonano placów manewrowych (termin III kw. 2010) i nie zakupiono:

- wyposażenia działu badawczo-rozwojowego (termin III kw. 2010),

- systemu informatycznego do ewidencjonowania odpadów (termin III kw. 2010),
- wagi do sprzętu ciężkiego i wagi do sprzętu elektrycznego i elektronicznego (termin III kw. 2010),
- stołów i wózków do demontażu (termin I kw. 2011),
- wentylacji wewnętrznej (termin I kw. 2011),
- linii technologicznej do produkcji paliwa alternatywnego (termin III i IV kw. 2010r.),
- wyposażenia maszynowo-narzędziowego do recyklingu pojazdów (termin IV kw. 2010),
- auto lawety (termin IV kw. 2010).

W konsekwencji stan zaawansowania finansowego realizacji przedsięwzięcia, na jeden miesiąc przed deklarowanym terminem zakończenia rzeczowego projektu, wynosił 62,6%. Jako przyczyny nieterminowego realizowania zaplanowanych zadań, podał Pan w wyjaśnieniach m.in. oczekiwanie na projekt techniczny związany ze zmianą dotyczącą powiększenia budynku socjalno-biurowego. Spowodowało to również przesunięcie innych podzadań, w tym wykonanie placów manewrowych i związanych z nimi prac ziemnych, które przerwano ze względu na trudne warunki zimowe. W związku z tym, beneficjent w terminie zgodnym z umową - miesiąc przed planowanym zakończeniem projektu - w dniu 31 marca 2011 r. złożył w COP wniosek o przedłużenie jego realizacji do końca listopada 2011 r. Do czasu zakończenia kontroli brak było stanowiska COP dotyczącego akceptacji tej zmiany.

2. Prawidłowo ewidencjonowano poniesione wydatki na roboty budowlano-montażowe (2.181.676 zł) i zakup środków trwałych (1.398.545 zł), łącznie na kwotę netto 3.580.221 zł, przy dofinansowaniu w wysokości 1.956.215 zł na podstawie udokumentowanych wniosków o płatność.
3. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do zastosowanych trybów przy wyłanianiu wykonawców robót budowlano-montażowych i dostawców zakupionych składników majątkowych. Beneficjent dokonując wyboru dostawców stosował się do zasad określonych w warunkach umowy i dokumencie sporządzonym w lipcu 2009 r. przez COP pn. „Zasady udzielania zamówień”.
4. Realizując projekt, firma przedłożyła terminowo do COP pięć prawidłowo udokumentowanych wniosków o płatność, w tym o przekazanie zaliczki w wysokości 707.422 zł. Łącznie wystąpiono o płatność na kwotę 2.434.159 zł, z czego beneficjent otrzymał do dnia zakończenia kontroli 1.956.215 zł, tj. 49,6% przyznanego dofinansowania.

5. Zgodnie z warunkami określonymi w umowie, firma posiadała oddzielny rachunek bankowy oraz wyodrębnioną ewidencję księgową dla operacji finansowych związanych z realizowanym projektem. W ocenie NIK, prawidłowo ewidencjonowano wydatki majątkowe oraz archiwizowano i przechowywano w firmie dokumenty związane z realizacją projektu.
6. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania informacyjne i promocyjne dotyczące korzystania z dofinansowania środkami EFRR.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli uprzejmie informuje, że zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.