



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia listopada 2011 r.

**Pan
Witold STĘPIEŃ
Marszałek Województwa Łódzkiego**

**LLO-4101-03-01/2011
P/11/147**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w Łodzi, zwane w dalszej części „COP” oraz dziesięciu beneficjentów, w zakresie realizacji w latach 2008-2010 działania III.2 RPO Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013 – wsparcie inwestycyjne dla przedsiębiorców.

Na podstawie wyników tych kontroli, przedstawionych w wystąpieniach pokontrolnych przekazanych dyrektorowi COP i beneficjentom, NIK negatywnie oceniła działania jednego beneficjenta. Natomiast pozytywnie oceniono dziesięciu beneficjentów, w tym jednego mimo stwierdzonych nieprawidłowości i sześciu mimo stwierdzonych uchybień. Działania COP oceniono pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Uznając potrzebę zapoznania także Pana Marszałka z niektórymi wynikami przedmiotowych kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Formułując ocenę dla COP, NIK wzięła pod uwagę przede wszystkim zakontraktowanie alokacji w 78,2%, wykorzystanie środków w stosunku do przyznanego umowami dofinansowania w 36,9%, sprawną organizację i przeprowadzenie konkursów dotyczących naboru wniosków o dofinansowanie, zgodną z procedurami weryfikację

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

wniosków o płatność, jak również prawidłowość działań Centrum w zakresie sprawozdawczości oraz informacji i promocji III Osi priorytetowej RPO WŁ.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim nierzetelnej oceny dwóch wniosków o dofinansowanie na łączną kwotę 5.514 tys. zł, co w konsekwencji spowodowało zarekomendowanie Zarządowi Województwa Łódzkiego projektów, które nie podlegały dofinansowaniu. Krytycznie oceniono także wyrażanie zgody beneficjentom na dokonywanie zmian w zawartych umowach, zwłaszcza w harmonogramie realizacji projektów, bez równoczesnego sporządzenia aneksów.

1. W ramach siedmiu zrealizowanych konkursów i jednego w trakcie realizacji, beneficjenci zgłosili 1035 projektów, wnioskując o dofinansowanie w łącznej kwocie 995.682 tys. zł. Do końca 2010 r. do dofinansowania wyłoniono 391 projektów na ogólną kwotę 384.208 tys. zł i zawarto 358 umów o dofinansowanie projektów na kwotę 366.688 tys. zł (78,2% przyznanej alokacji). Do 30 kwietnia 2011 r. wyłoniono do dofinansowania 408 projektów na kwotę 431.633 tys. zł i podpisano z beneficjentami 369 umów na kwotę 376.581 tys. zł, stanowiącą 80,3% alokacji. Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że tylko 19 umów (4,9%) podpisano w terminie określonym w Zasadach wyboru projektów.
2. Przedmiotem kontroli w COP było 40 wniosków o dofinansowanie projektów (10% przyjętych do realizacji) o łącznej wartości dofinansowania 88.634 tys. zł, w tym 10 wniosków o wartości przyznanego dofinansowania 37.275 tys. zł, których realizację NIK zbadała bezpośrednio u beneficjentów.

W ocenie NIK, sprawnie, terminowo i rzetelnie COP zweryfikowało 38 badanych wniosków o dofinansowanie, natomiast weryfikacja dwóch wniosków była nierzetelna pod względem formalnym. Wnioski te zarekomendowano następnie do dofinansowania Zarządowi Województwa Łódzkiego (ZWŁ). Dotyczyło to:

- wniosku nr 050/09 z dnia 21 kwietnia 2009 r. firmy Centrum Producyjno-Handlowe „SZARPOL” w Sieradzu o wartości dofinansowania 4.000 tys. zł oraz
- wniosku nr 194/09 z dnia 22 kwietnia 2009 r. firmy SPEED CAR Spółka z o.o. z siedzibą w Świdniku o wartości dofinansowania 1.514 tys. zł.

Projekt CPH „SZARPOL” pn. „Wzrost konkurencyjności firmy SZARPOL poprzez wprowadzenie nowych produktów w wyniku wdrożenia innowacyjnej wysokozaawansowanej technologii” - obejmował zakup i montaż linii produkcyjnej technicznych wyrobów nietkanych bezodpadową techniką termicznego formowania. W procesie produkcyjnym miały być wykorzystywane granulki tworzyw sztucznych (polipropylenowych lub polipropylenowo-polietylenowych) stapiane, a następnie

przędzone i przetwarzane na wykładzinę (włókninę) przy pomocy działających na krótkich falach urządzeń kompaktowych, tj. w procesie tzw. ekstruzji. Tymczasem art. 1 ust. 3 lit. g rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r.² wyklucza pomoc regionalną wspierającą działalność w sektorze włókien syntetycznych, a stosownie do art. 2 pkt 30 tego rozporządzenia sektor włókien syntetycznych obejmuje:

- a) ekstruzję/teksturyzację wszystkich głównych rodzajów włókien oraz przędzy na bazie poliestru, poliamidu, akrylu lub polipropylenu, niezależnie od ich końcowego przeznaczenia; lub
- b) polimeryzację (w tym także polikondensację), gdy stanowi ona integralny element ekstruzji na poziomie wykorzystywanych urządzeń; lub
- c) każdy dodatkowy proces związany z jednoczesną instalacją mocy produkcyjnych do ekstruzji/teksturyzacji przez przyszłego beneficjenta lub przez inne przedsiębiorstwo z grupy, do której należy beneficjent, który to proces, w ramach danej działalności gospodarczej, jest zintegrowany z taką zdolnością produkcyjną na poziomie wykorzystanych urządzeń.

Z kolei, firma SPEED CAR na dzień złożenia wniosku nie przedłożyła odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego o posiadaniu oddziału/filii na terenie województwa łódzkiego, chociaż stosownie do pkt I.3 Kryteriów wyboru projektów w ramach działania III.2 RPO WŁ na lata 2007-2013³ wnioskodawcy powinni posiadać siedzibę na obszarze objętym programem, tzn. na terenie województwa łódzkiego.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że z wymienionych względów (brak udokumentowania odpisem KRS posiadania na terenie województwa łódzkiego oddziału/filii), COP odrzuciło wniosek nr 227/09 z dnia 22 kwietnia 2009 r. firmy EURO KOMPUTER SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach o dofinansowanie w kwocie 288 tys. zł.

Wnioski o dofinansowanie firm CPH „SZARPOL” i SPEED CAR Sp. z o.o. zostały zweryfikowane pozytywnie i umieszczone na liście rankingowej do zaakceptowania przez Zarząd Województwa Łódzkiego.

Uchwałą z dnia 5 października 2009 r. nr 1729/09, ZWŁ wyłonił powyższe projekty do dofinansowania. Następnie w dniach 15 grudnia 2009 r. i 9 marca 2010 r., pomiędzy COP i CPH „SZARPOL” podpisane zostały umowy o dofinansowanie odpowiednio na kwotę 4.000 tys. zł, w tym ze środków EFRR - 3.400 tys. zł i z budżetu państwa - 600 tys. zł

² Dz. U. UE.L.08.214.3

³ Stanowiący załącznik do uchwały nr 79/09 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 28 stycznia 2009 r. ze zm.

oraz COP i „SPEED CAR” Spółką z o.o. na kwotę 1.514 tys. zł, w tym z EFRR – 1.287 tys. zł i z budżetu państwa 227 tys. zł. Ostatecznie po zmianach dokonanych aneksem z dnia 16 sierpnia 2010 r. Spółce „SPEED CAR” przyznano dofinansowanie w kwocie 1.298 tys. zł, w tym z EFRR – 1.103 tys. zł i z budżetu państwa 195 tys. zł.

Przyznane dofinansowanie zostało wykorzystane przez ww. beneficjentów zgodnie z przeznaczeniem określonym w umowach o dofinansowanie.

3. Kontrola 10 beneficjentów realizujących projekty wykazała, że tylko jeden z nich - Drukarnia „Oltom” w Łodzi - zrealizował projekt nr 151/09 zgodnie z warunkami określonymi w umowie, bez dokonywania w niej zmian. W pozostałych przypadkach COP każdorazowo wyrażało pisemną zgodę na wnioskowane przez beneficjentów przesuwanie terminów, czego powodem było niskie zaawansowanie niektórych projektów na koniec grudnia 2010 r. Aneksy do umów sankcjonujące powyższe zmiany sporządzane były po upływie od 2,5 do 11 miesięcy od dnia złożenia pierwszego wniosku przez beneficjenta. W § 19 ust. 2 umów o dofinansowanie projektów określono natomiast, że wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności.

Wyniki kontroli beneficjentów wskazały również na nieprawidłowości polegające na: nieprzestrzeganiu wymogu dokonywania operacji finansowych związanych z realizacją projektu z rachunku bankowego wyodrębnionego do obsługi tego projektu, nieterminowym przekazywaniu do COP wniosków o płatność, rozliczaniu wydatków uznanych za niekwalifikowalne, zwiększeniu zakresu rzeczowego realizowanych projektów bez poinformowania Instytucji Pośredniczącej II stopnia, niewłaściwym dokonaniu korekty w dowodzie księgowym, nieokreśleniu w umowach z dostawcami terminów realizacji zamówień i kar za ich niedotrzymanie oraz niewystarczających działaniach informacyjno-promocyjnych związanych z projektem. W Spółce „Rawent Stal Logistic nie zawarto umowy w formie pisemnej z dostawcą tokarki kłowej uniwersalnej o wartości dofinansowania ze środków EFRR - 25.908 zł i z budżetu państwa - 4.572 zł.

Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, CPH „SZARPOL” i „Rawent Stal Logistic” do niektórych ocen, uwag i wniosków zamieszczonych w skierowanych do nich wystąpieniach, wniosły zastrzeżenia do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Należy zauważyć, iż zastrzeżenia dotyczące ocen i uwag przedstawionych w niniejszym wystąpieniu zostały ostatecznie oddalone uchwałami Komisji Odwoławczych i Komisji Rozstrzygającej NIK.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi m.in. o przeanalizowanie wskazanych nieprawidłowości w celu rozważenia możliwości skorygowania uchwały ZWŁ nr 1729/09 z dnia 5 października 2009 r. dotyczącej przyznania dofinansowania projektów zgłoszonych przez CPH „SZARPOL” i „SPEED CAR” Spółkę z o.o. Ponadto Izba wnosi o równoczesne przeanalizowanie tych nieprawidłowości pod kątem obowiązku zgłoszenia do Komisji Europejskiej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Marszałka w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.