



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia

sierpnia 2011 r.

tekst ujednolicony

**Pan
Maciej KOKOTEK
Dyrektor
Centrum Obsługi Przedsiębiorcy
w Łodzi**

LLO-4101-03-01/2011
P/11/147

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w Łodzi, zwane dalej „COP” lub „Centrum”, w zakresie realizacji Działania III.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego (RPO WŁ) – wsparcie inwestycyjne dla przedsiębiorców w latach 2008 - 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 6 czerwca 2011 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia realizację kontrolowanych zadań.

Formułując taką ocenę, NIK wzięła pod uwagę przede wszystkim zakontraktowanie alokacji w 78,2% oraz wykorzystanie środków w stosunku do przyznanego umowami dofinansowania w 36,9%, sprawną organizację i przeprowadzenie konkursów dotyczących naboru wniosków o dofinansowanie. Ponadto zarekomendowanie Zarządowi Województwa Łódzkiego dofinansowanie wszystkich projektów, które przeszły pozytywną ocenę formalną i merytoryczną wg kolejności odpowiadającej uzyskanej punktacji, zgodną z procedurami weryfikacji wniosków o płatność, jak również działania Centrum określone wymogami w zakresie sprawozdawczości oraz informacji i promocji III Osi priorytetowej RPO WŁ.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231 poz. 1701 ze zm.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły natomiast: niejednolitego postępowania przy ocenie dwóch wniosków o dofinansowanie, pozytywnej weryfikacji jednego wniosku i w konsekwencji zarekomendowania Zarządowi Województwa Łódzkiego projektu, który nie podlegał dofinansowaniu oraz wyrażania zgody beneficjentom na dokonywanie zmian terminów realizacji projektów bez równoczesnego sporządzenia aneksów.

1. Uchwałą nr 433/08 z dnia 9 kwietnia 2008 r. (ze zmianami) Zarząd Województwa Łódzkiego (ZWL) powierzył COP jako Instytucji Pośredniczącej II stopnia (IP II) zadania związane z realizacją III Osi priorytetowej: Gospodarka, Innowacyjność, Przedsiębiorczość w ramach RPO WŁ. Od tej daty do końca 2010 r. COP zorganizowało 11 konkursów zamkniętych, w tym po cztery w zakresie bezpośredniego wsparcia inwestycji (1/08, 3/09, 6/09, 7/09) i udziału w targach, wystawach i misjach zagranicznych (2/08, 4/09, 5/09, 8/10), dwa dotyczące inwestycji w zakresie transportu multimedialnego (9/10, 11/10) oraz jeden (nr 10/10) w zakresie marketingu i promocji produktów i marek regionalnych i lokalnych. Spośród ww. konkursów dwa zostały zamknięte bez rozstrzygnięcia (6/10 i 11/10), a na jeden (nr 9/10) nie złożono żadnego wniosku o dofinansowanie.

Na dzień 31 grudnia 2010 r. kwota alokacji przyznanej na lata 2008-2010 dla działania III.2, wynosiła 468.918 tys. zł, z tego środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) - 381.501 tys. zł, a z budżetu państwa - 87.417 tys. zł.

W ramach siedmiu zrealizowanych konkursów i jednego w trakcie realizacji, beneficjenci zgłosili 1035 projektów wnioskując o dofinansowanie w łącznej kwocie 995.682 tys. zł. Do dofinansowania wyłoniono 391 projektów na ogólną kwotę 384.208 tys. zł, a do końca 2010 r. zawarto 358 umów o dofinansowanie projektów na kwotę 366.688 tys. zł (78,2% przyznanej alokacji).

Do 30 kwietnia 2011 r. wyłoniono do dofinansowania 408 projektów na kwotę 431.633 tys. zł i podpisano z beneficjentami 369 umów na kwotę 376.581 tys. zł, stanowiącą 80,3% wymienionej alokacji.

2. Do każdego konkursu Dyrektor powoływał komisję konkursową, która działała w oparciu o regulamin pracy komisji. Oceny formalne dokonywane były przez pracowników COP, a do ocen merytorycznych członkowie komisji wybierani byli z list asesorów, zatwierdzonych przez ZWL. Dla wszystkich konkursów ocen formalnych i merytorycznych wniosków dokonano przed upływem terminu określonego w procedurach i regulaminie dla danego konkursu, przy czym dla trzech konkursów (1/08, 3/09 i 7/10) Dyrektor COP – w ramach swoich uprawnień –

wydłużył termin przeznaczony na weryfikację formalną z uwagi na dużą liczbę złożonych wniosków.

Stosownie do pkt I.3 Kryteriów wyboru projektów w ramach działania III.2. RPO WŁ na lata 2007-2013² wnioskodawcy powinni posiadać siedzibę na obszarze objętym programem, tzn. na obszarze województwa łódzkiego.

W ocenie NIK, w COP niejednolicie dokonano oceny formalnej dwóch z 11 zbadanych wniosków o dofinansowanie, złożonych w ramach konkursu nr 3/09:

- pozytywnie zweryfikowano wniosek nr 194/09 z dnia 22 kwietnia 2009 r. firmy SPEED CAR Spółka z o.o. z siedzibą w Świdniku o wartości dofinansowania 1.287 tys. zł, która na dzień złożenia wniosku nie przedłożyła odpisu z KRS o posiadaniu oddziału/filii na terenie województwa łódzkiego, lecz załączyła do wniosku protokół z posiedzenia i uchwałę nr 1/2009 Zarządu Spółki z dnia 20 kwietnia 2009 r. o utworzeniu oddziału Spółki w Łodzi oraz wniosek o dokonanie stosownego wpisu do KRS;
- odrzucono wniosek nr 227/09 z dnia 22 kwietnia 2009 r. firmy Euro Komputer System Spółka z o.o. z siedzibą w Mysłowicach o wnioskowanej kwocie dofinansowania 288 tys. zł, która na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie udokumentowała odpisem z KRS posiadania na terenie województwa łódzkiego oddziału/filii. Firma ta w dniu 2 października 2009 r. złożyła do COP protest od oceny formalnej, w którym m.in. podała, iż w dniu składania wniosku była w trakcie procedowania odnośnie dokonania wpisu do KRS, a w dniu złożenia protestu wpis taki już posiadała.

W ocenie NIK, wniosek firmy SPEED CAR – podobnie jak wniosek firmy Euro Komputer System - powinien być odrzucony na etapie oceny formalnej. Potwierdzeniem tej oceny jest m.in. uzasadnienie zawarte w uchwale nr 2227/09 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 9 grudnia 2009 r. w sprawie oddalenia protestu firmy Euro Komputer System, w którym stwierdzono: *„ocena w zakresie czy beneficjent ma siedzibę na obszarze objętym programem następuje na podstawie przedłożonych do wniosku dokumentów rejestrowych przedsiębiorstwa np. odpisu z rejestru przedsiębiorców z KRS czy Ewidencji Działalności Przedsiębiorstwa. Kryterium „czy beneficjent ma siedzibę na obszarze objętym programem” jest spełnione jeśli wnioskodawca na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie przedstawi*

² Stanowiących załącznik nr 3 do Regulaminu konkursu RPLD.03.02.00-3/09 i zatwierdzonych uchwałą nr 2/09 z dnia 6 marca 2009 r. Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013.

dokument rejestrowy z którego wynika, iż prowadzi działalność gospodarczą na terenie województwa łódzkiego.”

Pan Dyrektor wyjaśnił natomiast, że Spółka utworzyła oddział w Łodzi w dniu 20 kwietnia 2009 r. i stosownie do art. 161 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych³ i art. 5 pkt 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁴ mogła działać nawet wtedy gdy w KRS nie ma o tym wzmianki i w świetle powyższego wnioskodawca spełnił wymóg posiadania siedziby na obszarze województwa łódzkiego.

NIK zauważa, iż powyższe wyjaśnienia są sprzeczne z Pana pismem znak ZD-AS-0721-12-I/09 z dnia 26 października 2009 r., którego adresatem był p.o. zastępcy dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi. W piśmie tym, udzielając odpowiedzi o sposobie dokonywania oceny wniosków złożonych w ramach konkursu nr 3/09 pod kątem kryterium formalnego, podał Pan m.in., iż ocena spełnienia tego kryterium dokonywana jest na podstawie przedłożonych do wniosku o dofinansowanie dokumentów rejestrowych przedsiębiorstwa, np. odpisu z rejestru przedsiębiorców z KRS, czy Ewidencji Działalności Gospodarczej. Wskazał Pan również, że kryterium zostaje uznane za spełnione jeżeli beneficjent przedstawił dokument rejestrowy, z którego wynika, iż siedziba przedsiębiorstwa lub jego oddział mieści się w województwie łódzkim.

W ocenie NIK, nierzetelne były działania COP w ramach oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu nr 050/09 pn. „Wzrost konkurencyjności firmy SZARPOL poprzez wprowadzenie nowych produktów w wyniku wdrożenia innowacyjnej wysokozaawansowanej technologii”, złożonego w dniu 21 kwietnia 2009 r., skutkujące zarekomendowaniem ZWŁ tego projektu w dniu 30 września 2009 r. do dofinansowania. W rezultacie uchwałą z dnia 5 października 2009 r. nr 1729/09, ZWŁ wyłonił powyższy projekt do dofinansowania, a w dniu 15 grudnia 2009 r. pomiędzy COP i CPH „SZARPOL” podpisana została umowa o dofinansowanie na kwotę 4.000 tys. zł, w tym ze środków EFRR - 3.400 tys. zł i z budżetu państwa - 600 tys. zł.

Projekty związane z sektorem włókien syntetycznych wykluczone są z możliwości przyznania wsparcia finansowego na mocy:

- rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art. 87

³ Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.

i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych)⁵, zwanego dalej „Rozporządzeniem Komisji (WE) Nr 800/2008”,

- Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013⁶.

Przystępując do Konkursu i ubiegając się o dofinansowanie projektu, CPH „SZARPOL” złożyło wymagane dokumenty, w tym oświadczenie właściciela firmy z dnia 21 kwietnia 2009 r. o niepodleganiu wykluczeniom, w którym podał on, że realizowany projekt nie dotyczy działalności gospodarczej z sektora włókien syntetycznych.

Realizowany projekt obejmował linię produkcyjną technicznych wyrobów nietkanych bezodpadową techniką termicznego formowania, wykorzystującą granulki tworzyw sztucznych (polipropylenowych lub polipropylenowo-polietylenowych) rozdrabniane w procesie stapiania, a następnie przędzone i przetwarzane na wykładzinę w ciągłym procesie wykonywanym przy pomocy działających na krótkich falach urządzeń kompaktowych.

Powołane rozporządzenie Komisji (WE) Nr 800/2008 w art. 1 ust. 3 lit. g wykluczało pomoc regionalną wspierającą działalność w sektorze włókien syntetycznych. Stosownie do art. 2 pkt 30 tego rozporządzenia sektor włókien syntetycznych oznacza:

- a. ekstruzję/teksturyzację wszystkich głównych rodzajów włókien oraz przędzy na bazie poliestru, poliamidu, akrylu lub polipropylenu, niezależnie od ich końcowego przeznaczenia; lub
- b. polimeryzację (w tym także polikondensację), gdy stanowi ona integralny element ekstruzji na poziomie wykorzystywanych urządzeń; lub
- c. każdy dodatkowy proces związany z jednoczesną instalacją mocy produkcyjnych do ekstruzji/teksturyzacji przez przyszłego beneficjenta lub przez inne przedsiębiorstwo z grupy, do której należy beneficjent, który to proces, w ramach danej działalności gospodarczej, jest zintegrowany z taką zdolnością produkcyjną na poziomie wykorzystanych urządzeń.

W ocenie NIK, opartej na rozważeniu zebranego materiału oraz opinii biegłego sądowego z dnia 27 czerwca 2011 r., wprowadzony przez Przedsiębiorstwo proces wytłaczania pasm z granulatu tworzyw sztucznych - tzw. ekstruzja - oraz każdy dodatkowy proces związany z jednoczesną instalacją mocy produkcyjnych

⁵ Dz.U.U.E.L.08.214.3

⁶ Stanowiący załącznik do uchwały nr 79/09 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 28 stycznia 2009 r. ze zm.

do ekstruzji, wykluczał możliwość dofinansowania przedmiotowego projektu ze środków przyznanych na realizację działania III.2 RPO WŁ.

W świetle powyższego, złożone przez Pana Dyrektora wyjaśnienia, w tym z dnia 8 czerwca 2011 r. wraz z załączoną ekspertyzą Pani prof. dr hab. Izabelli Krucińskiej, że zrealizowany przez CPH „SZARPOL” projekt nie dotyczy działalności gospodarczej z sektora włókien syntetycznych, nie zostały uwzględnione, gdyż nie mogą usprawiedliwić - w ocenie NIK - stwierdzonej nieprawidłowości. NIK nie może również uwzględnić przedłożonego przez COP w dniu 28 lipca 2011 r. stanowiska Pani prof. dr hab. Izabelli Krucińskiej podważającego opinię biegłego sądowego, w którym to stanowisku wskazano na definicję sektora włókien syntetycznych, wynikającą z opracowania dotyczącego rodzajów działalności gospodarczej wykluczonych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007 – 2013.

Izba przyjmuje bowiem normatywne określenie sektora włókien syntetycznych zawarte w cytowanych przepisach rozporządzenia Komisji (WE) Nr 800/2008 (art. 2 pkt 30), które definiują pojęcie działalności sektora włókien syntetycznych dla celów tego rozporządzenia i przyjmują za decydujące dokonywanie w ramach tej działalności ekstruzji/teksturyzacji lub każdy dodatkowy proces związany z jednoczesną instalacją mocy produkcyjnych do ekstruzji/teksturyzacji.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli zauważa, że przy weryfikacji wniosków o dofinansowanie, COP w żadnym przypadku nie korzystał z pomocy ekspertów z listy Ministra Rozwoju Regionalnego. Jak wyjaśnił Pan Dyrektor: „...w ramach ogłoszonych konkursów ze względu na zakres i charakter projektów nie zaistniała potrzeba przekazania wniosku o dofinansowanie osobom – ekspertom z listy Ministra Rozwoju Regionalnego lub spośród osób zatrudnionych lub współpracujących m.in. z jednostkami badawczo-rozwojowymi...”.

3. NIK pozytywnie ocenia działania COP, które każdorazowo informowało wnioskodawców o przysługującym im prawie odwołań od oceny wniosków, stosownie do procedury odwoławczej, określonej w regulaminach konkursów oraz w „Zasadach procedury odwoławczej w ramach RPO WŁ na lata 2007 – 2013”. Do dnia 31 grudnia 2010 r. wnioskodawcy złożyli 74 protesty od oceny formalnej (7 z nich po ponownym rozpatrzeniu uzyskało ocenę pozytywną), 138 od oceny merytorycznej (11 z nich po ponownej weryfikacji uzyskało ocenę pozytywną). Ponadto wnioskodawcy wnieśli pięć skarg do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi, z których jedną sąd

przekazał do ponownego rozpatrzenia przez ZWŁ (ostatecznie skargę kasacyjną wnioskodawcy Naczelny Sąd Administracyjny oddalił).

4. Zgodnie z pkt. 3.8 „Zasad wyboru projektów w trybie konkursu zamkniętego w ramach RPO WŁ na lata 2007 – 2013” (ZWP), umowa o dofinansowanie projektu z beneficjentem powinna być podpisywana przez Dyrektora COP oraz beneficjenta w terminie nie dłuższym niż 50 dni roboczych od daty podjęcia uchwały ZWŁ w sprawie zakwalifikowania projektów do dofinansowania. Na 386 umów zawartych z beneficjentami - w terminie określonym w ZWP podpisano jedynie 19 umów (4,9%). Pozostałe umowy podpisane zostały w przedłużonym terminie, w tym ostatnie z konkursu: 1/08 – po 204 dniach, 3/09 – po 295 dniach, 4/09 – po 72 dniach.

Jak wyjaśnił Pan Dyrektor „...wydłużony termin na podpisanie umowy o dofinansowanie projektu wynikał z wydłużania terminu na przedłożenie niezbędnych dokumentów do podpisania umowy...”.

5. Na przykładzie 76 wniosków o płatność złożonych przez 20 beneficjentów, NIK pozytywnie ocenia działania COP w zakresie ich weryfikacji, która była dokonywana zgodnie z zasadą „dwóch par oczu” i w terminie wynikającym z przyjętych procedur.

Uwagi NIK dotyczą natomiast przekazania beneficjentom w 8 przypadkach płatności po obligatoryjnym terminie 21 dni roboczych od dnia zatwierdzenia wniosku o płatność (środki te przekazywano w okresie od 23 do 46 dni po zatwierdzeniu wniosku o płatność). Jednocześnie NIK uwzględnia wyjaśnienia Pana Dyrektora, co do obiektywnych przyczyn występujących w tych przypadkach, a polegających na braku środków na rachunku bankowym Instytucji Zarządzającej.

Na dzień 31 grudnia 2010 r. wartość środków wypłaconych beneficjentom wyniosła 135.257 tys. zł i stanowiła 36,9% kwoty zakontraktowanej. Wskaźnik ten uległ poprawie wg stanu na 30 kwietnia 2011 r. i wyniósł 41,9%.

W ocenie NIK, na poziom wypłat wpłynęło wydłużanie beneficjentom terminów zakończenia realizacji projektów oraz zmiany harmonogramów rzeczowo-finansowych i harmonogramów płatności. Działania COP w zakresie dyscyplinowania beneficjentów do przestrzegania przez nich terminów wynikających z tych harmonogramów, będących integralną częścią umów o dofinansowanie projektów nie przynosiło w badanym okresie oczekiwanych efektów.

Szczegółowa kontrola 10 beneficjentów realizujących projekty (o wartości dofinansowania ogółem 37.275 tys. zł) wykazała, że tylko jeden z nich - Drukarnia „Oltom” w Łodzi - zrealizował projekt nr 151/09 zgodnie z warunkami określonymi

w umowie. W pozostałych przypadkach COP każdorazowo wyrażało pisemną zgodę na wnioskowane przez beneficjentów przesuwanie terminów, czego powodem było niskie zaawansowanie niektórych projektów na koniec grudnia 2010 r. w stosunku do upływu czasu od dnia podpisania umów o ich dofinansowanie. Ponadto aneksy do umów sankcjonujące powyższe zmiany sporządzane były po upływie od 2,5 do 11 miesięcy od dnia złożenia pierwszego wniosku przez beneficjenta, a w 1 przypadku brak było aneksu do dnia 15 kwietnia 2011 r. W § 19 ust. 2 umów o dofinansowanie projektów określono natomiast, że wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej w postaci aneksu pod rygorem nieważności.

Na przykład:

- z Orion Spółką z o.o. w Bełchatowie umowę o dofinansowanie projektu nr 244/09 podpisano w dniu 17 lutego 2010 r., z pierwotnym terminem jego realizacji do czerwca 2010 r., przedłużanym za zgodą COP trzykrotnie na wnioski beneficjenta z 1 kwietnia, 27 lipca i 29 października 2010 r. (ostatnio do maja 2011 r.), sporządzając jeden aneks 24 marca 2011 r., a zaangażowanie dofinansowania na dzień 31 grudnia 2010 r. wyniosło 798 tys. zł, tj. 20% całości przyznanego środków;
- z firmą Cardinal Pharma Trade umowę o dofinansowanie projektu nr 090/09 podpisano w dniu 16 czerwca 2010 r., z pierwotnym terminem zakończenia projektu określonym na marzec 2011 r., z którego to terminu nie wywiązano się i wystąpiono w dniu 26 stycznia 2011 r. o przedłużenie realizacji projektu do listopada 2011 r. Do 31 marca 2011 r. brak było stanowiska COP w tej sprawie, a do tego dnia zrealizowano tylko część z pierwszego zadania wydatkując kwotę 424 tys. zł, w tym z przyznanego dofinansowania – 267 tys. zł, wykorzystując 6,7% przyznanej pomocy, przy planowanych do zrealizowania pięciu zadaniach o łącznej kwocie dofinansowania – 3.960 tys.zł;
- z firmą BOWI-STYL w Łodzi umowę o dofinansowanie projektu nr 225/08 podpisano 25 marca 2010 r., z pierwotnym terminem zakończenia projektu w grudniu 2010 r., przedłużonym następnie na wniosek beneficjenta z dnia 30 listopada 2010 r. (bez sporządzenia aneksu) do września 2011 r., a zaangażowanie dofinansowania na dzień 31 grudnia 2010 r. wynosiło 1.497 tys. zł, tj. 27% całości przyznanego środków;
- z firmą Rawent Stal Logistic w Skierniewicach umowę o dofinansowanie projektu nr 194/08 podpisano w dniu 28 lipca 2009 r. z pierwotnym terminem jego realizacji

do września 2009 r. i następnie przedłużonym, na wniosek beneficjenta z dnia 17 sierpnia 2009 r., do czerwca 2011 r. (aneksem z dnia 26 października 2009 r.), a zaangażowanie dofinansowania na dzień 31 grudnia 2010 r. wynosiło 565 tys. zł, tj. 17% całości przyznanych środków.

Ponadto wyniki kontroli beneficjentów wskazały na nieprawidłowości polegające na: nieprzebrzeganiu wymogu dokonywania operacji finansowych związanych z realizacją projektu z rachunku bankowego wyodrębnionego do obsługi tego projektu, nieterminowym przekazywaniu do COP wniosków o płatność, rozliczaniu wydatków uznanych za niekwalifikowalne, zwiększeniu zakresu rzeczowego realizowanych projektów bez poinformowania IP II, niewłaściwym dokonaniu korekty w dowodzie księgowym, nieokreśleniu w umowach z dostawcami terminów realizacji zamówień i kar za ich niedotrzymanie oraz niewystarczających działaniach informacyjno-promocyjnych związanych z projektem.

Natomiast w Spółce „Ravent Stal Logistic”, wbrew obowiązki wynikającemu z rozdziału I pkt 19 „Zasad udzielania zamówień w stosunku do których beneficjenci nie są zobowiązani do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków Osi priorytetowej III: Gospodarka, innowacyjność, przedsiębiorczość RPO WŁ na lata 2007-2013”, nie zawarto z dostawcą tokarki kłowej uniwersalnej umowy w formie pisemnej.

Jednocześnie NIK zauważa, że COP w 2009 r. na planowane 24 kontrole rzeczowe i finansowe realizacji projektów przeprowadziło 9 kontroli planowych oraz 4 doraźne. Natomiast z zaplanowanych na 2010 r. 129 kontroli, przeprowadzono 90. Jak wyjaśnił Pan Dyrektor, wynikało to w głównej mierze z przedłużających się terminów zakończenia realizacji poszczególnych projektów.

6. W ocenie NIK, brak określonego w umowie o dofinansowanie terminu (do 31 stycznia każdego roku wynikającego z pkt 6.13 Podręcznika beneficjenta) składania do COP oświadczeń o przestrzeganiu zasad trwałości projektu spowodował, że na 12 zbadanych takich oświadczeń - 11 zostało złożonych z opóźnieniem od 16 do 78 dni kalendarzowych. Ponadto, pomimo że: w 8 przypadkach beneficjenci nieprawidłowo podali okres za jaki składali oświadczenia, w 9 przypadkach nieprawidłowo wypełnili dane dotyczące wartości osiągniętych w okresie, za który składano oświadczenie, w 3 przypadkach nie osiągnięto wskaźników rezultatu w zakresie wzrostu wartości eksportu i w 3 przypadkach nie osiągnięto wskaźnika dotyczącego liczby utworzonych

miejsc pracy – COP nie występował o dokonanie korekt w błędnie wypełnionych oświadczeniach oraz o wyjaśnienie przyczyn nieosiągnięcia zakładanych wskaźników.

7. Okresowe i roczne sprawozdania z realizacji działania III.2 sporządzane były rzetelnie i terminowo przekazywane do Instytucji Zarządzającej. Prawidłowo wykonywano również zadania w zakresie informacji i promocji III Osi priorytetowej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań zmierzających do:

- rzetelnej weryfikacji wniosków o dofinansowanie projektów,
- zwiększenia skuteczności działań mobilizujących beneficjentów do terminowej realizacji projektów,
- określenia w umowach o dofinansowanie i egzekwowania od beneficjentów terminowego i prawidłowego składania oświadczeń o zachowaniu trwałości realizowanych projektów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Dyrektora w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.