



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia sierpnia 2011 r.

**Pan
Krzysztof HABURA
Starosta Pabianicki**

**LLO-4101-07-02/2011
P/11/107**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Starostwo Powiatowe w Pabianicach, zwane dalej Starostwem, w zakresie prawidłowości prowadzenia w latach 2008 – 2011 baz danych, jako podstawy do tworzenia infrastruktury informacji przestrzennej.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 21 czerwca 2011 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Starostwa w kontrolowanym zakresie ze względu na występujące znaczne opóźnienia w realizacji ustawowych zadań z zakresu geodezji i kartografii oraz brak podejmowania stosownych działań.

1. Zdaniem NIK, na zakres i tempo realizowanych zadań, objętych kontrolą, negatywny wpływ miały następujące czynniki o charakterze organizacyjnym:
 - a) przejęcie przez Starostwo w 1999 r. zadań z zakresu geodezji i kartografii z 7 jednostek ewidencyjnych (2 miast i 5 gmin wiejskich, należących uprzednio do 3 różnych województw), w których zadania te były w zróżnicowany sposób zorganizowane i realizowane. Wymagało to zwłaszcza w początkowym okresie ujednolicenia wykorzystywanych systemów informatycznych,
 - b) powołanie od 1 stycznia 2000 r. gospodarstwa pomocniczego pod nazwą Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (PODGiK), którego

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

podstawowym zadaniem statutowym było prowadzenie zasobu geodezyjno-kartograficznego, a po zmianach statutu - od 2003r., również modernizacja i okresowa weryfikacja ewidencji gruntów i budynków. Zadania z zakresu geodezji i kartografii realizowane były również przez punkt przyjęć PODGiK w Konstancynie Łódzkim - nie ujawniony w regulaminie organizacyjnym Starostwa Powiatowego - którego pracownik wykonywał znacznie mniejszy zakres zadań niż inni pracownicy PODGiK. Obowiązujący stan prawny oraz ustalony w Starostwie system organizacji służb geodezyjno-kartograficznych powodował komplikacje i był nieefektywny, co potwierdza również w swoim wyjaśnieniu Pan Starosta. Podstawowe źródło przychodów gospodarstwa pomocniczego stanowiły pobierane przez PODGiK opłaty za czynności geodezyjno-kartograficzne, które stosownie do art. 41 ust. 3a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne² były przychodami Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjno-Kartograficznym (PFGZGiK), a jego dysponentem był Pan Starosta. Przychody te, przyjęte do kasy gospodarstwa pomocniczego, były odprowadzane na rachunek PFGZGiK, natomiast Starostwo przekazywało PODGiK środki na funkcjonowanie PODGiK, w tym na prowadzenie zasobu geodezyjno-kartograficznego, na podstawie faktur wystawionych przez PODGiK bez żadnych umów i zleceń. Źródłem pokrycia zobowiązań wynikających z tych faktur, były wyłącznie środki z rachunku PFGZGiK, które wyniosły: w 2008 r. – 617 tys. zł, w 2009 r. 634,3 tys. zł, w 2010 r. – 751,7 tys. zł i stanowiły one odpowiednio: 96,5%, 75,4% i 99,8% wydatków bieżących PFGZGiK oraz 73,5%, 68,8% i 79,3% całkowitych kosztów PODGiK. W PODGiK przychody te były kwalifikowane, jako wpływy z usług wykonanych na rzecz jednostki macierzystej i stanowiły w poszczególnych latach odpowiednio 75,4%, 69,1% i 82,1% łącznych wpływów z usług.

Niedookreślony był podział obowiązków między dyrektora PODGiK oraz geodetę powiatowego, który nie dysponując żadnym aparatem administracyjnym nadzorował pracę PODGiK. Zakresy obowiązków dyrektora PODGiK i geodety powiatowego w znacznej części pokrywały się, co m.in. stwierdził audytor wewnętrzny Starostwa w swoim sprawozdaniu z audytu przeprowadzonego w połowie 2008 r. Po audycie tym nie wprowadzono jednak żadnych istotnych zmian, a ww. gospodarstwo pomocnicze funkcjonowało do 31 grudnia 2010 r. Z końcem 2010 r. zlikwidowany został również PFGZGiK.

Od 1.01.2011 r. zadania zlikwidowanego PODGiK przejął utworzony Wydział Geodezji i Kartografii (Wydział GiK), którego naczelnik sprawuje zarazem funkcję geodety powiatowego.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287

c) realizacja zadań z zakresu geodezji i kartografii finansowana była jedynie ze środków PFGZGiK, wykorzystywanego głównie na utrzymanie PODGiK, oraz z dotacji od Wojewody Łódzkiego - przeznaczonych na modernizację ewidencji gruntów i budynków. Środki te były niewystarczające, aby terminowo zrealizować zadania określone ustawą prawo geodezyjne i kartograficzne i przepisami wykonawczymi do tej ustawy. Środków tych nie uzupełniano środkami budżetowymi powiatu. Brak było dowodów na podejmowanie działań w celu pozyskania na te cele dofinansowania ze środków Unii Europejskiej. Tylko jeden raz w 2008 r. PFGZGiK został dofinansowany dotacją w wysokości 100 tys. zł z funduszu centralnego, podczas gdy w latach 2008 – 2010 przelewy redystrybucyjne na centralny i wojewódzki fundusz wyniosły 529,9 tys. zł.

Na modernizację ewidencji gruntów i budynków w latach 2008 – 2010 wydano łącznie 673,5 tys. zł, z tego 489,2 tys. zł (72,6 %) z dotacji od Wojewody oraz 184,2 tys. zł z PFGZGiK, co stanowiło 6,5% łącznych wydatków PFGZGiK w tym okresie, wynoszących 2.817,9 tys. zł.

2. Ewidencja gruntów i budynków, prowadzona była od 2000 r. w systemie informatycznym Ewmapa i Ewopis (najpierw w wersji dla systemu DOS, a od 2003 r. dla systemu Windows). Stanowiła ona bazy danych ewidencyjnych, umożliwiającą tworzenie rejestrów gruntów w odniesieniu do wszystkich 7 jednostek ewidencyjnych.

W terminach wynikających z § 80 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków³ (dla obszarów miast - do 31.12.2005 r., dla terenów wiejskich - do 31.12.2010 r.) nie zmodernizowano ewidencji budynków i lokali.

Do końca 2005 r. w powiecie nie podjęto modernizacji ewidencji gruntów i budynków w żadnym ze 139 obrębów ewidencyjnych.

Wg stanu na koniec 2008 r. do zasobu geodezyjno – kartograficznego nie wprowadzono żadnych danych o modernizacji ewidencji budynków i lokali, mimo sporządzonych protokołów odbioru prac obejmujących modernizację w 4 obrębach miasta Pabianic i wydatkowania kwoty 110,4 tys. zł (54 tys. zł w 2006 r. i 56,4 tys. zł w 2007r.) z dotacji otrzymanych od Wojewody Łódzkiego. Wykonawcą tych prac, realizowanych na podstawie umów nr 64/06 z 18.12.2006 r. i 36/07 z 16.04.2007 r., było Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne Spółka z o.o. w Łodzi. Zdaniem NIK, dwudniowy termin realizacji umowy nr 64/06 (do 20.12.2006r.), obejmującej modernizację dwóch obrębów Pabianic o powierzchni 165,5 ha, był nierealny. Potwierdza to również umowa nr 36/07, zawarta z ww. wykonawcą o modernizację ewidencji budynków i lokali na terenie dwóch innych obrębów Pabianic o powierzchni 196,9 ha w ciągu prawie 6,5 miesiąca. Umowy te nie zostały zrealizowane w terminie,

³ Dz. U. Nr 38, poz. 454

a wykonawcy nie naliczono kar umownych (0,2% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki), które w przypadku umowy nr 64/06 przekroczyłyby umowną wartość wynagrodzenia. Dane wynikające z tych modernizacji zostały włączone do zasobu geodezyjno – kartograficznego dopiero w marcu 2009 r., m.in. na skutek działań podjętych w 2008 r. przez audytora wewnętrznego. Audytor wewnętrzny nie zawarł ustaleń dotyczących m.in. wykorzystania tych dotacji, w sprawozdaniu z audytu, ale w notatce (nie opatrzonej nawet datą jej sporządzenia), która jak ustalono, została opracowana po upływie pół miesiąca od narady zamykającej audyt w PODGiK. Nieprawidłowości ustalone w toku tego audytu w PODGiK, zbieżne z aktualnymi ustaleniami kontroli NIK, nie spowodowały podjęcia do końca 2010 r., tj. do czasu ustawowej likwidacji PFGZGiK i gospodarstw pomocniczych – działań usprawniających. Kontrola wykazała również, że zakres zleczanych prac modernizacyjnych w zakresie ewidencji budynków i lokali uzależniony był na ogół od wielkości dotacji przyznanych przez Wojewodę, które mimo swej szczupłości nie były w pełni wykorzystane. Ponadto część środków PFGZGiK przeznaczona na zadania inwestycyjne została wykorzystana na inne cele niż określone w ustawie prawo geodezyjne i kartograficzne.

Pierwotnie przyznana dotacja na 2009 r. w kwocie 137 tys. zł została wykorzystana w wysokości 129 tys. zł, a z przyznanej dotacji na 2010r. w kwocie 170 tys. zł wykorzystano 163 tys. zł. Niezgodnie z przepisami art. 41 ust. 4 ustawy o geodezji i kartografii wydatkowano w latach 2008 – 2009 z PFGZGiK kwotę 35,3 tys. zł (w 2008 r. – 9 tys. zł na opracowanie dokumentacji dotyczącej termomodernizacji budynków PODGiK oraz 26,3 tys. zł w 2009 r. – na wymianę okien w budynku PODGiK). NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Pana Starosty, że powodem tych nieprawidłowości była konieczność wykonania tego remontu oraz brak od 2006 r. przepisów wykonawczych dotyczących szczegółowych zasad gospodarki finansowej PFGZGiK, mimo obowiązywania niezmienionych przepisów ustawy o geodezji i kartografii.

Niski poziom wydatków na modernizację ewidencji budynków i lokali powodował, że stan zaawansowania tych prac, (przyjmując daty przyjęcia opracowań do zasobu geodezyjno – kartograficznego) wynosił:

- na koniec 2009 r. – niecałe 10% powierzchni ewidencyjnej powiatu (33,5% w miastach i 6,7% na terenach wiejskich),
- na koniec 2010 r. – 14,3% powierzchni powiatu (54,8% w miastach i 8,6% na terenach wiejskich),
- na 30.04.2011 r. – 19,8% powierzchni powiatu (100% w miastach i 8,6% na terenach wiejskich).

Stan ten w niewielkim stopniu ulegnie poprawie w 2011 r., ponieważ rozstrzygnięty przetarg nieograniczony i zawarta umowa, dotycząca modernizacji ewidencji budynków i lokali we wszystkich obrębach gmin wiejskich Pabianice i Ksawerów, spowoduje

zwiększenie do końca roku obszaru objętego modernizacją ewidencji budynków i lokali o dalsze 9,5 % powierzchni powiatu.

Nadal nie podjęto żadnych prac modernizacyjnych w zakresie ewidencji budynków i lokali w gminie Dobroń, a w pozostałych 2 gminach zaawansowanie modernizacji wynosiło: 28,5 % w gminie Dłutów i 6,3 % w gminie Lutomiersk.

Zdaniem Naczelnika Wydziału GiK modernizacji wymagają również ewidencja działek w gminach Dłutów, Dobroń i Lutomiersk, a szacunkowa wartość niezbędnych nakładów na ww. modernizacje wynosi około 4, 8 mln zł.

3. Wykonawców modernizacji ewidencji budynków i lokali w latach 2008–2010 wyłoniono w drodze przetargów nieograniczonych, organizowanych na wniosek Geodety Powiatowego, mimo braku ustawowego wymogu przeprowadzania postępowań o zamówienia publiczne ze względu na kwoty zamówień. Przetargi przeprowadziła stała komisja przetargowa oraz Pełnomocnik Zarządu Powiatu ds. Zamówień Publicznych. Wskutek takiego wyboru wykonawców, wydatki poniesione na realizację tych prac były niższe od wartości szacunkowych, ustalonych przez Geodetę Powiatowego

Zarówno dokumentacja przetargowa, jak i zawarte umowy, przewidywały dokonanie zapłaty wykonawcom za opracowanie projektów modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Zrealizowane prace znacznie później wchodziły w skład zasobu geodezyjno – kartograficznego, tj. dopiero w następstwie wyłożenia ich do wglądu zainteresowanych przez okres nie krótszy niż 14 dni, rozpatrzeniu zgłoszonych uwag i zastrzeżeń oraz po zatwierdzeniu operatu. Następowo to najczęściej po upływie wielu miesięcy od daty dokonanej zapłaty za opracowany projekt.

Stwierdzono ponadto, że Zarząd Powiatu zatwierdzał przetargi i wskazywał członków Zarządu uprawnionych do zawarcia umowy z wybranym wykonawcą, po tym jak oferenci zostali już wcześniej poinformowani przez ww. Pełnomocnika o dokonanym wyborze oferty z najniższą ceną.

W dwóch przypadkach, na skutek nieterminowego wykonania zamówionych prac naliczone i wyegzekwowane zostały kary umowne w wysokości 26,3 tys. zł, które zaewidencjonowane zostały w 2009 r., jako przychody PFGZGiK.

Uwagi kontroli NIK budziły podawane przez komisję przetargową kwoty jakie zamawiający zamierzał wydać na realizację zamówienia oraz ustalone przez tę komisję specyfikacje istotnych warunków zamówienia, w których w sposób niejednoznaczny określono kwalifikacje wymagane od osób mających wykonywać zamówienie oraz punktowy sposób oceny poszczególnych ofert. Niedociągnięcia te nie miały jednak wpływu na wybór wykonawców zamówień.

4. W latach 2008 – 2011 (I kwartał) do ewidencji gruntów i budynków wprowadzono 26.971 zmian, przy czym ilość wprowadzanych zmian w poszczególnych latach ulegała systematycznemu zmniejszeniu, natomiast wydłużał się okres od daty wpływu dokumentów do Starostwa do czasu zaewidencjonowania zmian w ewidencji gruntów

i budynków. Kontrola 110 dokumentów stanowiących podstawę dokonania zmian w ewidencji gruntów i budynków wykazała, że 30 z nich dokonano po upływie od 101 do 316 dni. Na dzień kontroli (6.05.2011 r.) nie wprowadzono do ewidencji 3.460 zmian, co wg wyjaśnień Naczelnika Wydziału GiK, w przypadku dokumentów najstarszych, stanowiło opóźnienie wynoszące już około 1 roku, a średnio stanowiło to półroczne opóźnienie. NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Pana Starosty, że opóźnienia we wprowadzaniu zmian w ewidencji gruntów i budynków były spowodowane fluktuacją kadr w PODGiK oraz trudnościami w naborze nowych pracowników.

PODGiK, a obecnie Wydział GiK, otrzymywały dokumenty (prawomocne decyzje administracyjne, postanowienia, wyciągi aktów notarialnych), stanowiące podstawę do dokonania zmian w ewidencji gruntów i budynków w niedługim czasie po ich wystawieniu i ewentualnym uprawomocnieniu się. Na ogół nie przekraczało to obowiązujących terminów 30 dni, za wyjątkiem 2 decyzji Wojewody Łódzkiego i 4 zawiadomień organów samorządowych.

Kontrola NIK ustaliła, że w Starostwie nie prowadzono w pełnym zakresie ewidencji wpływających dokumentów do PODGiK w elektronicznym dzienniku zmian, ale rejestrowano je w sekretariacie PODGiK w dzienniku wpływającej korespondencji, przy czym wpływ 12,7% skontrolowanych dowodów nie został nigdzie zaewidencjonowany.

5. Powiatowe zestawienia zbiorcze danych objętych ewidencją gruntów i budynków były przekazywane marszałkowi województwa przez geodetę powiatowego z zachowaniem terminów wynikających z § 76 ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków

Nierzetelnie sporządzano w PODGiK sprawozdania roczne GUGiK 3.00. Między innymi wg stanu na koniec roku 2010 r. wykazano w nich poniesione nakłady finansowe w 2010 r. na modernizację ewidencji gruntów i budynków w wysokości 162,9 tys. zł z innych środków niż z budżetu i z FGZGiK oraz po 100% budynków i nieruchomości ujawnionych w ewidencji gruntów i budynków w miastach i na terenach wiejskich. Wydatki te faktycznie sfinansowane zostały ze środków otrzymanych z dotacji od Wojewody Łódzkiego, a 100% modernizacja ewidencji gruntów i budynków dotyczyła jedynie miast, z tym, że włączenie do zasobów 100% zmodernizowanych operatów z miasta Konstantynowa Łódzkiego nastąpiło dopiero w kwietniu 2011 r.

6. Dotychczas w Starostwie nie założono dla Powiatu geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, wymaganej przepisami § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 2 kwietnia 2001 r. w sprawie geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu oraz zespołów uzgadniania dokumentacji projektowej⁴.

⁴ Dz. U. Nr 38, poz. 455

Funkcjonujący Zespół Uzgadniania Dokumentacji Projektowej dokonywał uzgodnień przebiegu projektowanych sieci uzbrojenia terenu w oparciu o zgromadzone w programie Ewmapa dane geometryczne (rastrowe i wektorowe).

7. PODGiK, stosownie do przepisów § 74 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, prowadził w systemie Ewopis rejestr cen i ewidencji nieruchomości, który zawierał wyłącznie dane wynikające z aktów notarialnych. Dla żadnej jednostki ewidencyjnej w rejestrze tym nie zaewidencjonowano wartości nieruchomości wynikających z operatów szacunkowych rzeczoznawców majątkowych, mimo że rzeczoznawcy przesyłali wyciągi ze sporządzonych operatów. Tylko nieliczne z nich zostały opatrzone datą wpływu. Wyciągi z operatów szacunkowych w postaci luźnego zbioru były gromadzone na stanowisku wydającym wypisy z ewidencji gruntów. Niezarejestrowany zbiór wyciągów operatów szacunkowych poddany oględzinom zawierał 335 wyciągów, sporządzonych w latach 2007 - 2011. NIK przyjmuje deklaracje Pana Starosty, zawarte w wyjaśnieniach, o przystąpieniu do wprowadzaniu do ww. rejestru wartości nieruchomości wynikających z wyciągów operatów szacunkowych.
8. PODGiK, a od 1.01.2011 r. Wydział Geodezji i Kartografii, prowadził w systemie informatycznym bank osnów geodezyjnych, przy czym w latach 2008–2011 nie zakładano i nie modernizowano osnowy szczegółowej ani nie wykonywano przeglądów i konserwacji punktów osnów szczegółowych. Kontrola 20 losowo wybranych punktów osnowy szczegółowej wykazała, że podczas dokonywanych pomiarów wykonywane były przeglądy punktów osnów szczegółowych pozostające w zasięgu tego pomiaru, a stosowne informacje zostały odnotowane w ww. banku.
Przed upływem terminu wynikającego z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 sierpnia 2000 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych⁵ dokonano przekształcenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego do układu współrzędnych płaskich prostokątnych 2000/18 – aktualizacji banku osnowy Powiatu, przeliczenie współrzędnych osnowy szczegółowej i stabilizowanej osnowy pomiarowej do układu „2000”.
9. Dla obszaru Powiatu prowadzona była mapa zasadnicza w programie Ewmapa, której obiekty stanowiły zarazem bazę topograficzną, przy czym jak wynika z wyjaśnień Naczelnika Wydziału GiK, obecna treść tej bazy nie daje możliwości tworzenia standardowych opracowań kartograficznych o pełnej treści. Dopiero przekształcenie treści rastrowej mapy zasadniczej w procesie digitalizacji bazy zapewni pozyskanie pełnego zakresu danych bazy, przy czym takie prace geodezyjne dotychczas nie były zlecane.
10. Kontroli nie okazano utworzonych w terminie do 3 grudnia 2010 r. metadanych infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 29 pkt 1 ustawy z dnia

⁵ Dz. U. Nr 70, poz. 821

4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej⁶. NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii o trudnościach z odnalezieniem założonych stosownych zbiorów przez PODGiK, spowodowanych zmianami organizacyjnymi i kadrowymi oraz o ponownym przystąpieniu do ich utworzenia i uzupełnienia oraz zapewnienia Pana Starosty o podjętych pracach w celu założenia plików metadanych dla każdego obrębu ewidencyjnego i ich uzupełnienia.

11. W okresie objętym kontrolą nie podjęto żadnych działań w celu implementacji dyrektywy 2007/2/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 marca 2007 r., ustanawiającej infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej (INSPIRE)⁷.

Brak było również jakichkolwiek działań w celu realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.

NIK uznaje za zasadne wyjaśnienia Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii, że powodem tego stanu było m.in. uchwalenie dopiero w 2010 r. ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz brak przepisów wykonawczych w tym zakresie.

12. Dyrektor PODGiK zarządzeniem nr 4/2009 z 10.06.2009 r., niezależnie od uregulowań obowiązujących w Starostwie, wprowadził „Politykę bezpieczeństwa informacji w PODGiK” oraz „Instrukcję zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych”, przy czym ww. polityka bezpieczeństwa nie zawierała opisu struktury zbioru danych, wskazujących zawartość poszczególnych pól informacyjnych.

Do rejestracji przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych został zgłoszony w 2009 r. przez Dyrektora PODGiK drogą elektroniczną tylko jeden zbiór pod nazwą „Ewidencja gruntów i budynków”.

Kontrola wykazała, że wg stanu na koniec 2010 r. 6 pracowników zatrudnionych w PODGiK nie posiadało upoważnień do przetwarzania danych osobowych, natomiast wg stanu na dzień kontroli NIK (15.04.2011 r.) upoważnień takich nie posiadało 5 pracowników Wydziału GiK, w tym jego Naczelnik.

Stwierdzono ponadto, że dotychczas do rejestracji przez GIODO nie został zgłoszony system informatyczny „Ośrodek”, w którym przetwarzane są dane osobowe klientów PODGiK, a ponadto żaden z pracowników Wydziału GiK nie dysponuje upoważnieniem do przetwarzania danych osobowych w tym systemie.

NIK pozytywnie ocenia działania Pana Starosty podjęte w czasie kontroli, dotyczące wydania w okresie od 11 do 17 maja 2011 r. 20 upoważnień do przetwarzania danych osobowych w zbiorze „Ewidencja gruntów i budynków” dla pracowników nowo powołanego Wydziału GiK.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

⁶ Dz. U. Nr 76, poz. 489

⁷ Dz. U. U.E. L.07.108.1

1. Podjęcie działań mających na celu jak najszybsze zakończenie modernizacji ewidencji gruntów i budynków.
2. Zapewnienie właściwego ewidencjonowania wpływu dokumentów, stanowiących podstawę do dokonywania zmian w ewidencji gruntów i budynków oraz bieżące wprowadzanie zmian w tej ewidencji na podstawie tych dowodów.
3. Rejestrowanie wpływu wszystkich odpisów operatów szacunkowych rzeczoznawców i ewidencjonowanie danych z tych operatów w ewidencji cen i wartości nieruchomości.
4. Podjęcie działań w celu zaprowadzenia geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu.
5. Rozważenie celowości dokonania przeglądu i modernizacji osnów szczegółowych.
6. Przystąpienie do opracowania harmonogramu działań mających na celu implementację dyrektywy 2007/2/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 marca 2007 r. oraz zadań wynikających z ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej, w tym stworzenia i aktualizowania zbioru metadanych infrastruktury.
7. Zapewnienie rejestracji wszystkich zbiorów przetwarzających dane osobowe oraz wydanie stosownych upoważnień do przetwarzania danych osobowych właściwym pracownikom Wydziału GiK.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Starosty w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.