



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia kwietnia 2011 r.

**Pani
Jolanta CHEŁMIŃSKA
Wojewoda Łódzki**

**LLO-4100-02-01/2011
P/10/152**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi (zwany dalej „ŁUW” lub „Urzędem”) w zakresie wykonania budżetu państwa w 2010 r. przez Wojewodę Łódzkiego w części 85/10 – województwo łódzkie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 kwietnia 2011 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia wykonanie w 2010 r. budżetu państwa w części 85/10 – województwo łódzkie.

Prawidłowo gromadzono i wydatkowano środki publiczne, rzetelnie sporządzano sprawozdania budżetowe i statystyczne, podejmowano właściwe działania związane z wdrożeniem budżetu zadaniowego oraz z likwidacją państwowych jednostek organizacyjnych. Zastrzeżenia NIK dotyczą nieterminowego poinformowania podległej jednostki o kwocie wydatków z budżetu środków europejskich, przypadków nierzetelnego sporządzania dowodów i ewidencjonowania ich w księgach rachunkowych oraz określenia w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów ŁUW niezgodnej z obowiązującymi przepisami zasady zaliczania dowodów do zobowiązań okresu sprawozdawczego.

¹ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.),

1. W części 85/10 rzetelnie zaplanowano dochody budżetu państwa. Zrealizowane dochody w kwocie 130.962 tys. zł były o 0,2% niższe w stosunku do planu na 2010 r. O stopniu ich wykonania zdecydowało głównie przesunięcie terminu rozpoczęcia realizacji zadań z zakresu scalania gruntów w ramach PROW² oraz niepełne wykorzystanie środków przyznanych na Pomoc Techniczną w ramach ww. programu. W porównaniu do 2009 r., dochody były wyższe o 7.953 tys. zł, tj. o 6,5%.

Zaległości w dochodach na koniec 2010 r. wyniosły 243.082 tys. zł i stanowiły 115,8% stanu na koniec roku 2009 (209.860 tys. zł). Największe zaległości odnotowano w działach: 852 Pomoc społeczna (175.312 tys. zł, tj. 72,1% zaległości ogółem) z tytułu zaliczek alimentacyjnych, 750 Administracja publiczna (36.794 tys. zł, tj. 15,1%) z tytułu mandatów karnych kredytowanych oraz 700 Gospodarka mieszkaniowa (24.947 tys. zł, tj. 10,3%) głównie z tytułu opłat za korzystanie z nieruchomości Skarbu Państwa. W powyższych działach nastąpił wzrost zaległości w stosunku do roku 2009 odpowiednio o 44,7%, 7,6% oraz 8%, spowodowany głównie nieskuteczną egzekucją należności z tytułu zaliczek alimentacyjnych przez komorników sądowych oraz mandatów karnych kredytowanych przez urzędy skarbowe, a także nieuregulowania opłat za wieczyste użytkowanie gruntów przez przedsiębiorstwa państwowe w likwidacji lub upadłości oraz opieszałości bądź zaniechania działań w podejmowaniu windykacji i egzekucji – o czym Najwyższa Izba Kontroli informowała Panią Wojewodę w wystąpieniu z dnia 25 lutego 2011 r. przekazanym po kontroli w zakresie realizacji dochodów z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa.

W 2010 r. służby Wojewody przeprowadziły kontrole w 5 starostwach w zakresie prawidłowości gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa. Kontrole te nie oceniały jednak skuteczności realizacji dochodów z tego tytułu, chociaż stanowią one niemal 40% ogółu dochodów w części 85/10. NIK zauważyła jednak, że na 2011 r. Urząd zaplanował przeprowadzenie w 13 powiatach kontroli w tym zakresie.

2. Wydatki budżetu krajowego Województwa Łódzkiego, ustalone w ustawie budżetowej³ w wysokości 1.406.063 tys. zł, zwiększono wynikowo w ciągu roku decyzjami Ministra Finansów i Wojewody Łódzkiego do kwoty 1.707.801 tys. zł (tj. o 21,5%). Zmian i przeniesień wydatków pomiędzy rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej dokonywano zgodnie z dyspozycją art. 171 ustawy o finansach publicznych⁴ (zwanej dalej „ufp”). Wydatki budżetowe zrealizowano w kwocie 1.686.073 tys. zł, stanowiącej 98,7% budżetu po zmianach. Niepełne wykonanie planu wydatków spowodowane było

² Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013,

³ Ustawa budżetowa na rok 2010 z dnia 22 stycznia 2010 r. (Dz. U. Nr 19, poz. 102),

⁴ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 ze zm.),

w szczególności: zwrotami niewykorzystanych środków (10.810 tys. zł), dokonanymi przez jednostki samorządu terytorialnego (zwane dalej „j.s.t.”) – 10.524 tys. zł i państwowe jednostki budżetowe – 286 tys. zł, blokadą wydatków (5.507 tys. zł) oraz brakiem zapotrzebowań na kwotę 5.411 tys. zł.

3. Zobowiązania ogółem w części 85/10 na koniec 2010 r. wyniosły 10.459 tys. zł i w stosunku do analogicznego okresu roku 2009 były wyższe o 33,6%. Wzrost zobowiązań spowodowany był głównie przyłączeniem - od dnia 1 stycznia 2010 r. - inspekcji sanitarnej do wojewódzkiej administracji zespolonej⁵, wykazującej na koniec 2010 r. zobowiązania w wysokości 3.518 tys. zł. Rzetelnie sprawowany przez służby Wojewody nadzór nad realizacją budżetu, obejmujący m.in. prowadzony (w oparciu o sprawozdawczość oraz kontrole finansowe) bieżący monitoring stanu zobowiązań w jednostkach budżetowych i przyczyn ich powstawania, przyczynił się do zmniejszenia stanu zobowiązań wymagalnych – z kwoty 171 tys. zł na koniec 2009 r. do 84 zł na koniec roku 2010.
4. W części 85/10 wydatkowano na wynagrodzenia 128.966 tys. zł, tj. 98,5% kwoty planowanej po zmianach (130.974 tys. zł) oraz 143,4% wykonanej w 2009 r. (89.911 tys. zł). Wykorzystano 3.109 etatów, tj. 86,1% planu po zmianach oraz 149,3% wykonania 2009 r. Wzrost przeciętnego zatrudnienia, w porównaniu do roku poprzedniego, spowodowany był realizacją nowych zadań, związanych ze wspomnianym przyłączeniem inspekcji sanitarnej do wojewódzkiej administracji zespolonej. W 2010 r. przeciętne zatrudnienie w inspekcji wyniosło 1.117 osób, a wydatki na wynagrodzenia – 38.949 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (3.457 zł) zmniejszyło się w porównaniu do 2009 r. o 142 zł (tj. o 3,9%).
5. Na przykładzie dwóch podzadań realizowanych w części 85/10: 13.5.6 - Krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz 20.2.1 Wspieranie ratownictwa medycznego ustalono, że cele i mierniki określone zostały w formularzach planistycznych zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów, a działania – w sposób służący realizacji celów. Zrealizowane w tym zakresie wydatki w kwotach odpowiednio: 593 tys. zł i 112.953 tys. zł, stanowiły 99,2% oraz 99,9% planu po zmianach. W podzadaniu 20.2.1 osiągnięto docelową wartość miernika, natomiast w przypadku podzadania 13.5.6, niepełna jego realizacja (na poziomie 72%) wynikała głównie z rezygnacji części osób z udziału w programie korekcyjno-edukacyjnym.
6. Planowane (po zmianach) na 2010 r. dotacje ogółem w kwocie 1.500.906 tys. zł wykorzystane zostały do wysokości 1.481.941 tys. zł (tj. w 98,7%). Planowane dotacje

⁵ na mocy przepisów ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz. U. Nr 92, poz. 753 ze zm.),

podmiotowe oraz dotacje dla jednostek zaliczanych i niezaliczanych do sektora finansów publicznych, a także na udzielone z budżetu państwa rekompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych - w łącznej kwocie 122.964 tys. zł, wykorzystano w 100% (122.962 tys. zł).

Zgodnie z przeznaczeniem wydatkowano 122.951 tys. zł, natomiast pobrane w nadmiernej wysokości dotacje (11.670,19 zł) zwrócone zostały w kwocie 1.347,77 zł (w tym odsetki 27 zł). Według stanu na dzień 18 marca 2011 r. pozostała do zwrotu należność wyniosła 10.635,42 zł (w tym odsetki 286 zł). Do wszystkich 4 podmiotów, u których stwierdzono pobranie dotacji w nadmiernej wysokości, wysłano stosowne wezwania.

7. Plan finansowy budżetu Wojewody Łódzkiego, określony decyzją z dnia 12 lutego 2010 r. w sprawie podziału kwot ujętych w ustawie budżetowej na rok 2010 dla części 85/10, nie zawierał wydatków z budżetu środków europejskich. Wydatki te w kwocie 4.491 tys. zł, ujęte były w ustawie budżetowej na 2010 r. i przeznaczone na realizację RPO WŁ⁶ przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej. Stosownej korekty planu finansowego dokonano dopiero w dniu 20 maja 2010 r., a 27 maja 2010 r., tj. z 3-miesięcznym opóźnieniem w stosunku do terminu określonego w art. 146 ust. 1 ufp, poinformowano podległą jednostkę o powyższej kwocie wydatków. Przyczyną tego opóźnienia było przyjęcie przez dysponenta części 85/10 błędnego założenia, iż skoro środki na finansowanie projektów w ramach RPO WŁ, pochodzące z budżetu środków europejskich, przekazywane miały być przez Bank Gospodarstwa Krajowego, tj. z pominięciem dysponenta części, to nie należy ich ujmować w planie finansowym tego dysponenta.

Zmiany w budżecie środków europejskich, dokonane decyzjami Ministra Finansów i Wojewody Łódzkiego, były celowe i wynikały z zawartych umów o dofinansowanie projektów oraz załączonych do nich harmonogramów płatności. Zaplanowane (po zmianach) wydatki w kwocie 9.751 tys. zł zrealizowane zostały w 100%.

8. Likwidacja jednostek funkcjonujących w części 85/10, tj.: zakładu budżetowego pn. Wojewódzki Ośrodek Informatyki – Terenowy Bank Danych w Łodzi (TBD) oraz gospodarstwa pomocniczego ZOA, przeprowadzona została w sposób rzetelny i gospodarny. Majątek likwidowanych jednostek w całości przekazano do ŁUW (dysponenta III stopnia), przy czym w przypadku TBD uzyskano w tym celu stosowną akceptację Ministra Skarbu Państwa.

W związku z likwidacją TBD i ZOA, zakończoną przed upływem 2010 r., wydatki Urzędu na zakup usług świadczonych przez ww. jednostki (w rozdziale 75011, § 4300) zostały ograniczone w stosunku do planu według ustawy budżetowej, odpowiednio o 379 tys. zł

⁶ Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013,

(o 45,4%) i 911 tys. zł (tj. o 25,4%). Uwzględniając koszty funkcjonowania Urzędu po likwidacji TBD i ZOA w łącznej kwocie 616 tys. zł (głównie z tytułu wynagrodzeń pracowników ZOA zatrudnionych w ŁUW) NIK ustaliła, iż oszczędności ŁUW z tytułu likwidacji ww. jednostek wyniosły 328 tys. zł w przypadku TBD i 346 tys. zł w przypadku ZOA.

9. Dochody ŁUW - jako dysponenta III stopnia - wykonane w kwocie 56.975 tys. zł, przewyższały kwotę zaplanowaną na 2010 r. oraz kwotę dochodów wykonanych w 2009 r. odpowiednio o 3,4% i 14,3%. Dochody te zostały w całości i terminowo odprowadzone do budżetu państwa.
10. Zaległości w dochodach ŁUW na koniec 2010 r. wyniosły 38.346 tys. zł i wynikały głównie z nieuregulowanych mandatów karnych kredytowanych w łącznej kwocie 34.211 tys. zł. W kwocie tej, 1.787 tys. zł stanowiły mandaty przekazane do Urzędu w grudniu 2010 r. (9.951 szt.). W porównaniu do roku 2009, zaległości ogółem wzrosły o 2.423 tys. zł (o 6,7%), przy czym zaległości z tytułu ww. mandatów – o 2.482 tys. zł (o 7,8%). Wzrost ten wynikał z wyższej (o 1.190 tys. zł, tj. o 2,5%) łącznej wartości nałożonych mandatów oraz wyników postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez właściwe miejscowo urzędy skarbowe. W ŁUW rzetelnie ewidencjonowano należności z tytułu mandatów karnych kredytowanych oraz terminowo wystawiano tytuły wykonawcze. Przeprowadzone przy użyciu programu informatycznego ACL badanie bazy mandatów z 2010 r. wykazało, że zostały one - poza dwoma przypadkami - zaewidencjonowane w terminie nieprzekraczającym 40 dni od daty wystawienia. Tytuły wykonawcze wystawiono w odniesieniu do wszystkich nieuregulowanych terminowo mandatów (152.609 szt.), przy czym w przypadku 146.743 mandatów (96,2%) – w terminie do 60 dni, licząc od daty ich wystawienia.
11. Wydatki Urzędu - jako dysponenta III stopnia - wykonane zostały w wysokości 53.052 tys. zł, tj. w 98,7% planu po zmianach oraz 87% wartości wydatków wykonanych w 2009 r. Na podstawie badanej próby wydatków w łącznej kwocie 2.787 tys. zł (5,3%) stwierdzono, iż zostały one zrealizowane gospodarnie i celowo. Zamówień dokonywano w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 39 – 46 Prawa zamówień publicznych⁷, oraz – w przypadku zamówienia uzupełniającego dotyczącego defibrylatorów przeznaczonych dla zespołów ratownictwa medycznego – w trybie z wolnej ręki, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy. Każdorazowo dokonywano wyboru najkorzystniejszej oferty.

⁷ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.),

12. Wydatki na wynagrodzenia w ŁUW wyniosły 29.208 tys. zł i stanowiły 99,3% kwoty planowanej na 2010 r. (29.402 tys. zł). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wyniosło w Urzędzie 3.797 zł i wzrosło w porównaniu do 2009 r. o 160 zł (tj. o 4,4%). Wypłat z funduszu nagród (w kwocie 460.890 zł) dokonano rzetelnie, z uwzględnieniem kryteriów określonych przez Dyrektora Generalnego ŁUW.

Przeciętne zatrudnienie w ŁUW zmalało w porównaniu z 2009 r. o 27 osób, tj. o 4% i wyniosło 641. Największy spadek zatrudnienia (o 36 etatów) odnotowano w rozdz. 75011 w ramach stanowisk członków korpusu służby cywilnej, w związku z likwidacją Delegatur ŁUW z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, Sieradzu i Skierniewicach oraz przeniesieniem pracowników do innych urzędów na podstawie ustawy o służbie cywilnej⁸. Na dzień 31 grudnia 2010 r. zatrudnienie w ŁUW zwiększyło się o 73 etaty (o 12%), w porównaniu do stanu na koniec III kwartału 2010 r., co spowodowane było przeniesieniem 57 pracowników z likwidowanego gospodarstwa pomocniczego - Zakładu Obsługi Administracji przy ŁUW (ZOA) oraz zatrudnieniem 16 osób w miejsce pracowników przebywających na urloпах macierzyńskich i długotrwałych zwolnieniach lekarskich (umowy na zastępstwo).

13. W 2010 r. prawidłowo dokonano przeniesień treści ksiąg rachunkowych na roczne i kwartalne sprawozdania budżetowe i statystyczne Urzędu. Łączne sprawozdania dysponenta głównego części 85/10 sporządzono rzetelnie oraz terminowo przekazano do właściwych jednostek.

14. Badanie przeprowadzone na próbie 181 dowodów (na kwotę 9.188 tys. zł) wybranych metodą monetarną, 52 (na kwotę 48 tys. zł) wyselekcjonowanych w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg (tj. zapisów księgowych roku 2010 i stycznia 2011) oraz 13 (na kwotę 84 tys. zł) dobranych celowo, wykazało nieprawidłowości dotyczące 29 dowodów na łączną kwotę 373,1 tys. zł, w tym:

- w 1 przypadku (1,7 tys. zł) stwierdzono brak akceptacji pod względem merytorycznym, a w 2 (na łączną kwotę 30,5 tys. zł) – pod względem formalno-rachunkowym,
- na 2 fakturach (83,3 tys. zł) nieprawidłowo naniesiono korekty i poprawki,
- na 1 dowodzie (8,7 tys. zł) nie wskazano w sposób trwały numeru pozycji w dzienniku, w tym miesiąca księgowania, na fakturze na kwotę 1,1 tys. zł – sposobu i daty zapłaty, zaś na dowodzie na kwotę 16,8 tys. zł – obu tych elementów,
- w przypadku 11 dowodów (45 tys. zł) w urządzeniach księgowych zaewidencjonowano błędną datę operacji gospodarczej, natomiast w przypadku 6 (184 tys. zł) – błędną datę księgowania,

⁸ Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2008 r. Nr 227, poz. 1505 ze zm.),

- w 4 przypadkach (na łączną kwotę 2.148,20 zł) wystąpiło przesunięcie miesiąca księgowania (co miało wpływ na sprawozdawczość bieżącą), spowodowane zbyt późnym przekazaniem dokumentów przez wydziały merytoryczne do Oddziału wydatków w WFiB.

W § 48 obowiązującej w ŁUW w 2010 r. Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów określono, iż dowody księgowe rodzące skutki finansowe sporządzone w danym miesiącu, a przekazane do Oddziału wydatków do dnia 5-go następnego miesiąca (w przypadku dokumentów za m-c grudzień do dnia 15 stycznia), zaliczane są do zobowiązań zgodnie z datą wystawienia dowodu, nie zaś datą zdarzenia gospodarczego. Dyrektor Generalny Urzędu wyjaśnił, iż powyższa zasada miała na celu zminimalizowanie ryzyka wystąpienia błędów przy księgowaniu dokumentów i sporządzaniu sprawozdań budżetowych.

W ocenie NIK, było to niezgodne z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości⁹ (zwanej dalej „uor”), który stanowi, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Badanie analityczne ksiąg wykazało, iż wskutek stosowania w Urzędzie ww. zasady wynikającej z Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, 11 faktur na łączną kwotę 8.103,17 zł zaksięgowanych zostało do okresu sprawozdawczego zgodnie z datą ich wystawienia, nie zaś datą operacji gospodarczej. Miało to wpływ na sprawozdawczość bieżącą, a w przypadku 2 dowodów na łączną kwotę 706,07 zł – dodatkowo na roczną.

W związku z powyższym, NIK wydaje opinie: w zakresie poprawności formalnej dowodów księgowych – „pozytywną z zastrzeżeniami”, natomiast w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych – z uwagi na kwotę nieprawidłowości nieprzekraczającą progu istotności – „pozytywną”.

15. Inwentaryzacja składników aktywów i pasywów została przeprowadzona w Urzędzie w terminach wynikających z art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Nie dokonano uzgodnień należności od 3 kontrahentów (spośród 12), których konta w 2010 r. wykazywały obroty, a ich salda na dzień inwentaryzacji (tj. na 30 listopada 2010 r.) wynosiły 0 zł. W złożonych wyjaśnieniach Dyrektor Generalny ŁUW podał m.in., że celem inwentaryzacji jest ustalenie majątku i jego wartości, natomiast w oparciu o obowiązujące przepisy prawa inwentaryzacją w drodze uzgadniania sald należy objąć należności istniejące na moment jej sporządzania, a nie takie, które istniały jedynie w przeszłości. W ocenie Dyrektora Generalnego oraz Głównego Księgowego Urzędu, w odniesieniu do trzech kontrahentów, których konta wykazywały na dzień 30 listopada 2010 r. salda zerowe, brak

⁹ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.),

było przesłanek obligujących Urząd do przeprowadzenia inwentaryzacji metodą określoną w art. 26 ust. 1 pkt 2 powołanej wyżej ustawy.

Najwyższa Izba Kontroli zauważa, iż potwierdzanie takich należności stanowi sprawdzenie prawidłowości ich stanu w księgach rachunkowych. Uzgodnienie i potwierdzenie salda zerowego na kontach rozrachunkowych odbiorców stanowi też ważną informację dla wierzyciela, że należności zostały przez dłużników uregulowane. Jest to szczególnie uzasadnione w przypadku kontrahentów, z którymi w ciągu roku występuje duża ilość transakcji oraz gdy powtarzają się te same kwoty.

Potwierdzeniem tej tezy są interpretacje zawarte w licznych publikacjach, m.in. w Zeszytach Metodycznych Rachunkowości, Monitorze Księgowego czy Gazecie Podatkowej, a także w komentarzu do art. 26 ustawy o rachunkowości (Bojanowski, Czajor, Gad, Idzikowska i inni, pod redakcją E. Walińskiej, Lex 2009) wskazujące w szczególności, że potwierdzanie sald zerowych należności jest niezbędne i stanowi element dobrej praktyki księgowej, zwłaszcza gdy w roku obrotowym wstępowały transakcje z danym kontrahentem. Stanowią one m.in., że istota inwentaryzacji należności polega na sprawdzeniu realności ich stanu wykazywanego w księgach rachunkowych. W większości wypadków inwentaryzacja rozrachunków następuje drogą uzgodnienia salda z kontrahentem. Wyjątki, które inwentaryzuje się drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości określone są w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Wszystkie inne należności, tj. niewymienione w tym przepisie, powinny być zatem zinwentaryzowane przez uzyskanie od kontrahenta potwierdzenia salda.

16. Wszystkie zapisy księgowe na kontach 011, 013 i 020 (na łączną kwotę 3.277,3 tys. zł), dotyczące przekazania w 2010 r. mienia z ZOA i TBD do Urzędu oraz oddania do użytkowania zakupionych wartości niematerialnych i prawnych, zawierały datę księgowania, zamiast daty zdarzenia gospodarczego, co było niezgodne z dyspozycją art. 23 ust. 2 pkt 1 uor. Przyczyną tego stanu rzeczy był błąd pracownika, odpowiedzialnego za ewidencję tych operacji. Główny Księgowy Urzędu wyjaśnił, że w celu wyeliminowania podobnych omyłek w przyszłości, podjęto działania zmierzające do usprawnienia użytkowanego w Urzędzie systemu księgowości komputerowej, w zakresie sygnalizowania błędnych sekwencji dat wprowadzanych operacji.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- terminowe przekazywanie podległym jednostkom informacji o kwotach wydatków z budżetu środków europejskich,

- prawidłowe sporządzanie dowodów księgowych oraz właściwe ich ewidencjonowanie w księgach rachunkowych,
- dostosowanie do obowiązujących przepisów zasady określonej w Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, dotyczącej zaliczania dowodów księgowych do okresów sprawozdawczych,
- rozważenie wprowadzenia zasady potwierdzania zerowych sald należności, w przypadku występowania w roku obrotowym transakcji z danym kontrahentem.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Wojewody w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.