



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia kwietnia 2011 r.

**Pani
Ewa SUSIK
Prezes Samorządowego
Kolegium Odwoławczego**

w Skierniewicach

**LLO-4100-07-01/2011
P/10/021**

WYSTAPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Skierniewicach, zwane dalej „SKO” lub „Kolegium”, w zakresie wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 86 - Samorządowe kolegia odwoławcze.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 marca 2010 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezes niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu w 2010 r. przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Skierniewicach.

1. Dochody budżetowe (nieplanowane) w wysokości 557 zł zostały terminowo i w całości przekazane na rachunek budżetu państwa.
2. Układ wykonawczy budżetu w części 86 opracowany został dla Kolegium zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych².

¹ Ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.)

² Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.

3. Wydatki budżetowe Kolegium, określone w ustawie budżetowej na rok 2010 w wysokości 1.070 tys. zł, zostały zwiększone czterema decyzjami Ministra Finansów do wysokości 1.103,8 tys. zł. Środki zwiększające planowane wydatki pochodziły z rezerwy celowej budżetu państwa i zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, tj. na sfinansowanie nagród jubileuszowych pracowników SKO oraz na sfinansowanie kosztów postępowania przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. Ponadto Prezes SKO na podstawie art. 171 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³, zwaną dalej „ustawą o finansach publicznych”, dokonała ośmioma zarządzeniami zmian w planie wydatków, przesuwając środki między paragrafami na łączną kwotę 24,3 tys. zł. Zmiany te nie skutkowały zmianami w ogólnym planie wydatków i nie dotyczyły wydatków majątkowych.

Wydatki w 2010 r. wyniosły 1.103,6 tys. zł (99,9% planu po zmianach) i stanowiły 99,4% zrealizowanych wydatków w 2009 r. Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi i na wynagrodzenia bezosobowe stanowiły 86,2% (951,3 tys. zł) wydatków ogółem.

Kwota wydatków na wynagrodzenia nie została przekroczona (nie uległ również zmianie stan zatrudnienia pracowników Kolegium w porównaniu do 2009 r.), podobnie jak innych wydatków wg podziałek klasyfikacji budżetowej, określona w planie po zmianach.

Kontrola wydatków o łącznej wartości 136,5 tys. zł, stanowiąca 65,6% wydatków pozapłacowych wykazała, że realizowane one były z zachowaniem zasady legalności, gospodarności i celowości. Przy dokonywaniu zakupów nie zachodziła konieczność stosowania procedur określonych w ustawie z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴.

4. Na dzień 31 grudnia 2010 r. oraz w trakcie roku nie występowały zobowiązania wymagalne, a zobowiązania niewymagalne na koniec 2010 r. w wysokości 70,3 tys. zł dotyczyły głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (66,7 tys. zł, tj. 94,9%).
5. Sprawozdania budżetowe roczne - Rb- 23; Rb- 27 i Rb- 28 oraz kwartalne sprawozdania Rb- N i Rb-Z za IV kwartał 2010 r. zostały sporządzone prawidłowo i rzetelnie, a dane w nich przedstawione wynikały z ewidencji księgowej i odpowiadały zapisom na odpowiednich kontach syntetycznych i analitycznych. Zachowane zostały terminy

³ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁴ Dz. U z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.

przekazywania sprawozdań budżetowych określone w załączniku nr 42 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁵.

6. Stosownie do postanowień art. 69 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wprowadzone zostały procedury wewnętrznej kontroli finansowej oraz procedury kontroli zarządczej, które uwzględniały elementy kontroli operacji finansowych i gospodarczych ujęte w rozdziale II pkt. 14 Komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych⁶. Dokonywane analizy realizacji, nadzoru i kontroli przebiegu wykonania budżetu za poszczególne kwartały 2010 r. nie wykazywały nieprawidłowości.
7. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia funkcjonujący w SKO system rachunkowości komputerowej. Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych (pełny przegląd zapisów księgowych dziennika za 2010 r. objętych badaniem – 1.835 pozycji na ogólną kwotę 5.303.582 zł) wykazał 265 zapisów z błędną sekwencją dat. Weryfikacja tych wyników w badaniu bezpośrednim obejmująca 108 dokumentów/zapisów księgowych (tj. 40,7%) wykazała, że w ewidencji księgowej jako datę operacji gospodarczej wpisywano datę ostatniej dekretacji/kontroli dokumentu księgowego. Działanie takie było niezgodne z postanowieniem art. 23 ust. 2 pkt 1 w powiązaniu z art. 21 ust. 1 pkt. 4 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷, zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”. Stosowany przez Kolegium wyżej opisany sposób ewidencjonowania daty operacji gospodarczej w urządzeniach księgowych nie miał jednak wpływu na sprawozdawczość bieżącą i roczną.
8. Badanie poprawności formalnej dowodów księgowych oraz wiarygodności systemu rachunkowości i kontroli wewnętrznej przeprowadzone na próbie 149 dokumentów /zapisów księgowych, (w tym 129 wybranych losowo i 20 – dobór celowy, łącznie na kwotę 141.038 zł) wykazało, że (poza ww. zasadą ewidencjonowania daty operacji gospodarczej) główna księgową SKO w jednym przypadku wskazała miesiąc księgowania, który był niezgodny z terminem dokonania operacji gospodarczej. W dniu 7 stycznia 2010 r. wpłynęło do Kolegium pismo z 31 grudnia 2009 r. Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi wraz z prawomocnym wyrokiem z 9 października 2009 r., w którym WSA zasądził od SKO zwrot kosztów postępowania sądowego w kwocie 357 zł na rzecz strony postępowania sądowego. Główna księgową Kolegium w tym samym dniu zadekretowała ujęcie nadesłanego dokumentu wraz z załącznikami

⁵ Dz. U Nr 20, poz. 103

⁶ Dz. Urz. MF. Nr 154, poz. 84

⁷ Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.

w księgach rachunkowych miesiąca stycznia 2010. Sprawozdania Rb-28 z wykonania wydatków budżetowych za grudzień 2009 r. i roczne za 2009 r. sporządzono odpowiednio: 14 i 27 stycznia 2010 r. Zaewidencjonowanie omawianego dokumentu w księgach rachunkowych stycznia 2010 r. było niezgodne z postanowieniem art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz § 13 ust. 3 Polityki rachunkowości obowiązującej w SKO, który stanowi, że: „(..) *Dokumenty, które wpłyną na trzy dni robocze przed terminem sporządzenia sprawozdania budżetowego (w SKO przyjmuje się datę sporządzenia sprawozdania) wprowadza się do ksiąg rachunkowych miesiąca poprzedniego, gdy data wystawienia faktury lub data operacji gospodarczej dotyczy miesiąca poprzedniego*”. Ujęcie omawianego dokumentu w księgach rachunkowych stycznia 2010 r. miało wpływ na sprawozdawczość miesięczną (za grudzień 2009 r.) oraz roczną (za 2009 r.). NIK przyjęła do wiadomości wyjaśnienie głównej księgowej Kolegium, że wyżej opisany dokument został pomyłkowo ujęty w księgach rachunkowych w miesiącu styczniu 2010 r.

9. NIK pozytywnie ocenia realizację przez SKO budżetu zadaniowego. Wyznaczone bowiem zadanie i podzadania oraz działania, a także przypisane im cele odzwierciedlały priorytety działalności samorządowych kolegiów odwoławczych. Mierniki i ich wartości zdefiniowane zostały w sposób umożliwiający ciągłość pomiaru oraz posiadały wartość bazową pozwalającą na ocenę stopnia realizacji zakładanych przez Kolegium celów przy realizacji podzadań. Miernikiem monitorującym realizację zadania - „*sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego*” był odsetek spraw rozpatrzonych w stosunku do ogólnej liczby spraw ujętych w ewidencji w danym roku. W 2010 r. zadanie to zostało wykonane przez SKO w ujęciu rzeczowym w 96%, tj. w stopniu o 3% wyższym niż planowano (93%).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o zapewnienie prawidłowego wpisywania dat operacji gospodarczych w ewidencji księgowej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Prezes w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.