



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia      kwietnia 2011 r.

Pan  
**Zbigniew Michał CHABLEWSKI**  
Dyrektor  
Sądu Okręgowego w Łodzi

**LLO-4100-05-02/2011  
P/10/008**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 roku Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała w Sądzie Okręgowym w Łodzi, zwanym dalej „Sądem”, wykonanie budżetu państwa w 2010 r. w części 15/08.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 28 marca 2010 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa przez Sąd Okręgowy w Łodzi w 2010 r. jako dysponenta III stopnia części 15/08.

1. Zrealizowane w 2010 roku dochody Sądu w kwocie 16.628 tys. zł przekroczyły o 12,7% dochody planowane po zmianach (14.749 tys. zł) oraz o 20,9% dochody wykonane w 2009 roku w kwocie 13.752 tys. zł.

Na ich przekroczenie wpływ miały przede wszystkim przychody z grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych w kwocie 1.167 tys. zł (221,4% planu) oraz wpływy z różnych opłat w wysokości 15.425 tys. zł (108,6% planu).

Zaległości netto w okresie objętym kontrolą wyniosły 2.556 tys. zł i zmalały w stosunku do zaległości z 2009 r. o 4,3%. Na zaległości te składały się niezapłacone grzywny, mandaty i kary pieniężne od osób fizycznych w wysokości 1.401 tys. zł oraz nieuiszczone wpływy z różnych opłat w kwocie 1.155 tys. zł. W roku 2010 zmniejszyła się w stosunku do 2009 roku kwota należności umorzonych, odroczonej, rozłożonej na raty oraz takich od których windykacji odstąpiono z innych przyczyn niż umorzenie z 3.604 tys. zł do 3.127 tys. zł, tj. o 13,2%.

W badanym okresie obniżeniu uległ, w porównaniu do stanu na koniec 2009 roku, poziom należności pozostałych do zapłaty (należności dłużników sądowych) z 4.051 tys. zł do 3.542 tys. zł, tj. o 12,6%.

Analiza dokumentacji dotyczącej 83 spośród 248 dłużników sądowych, wobec których orzeczono karę grzywny wykazała, że należności z tego tytułu były ewidencjonowane na kartach dłużników bez zbędnej zwłoki (w terminie od 1 do 30 dni od wydania zarządzenia sędziego).

Pobrane w 2010 roku dochody Sąd odprowadzał na rachunek budżetu państwa w terminach określonych w § 13 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 11 stycznia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych<sup>1</sup>, zwanego dalej „rozporządzeniem z dnia 11 stycznia 2008 r.”

2. W okresie objętym kontrolą rzetelnie planowano wydatki Sądu na 2010 rok. Ujęcie w planie wydatków bieżących, poprzedzone było szczegółową analizą kosztów funkcjonowania Sądu, natomiast w przypadku wydatków majątkowych uwzględniono stan prac związanych z realizacją inwestycji budowlanych oraz wielkość założonych do uzyskania efektów rzeczowych.

Zrealizowane w 2010 roku wydatki Sądu (jako dysponenta III stopnia) w kwocie 81.447 tys. zł były niższe od wydatków zaplanowanych na ten rok po zmianach (81.826 tys. zł) o 0,5% i wyższe od wykonanych w 2009 roku w kwocie 72.612 tys. zł o 12,2%.

Największe wydatki poniesione w 2010 roku dotyczyły wynagrodzeń wraz z pochodnymi w kwocie 36.819 tys. zł (45,2%) oraz wydatków związanych z realizacją inwestycji budowlanych, tj. rozbudowy budynku Sądu Apelacyjnego i Sądu Okręgowego w Łodzi oraz rozbudowy i adaptacji budynku Sądu Rejonowego w Zgierzu w łącznej wysokości 23.140 tys. zł (28,4%).

Zgodnie z przeznaczeniem, tj. na sfinansowanie od dnia 1 września 2010 r. skutków 7% podwyższenia wynagrodzenia nauczycieli zatrudnionych w Rodzinnych Ośrodkach Diagnostyczno – Konsultacyjnych, wykorzystano środki z rezerwy celowej w kwocie 23 tys. zł.

W sposób uzasadniony i celowy dokonywano zmian w planie wydatków w oparciu o bieżącą analizę realizacji budżetu i zgodnie z zasadami określonymi w art. 171 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>2</sup> oraz na podstawie § 8 ust. 5 rozporządzenia z dnia 11 stycznia 2008 r.

---

<sup>1</sup> Dz. U. nr 11., poz. 69

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

Zmiany w planie wydatków inwestycyjnych związane były z przebiegiem inwestycji budowlanych, a w przypadku zakupów inwestycyjnych z realizacją potrzeb poprawiających funkcjonowanie Sądu (m. in. zakupy sprzętu informatycznego, platformy schodowej dla osób niepełnosprawnych czy samochodu osobowego w miejsce wyeksploatowanego 12 – letniego pojazdu z dużym przebiegiem).

3. Przyjęty w Sądzie system ewidencji komputerowej spełniał wymogi określone w przepisach ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości<sup>3</sup>, zwanej dalej „ustawą o rachunkowości”, a obowiązujące w jednostce procedury kontroli zarządczej zapewniały właściwy nadzór nad prawidłowością wykorzystania środków publicznych.

Na podstawie przeprowadzonej analizy 138 dowodów na łączną kwotę 30.585 tys. zł, pozytywnie oceniono zarówno wiarygodność ksiąg rachunkowych w zakresie sprawozdawczości bieżącej i rocznej, jak i poprawność formalną badanych dowodów i odpowiadających im zapisów w ewidencji księgowej.

Objęte badaniem wydatki Sądu były realizowane w sposób celowy i gospodarny oraz zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup>, a płatności za dostawę towarów i usług dokonywane były terminowo.

W okresie objętym kontrolą, zaewidencjonowano z pominięciem kont rozrachunkowych wydatki na łączną kwotę 1.248 tys. zł, dotyczące m. in. odszkodowań i zadośćuczynień wypłaconych na podstawie wyroków sądowych, wpłat na PFRON, podatku od nieruchomości, delegacji, opłat pocztowych, zwrotów kosztów podróży świadków.

W ocenie NIK taki sposób ewidencjonowania wydatków jest niezgodny z art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a także stanowi naruszenie art. 17 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, według którego, konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla rozrachunków z kontrahentami.

W wyniku działań podjętych w trakcie i w związku z kontrolą, od 8 marca 2011 r. wprowadzono w Sądzie obowiązek księgowania przez konta rozrachunkowe zdarzeń gospodarczych, z pominięciem pogotowia kasowego.

4. Zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości przeprowadzona została w Sądzie inwentaryzacja w drodze uzgodnienia sald oraz inwentaryzacja stanu środków pieniężnych przechowywanych w kasie Sądu, a także „weryfikacja druków ścisłego zarachowania”.
5. Przeciętne zatrudnienie w roku 2010 (492,12 etatów) w stosunku do roku 2009 (483,73 etaty) wzrosło o 1%, tj. o 8,39 etatów. W trakcie roku budżetowego zwiększono

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>4</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

zatrudnienie o 2 etaty w grupie sędziów, zmniejszono w grupie: urzędników o 1,5 etatu, asystentów sędziów o 0,5 etatu i o 3 etaty w grupie pozostałych pracowników Sądu.

W roku 2010 w Sądzie nie przekroczono zarówno limitu zatrudnienia określonego ustawą budżetową (po zmianach według stanu na 31 grudnia - 509 etatów), jak i określonej w planie kwoty wydatków na wynagrodzenia.

6. Sprawozdania budżetowe za 2010 r. (Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N i Rb-Z) sporządzono prawidłowo pod względem formalnym i rachunkowym oraz zgodnie z ewidencją księgową i wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań budżetowych<sup>5</sup>.
7. W ocenie NIK Sąd prawidłowo gromadził kwoty sum depozytowych. Według stanu na 31 grudnia 2010 r. saldo konta 139 - Rachunek depozytów, po stronie Wn wykazywało kwotę 11.052 tys. zł, w tym poręczenia majątkowe stanowiły 9.708 tys. zł, tj. 87,8%. Prowadzona analityka zapewniała kontrolę podziału sum depozytowych na rodzaje i identyfikację ich właścicieli.  
Środki sum depozytowych gromadzono w NBP na wyodrębnionych rachunkach pomocniczych, odrębnie dla depozytów złożonych w pieniądzu krajowym i dla depozytów złożonych w Euro.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli informuje, że zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

---

<sup>5</sup> Dz. U. nr 43., poz. 247.