



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia            lipca 2010 r.

**Pan  
Maciej WINSCHÉ  
pełniący obowiązki Dyrektora  
Zarządu Dróg i Transportu w Łodzi**

LLO-4101-09-04/2010  
P/10/002

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Zarząd Dróg i Transportu w Łodzi (zwany dalej „Zarządem” lub „ZDiT”) w zakresie przygotowania do realizacji indywidualnego projektu kluczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego (RPO WL).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 29 czerwca 2010 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyktorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przygotowanie do realizacji indywidualnego projektu kluczowego pn. „Budowa trasy „Górna” na odc. od Al. Włókniarzy do ul. Rzgowskiej - Etap I – odc. Rzgowska – Paradna”, zwanego dalej „projektem”, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, polegających na opieszałości w działaniach na rzecz pozyskania jednego z dokumentów projektowych, a także na nierzetelnym sporządzeniu i nieterminowym przekazaniu do Instytucji Zarządzającej (IZ) niektórych informacji kwartalnych o postępach w przygotowaniu projektu.

1. W dniu 9 lutego 2007 r. Miasto Łódź (Beneficjent) złożyło do IZ formularz zgłoszeniowy dla znajdującego się w fazie koncepcyjnej projektu pn. „Budowa trasy „Górna” na odc. od Al. Włókniarzy do ul. Rzgowskiej (podłączenie do węzła autostradowego A1 Romanów)”.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.,

Szacunkowy koszt projektu i dofinansowanie ze środków RPO WŁ określono w kwotach odpowiednio: 190.000 tys. zł i 161.500 tys. zł. W dniu 8 sierpnia 2007 r., uchwałą Zarządu Województwa Łódzkiego, projekt ujęty został w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych RPO na lata 2007-2013. Z uwagi jednak na obniżenie przez IZ dofinansowania do wysokości 52.576 tys. zł, Beneficjent obniżył szacunkowy koszt całkowity do kwoty 70.101 tys. zł, ograniczając jednocześnie zakres rzeczowy zadania i zmieniając tytuł projektu na: „Budowa trasy „Górna” na odc. od Al. Włókniarzy do ul. Rzgowskiej. Etap I – odc. Rzgowska – Paradna” (II etap, tj. odcinek Pabianicka - Paradna, zakwalifikowany został do współfinansowania w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko).

2. W dniu 17 lipca 2008 r. pomiędzy Województwem Łódzkim a Beneficjentem zawarta została umowa dotycząca przygotowania projektu w ramach RPO WŁ (Osi Priorytetowej I – Infrastruktura transportowa, Działania I.1 – Drogi), zwana dalej „pre-umową”. Jednostką realizującą projekt został ZDiT, a Dyrektor Zarządu oraz Z-ca Dyrektora ds. Inwestycji i Zarządzania Ruchem i Transportem upoważnieni zostali przez Beneficjenta do dokonywania wszelkich czynności związanych ze złożeniem i oceną wniosku o dofinansowanie oraz dalszą realizacją projektu.

Po otrzymaniu decyzji środowiskowej zatwierdzającej ostateczny przebieg wariantu drogi, w dniu 19 stycznia 2010 r. całkowita wartość projektu zwiększona została – aneksem nr 2 do pre-umowy - do kwoty 160.000 tys. zł. Środki na realizację projektu (w tym pokrycie wkładu własnego Beneficjenta) zostały właściwie zabezpieczone w budżecie Miasta Łodzi na lata 2008-2010.

3. Zarząd nie zawsze wywiązywał się z obowiązku przestrzegania terminów przygotowania dokumentacji projektowej, ujętych w harmonogramie załączonym do pre-umowy. Do dnia zakończenia kontroli, dwoma aneksami wprowadzono zmiany w terminach przygotowania dokumentacji określonej w harmonogramie, bądź wystąpiono o wykreślenie lub wpisanie do harmonogramu dokumentów, których wcześniej nie przewidziano. Wprowadzone zmiany i opóźnienia w realizacji dokumentacji spowodowały, że data złożenia do IZ wniosku o dofinansowanie uległa wydłużeniu o ponad 5 miesięcy (przesunięto ją z 20 stycznia na 30 czerwca 2010 r.). W ocenie NIK, spowodowane to było czynnikami niezależnymi od działań Zarządu, w tym zmianami w zakresie: obowiązujących aktów prawnych (m.in. na mocy ustawy z dnia 25 lipca 2008 r.<sup>2</sup>, decyzję o ustaleniu lokalizacji

---

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 25 lipca 2008 r. o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 154, poz. 958),

drogi oraz pozwolenie na budowę zastąpiła decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej), trybu realizacji inwestycji („zaprojektuj i wybuduj”) oraz wariantu przebiegu drogi w wyniku wydanej decyzji środowiskowej.

4. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, działania podjęte przez Zarząd na rzecz pozyskania zaświadczenia o dysponowaniu gruntem, wymaganego jako załącznik do wniosku o dofinansowanie, nie były rzetelne. W aneksie nr 2 do pre-umowy zaplanowano przygotowanie tego dokumentu w II kw. 2010 r., a umowę z geodetą, dotyczącą spisania z właścicielami/wieczystymi użytkownikami nieruchomości, znajdujących się w granicach projektowanej Trasy Górna, umów użyczenia tych nieruchomości dla potrzeb projektu, zawarto dopiero w dniu 9 kwietnia 2010 r. W ocenie NIK, termin ten nie gwarantował udostępnienia - w zaplanowanym czasie - wszystkich działek dla potrzeb inwestycji. Spośród 31 nieruchomości, do dnia zakończenia kontroli podpisano umowy użyczenia dotyczące 16 działek.

Najwyższa Izba Kontroli nie podziela zawartego w wyjaśnieniach stanowiska pana Lecha Kwietnia, pełniącego obowiązki Dyrektora Zarządu w okresie od 1 lipca 2009 r. do 15 lutego 2010 r., iż do dnia 27 stycznia 2010 r. nie było uchwalonego budżetu na rok 2010, a tym samym niecelowym było zawieranie stosownych umów, z uwagi na niepewność przyjęcia inwestycji do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. W ocenie NIK, działania na rzecz udostępnienia działek mogły być podjęte przez Zespół Geodezji i Regulacji Stanów Prawnych ZDiT już od 14 grudnia 2009 r., ponieważ w tym dniu odebrana została ostateczna wersja Programu Funkcjonalno-Użytkowego, zawierającego mapy z koncepcją przebiegu drogi.

Opieszałość działań Zarządu w tym zakresie spowodowała konieczność wystąpienia przez Beneficjenta do IZ z prośbą o rozważenie możliwości przesunięcia terminu złożenia wniosku o dofinansowanie, na co uzyskano zgodę, a nowy termin wyznaczony został na dzień 31 grudnia 2010 r.

5. Zarząd wywiązał się z obowiązku składania do IZ informacji kwartalnych o stanie przygotowania projektu, chociaż dwie z nich, tj. za IV kw. 2008 r. oraz za I kw. 2009 r., przekazał z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio 3 i 5 dni. Wyjaśniono to koniecznością prowadzenia równoległych czynności związanych z uzyskaniem dofinansowania w ramach II etapu budowy Trasy Górna. W ocenie NIK, przedstawione stanowisko nie stanowi uzasadnienia dla niedochowania terminów złożenia informacji, określonych w pre-umowie.

Spośród 7 przekazanych do IZ informacji, 4 (za III kw. 2008 r. oraz za I, II i III kw. 2009 r.) sporządzono rzetelnie, z podaniem wyczerpujących i zgodnych ze stanem faktycznym danych w zakresie terminowości przygotowania dokumentacji projektowej oraz wskazaniem dokumentów, wobec których istniało zagrożenie niedochowania przyjętych terminów. W pozostałych informacjach podano dane niezgodne ze stanem faktycznym. Na przykład:

- w informacji za IV kw. 2008 r., przekazanej do IZ w dniu 20 stycznia 2009 r., odnośnie decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi oraz pozwolenia na budowę podano, iż nie istnieje zagrożenie dla dochowania terminu ich pozyskania, podczas gdy na mocy przepisów ustawy z dnia 25 lipca 2008 r.<sup>3</sup>, od dnia 10 września 2008 r. dokumenty te przestały obowiązywać,
- według informacji za: IV kw. 2008 r., IV kw. 2009 r. i I kw. 2010 r. nie istniało zagrożenie dla dochowania terminu przygotowania zaświadczenia o dysponowaniu gruntem (określonego w pre-umowie na I kw. 2009 r., a następnie – zgodnie z dwoma zawartymi aneksami – przesuniętego kolejno na I i II kw. 2010 r.), pomimo, iż w momencie przekazania tych informacji do IZ odpowiednio 20 stycznia 2009 r. oraz 5 stycznia i 2 kwietnia 2010 r., nie podjęto żadnych działań na rzecz pozyskania tego dokumentu,
- w informacji za IV kw. 2009 r. podano, iż Program Funkcjonalno – Użytkowy jest „w przygotowaniu” i termin jego pozyskania zaplanowano w pre-umowie na IV kw. 2010 r., podczas gdy faktycznie Program ten odebrany został ostatecznie w dniu 14 grudnia 2009 r., a termin jego przygotowania określono w pre-umowie na IV kw. 2009 r.,
- pomimo niepodjęcia działań na rzecz przygotowania zaświadczenia o dysponowaniu gruntem, w informacjach za IV kw. 2009 r. i I kw. 2010 r. podano, iż nie istnieje zagrożenie dla dochowania terminu złożenia wniosku o dofinansowanie, który określono w pre-umowie na dzień 20 stycznia 2010 r., a następnie aneksem nr 2 przesunięto na 30 czerwca 2010 r.

Powyższe rozbieżności w stosunku do stanu faktycznego wyjaśniono m.in. omyłką, jak również brakiem rozeznania problemów związanych z uregulowaniem kwestii własności działek.

---

<sup>3</sup> patrz przypis 2,

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- zintensyfikowanie działań zmierzających do przygotowania zaświadczenia o dysponowaniu gruntem w terminie wyznaczonym przez IZ,
- rzetelne sporządzanie i terminowe przekazywanie do IZ informacji kwartalnych o postępach w przygotowaniu projektu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Dyrektora w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.