



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia lipca 2010 r.

Tekst ujednolicony z uwzględnieniem zmian
wprowadzonych uchwałą Komisji Odwoławczej w NIK
Delegatura w Łodzi z dnia 30 lipca 2010 r.

**Pan
Jacek WALCZAK
Prezydent
Miasta Sieradz**

**LLO-4100-09-03/2010
P/10/002**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Urząd Miasta Sieradza, zwany dalej „Urzędem”, w zakresie przygotowania do realizacji indywidualnego projektu kluczowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego (RPO WŁ).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 5 lipca 2010 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania Urzędu w powyższym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości polegających na nieterminowym sporządzaniu niektórych dokumentów niezbędnych do przygotowania realizacji projektu zintegrowanego nr IPI/65/2007 pn. „Od elekcji Królów Polski do epoki Internetu – sieradzka starówka historycznym i kulturowym dziedzictwem regionu”, zwanego w dalszej części „projektem” oraz wykazywaniu w informacjach kwartalnych o stanie zaawansowania przygotowania projektu danych niezgodnych ze stanem faktycznym.

1. W dniu 18 stycznia 2007 r. Miasto Sieradz (Beneficjent) przekazało do Zarządu Województwa Łódzkiego (ZWŁ) jako Instytucji Zarządzającej (IZ) RPO WŁ, zgodny z wzorem umieszczonym na stronie internetowej Województwa Łódzkiego, formularz zgłoszeniowy o zakwalifikowanie projektu i umieszczenie go w Indykatoryjnym Planie Inwestycyjnym (IPI) RPO WŁ na lata 2007-2013. W dniu 14 lutego 2007 r., uchwałą ZWŁ

¹ Dz. U. z 2007 Nr 231, poz. 1701 ze zm.

powyższy projekt został zakwalifikowany i umieszczony w IPI w planowanych do realizacji 8 działaniach w ramach 5 osi priorytetowych, a następnie w uchwalonym i przyjętym w dniu 8 sierpnia 2007 r. przez IZ (w zamian za IPI) Indyktywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych RPO na lata 2007-2013 (IWIPK). Ostatecznie, w związku z dokonywanymi kilkakrotnie przez Beneficjenta (za zgodą IZ) modyfikacjami i korektami w formularzu zgłoszeniowym, powyższy projekt został zakwalifikowany do IWIPK w 2 osiach priorytetowych (V – Infrastruktura społeczna i VI – Odnowa obszarów miejskich) realizowanych przez Miasto i 5 partnerów. Obejmował on łącznie 28 zadań, w tym 2 zadania inwestycyjne w trakcie realizacji (termorenowacja teatru miejskiego i adaptacja budynku przy ul. Polnej 2 na mieszkania socjalne) oraz 26 zadań nowych, dotyczących przebudowy i zagospodarowania ulic wraz z budową kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej, renowacji rynku i zabudowy starego miasta wraz z klasztorem i kościołem farnym w Sieradzu.

2. W dniu 5 grudnia 2008 r. zawarta została umowa nr 52/08/RP dotycząca przygotowania projektu, o szacunkowej łącznej wartości 41.890 tys. zł, obejmującej wydatki kwalifikowane i niekwalifikowane w kwotach odpowiednio 40.890 tys. zł i 1.000 tys. zł. Wysokość dofinansowania ze środków RPO WŁ określono maksymalnie do kwoty 29.323 tys. zł, nieprzekraczającej 71,7% szacowanych wydatków kwalifikowanych. Beneficjent wraz z partnerami, zobowiązał się do zapewnienia wkładu własnego w wysokości 11.567 tys. zł, stanowiącego 28,3% szacunkowej kwoty wydatków kwalifikowanych oraz do pokrycia ze środków własnych wszelkich wydatków niekwalifikowanych w ramach projektu. Całkowite wydatki na przygotowanie wymaganej dokumentacji projektu oszacowano i określono w kwocie 1.431 tys. zł.

W ocenie NIK, Miasto zabezpieczyło środki własne na sfinansowanie kosztów realizowanego projektu. Na jego przygotowanie i realizację do końca 2009 r. wydatkowano ze środków własnych 5.000 tys. zł, w tym na dokumentację związaną z projektem 600 tys. zł. Na lata 2010-2012 Rada Miejska w Sieradzu zapewniła w budżecie Miasta środki na realizację projektu w kwotach odpowiednio 5.000 tys. zł, 9.300 tys. zł i 7.900 tys. zł.

3. Beneficjent nie zawsze wywiązywał się z obowiązku przestrzegania dyspozycji wynikającej z § 3 ust. 2 pkt 1 lit. c umowy o przygotowanie projektu, w części dotyczącej jej realizacji zgodnie z harmonogramem, określonym w załączniku nr 3 do umowy. Od czasu podpisania umowy, tj. od 5 grudnia 2008 r., czterema aneksami wprowadzono zmiany w terminach przygotowania dokumentacji określonej w harmonogramach, bądź wystąpiono o wykreślenie lub wpisanie do harmonogramu dokumentacji, której wcześniej nie przewidziano.

Wprowadzane zmiany i opóźnienia w realizacji dokumentacji spowodowały, że data złożenia do IZ wniosków o dofinansowanie w 2 działaniach została wydłużona aneksami o 6 miesięcy (w przypadku działania VI.2 „Renowacja substancji mieszkaniowej” z 30 września 2009 r. do 31 marca 2010 r., a w przypadku działania V.4 „Infrastruktura kultury” z 31 marca 2010 r. do 30 września 2010 r.).

NIK zauważa, że niektóre zmiany w terminie przygotowania dokumentacji nie zostały wprowadzone aneksami, a jedynie wykazano je w sporządzanych informacjach kwartalnych o stanie przygotowania projektu. Dotyczyło to m.in. 2 map do celów projektowych w działaniu VI.2, które zostały wykonane w IV kwartale zamiast w III kwartale 2008 r. oraz 4 dokumentacji kosztorysowych i przedmiarów dla robót budowlanych, które wykonano w III kwartale, zamiast w II kwartale 2009 r.

Pan Prezydent wyjaśnił, że „(...) fakty te nie spowodowały zagrożenia dla terminu złożenia wniosku o dofinansowanie dla działania VI.2, a formularz harmonogramu przygotowania projektu zintegrowanego, służący składaniu informacji kwartalnych, przewiduje możliwość wystąpienia sytuacji opóźnienia w przygotowaniu dokumentów, nie uznano za konieczne dokonywanie sprostowania harmonogramu w tej części”.

W ocenie NIK wprowadzane zmiany formalnie nie spowodowały zagrożenia dla terminu złożenia wniosku o dofinansowanie, ponieważ termin ten został przesunięty aneksem. Niemniej jednak § 11 ust. 2 umowy o przygotowanie projektu (której załącznikiem – integralną częścią, był harmonogram) wyraźnie stanowi, że wszelkie zmiany umowy wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności.

4. Beneficjent, zgodnie z opracowanymi przez IZ zasadami przygotowania indywidualnych projektów kluczowych, wywiązał się z obowiązku składania do IZ informacji kwartalnych o stanie przygotowania projektu. NIK zauważa jednak, iż konsekwencją nieterminowego wprowadzania zmian w harmonogramach realizacji przedmiotu umowy, bądź wprowadzania ich bez wcześniej zawartych aneksów, było podawanie nierzetelnych danych w niektórych informacjach składanych do IZ. Na przykład:

- w działaniu V.4, w informacji za I kwartał 2010 r. wpisano wykonanie mapy do celów projektowych w III kwartale 2009 r., podczas gdy wykonanie tej mapy wprowadzono do harmonogramu realizacji tego działania aneksem nr 4 z dnia 29 marca 2010 r.,
- w działaniu VI.1, w informacji za III kwartał 2009 r. nie wykazano decyzji o ustaleniu lokalizacji zagospodarowania terenu, ale termin wydania tej decyzji wprowadzono do harmonogramu aneksem nr 3 z 30 grudnia 2009 r.,

- w działaniu VI.2, identyczna jak wyżej sytuacja miała miejsce, z uzyskanym zezwoleniem od konserwatora zabytków.
5. W ocenie NIK, Beneficjent rzetelnie zabezpieczył się na wypadek nieterminowej realizacji zadań przez wykonawców dokumentacji związanej z przygotowaniem projektu. W działaniu VI.2, w każdej z zawartych czterech umów na wykonanie dokumentacji projektowej, wykonawca został zobowiązany do zapłaty zamawiającemu kar umownych za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego netto za każdy dzień zwłoki. W związku z występującymi opóźnieniami w realizacji umów (od 39 do 179 dni) wyegzekwowano od wykonawców kary w wysokości ponad 21 tys. zł.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- terminową realizację dokumentacji dotyczącej przygotowania projektu,
- przestrzeganie postanowień obowiązującej umowy w zakresie wprowadzania zmian,
- rzetelne wykazywanie danych w informacjach kwartalnych składanych Instytucji Zarządzającej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

(-)
DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi
z up. Stanisław Wrona
wicedyrektor
Za zgodność z dokumentami zawartymi
w aktach kontroli LLO-4100-09-03/2010