



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia kwietnia 2010 r.

Pan
Roman Owecki

Łódzki Wojewódzki
Lekarz Weterynarii

LLO-4100-02-02/2010
P/09/155

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała w Wojewódzkim Inspektoracie Weterynarii w Łodzi, zwanym dalej „WIW” lub „Inspektoratem”, wykonanie budżetu państwa w roku 2009 w części 85/10 – województwo łódzkie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 25 marca 2010 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację budżetu przez Inspektorat w 2009 r. NIK pozytywnie oceniła gromadzenie dochodów i dokonywanie wydatków przez Inspektorat, wiarygodność ksiąg rachunkowych oraz prawidłowość i terminowość sporządzania sprawozdawczości budżetowej.

1. Dochody budżetowe WIW, pełniącego funkcję dysponenta II stopnia dla powiatowych inspektoratów weterynarii („piw”), ustalone w ustawie budżetowej² w kwocie 1.947 tys. zł, zostały osiągnięte w wysokości 2.026 tys. zł, tj. w 104,1%. Z wielkości tej na Inspektorat (działający w charakterze dysponenta III stopnia) przypadła kwota 241 tys. zł (99,3%

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Ustawa budżetowa na rok 2009 z dnia 9 stycznia 2009 r. (Dz. U. Nr 10, poz. 58 ze zm.), znowelizowana ustawą z dnia 17 lipca 2009 r. (Dz. U. Nr 128, poz. 1057),

planu) i w porównaniu do 2008 r. była ona wyższa o 141 tys. zł (tj. o 139,8%). Pozostałą część stanowiły dochody osiągnięte przez piw. Na dochody Inspektoratu składały się głównie wpłaty do budżetu nadwyżki dochodów własnych (178 tys. zł w § 2400), a także wpływy z usług (42 tys. zł w § 0830) oraz z najmu i dzierżawy (12 tys. zł w § 0750). WIW prawidłowo wymierzał należności z tytułu dochodów, a stawki - stanowiące podstawę do określenia wysokości poszczególnych opłat - wynikały z obowiązujących przepisów prawnych lub zapisów w umowach z kontrahentami.

2. Zaległości wobec Inspektoratu na koniec 2009 r. wyniosły 59 tys. zł i w stosunku do 2008 r. były niższe o 3,7 tys. zł, tj. o 5,9%. Główną ich pozycję (58 tys. zł) stanowiły należności wobec wojewódzkich inspektoratów weterynarii (usytuowanych w województwach zlikwidowanych w wyniku reformy administracyjnej kraju), objęte postępowaniem egzekucyjnym od 1996 r. W wyniku działań windykacyjnych, w I kwartale 2010 r. dwóch dłużników spłaciło zaległości z tytułu świadczonych usług w kwocie 520 zł.
3. Zrealizowane w 2009 r. wydatki WIW (jako dysponenta II stopnia), w kwocie 28.582 tys. zł, stanowiły 99,2% planu po zmianach i były wyższe o 5,3% od wykonania w 2008 r. Oprócz środków przeznaczonych dla piw (14.057 tys. zł), kwota ta obejmowała przyznane decyzjami Ministra Finansów środki na zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt - 9.103 tys. zł w rozdziale 01022. Ich podział pomiędzy WIW i piw został dokonany decyzjami Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii, zgodnie z art. 148 ust. 1 obowiązującej w badanym okresie ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych³, zwanej dalej „ufp”.

W 2009 r. WIW (jako dysponent II stopnia) otrzymał z rezerw celowych środki w wysokości 7.579 tys. zł. W ramach tej kwoty, 2.178 tys. zł wydzielono dla Inspektoratu jako dysponenta III stopnia, m.in. na coroczną akcję zakupu i wyłożenia szczepionki przeciwko wściekliźnie lisów wolnożyjących, sfinansowanie niektórych kosztów związanych z uzyskaniem akredytacji przez laboratoria wykonujące badania w kierunku włośni, a także na zwiększenie wynagrodzeń w związku ze zwiększeniem zatrudnienia o 1 etat oraz wypłatę dodatków specjalnych dla członków korpusu służby cywilnej.

Wydatki zrealizowane w 2009 r. przez Inspektorat wyniosły 8.316 tys. zł (98,1% planu) i stanowiły 99,8% wielkości wykonanej w roku 2008. Główną pozycję wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi – 4.760 tys. zł (57,2% ogółu wydatków). Do znaczących należały ponadto zakupy materiałów i usług – 3.096 tys. zł (37,2%), w tym

³ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

kwota 2.893 tys. zł dotyczyła zwalczania chorób zakaźnych zwierząt. Wydatki majątkowe wyniosły 60 tys. zł (0,7% wydatków ogółem).

Badaniem objęto wykorzystanie przez WIW (jako dysponenta III stopnia) środków w kwocie 2.119,3 tys. zł, pochodzących z rezerw celowych. Zgodnie z przeznaczeniem wykorzystano 2.107,9 tys. zł (99,5%) zaś pozostałą kwotę (11,4 tys. zł) zwrócono do budżetu w obowiązującym terminie.

Analiza dziesięciu udzielonych przez WIW zamówień publicznych na kwotę 4.339 tys. zł, obejmujących najwyższe pozycje wydatków, w tym finansowanych z rezerw celowych wykazała, że ich realizacja dokonywana była zgodnie z zakresem działania Inspektoratu i z zachowaniem procedur określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych⁴, a wielkości dostaw ustalone w umowach wynikały z analizy potrzeb w tym zakresie lub z obowiązujących norm.

Zobowiązania Inspektoratu na koniec 2009 r. wynosiły 344 tys. zł i w porównaniu do wykazanych na koniec 2008 r. były wyższe o 13%. Były to zobowiązania niewymagalne, dotyczące głównie dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi.

4. Inspektorat posiadał dokumentację ustalającą zasady rachunkowości, zgodnie z art. 10 obowiązującej w badanym okresie ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵ (zwanej „ustawą o rachunkowości”), a funkcjonujący w 2008 r. system księgowości komputerowej umożliwiał prawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych. Zgodnie z postanowieniami art. 47 ust. 3 ufp ustalono także procedury kontroli finansowej.
5. Badanie, przeprowadzone na próbie 64 dowodów (na kwotę 2.784 tys. zł) wybranych metodą monetarną (tj. z prawdopodobieństwem wyboru proporcjonalnym do wartości zapisów księgowych), nie wykazało nieprawidłowości wpływających na wiarygodność sprawozdań.

Niemniej jednak, w ocenie NIK, nie wszystkie operacje wykonywane były rzetelnie. Stwierdzono błędy formalne 5 zapisów o wartości 41 tys. zł, dotyczące: braku daty naniesienia poprawki (w jednym przypadku) oraz braku daty sprawdzenia dowodu pod względem merytorycznym (w 4). Stwierdzono również nieprawidłowości o charakterze systematycznym, ponieważ we wszystkich badanych dowodach księgowych dokonywano dekretacji bez wskazania miesiąca księgowania, brak było również podpisu osoby dokonującej dekretacji oraz daty jej dokonania. Stanowiło to naruszenie zasady określonej w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, jednakże nie miało wpływu na rzetelność

⁴ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655, ze zm.)

⁵ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm., obecnie Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm.

danych wykazywanych w sporządzanej przez WIW sprawozdawczości bieżącej i rocznej. Nieprawidłowości formalne wykazano również w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych (za 2009 r. oraz za styczeń 2010 r.). 35 dokumentów na łączną kwotę 16 tys. zł w urządzeniach księgowych zaewidencjonowano z błędnymi datami operacji gospodarczych (podając np. rok operacji 2001, 2090 lub 2209).

Jak wyjaśniła Główna Księgowa Inspektoratu, uchybienia dotyczące poprawności formalnej dowodów były wynikiem nieuwagi pracowników wykonujących te czynności, oraz problemów występujących z baterią podtrzymującą datę w komputerze, zaś stwierdzone błędy systematyczne będą wyeliminowane w przyszłości poprzez zastosowanie pieczętki, w której będą odpowiednie informacje.

W związku z powyższym, Najwyższa Izba Kontroli wydaje: w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz sprawozdawczości bieżącej i rocznej – opinię „pozytywną”, natomiast w zakresie poprawności formalnej dowodów księgowych i ich kontroli bieżącej – z uwagi stwierdzone błędy o charakterze systematycznym – opinię „pozytywną z zastrzeżeniami”.

6. Sprawozdania budżetowe WIW za 2009 r., pełniącego funkcję dysponenta III stopnia (jednostkowe: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N i Rb-Z), jak i sprawozdania łączne, wykonywane na podstawie sprawozdań jednostkowych WIW i piw, były sporządzane rzetelnie i prawidłowo pod względem formalnym i rachunkowym oraz terminowo przekazywane do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego, a przedstawione w nich dane wynikały z ewidencji księgowej.

Wyjątkiem w tym zakresie było nieuwzględnienie w sprawozdaniu Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach od początku roku do końca IV kwartału 2009 r. zmian, jakie zaszły w statusie zatrudnienia pracowników w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej⁶. W wierszu określającym przeciętne wykonanie dla statusu zatrudnienia 16, nieprawidłowo podano 1,92 zamiast 0,5, co - jak wyjaśniła Główna Księgowa WIW - spowodowane było nieuwagą pracownika. Jeszcze w trakcie kontroli NIK złożono korektę ww. sprawozdania.

7. Inwentaryzację składników aktywów i pasywów WIW przeprowadzono w terminach wynikających z art. 26 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Różnice inwentaryzacyjne w stosunku do zapisów w księgach rachunkowych nie wystąpiły, a inwentaryzacja została prawidłowo udokumentowana, uzgodniona i rozliczona.

⁶ Dz. U. Nr 227, poz. 1505, ze zm.

8. W 2009 r. WIW (jako dysponent II stopnia) na wynagrodzenia dla 318 pracowników wydatkował 14.411 tys. zł, natomiast przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2009 r. wyniosło 3.772 zł i w porównaniu do 2008 r. wzrosło o 112 zł (o 3,1%).
- Przeciętne zatrudnienie w Inspektoracie (dysponenta III stopnia) wyniosło 96 osób i było niższe o 6 osób (o 6%) od planowanego limitu (113 etatów). Na wynagrodzenia wydatkowano w WIW 4.078 tys. zł, tj. 100% kwoty planowanej oraz 112,8% kwoty wykonanej w 2008 r. (3.616 tys. zł). Przeciętne wynagrodzenie w roku 2009 wyniosło 3.524,16 zł, stanowiło 106,4% planowanego (po zmianach) i w stosunku do roku 2008 było wyższe o 409,54 zł (o 13,2%).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- wskazywanie na dowodach księgowych miesiąca do którego dany dowód ma być zakwalifikowany w księgach rachunkowych,
- parafowanie oraz podawanie daty przez osoby dokonujące dekretacji.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.