Łódź, dnia czerwca 2009 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W ŁODZI
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź 7
tel. 683-11-00 (fax) 683-11-29 skr. poczt. 243

P/09/107

LLO-410-16-03/2009

P a n
Piotr NIEDŹWIECKI
Prezydent Miasta Zduńska Wola

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[1], zwanej dalej „ustawą o NIK", Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Urzędzie Miasta Zduńska Wola, zwanym dalej „Urzędem", kontrolę funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych w latach 2006-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokóle kontroli podpisanym w dniu 3 czerwca 2009 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Urząd zadań własnych Miasta Zduńska Wola w zakresie przyznawania, ustalania wysokości oraz wypłat dodatków mieszkaniowych pomimo stwierdzenia uchybień, niemających istotnego znaczenia dla kontrolowanej działalności.

1. W budżecie Miasta zabezpieczono środki finansowe w wysokości pozwalającej na wypłatę wszystkich dodatków mieszkaniowych przyznanych w okresie objętym kontrolą. Ogólna kwota wypłat z tego tytułu zmalała z 2.381 tys. zł w 2006 r. do 1.563 tys. zł w 2008 r. Zmniejszyła się też liczba wypłaconych zasiłków z 2.961 w 2006 r. do 1.712 w 2008 r. Uwagi NIK dotyczą procesu planowania wielkości środków przeznaczonych na ten cel, szczególnie w odniesieniu do planu na 2008 r. Pomimo wniosku referatu

[1] Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

merytorycznego o ujęciu w planie budżetu na 2008 r. na wypłatę dodatków mieszkaniowych kwoty 2.350 tys. zł – jak oświadczył były Skarbnik Miasta – Prezydent Miasta uznał, że wielkość tę należy zwiększyć do wysokości 3.331,9 tys. zł. Kwota ta była wyższa o 40% niż wynosiła suma wydatków z tego tytułu w 2006 r. i o 54% niż w 2007 r. Taką też kwotę na wypłaty dodatków mieszkaniowych w 2008 r. przyjęto w uchwale budżetowej z grudnia 2007 r. Ostateczne rozliczenie wydatków z tego tytułu za 2008 r. zamknęło się kwotą 1.563 tys. zł, co stanowiło 46,9% wielkości planowanej.

Sprawozdania budżetowe i statystyczne sporządzono rzetelnie, bowiem dane w nich zawarte odpowiadały wielkościom wynikającym z ewidencji księgowej.

2. Mimo iż w Urzędzie nie było pisemnych procedur dotyczących rozpatrywania wniosków o przyznanie dodatków mieszkaniowych, zadania te realizowano terminowo i prawidłowo. Ocena poprawności przyjmowania i rozpatrywania wniosków była przedmiotem audytu wewnętrznego w marcu 2006 r., w wyniku którego stwierdzono m.in., że system kontroli - mimo braku pisemnych procedur - funkcjonuje efektywnie. Nie stwierdzono bowiem w badanej dokumentacji błędów rachunkowych, a wydane decyzje były spójne z dokumentacją źródłową. W wyniku zaleceń audytora opracowano m.in. nowe druki dotyczące potwierdzenia wysokości wydatków mieszkaniowych i opracowano wytyczne w zakresie kwalifikacji wniosków o przyznanie dodatku mieszkaniowego. W strukturze organizacyjnej Urzędu wydzielony został Referat Dodatków Mieszkaniowych, który zajmował się wyłącznie zadaniami związanymi z przyznawaniem dodatków mieszkaniowych.

Uwagi NIK dotyczyły nieaktualnych zakresów czynności kierownika oraz jednego z pracowników tego Referatu.

3. Zbadane wnioski o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz załączone deklaracje o wysokości dochodów, złożone zostały na prawidłowych drukach, których wzór ustalony został w załącznikach do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych[2]. W ocenie NIK, prawidłowo weryfikowano wnioski o przyznanie dodatku mieszkaniowego oraz deklaracje o dochodach, dochowując należytej staranności w celu ustalenia wszystkich istotnych aspektów dotyczących indywidualnych spraw. Kontrola wykazała uchybienia polegające m.in. na braku podpisów osób dokonujących skreśleń, lub dopisków na kilku wnioskach.

[2] Dz. U. Nr 156, poz. 1817, ze zm.

Przy weryfikacji wniosków brano również pod uwagę ustalenia dokonane przez pracowników Miejskiego Ośrodka Opieki Społecznej („MOPS”) podczas wywiadów środowiskowych prowadzonych - zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu[3] - na podstawie upoważnienia wystawionego przez Prezydenta Miasta, w formie legitymacji służbowej. Wywiady dokumentowane były zgodnie z załącznikiem nr 1 do ww. rozporządzenia.

Wywiadami środowiskowymi objęto w badanym okresie odpowiednio: 9%, 13% i 15% złożonych wniosków. Kierownik Referatu Dodatków Mieszkaniowych poinformował w złożonych wyjaśnieniach, iż liczba wywiadów środowiskowych jest adekwatna do potrzeb, gdyż stanowi tylko jedną z podstaw branych pod uwagę podczas procesu weryfikacji wniosków. Ponadto, w strukturze wnioskodawców znaczącą część stanowią podopieczni MOPS.

NIK zauważa jednocześnie, że przy typowaniu spraw do przeprowadzenia wywiadu stosowano się do zasad opracowanych w tym przedmiocie w Urzędzie w 2006 r. Prawidłowo ustalana była wysokość wydatków ponoszonych przez gospodarstwo domowe, w związku z zajmowaniem lokalu mieszkalnego.

4. Zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych[4] - ustalano wysokość dodatku mieszkaniowego, przyznawanego na okres 6 miesięcy. Decyzje administracyjne zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego[5], a osoba je podpisująca, posiadała stosowne pełnomocnictwo Prezydenta Miasta. Załącznikiem do decyzji był arkusz kontrolny wyliczenia dodatku, z treści którego wynikał sposób obliczeń oraz dane stanowiące podstawę do obliczeń dodatku mieszkaniowego. O rzetelności dokonywanych weryfikacji wniosków o przyznanie dodatku mieszkaniowego świadczy również niski odsetek decyzji uchylonych przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze („SKO”). W badanym okresie z 23 spraw (0,3% wszystkich złożonych wniosków) przekazanych do SKO: 18 zostało utrzymanych w mocy, 4 - uchylono i SKO naliczyło

[3] Dz. U. Nr 156, poz. 1828

[4] Dz. U. Nr 71, poz. 734 ze zm.

[5] Dz. U. Nr 98, poz. 1071 ze zm.

dodatek mieszkaniowy, a 1 została uchylona i przekazana do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

5. W ocenie NIK dodatki mieszkaniowe przyznawane były osobom spełniającym warunki określone w art. 2 ustawy o dodatkach mieszkaniowych, a przekazywanie środków na rachunki bankowe zarządców odbywało się w terminach wynikających z art. 8 ust. 1 tej ustawy.

6. Bieżąca współpraca z zarządcami mieszkań skutkowała wydaniem w badanym okresie 336 decyzji wstrzymujących wypłatę dodatku mieszkaniowego oraz 277 decyzji wznawiających jego wypłatę, w związku z uregulowaniem przez mieszkańca zaległości w terminie określonym w art.7 ust. 11 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o uaktualnienie zakresów czynności pracowników Referatu Dodatków Mieszkaniowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Prezydenta w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.