Łódź, dnia czerwca 2009 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W ŁODZI
ul. Kilińskiego 210, 90-980 Łódź 7
tel. 042 683-11-00 (fax) 042 683-11-29 skr. poczt. 243

P/09/107
LLO-410-16-01/2009

P a n
Janusz **RESZELEWSKI**
Burmistrz Gminy i Miasta
w Drzewicy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli[1], zwanej dalej „ustawą o NIK", Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Gminy i Miasta w Drzewicy, zwanym dalej „Urzędem", w zakresie funkcjonowania systemu dodatków mieszkaniowych w latach 2006-2008.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 czerwca 2009 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Urząd zadań własnych Gminy, w zakresie przyznawania i wypłaty dodatków mieszkaniowych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Finansowanie wypłat dodatków mieszkaniowych zapewniono ze środków własnych Gminy, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych[2]. Środki finansowe zaplanowane w budżecie na wypłatę dodatków w latach 2006-2008 były w pełni wystarczające. W 2006 r. dodatki mieszkaniowe przyznano dla 116 gospodarstw domowych, w 2007 r. dla 76 (o 34,5% mniej), a w 2008 r. dla 59 gospodarstw (o 25,3% mniej niż w 2007 r.) wydatkując na ten cel odpowiednio 72.246 zł, 51.718 zł i 33.154 zł.

[1] Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.
[2] Dz. U. Nr 71, poz. 734 ze zm.

2. Zapewniono od strony organizacyjnej warunki pozwalające na właściwą realizację zadań w zakresie przyznawania i wypłaty dodatków mieszkaniowych. Załatwianie spraw obejmujących przyjmowanie wniosków, weryfikację danych w nich zawartych i deklaracjach o dochodach oraz przeprowadzanie wywiadów środowiskowych, powierzono pracownikom Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej - jednostki organizacyjnej Gminy. Osoby te posiadały aktualne zakresy czynności, a pracownicy przeprowadzający wywiady stosowne upoważnienia Pana Burmistrza. Upoważnienie do wydawania decyzji w sprawie dodatków posiadały 2 osoby zatrudnione w Urzędzie.
3. Wnioski o przyznanie dodatku mieszkaniowego i deklaracje o dochodach przyjmowane były od wnioskodawców w formie kompletnej, prawidłowo wypełnione i na drukach, których wzór zgodny był z wzorem określonym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2001 r. w sprawie dodatków mieszkaniowych[3]. Dane zawarte we wnioskach i deklaracjach podlegały weryfikacji przez osoby załatwiające wnioski.
4. NIK pozytywnie ocenia działania uprawnionych pracowników, w zakresie przeprowadzania wywiadów środowiskowych dla ustalenia uprawnień do dodatków mieszkaniowych. W latach 2006-2008 przeprowadzonych zostało 45 wywiadów, którymi objęto 17,4% wniosków o przyznanie dodatku. Spośród analizowanych 60 spraw wywiady przeprowadzono w 8 sprawach, wszystkie w terminie określonym w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie sposobu przeprowadzania wywiadu środowiskowego, wzoru kwestionariusza wywiadu oraz oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego, a także wzoru legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu[4] (zwanego dalej rozporządzeniem Ministra Infrastruktury). Wywiady udokumentowane zostały w sposób prawidłowy, a pracownicy je przeprowadzający posiadali legitymacje zgodne z wzorem określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury. Każdorazowo wraz z wnioskiem o przyznanie dodatku, przyjmowano od wnioskodawców oświadczenie o ich stanie majątkowym złożone po uprzednim zapoznaniu się przez nich z treścią art. 233 § 1 kodeksu karnego o odpowiedzialności za składanie fałszywych oświadczeń.
5. Analiza 60 spraw zakończonych wydaniem decyzji pozytywnej wykazała, że w 56 sprawach Urząd w prawidłowej wysokości ustalił dodatek mieszkaniowy, natomiast w 4 przypadkach, przy ustalaniu dochodów gospodarstwa domowego, nie odliczono od

[3] Dz. U. Nr 156 poz. 1817 ze zm.
[4] Dz. U. Nr 156 poz. 1828.

przychodów z tytułu wynagrodzenia za pracę, kosztów ich uzyskania oraz składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe i chorobowe, co było niezgodne z art. 3 ust. 3 ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Skutkiem takiego działania było zaniżenie w wydanych decyzjach wysokości przyznanego dodatku mieszkaniowego dla każdego z 4 wnioskodawców o kwotę od 31 zł do 39 zł miesięcznie, a w okresie obowiązywania decyzji łącznie dla tych osób o 820 zł.

6. W ocenie NIK prawidłowo wydawano decyzje dotyczące przyznania dodatku mieszkaniowego, pomimo że decyzje z 2006 r. i 2007 r. nie spełniały wszystkich wymogów formalnych. Dodatki przyznawano wnioskodawcom spełniającym wymogi określone ustawą o dodatkach mieszkaniowych, na okres 6 miesięcy, zgodnie z art. 7 ust. 5 ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Decyzje zawierały elementy określone w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego[5]. Jednak w 40 decyzjach (wydanych w 2006 r. i 2007 r.) nie podano pełnej podstawy prawnej, gdyż nie powołano art. 104 i 107 Kpa. Powyższe uchybienia usunięto w 2008 r. i w decyzjach zamieszczano pełną podstawę prawną.

   Uwagi NIK dotyczyły terminowości wydawania przez Urząd decyzji. Spośród badanych 67 decyzji, 6 wydano z przekroczeniem (od 2 do 7 dni) miesięcznego terminu, określonego w art. 7 ust. 7 ustawy o dodatkach mieszkaniowych.

7. NIK negatywnie ocenia Urząd za nieterminowe dokonywanie wypłat dodatków mieszkaniowych. Analiza dokumentacji dotyczącej wypłat dodatków w łącznej wysokości 80,7 tys. zł wykazała, że w terminie wypłacono kwotę 28,9 tys. zł (35,8%), natomiast dodatki w łącznej wysokości 51,8 tys. zł (64,2% badanych) wypłacono z przekroczeniem terminu określonego w art. 8 ust. 1 ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Kwotę 33,7 tys. zł przekazano zarządcy domu (spółdzielni mieszkaniowej) z opóźnieniem od 2 do 7 dni, 12,7 tys. zł po upływie 18 do 36 dni, a wypłaty dodatków mieszkaniowych (w 2006 r. i 2007 r.) dla właścicieli domów jednorodzinnych w wysokości 5,4 tys. zł (6,7% badanych) dokonano ze zwłoką od 58 do 188 dni.

8. Funkcjonowanie kontroli wewnętrznej w Urzędzie określał regulamin kontroli wewnętrznej. W latach 2006-2008 nie przeprowadzono kontroli wewnętrznej w zakresie prawidłowości wypłat dodatków mieszkaniowych. W ocenie NIK, stwierdzone w toku kontroli przypadki nieterminowego dokonywania wypłat dodatków, świadczą o braku

[5] Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.

właściwego nadzoru i kontroli nad prawidłowością realizacji wypłat dodatków mieszkaniowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań w celu zapewnienia:

- przyznawania dodatków mieszkaniowych we właściwej wysokości,
- właściwego nadzoru i kontroli w zakresie terminowości wydawanych decyzji i wypłacania dodatków mieszkaniowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Burmistrza w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.