



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia lutego 2010 r.

**Pan
Paweł PACZKOWSKI
Dyrektor Łódzkiego Oddziału
Wojewódzkiego Narodowego Funduszu
Zdrowia
w Łodzi**

**LLO-410-30-03/2009
P/09/093**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Brzezinach (zwanym „Szpitalem”) dostępność do wybranych świadczeń opieki zdrowotnej w latach 2006-2009.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym przez Dyrektora Szpitala w dniu 4 grudnia 2009 r. – Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazała Dyrektorowi Szpitala w dniu 14 stycznia 2010 r. wystąpienie pokontrolne zawierające oceny, uwagi i wnioski wynikające z ustaleń kontroli.

Uznając potrzebę zapoznania Pana Dyrektora z wynikami przeprowadzonej kontroli NIK, na podstawie powołanego wyżej art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontrolą objęto trzy oddziały Szpitala (neurologiczny, chirurgii ogólnej i urazowo-ortopedyczny) oraz funkcjonujące przy nim trzy poradnie specjalistyczne (neurologiczną, urologiczną i ortopedyczną).

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie oceniła dostęp pacjentów do objętych badaniami świadczeń opieki zdrowotnej. Negatywnie oceniła natomiast, z punktu widzenia rzetelności i legalności, realizację przez Szpital harmonogramów pracy personelu medycznego.

W wyniku kontroli ustalono między innymi:

1. W okresie objętym kontrolą, świadczeń medycznych na oddziałach szpitalnych w zakresie ortopedii i chirurgii ogólnej udzielały odpowiednio: Niepubliczny Zakłady Opieki Zdrowotnej (NZOZ) „Medab” oraz NZOZ „Juwenta”, wyłonione w drodze konkursu przeprowadzonego w trybie art. 35 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej². Jednostki te zatrudniały personel lekarski i pomocniczy w liczbie określonej w umowach cywilnych zawartych ze Szpitalem. Nadzór nad sposobem i zakresem udzielanych świadczeń w tych oddziałach, stosownie do postanowień tych umów oraz regulaminu porządkowego Szpitala, wykonywali lekarze zatrudnieni przez Szpital w pełnym wymiarze czasu, jako pełniący obowiązki ordynatorów oddziałów. Jednocześnie wymienieni lekarze byli wykazywani przez omawiane NZOZ jako ich pracownicy. Stosownie do zawartych umów cywilnych, NZOZ zobowiązane były także do udzielania świadczeń medycznych w należących do Szpitala poradniach: chirurgicznej (w latach 2007-2009) i ortopedycznej (w latach 2007-2008).

Szpital w toku postępowania konkursowego Narodowego Funduszu Zdrowia (NFZ), na hospitalizację i specjalistyczne świadczenia ambulatoryjne, przedstawiał Oddziałowi Wojewódzkiemu w Łodzi dane wynikające z wcześniejszych umów zawartych z NZOZ. Analiza załączonych do umów harmonogramów pracy lekarzy oraz list obecności (w oddziałach szpitalnych i w poradniach) wykazała, że świadczenia medyczne realizowano z naruszeniem uregulowań określonych w § 6 ust. 4 pkt 1 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008 r. w sprawie ogólnych warunków zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej³ i wcześniej obowiązującego w tej sprawie rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 października 2005 r.⁴ Stwierdzono między innymi, że w 2007 r. lekarz pełniący obowiązki ordynatora oddziału chirurgii ogólnej – wg zawartych umów z NFZ – winien jednocześnie, w tych samych dniach i godzinach, wykonywać zadania ordynatora oddziału (jako pracownik Szpitala) i lekarza w poradni chirurgii ogólnej. Również lekarz p.o. ordynatora oddziału urazowo-ortopedycznego (wg umowy z NZOZ), w latach 2007-2008 w poniedziałki, a w 2009 r.

² Dz. U z 2007 r. nr 14, poz. 89 ze zm.

³ Dz. U. nr 81, poz. 484

⁴ Dz. U. nr 197, poz. 1643

w piątki (w tych samych godzinach) udzielał świadczeń zdrowotnych w poradni ortopedycznej, mimo iż w tym czasie zobowiązany był – na podstawie umowy o pracę - do pełnienia obowiązków ordynatora oddziału urazowo-ortopedycznego Szpitala.

Zauważyć należy, że lekarze pełniący obowiązki ordynatorów w okresie objętym kontrolą nie mieli ustalonego indywidualnego czasu pracy odbiegającego od harmonogramu określonego w zawartych umowach z NFZ. W złożonych w toku kontroli wyjaśnieniach Dyrektor Szpitala podał m.in., że przyjęta organizacja kontrolowanych oddziałów miała na celu rozdzielenie funkcji lekarskiej od funkcji nadzorczo-organizacyjnej ordynatorów. Zdaniem NIK, taka organizacja pracy personelu medycznego w oddziałach szpitalnych i w poradniach, wymagała przekazania informacji o faktycznym czasie pracy lekarzy do NFZ.

Najwyższa Izba Kontroli, przyjęła do wiadomości informację Dyrektora Szpitala o zaprowadzeniu w trakcie kontroli NIK list obecności i ustaleniu indywidualnego rozkładu czasu pracy lekarzy, umożliwiającą pracę w dwóch jednostkach organizacyjnych Szpitala.

2. W latach 2007-2009 świadczenia w zakresie neurologii – realizowane w oddziale na podstawie umów o pracę, a w poradni na podstawie umów cywilnych – wykonywane były przez p.o. ordynatora oddziału i jego zastępcę w sposób odbiegający od treści zawartego kontraktu z NFZ. Stwierdzono m.in., że w 2007 r. lekarz p.o. ordynatora oddziału neurologii, stosownie do umowy zawartej z NFZ, miała udzielać świadczeń medycznych w oddziale w poniedziałki w godzinach od 7.00 do 15.00 oraz w poradni od 15.00 do 18.30, a według list obecności świadczenia te realizowane były tylko w oddziale od 8.00 do 15.35. Z-ca ordynatora wg harmonogramu miała udzielać świadczeń we wtorki od 8.00 do 15.35, a faktycznie przyjmowała pacjentów od 12.25 do 20.00. Stwierdzono ponadto, że w 2008 r., przy braku stosownych zapisów w umowach z NFZ, świadczone były przez lekarzy neurologów usługi medyczne w poradni w innych dniach tygodnia, tj. w środy od 11.00 do 17.00, w czwartki od 16.00 do 18.35 oraz w piątki w godzinach 15.35 – 18.35. Stosownie do uregulowań zawartych w § 9 ust. 1 załączników do powołanych wcześniej rozporządzeń Ministra Zdrowia z 6 października 2005 r. i 6 maja 2008 r., świadczenia medyczne winny być udzielane zgodnie z określonym w umowie harmonogramem pracy.
3. Szpital przekazywał do NFZ miesięczne informacje statystyczne o liczbie pacjentów i średnim czasie oczekiwania na udzielenie świadczeń medycznych, w zakresie wymaganym art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej. Podawano w nich m.in., że wszyscy zgłaszający się pacjenci przyjmowani byli na oddział neurologii

„na bieżąco”. Dokonana w trakcie kontroli NIK analiza dokumentacji prowadzonej w tym oddziale za okres lipiec-wrzesień 2009 r. wykazała, że średni czas oczekiwania w tym okresie na udzielenie świadczeń w oddziale neurologii wynosił od 4,8 dnia w lipcu 2009 r. do 4,1 dnia we wrześniu 2009 r. i dotyczył od 6 (w lipcu i wrześniu 2009 r.) do 12 pacjentów (w sierpniu 2009 r.). Stwierdzono ponadto, że w oddziale chirurgii ogólnej zapisy dotyczące osób oczekujących nie spełniały wymogów list oczekujących, określonych w art. 20 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej.

Przedstawiając powyższe uwagi Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, prosi Pana Dyrektora o przekazanie w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych uwag

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.