



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia

września 2009 r.

Pani
Barbara **SITKIEWICZ**
Kierownik
Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej

w Żychlinie

LLO-410-25-07/2009/

P/09/092

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Żychlinie, zwanej dalej „Ośrodkiem”, w zakresie kierowania osób do domów pomocy społecznej oraz finansowania ich pobytu przez organy samorządu terytorialnego w latach 2007-2009(I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 lipca 2009 r. Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Kierownik niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Ośrodka w kontrolowanym zakresie.

1. W 2007 r. 125 osobom udzielono usług opiekuńczych, w 2008 r. 104 osobom, a w I kwartale 2009 r. 73 osobom. Miesięczny wydatek Gminy na ww. usługi dla 1 osoby wyniósł odpowiednio: 163 zł, 289zł, 386 zł.

W 2007 roku 35 mieszkańców Gminy Żychlin przebywało w domach pomocy społecznej (dps), w 2008 roku 39 osób, a w I kw. 2009 roku 29 osób. Średniomiesięcznie Gmina na utrzymanie w dps 1 skierowanego w 2007 roku ponosiła koszt w wysokości 1.079 zł., w 2008 roku 1.174 zł, a w 2009 (I kw.) 1.185,4 zł.

2. Wnioski o skierowanie do dps ewidencjonowane były w rejestrach wniosków prowadzonych przez pracowników socjalnych, a po skompletowaniu dokumentów w rejestrze osób skierowanych i przebywających w dps. (w 2007 r. skierowano 7 osób, w 2008 - 12, a w I półroczu 2009 3 osoby). Ośrodek występował do Sądu o umieszczenie w dps bez zgody zainteresowanego 1 osoby w 2007 r. i 1 osoby w 2008 r.

Przyjmowane do rozpatrzenia wnioski o skierowanie do dps spełniały kryteria określone w § 8 ust. 1 pkt.2 rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 19 października 2005 roku w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. Nr 217, poz. 1837), zwanym dalej „rozporządzeniem”. Po złożeniu wniosków Ośrodek przeprowadził we wszystkich przypadkach zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia rodzinny wywiad środowiskowy, stwierdzając brak możliwości zapewnienia usług opiekuńczych ze strony rodziny i otoczenia. Wydawane w ww. sprawach decyzje administracyjne były zgodne przepisami k.p.a. Nie występowały przypadki odmowy umieszczenia w dps osoby ze skierowaniem.

W grupie skierowanych do dps zasiłek stały otrzymywały 2 osoby, a emerytury lub renty otrzymywało 19 osób. W przypadku osoby bez dochodu, Ośrodek wystąpił z wnioskiem do Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Kutnie o ustalenie stopnia niepełnosprawności w celu przyznania zasiłku stałego.

W ocenie NIK, Ośrodek prawidłowo kompletował niezbędną dokumentację, zgodnie z § 8 ust. 4 rozporządzenia.

3. W 21 przypadkach przestrzegano postanowień art. 61 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U z 2008 r. Nr 115, poz. 728 ze zmianami) zwaną dalej „uops” w zakresie ustalania opłat za pobyt w DPS. W 2009 roku nie ustalono odpłatności jednego z członków rodziny, z uwagi na brak oświadczenia o dochodach, wymaganego przez § 8 ust. 2 pkt. 3 rozporządzenia. Ośrodek poinformował zobowiązanego o konieczności zawarcia umowy o partycypowaniu w kosztach pobytu i konsekwencjach odmowy jej zawarcia. Osoby skierowane, jak również przebywające w dps nie korzystały ze zwolnień z opłat.

4. Opłaty za udzielone usługi opiekuńcze zostały ustalone zgodnie z uops oraz obowiązującymi uchwałami Rady Miejskiej Żychlina z dnia 28 czerwca 2006 roku (Nr XLIX/277/06), z dnia 19 września 2007 roku (Nr XIII/60/07), z dnia 27 czerwca 2008 r. (Nr XXIV/136/08) i z dnia 28 stycznia 2009 roku (Nr XXXIV/177/09). Wydano w 2007 roku 125 decyzji przyznających usługi opiekuńcze, w 2008 - 104 decyzje, a w I kw. 2009 r. 73. Wydano 4 decyzje częściowo zwalniające z opłat i 2 decyzje całkowicie zwalniające z opłat z powodu trudnej sytuacji materialnej i zdrowotnej podopiecznych. Na analizowanych 30 spraw, w jednym przypadku stwierdzono zaległość w wysokości 82,32 zł. Ośrodek wszczął czynności predezekucyjne, zgłaszając zaległość do punktu PCK, w celu ponaglenia dłużniczki.
5. Ośrodek zatrudniał w latach 2007-2008 18 pracowników, a w I półroczu 2009 roku 19 pracowników. Stan zatrudnienia określony Statutem przewidywał zatrudnienie 19 lub 20 pracowników. Z wyjaśnień Pani Kierownik wynika, że etat pracownika Urzędu Miasta oddelegowanego do pracy w Ośrodku został w 2009 r. włączony do stanu etatowego Ośrodka. Ośrodek zatrudniał 6 pracowników socjalnych i 1 aspiranta pracy socjalnej. Pracownicy posiadali kwalifikacje przewidziane w art. 116 uops, a aspirant pracy socjalnej podjął studia wyższe o specjalności wymaganej dla pracownika socjalnego. Liczba zatrudnionych pracowników socjalnych była proporcjonalna do liczby ludności Gminy - przestrzegano zasady, iż 1 pracownik socjalny przypada na 2 tys. mieszkańców, zgodnie z art. 110 ust. 11 uops. W trzech rejonach przypadało na 1 pracownika socjalnego więcej niż 2 tys. mieszkańców (od 2.964 do 2.228). Pani Kierownik w złożonym wyjaśnieniu nadmieniła, że spowodowane to było koniecznością zapewnienia równego dostępu do usług wszystkim mieszkańcom Gminy oraz równym obciążeniem pracą pracowników socjalnych.
6. W ocenie NIK, informacja o pracy Ośrodka była wyczerpująca. Informowano mieszkańców Gminy o ofercie opiekuńczej Ośrodka, a wszystkie w niej zmiany były wywieszane na tablicy ogłoszeń. Umieszczano je także w Biuletynie Informacji Publicznej oraz dzienniku „Echo Żychlina”. Informacje powyższe przekazywano również sołtysom oraz radnym na posiedzeniach Rady. Na stronie internetowej Ośrodka podano dane dotyczące szczegółowej procedury ubiegania się o świadczenia, zasadach odpłatności oraz wskazano osoby mogące udzielić bardziej szczegółowych informacji, w tym możliwość skontaktowania się z pracownikami socjalnymi, którym bezpośrednio podlega dany rejon.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli informuje, że zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.