



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Łódź, dnia

sierpnia 2009 r.

Pan
Jan SERAFIŃSKI
Burmistrz

Gminy i Miasta Warta

LLO-410-24-03/2009
P/09/070

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła kontrolę Urzędu Gminy i Miasta w Warcie w zakresie efektów realizacji przez Gminę i Miasto Warta (zwaną dalej „Gminą”) projektu edukacyjnego Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich „Wszystko zaczyna się od marzeń”, zwanego w dalszej części „Projektem”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 lipca 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie ocenia realizację zadań Gminy - jako Lidera Projektu pod względem merytorycznym. Jednocześnie NIK negatywnie ocenia zatrudnienie Koordynatora Projektu i dziewięciu koordynatorów lokalnych z naruszeniem procedur określonych w obowiązującej w tym czasie ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² (zwanej dalej „ustawą Pzp”).

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.,

² Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, ze zm.

1. Na podstawie zawartej w dniu 6.02.2007 r. z Ministerstwem Edukacji Narodowej (MEN), jako Instytucją Wdrażającą (IW) umowy nr 8/2.1a/2006/3068 o dofinansowanie Projektu, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS), Gmina i Miasto Warta wzięła udział w realizacji – jako Lider Projektu, odpowiedzialny za jego organizację, monitorowanie, rozliczenia finansowe oraz sprawozdawczość. Pozostałymi partnerami w realizacji Projektu było 7 jednostek samorządu terytorialnego („j.s.t.”).

Projekt ten, realizowany w trybie procedury konkursowej, obejmował swoim zasięgiem 52 szkoły (podstawowe, gimnazjalne i ponadgimnazjalne) z terenu województwa łódzkiego: Gminy i Miasta Warta, Gmin: Goszczanów, Pęczniew, Wróblew i Sieradz, Gminy i Miasta Błaszki, Powiatu Sieradzkiego oraz Gminy i Miasta Dobra z województwa wielkopolskiego. Przewidziana w ramach Projektu kwota dotacji wynosiła 12.501.437 zł, a jej podział na poszczególnych beneficjentów (szkoły) warunkowany był liczbą uczniów zgłoszonych do udziału w Programie.

Realizacja zadań Lidera Projektu następowała terminowo i zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie.

Stosownie do treści zawartego z partnerami porozumienia, Lider Projektu zapewnił podjęcie przez poszczególne j.s.t. stosownych uchwał rad o przystąpieniu do realizacji Projektu oraz o wprowadzeniu do ich budżetów, kwot dotacji przypadających na te jednostki.

Umowa o dofinansowanie Projektu (wraz ze stosownym wnioskiem o dofinansowanie), była dwukrotnie zmieniana. Oprócz zmian harmonogramu wydatków Projektu wynikających z oszczędności, wydłużono okres jego realizacji z 14 do 16 miesięcy. Z uwagi na opóźnienie zawarcia z MEN umowy o dofinansowanie Projektu, pierwotnie planowanego na listopad 2006 r., termin rozpoczęcia zadań określonych ww. harmonogramem również uległ przesunięciu. Planowany okres realizacji miał obejmować termin od 2 stycznia 2007 r. do 31 marca 2008 r., lecz po zmianie został wydłużony do 31 maja 2008 r.

Biuro Projektu utworzono z dniem 16 stycznia 2007 r., pracowników Biura i koordynatorów zatrudniono 1 lutego 2007 r., natomiast szkoły realizowały zajęcia w ramach Projektu od marca 2007 r. do końca lutego 2008 r. Czynności kierowników szkolnych programów, księgowych i koordynatorów lokalnych wykonywano do końca marca 2008 r., tj. w pierwotnie określonym terminie. Wydłużenie czasu realizacji Projektu do 31 maja 2008 r., miało więc na celu umożliwienie zakończenia przez Biuro Projektu prac rozliczeniowych i sprawozdawczych, bez realizacji w tym czasie programów rozwojowych w szkołach. Skutkowało to przedłużeniem o dwa miesiące umów zawartych

z Koordynatorem Projektu i personelem Biura Projektu i wypłatą ww. osobom za ten okres wynagrodzeń brutto w łącznej kwocie 41.991,60 zł.

2. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia zrealizowanie przez Gminę zadań w stopniu przewidzianym we wniosku przyjętym do dofinansowania i w umowie zawartej z Instytucją Wdrażającą.

Zaplanowany zakres rzeczowy Projektu został zrealizowany w całości. Uczestniczyły w nim 52 szkoły, 8.203 uczniów i 757 nauczycieli, podczas gdy o jego powodzeniu stanowił miał – według założeń – oprócz opracowania minimum 50 programów rozwojowych dla szkół, udział co najmniej 7 tysięcy uczniów. W ramach Projektu zrealizowano 38.824 godziny zajęć pozalekcyjnych i 37.645 godzin zajęć opiekuńczych, odbyły się wyjazdy: do kina (184), teatru (180), muzeum (124) i na basen (589) oraz zorganizowano 417 wycieczek jednodniowych i 147 kilkudniowych.

Osiągnięcie zakładanych efektów w wyniku realizacji Projektu potwierdzili również dyrektorzy 30 losowo wybranych szkół biorących w nim udział, wskazując m.in. że zajęcia wyrównawcze i koła zainteresowań rozszerzyły wiedzę i umiejętności uczniów, zwiększyły motywację do nauki oraz umożliwiły lepsze przygotowanie dzieci do egzaminów.

Część z prowadzonych w czasie realizacji Projektu zajęć pozalekcyjnych była kontynuowana w roku szkolnym 2008/2009. Zdecydowanemu zmniejszeniu uległa jednak ilość zajęć. Z prowadzonych w trakcie realizacji Projektu średnio (na szkołę) 17 zajęć pozalekcyjnych w wymiarze 29 godzin tygodniowo dla 1.052 uczniów, w roku szkolnym 2008/2009 przeprowadzono średnio (na szkołę) 8,8 zajęć w wymiarze 12 godzin tygodniowo, obejmując nimi 353 uczniów. Odbywały się one głównie dzięki godzinom przydzielonym przez dyrektorów szkół, a w wielu szkołach prowadzone były bezpłatnie przez nauczycieli. Zorganizowano również mniej wycieczek i wyjść grupowych (odpowiednio o 71,6% i o 78%), głównie z powodu braku środków finansowych.

Łączna kwota wydatków poniesionych na realizację Projektu wyniosła 12.487,2 tys. zł, z czego wydatki zrealizowane przez szkoły stanowiły 11.385,2 tys. zł, zaś Biuro Projektu wydatkowało 1.102 tys. zł. Przyznane środki szkoły wykorzystywały w całości, głównie na sfinansowanie realizacji zajęć (8.174,4 tys. zł, tj. 71,8%), pokrycie kosztów zarządzania Projektem (2.206,7 tys. zł, tj. 19,4%) i zakupy środków trwałych i wyposażenie (1.004 tys. zł, tj. 8,8%). Biuro, w ramach Projektu, na zarządzanie Projektem przeznaczyło 836,7 tys. zł. Pozostałe wydatki dotyczyły: kosztów szkoleń (53 tys. zł), materiałów biurowych dla Biura i Koordynatorów lokalnych (24,4 tys. zł) i utrzymania Biura (11,4 tys. zł), a także kosztów audytu (34,2 tys. zł) i promocji Projektu (59,9 tys. zł).

Ponadto na środki trwałe i wyposażenie (14 komputerów dla pracowników Biura i koordynatorów oraz urządzenie wielofunkcyjne) wykorzystano 67,4 tys. zł.

Zakupione wyposażenie prawidłowo zaewidencjonowano, oznaczono numerami inwentarzowymi i informacją o jego zakupie w ramach realizowanego programu ze środków EFS, a po zakończeniu Projektu i likwidacji Biura, przekazano na rzecz Gminy.

3. Środki finansowe na bieżące finansowanie wydatków Projektu zabezpieczone zostały w budżecie Gminy i Miasta Warta, stosownymi uchwałami budżetowymi.

Zaplanowane i zrealizowane w ramach Projektu kwoty wydatków zgodne były z ewidencją finansowo-księgową oraz sprawozdaniami budżetowymi Rb-28.

Kwoty ujęte w zatwierdzonych wnioskach o płatność zgodne były z określonymi w harmonogramie płatności (po uwzględnieniu aneksu do umowy o dofinansowanie).

Zaliczki z tytułu dotacji rozwojowej na finansowanie Projektu Gmina otrzymywała od Instytucji Wdrażającej dopiero po zatwierdzeniu wniosków o płatność, tj. po przekazaniu przez Gminę od 1 do 3 korekt, co spowodowało opóźnienie w stosunku do terminów określonych w harmonogramie. Otrzymane środki Gmina przekazywała do poszczególnych partnerów, Biura Projektu i nadzorowanych przez siebie szkół w terminie od 1 do 7 dni od daty przekazania ich przez MEN.

Zrealizowane wydatki kwalifikowane (12.487.247,21 zł), określone zostały w sprawozdaniu końcowym z realizacji Projektu oraz były zgodne z ewidencją księgową i danymi zawartymi w ostatecznych wersjach wniosków o płatność.

Pomimo dokonanej przez Gminę w dniu 4 czerwca 2008 r. korekty wniosku o płatność końcową w zakresie kwoty niewłaściwie naliczonego wynagrodzenia, Instytucja Wdrażająca nie uwzględniła jej i zatwierdziła kwotę wyższą od rozliczonej o 187,06 zł.

NIK zauważa, że Gmina dokonała zwrotu dotacji w prawidłowej wysokości (14.189,79 zł) tj. wyższej od zatwierdzonej przez IW. Niemniej jednak, przelewu powyższej kwoty na rachunek MEN dokonano w dniu 27 marca 2009 r. - dopiero po otrzymaniu od IW zatwierdzonego rozliczenia dotacji, tj. po upływie 10 miesięcy od zakończeniu projektu. Uzasadnione to było – jak wyjaśniał Pan Burmistrz – opóźnieniem w otrzymaniu przez Gminę, zarówno informacji o weryfikacji wniosku o płatność, jak i szczegółowego rozliczenia projektu, których brak uniemożliwiał dokonanie zwrotu środków.

4. Badaniem, pod kątem zachowania ogólnych warunków kwalifikowalności, objęto próbę celową 1.692 dowodów księgowych o łącznej wartości 2.533.962,65 zł (20,3% wydatków ogółem Projektu). Dotyczyły one wydatków przedstawionych do rozliczenia we wnioskach o płatność dotacji i zrealizowanych przez: Biuro Projektu, trzy wybrane szkoły nadzorowane przez Gminę oraz Szkołę Podstawową w Pęczniewie. Poza trybem

wyłonienia Koordynatorów Projektu (Głównego i lokalnych), nie stwierdzono nieprawidłowości w tym zakresie.

Wszystkie badane wydatki były udokumentowane zgodnie z wymogami § 11 ust. 7 i 8 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 26 lutego 2007 r.³. Dowody księgowe sporządzone były prawidłowo i zawierały wszystkie wymagane opisy i zatwierdzenia.

W przypadku Szkół nadzorowanych przez Gminę, wydatki na zakupy towarów i usług oraz ich zapłatę księgowano na kontach programowych z pominięciem kont rozrachunkowych - na koncie 201 zobowiązania księgowano jedynie w okresach sprawozdawczych, tj. na przełomach kwartałów. Skarbnik Gminy i Miasta Warta uzasadniała taki sposób księgowania chęcią ułatwienia i przyspieszenia prac w księgowości. W ocenie NIK, uchybienie to, pomimo braku wpływu na sprawozdawczość, stanowiło jednak naruszenie postanowień art. 20 ust. 1 ustawy dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴, zgodnie z którym - do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które następuje w tym okresie sprawozdawczym.

Ponadto Kierownik Biura zatwierdził do wypłaty rozliczenia podróży służbowych na łączną kwotę 830,60 zł, przedłożone przez pracowników Biura z przekroczeniem (od 5 dni do 4,5 miesiąca) 14-dniowego terminu określonego zarówno w § 8a ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19.12.2002 r.⁵, jak i w treści Instrukcji obiegu dokumentów, obowiązującej w Urzędzie Gminy oraz w Biurze Projektu. Pan Burmistrz uzasadniał fakt wystąpienia tych uchybień ogromem prac związanych z weryfikacją pierwszego wniosku o płatność pośrednią oraz uzgodnieniem tych rozliczeń z Instytucją Wdrażającą. W ocenie NIK, pomimo braku wpływu tych rozliczeń na poprawność realizacji Projektu, postępowanie takie świadczyć może o nienależytej staranności ze strony odpowiedzialnych za te rozliczenia pracowników.

Koordynator Projektu i dziewięciu koordynatorów lokalnych zatrudnionych zostało (odpowiednio przez Burmistrza i Kierownika Biura Projektu) z dniem 1 lutego 2007 r. w trybie z wolnej ręki, przy zastosowaniu uproszczonego postępowania wynikającego z art. 5 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Przepis ten, według obowiązującego wówczas brzmienia, dopuszczał uproszczony tryb postępowania dla usług szkoleniowych lub edukacyjnych.

³ rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 26 lutego 2007 r. w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju oraz trybu i zakresu rozliczeń (Dz. U. Nr 44, poz. 283, ze zm.),

⁴ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694, ze zm.,

⁵ rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19.12.2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.),

Niemniej jednak, w treści tych umów nie określono świadczenia przez koordynatorów usług edukacyjnych i/lub szkoleniowych. Zakres zadań określony w umowach obejmował – w przypadku Koordynatora Projektu: zarządzanie realizacją Projektu, tj. kierowanie procesem wyłaniania szkół do udziału w projekcie, decydowanie o podziale środków dla szkół, zarządzanie prowadzeniem sprawozdawczości i rozliczeniami z IW oraz nadzór nad realizacją zadań przez koordynatorów lokalnych i reprezentowanie Beneficjenta przed Instytucją Wdrażającą. Koordynatorzy Lokalni zobowiązani zostali natomiast do reprezentowania i ścisłej współpracy z kierownikami programów w szkołach, przygotowania sprawozdań merytorycznych i finansowych na terenie gminy oraz przygotowywania wniosków o płatność.

Pan Burmistrz uzasadniał zastosowanie takiego trybu wyłonienia Koordynatorów m.in. działaniem w okolicznościach wielkiego pośpiechu, wynikającym z otrzymania akredytacji wniosku o dofinansowanie po planowanym terminie rozpoczęcia realizacji Projektu, a także zaakceptowaniem przez MEN dokumentacji dotyczącej Projektu. NIK dostrzega racjonalność przedstawionych argumentów, a także fakt, że zarówno audyt zewnętrzny, jak i MEN w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdziły nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień publicznych. Rozliczenie Projektu zatwierdzone zostało przez Instytucję Wdrażającą, zaś wydatki dokonane w ramach Projektu uznane zostały w całości za kwalifikowalne.

Jednocześnie Najwyższa Izba Kontroli nie podziela wyrażonego przez Pana Burmistrza stanowiska, że usługi świadczone przez koordynatorów mają charakter usług edukacyjnych i szkoleniowych, a o ich charakterze przesądza edukacyjny cel programu, zaś usługi o charakterze organizacyjnym świadczyła na potrzeby własne i obsługiwanego projektu specjalnie w tym celu utworzona jednostka budżetowa pod nazwą „Biuro Projektu – Wszystko zaczyna się od marzeń”. NIK zauważa, iż powołane do zarządzania i realizacji Projektu Biuro, świadczyło usługi raczej o charakterze administracyjnym. Kierownika Biura Projektu zobowiązano bowiem m.in. do zorganizowania pracy biura i nadzoru nad podległymi pracownikami, a także do współpracy z koordynatorem Projektu i koordynatorami lokalnymi, kontaktów z podwykonawcami i uczestnikami projektu oraz sporządzania i przekazywania do Koordynatora okresowych sprawozdań i raportów.

Również przeprowadzona w trakcie kontroli analiza czasu pracy Koordynatora Projektu wykazała, iż zdecydowaną większość czasu poświęcił on na zarządzanie Projektem, bowiem na 588 godzin przepracowanych w okresie od kwietnia 2007 r. do maja 2008 r., tylko 16 godzin dotyczyło faktycznie szkolenia nauczycieli, zaś 36 godzin - spotkań o charakterze szkoleniowym.

Zgodnie z treścią art. 5 ust. 2 powołanej wyżej ustawy Pzp, jeżeli zamówienie obejmuje równocześnie usługi, o których mowa w ust. 1, oraz inne usługi, dostawy lub roboty budowlane, do udzielenia zamówienia stosuje się przepisy dotyczące tego przedmiotu zamówienia, którego wartościowy udział w danym zamówieniu jest największy.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, usługi koordynowania realizacji Projektu nie mogą być więc uznane za usługi szkoleniowe i edukacyjne. Jakkolwiek w ustawie Pzp nie zdefiniowano tego rodzaju usług, to mieszczące się w tej kategorii usługi wyszczególnione zostały we Wspólnym Słowniku Zamówień (obowiązującym w czasie udzielania zamówienia), stanowiącym załącznik do rozporządzenia (WE) Nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r.⁶

Natomiast przepisy art. 5 ust. 1 ustawy Pzp w obecnym brzmieniu wprost odsyłają do usług zdefiniowanych w załączniku II B do dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi⁷. W wymienionej dyrektywie (jako kategoria 24 w załączniku II B) do usług edukacyjnych i szkoleniowych zaliczono usługi oznaczone we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV) numerami od 80100000-5, do 80660000-8, z wyjątkiem 80533000-9, 805331000-0 i 80533200-1. W CPV do wymienionej kategorii usług zaliczono różne formy szkolenia oraz usługi różnych podmiotów prowadzących edukację na określonym poziomie. Nie wymieniono w tym usług lub podmiotów związanych jedynie z koordynowaniem takiej działalności.

Najbliższe takiemu pojęciu, zdaniem NIK, mogłyby być usługi zarządzania projektem inne niż w zakresie robót budowlanych (79421000-1) i usługi nadzoru nad projektem inne niż w zakresie robót budowlanych (79421100-2), czy też usługi administracyjne w zakresie rozwoju projektu (75112100-5).

Wobec powyższego, w ocenie NIK, zastosowanie do zlecenia usługi koordynowania Projektem uproszczonego postępowania na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 8 Pzp, nie spełniało wymogów określonych w tym przepisie.

Jednocześnie udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, w szczególności dotyczących przesłanek stosowania poszczególnych trybów udzielenia zamówienia publicznego, według art. 17 ust. 1 pkt 1 a ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych⁸, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

⁶ Dz. U UE L z 2002 r. Nr 340, poz. 1, ze zm.

⁷ Dz. U UE L z 2004 r. Nr 134, poz. 114, ze zm.

⁸ Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.),

Ponadto, stosownie do art. 12 rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 – przepisy ogólne w sprawie funduszy strukturalnych⁹, zrealizowanie wydatku z naruszeniem procedur Pzp może skutkować jego niekwalifikowalnością do współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej.

W wyniku realizacji tych umów, miesięczne wynagrodzenia koordynatorów wyniosły łącznie 581.600 zł brutto (tj. 4,7% wartości zrealizowanego Projektu), z czego Koordynatora Projektu - 128.000 zł, a dziewięciu koordynatorów lokalnych - 453.600 zł.

W sytuacji zatwierdzenia w dniu 25 marca 2009 r. przez Instytucję Wdrażającą rozliczenia zakończonego już Projektu, o podejrzeniu stwierdzenia nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli poinformuje Ministra Edukacji Narodowej.

5. Ewidencja finansowo-księgową Projektu, prowadzona przez Biuro i przez Urząd dla nadzorowanych szkół, spełniała wymogi określone w art. 34 ust. 1 lit. e rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 oraz w treści umowy zawartej z Instytucją Wdrażającą. W przyjętych zasadach rachunkowości, zarówno dla Urzędu, jak i dla Biura Projektu, przewidziano wyodrębnienie operacji księgowych i całości dokumentacji związanej z realizacją Projektu. Dla potrzeb jego realizacji przez Biuro oraz nadzorowane przez Gminę Szkoły, prowadzona była odrębna analityczna ewidencja księgową dla wszystkich operacji, zarówno w zakresie uzyskiwanych wpływów, jak i realizowanych wydatków oraz stanów środków.

W systemie rachunkowości Gminy nie wyodrębniono jednak operacji związanych z realizacją Projektu. Ewidencjonowane one były zbiorczo w ramach konta 137 Rachunek środków funduszy pomocowych. Na koncie tym księgowano również inne operacje, dotyczące m.in. realizowanego przez Gminę w latach 2006-2007 Projektu „Daj sobie szansę – zdobądź nowe kwalifikacje zawodowe” w ramach Zintegrowanego Programu Rozwoju Regionalnego (ZPORR). Skarbnik Gminy i Miasta Warta uzasadniała to opóźnieniem w przekazaniu środków przez Wojewódzki Urząd Pracy na projekt realizowany w ramach ZPORR, wobec czego wystąpiły księgowania dotyczące już zakończonego projektu oraz nieprzystosowaniem programu komputerowego stosowanego w Urzędzie do wyodrębnienia subkonta dla operacji analitycznych w ramach tego konta. Taki sposób księgowania był jednak sprzeczny z obowiązującym w Urzędzie Zakładowym Planem Kont, nakazującym prowadzenie ewidencji analitycznej oddzielnie dla każdego funduszu pomocowego. Stanowiło to również naruszenie warunków zawartej z IW umowy o dofinansowanie Projektu, w zakresie księgowego wyodrębnienia operacji związanych z projektem. W ocenie NIK, nie miało to jednak wpływu na zachowanie zasad

⁹ Dz. U. L. 161 z 21.06.1999 r.,

kwalifikowalności określonych w wytycznych „Kwalifikowalność wydatków w ramach SPORZL”.

Wszystkie operacje finansowe w ramach Projektu prowadzone były - zarówno przez Gminę, jak i przez Biuro Projektu oraz nadzorowane przez Gminę szkoły - za pośrednictwem wyodrębnionych rachunków bankowych, w tym zbiorcze operacje dokonywane przez Gminę były za pośrednictwem rachunku wskazanego w umowie dofinansowania. Rachunek ten został zlikwidowany po zakończeniu Projektu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań zapewniających:

- dokonywanie wydatków ze środków publicznych z zachowaniem procedur wynikających z ustawy o zamówieniach publicznych,
- wyodrębnianie ewidencji analitycznej oddzielnie dla każdego funduszu pomocowego,
- prawidłowe ewidencjonowanie dowodów księgowych,
- rozliczanie podróży służbowych na podstawie terminowo przedłożonych dokumentów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń.