



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia ...grudnia 2009 r.

**Pan
St. bryg. Roman Pająk
Powiatowy Komendant
Państwowej Straży Pożarnej
w Tomaszowie Mazowieckim**

LLO-410-35-04/2009
P/09/061

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Tomaszowie Mazowieckim, zwanej dalej „Komendą”, kontrolę funkcjonowania numeru alarmowego 112 na terenie powiatu tomaszowskiego.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 27 listopada 2009 r. - Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Komendantowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Komend w zakresie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych uchybień.

1. Komendant Powiatowy PSP podejmował działania mające na celu wdrożenie systemu powiadamiania ratunkowego na terenie powiatu tomaszowskiego i zapewnienia ciągłej obsługi zgłoszeń kierowanych na numer alarmowy 112.

Zadania związane z funkcjonowaniem numeru alarmowego 112 realizowało Powiatowe Stanowisko Kierowania (PSK), które wyposażone było w sprzęt łączności, pozwalający na odbiór zgłoszeń z telefonów sieci stacjonarnych, z możliwością ich automatycznego przekierowywania do Policji i pogotowia ratunkowego. Do pozostałych służb

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

wyznaczonych do niesienia pomocy, przekierowanie wymagało wykonania nowego połączenia. Przy użyciu rozwiązania tymczasowego z zastosowaniem kart kryptograficznych, dyżurny PSK dysponował dostępem do bazy abonentów operatorów telekomunikacyjnych, umożliwiającym lokalizację wykonującego połączenie na numer 112. PSK nie posiadało natomiast technicznych możliwości przyjmowania i przekierowywania zgłoszeń na numer alarmowy 112, w przypadku przejęcia zdarzenia od innych jednostek z sąsiadujących powiatów.

2. W obowiązującym Regulaminie Organizacyjnym PSK, jak i w zakresach obowiązków funkcjonariuszy pełniących służbę na PSK - poza uregulowaniami ogólnymi dotyczącymi numerów alarmowych – nie określono szczegółowo zadań związanych z obsługą zgłoszeń kierowanych na numer 112. W ocenie NIK, powyższe uchybienie nie miało jednak wpływu na ciągłość obsługi tego numeru na obszarze powiatu tomaszowskiego.
3. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do znajomości i prawidłowości stosowania w PSK procedur powiadamiania ratunkowego z użyciem numeru alarmowego 112. Obowiązek znajomości tych procedur wynikał z zakresów czynności dyżurnych PSK, a przeprowadzone w Komendzie kontrole nie wykazywały nieprawidłowości w funkcjonowaniu stanowiska kierowania.

Ograniczona była obsługa zgłoszeń w językach obcych. PSK wyposażone jest w program językowy MULTICOM 112 zawierający słownictwo z zakresu powiadamiania i przyjmowania zgłoszeń w językach używanych w Unii Europejskiej, jednak słaba znajomość języków obcych wśród funkcjonariuszy PSK ograniczała efektywne wykorzystanie tego programu.

4. Prawidłowo realizowane były przez dyżurnych PSK zadania związane z odbieraniem połączeń na numer alarmowy 112 i lokalizowaniem abonenta wykonującego połączenie. W trakcie kontroli NIK zrealizowano 10 połączeń z telefonu stacjonarnego sieci TP S.A., uzyskując połączenie z dyżurnym PSK w czasie nie przekraczającym 60 sekund, a czas ustalenia lokalizacji aparatu końcowego (poprzez wskazanie adresu) wynosił od 33 sekund do 3 minut 17 sekund. Wykonane połączenia były automatycznie rejestrowane, z możliwością ich odtworzenia w każdym czasie.

PSK dysponowało pisemnymi procedurami postępowania w przypadku awarii systemu powiadamiania ratunkowego. W jednym z połączeń testowych, wykonanym w dniu 10 listopada 2009 r. - przy braku możliwości zlokalizowania abonenta sieci TP S.A. - funkcjonariusz PSK przekazał właściwą informację o awarii na adres wskazany w procedurach.

5. Komenda nie posiadała wyciągów z planów lokalnych, o których mowa w § 7 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 czerwca 2005 r.². Pan Komendant nie występował również do Starosty o zapewnienie ciągłości funkcjonowania numeru alarmowego 112, poprzez wyegzekwowanie od przedsiębiorców telekomunikacyjnych zawarcia w tych planach procedur zachowania ciągłości świadczenia usług oraz ich odtwarzania na zasadach preferencyjnych w sytuacjach szczególnych zagrożeń.

W czerwcu 2005 r. ustalone zostały z pionem operacyjnym TP S.A. procedury dotyczące zachowania ciągłości świadczenia usług oraz ich odtwarzania na zasadach preferencyjnych. Ustaleń takich nie dokonano z innymi przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi, działającymi na terenie powiatu tomaszowskiego. W ocenie NIK, może to skutkować ograniczeniem zdolności zabezpieczenia przez tych operatorów ciągłości działania systemów i sieci telekomunikacyjnych w przypadku wystąpienia sytuacji szczególnych.

6. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia funkcjonowanie procedur kontroli wewnętrznej w Komendzie oraz działań nadzorczo-kontrolnych nad funkcjonowaniem numeru alarmowego 112.

Ustalone i przestrzegane były wewnętrzne regulacje dotyczące przechowywania i zabezpieczania dokumentacji. System kontroli wewnętrznej był pozytywnie oceniany w czasie prowadzonych inspekcji gotowości operacyjnej podmiotów krajowego systemu ratowniczo – gaśniczego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o określenie w dokumentach wewnętrznych Komendy zadań w zakresie systemu powiadamiania ratunkowego, z użyciem numeru alarmowego 112.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Komendanta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Komendantowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

² Dz. U. Nr 122, poz. 1029

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.