



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia grudnia 2009 r.

P a n i
Magdalena JANOWSKA
Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 172
im. prof. Stefana Banacha
w Łodzi

**LLO-410-34-05/2009
P/09/069**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała w Szkole Podstawowej Nr 172 im. prof. Stefana Banacha, zwanej dalej „Szkołą”, realizację zadań z zakresu wychowania fizycznego i sportu w latach 2007/2008 i 2008/2009, jak również wybrane zagadnienia z roku 2009/2010 oraz ostatnich pięciu lat szkolnych.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 listopada 2009 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła skontrolowaną działalność Szkoły, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

1. Szkoła w sposób prawidłowy zorganizowała proces wychowania fizycznego :
 - w Statucie Szkoły, Programie Wychowawczym Szkoły oraz w Szkolnym Programie Profilaktyki Szkoły zawarte zostały, wzajemnie ze sobą korespondujące, zapisy dotyczące organizacji zajęć wychowania fizycznego (wf),
 - ujęte w tygodniowych planach nauczania ilości godzin wf dla klas IV-VI były zgodne z wymogami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002r. w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych²,

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701, ze zm.

² Dz. U. Nr 15, poz. 142, ze zm.

- liczebność grup uczniów z ww. klas ćwiczących na lekcjach wf mieściła się w zakresie podanym w § 6 ust. 5 powołanego wyżej rozporządzenia,
 - liczba godzin zajęć ruchowych przeprowadzanych tygodniowo w klasach I-III również była zgodna z ww. rozporządzeniem, tzn. z trzech wymaganych godzin dwie realizowane były jako zajęcia wf w salach gimnastycznych a jedna – jako zajęcia muzyczno-ruchowe w klasach,
 - arkusze organizacji Szkoły opracowane i przedłożone przez dyrektora Szkoły w trybie § 10 ust. 1. załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół³, zostały zaopiniowane przez Kuratorium Oświaty w Łodzi oraz zatwierdzone bez uwag przez organ prowadzący.
2. Szkoła zapewniła właściwe warunki do prowadzenia lekcji wf (klasy IV-VI) i zajęć ruchowych (dla I etapu edukacyjnego) oraz stworzyła warunki do uprawiania sportu:
- do dyspozycji uczniów udostępnione zostało (od grudnia 2008r.) boisko do gry w piłkę nożną, z dobrze zabezpieczonymi bramkami, na terenie którego znajdowała się skocznia do skoku w dal,
 - uczniowie korzystali z dwu sal gimnastycznych, w tym jednej z dwoma szatniami (dla dziewcząt i dla chłopców) wyposażonymi w natryski i dwoma toaletami z umywalkami. W sali tej wyznaczone zostało boisko do gry w piłkę siatkową. Znajdowały się w niej również dwa kosze do gry w koszykówkę,
 - od roku 2008/2009 zorganizowano i realizowano w ramach czwartej godziny wf w klasach IV-VI zajęcia na basenie znajdującym się w innej szkole a dla uczniów niezainteresowanych pływaniem – zajęcia ruchowo-rekreacyjne w Szkole,
 - Szkoła posiadała sprzęt sportowy w dobrym stanie technicznym, zapewniający nauczycielom wf i nauczycielom nauczania zintegrowanego pełną realizację programów nauczania wf i zajęć ruchowych,
 - wszyscy zatrudnieni w Szkole nauczyciele wf oraz nauczyciele nauczania zintegrowanego posiadali wymagane kwalifikacje, określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 10 września 2002r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli⁴. Szkoła zapewniała im warunki do uczestniczenia w różnych formach doskonalenia zawodowego. Wyniki hospitacji przeprowadzonych w trakcie kontroli NIK wskazały na wykorzystywanie przez nauczycieli umiejętności zdobytych w trakcie doskonalenia zawodowego.
3. Szkoła zapewniła uczniom bezpieczeństwo podczas zajęć wf:
- uczniowie zapoznani zostali z regulaminami korzystania z sal gimnastycznych i boiska piłkarskiego, zasadami korzystania z szatni oraz zasadami korzystania ze sprzętu

³ Dz. U. Nr 61, poz. 624, ze zm.

⁴ Dz. U. Nr 155, poz. 1288, ze zm.

sportowego. Podczas przeprowadzonych w trakcie niniejszej kontroli obserwacji 12 zajęć: 9 nauczania zintegrowanego i 3 wychowania fizycznego uczniowie postępowali w sposób wskazujący na znajomość ww. zasad i reguł bezpieczeństwa. Na ww. zajęciach nauczyciele również przestrzegali zasad bezpieczeństwa: w zakresie zachowania właściwych odległości między ćwiczącymi, bezpiecznego pobierania i odkładania sprzętu oraz zachowania się uczniów. W ocenie NIK, lekcje te przebiegały sprawnie i bezpiecznie.

- nabywany i pozyskiwany (np. w związku z uczestnictwem w programie „Odkrywamy sport swojego życia”) w ostatnim czasie sprzęt sportowy – zgodnie z § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁵ - posiadał atesty. Jednak niektóre urządzenia sportowe, będące na wyposażeniu Szkoły od lat 70 i 80-tych, np. ławeczki do gimnastyki, skrzynia gimnastyczna, koziół, nie posiadały atestów lub certyfikatów. W wyjaśnieniu podała Pani Dyrektor, że Szkoła w najbliższych latach zamierza dokonać systematycznej wymiany tego sprzętu, w miarę pozyskiwania środków finansowych, na sprzęt posiadający wymagane atesty. Z ustaleń kontroli wynikało jednak, że w badanym okresie Szkoła jedynie w 2007r. zrealizowała wydatki w kwocie 1.200 zł na zakup sprzęty sportowego. W tym czasie nie poniesiono wydatków z dochodów własnych Szkoły. W ocenie kontroli świadczy to o zbyt małym dotychczasowym zaangażowaniu Szkoły w zdobycie środków finansowych na wymianę ww. sprzętu sportowego na nowy, z atestami i certyfikatami. Uwagi NIK dotyczą również faktu posługiwania się przez uczniów metalowymi słupkami slalomowymi do wykonywania ćwiczeń na zajęciach wf. Według nauczyciela WF – urządzenia te stwarzały zagrożenie bezpieczeństwa ćwiczących. Dopiero po zgłoszeniu przez nauczyciela WF (w trakcie oględzin przeprowadzonych przez kontrolę NIK) informacji o ww. zagrożeniu, słupki te z dniem 28 października 2008 r. zostały wycofane z użytkowania w Szkole.
- nauczyciele prowadzący zajęcia z wf zostali przeszkoleni w zakresie podstawowej pomocy medycznej,
- Szkoła zapewniała uczniom pomoc medyczną we wszystkie dni tygodnia (2 dni – po 7 godzin 35 minut, w ciągu pozostałych 3 dni – po 6 godzin),
- w Szkole przeprowadzane były (zgodnie z art. 62 ustawy z dnia 27 lipca 1994r. – Prawo budowlane)⁶ okresowe kontrole stanu technicznego, zabezpieczenia przeciwpożarowego, instalacji i stanu budynku, z wyjątkiem rocznego przeglądu budynku w 2007r., który nie odbył się z uwagi na brak środków finansowych. Kontrole p.poż. i instalacji nie wykazały nieprawidłowości, natomiast stwierdzone usterki stanu technicznego budynku Szkoły, w tym pomieszczeń bazy sportowej, usuwane były w miarę posiadania środków finansowych,

⁵ Dz. U. z 2003r. Nr 6, poz. 69

⁶ Dz. U. z 2006r. Nr 156, poz. 1118, ze zm.

- zgodnie z § 3.1. ww. rozporządzenia MENiS w sprawie bezpieczeństwa i higieny w latach szkolnych objętych niniejszą kontrolą NIK, każdorazowo po przerwie w działalności oświatowej w Szkole przeprowadzane były kontrole dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa i higienicznych warunków pracy i nauki. Protokoły z tych kontroli przekazane zostały do organu prowadzącego,
 - o zapewnieniu bezpiecznych warunków dla realizacji zajęć wychowania fizycznego świadczy mała ilość wypadków zaistniałych w trakcie takich lekcji (łącznie 8 wypadków w ciągu ostatnich 5 lat szkolnych, w tym po 1 w latach objętych kontrolą NIK).
4. W okresie objętym kontrolą NIK w Szkole stosowano szereg form uatrakcyjnienia czwartej obowiązkowej godziny zajęć wf w klasach IV-VI. Polegało to m.in. na prowadzeniu lekcji: z elementami tańca nowoczesnego i ludowego, z elementami rugby, w plenerze, w formie gier i zabaw ruchowych i sportowych, nauki pływania (od 2008/2009r.). Oferta edukacyjna Szkoły w zakresie zajęć wf uzupełniana była przez uroczystości promujące zdrowy styl życia (Piknik Szkolny, Dzień Otwarty Szkoły, zajęcia sportowe w ramach wycieczek szkolnych). W ramach działań zachęcających uczniów do aktywności ruchowej i dbania o kondycję fizyczną Szkoła w roku 2007/2008 zrealizowała innowację pedagogiczną pt. „Dbam o zdrowie”, której współautorką była zatrudniona w Szkole nauczycielka wf.
5. W badanym okresie zapewniono uczniom Szkoły zróżnicowaną ofertę pozalekcyjnych zajęć sportowo-rekreacyjnych. Z inicjatywy nauczycieli WF, zgodnie z zainteresowaniami uczniów, w ramach Szkolnego Klubu Sportowego (SKS), prowadzone były zajęcia dla klas IV-VI w formie sekcji piłki nożnej dla chłopców, sekcji piłki koszykowej dla chłopców i sekcji piłki koszykowej dla dziewcząt (w 2007/2008 r.). Z inicjatywy dyrektora Szkoły w roku szkolnym 2007/2008 uczniowie klas IV-VI uczestniczyli w programie „Odkrywamy sport swojego życia”, finansowanym ze środków Unii Europejskiej. Dla uczniów klas I-III, którzy uzyskali zaświadczenia lekarskie o wadach postawy, prowadzona była gimnastyka korekcyjna.

Uwagi kontroli dotyczą braku w Szkole dokumentów zawierających dane o zajęciach pozalekcyjnych prowadzonych w ramach SKS. Zgodnie z § 10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji⁷ – Szkoła winna prowadzić dzienniki z pozalekcyjnych zajęć sportowych, jeżeli było to uzasadnione koniecznością udokumentowania przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej, w szczególności zajęć opiekuńczych i wychowawczych wynikających z potrzeb i zainteresowań uczniów.

Szkolna instrukcja kancelaryjna obowiązująca od 2 września 2005 r. oraz Statut Szkoły nie określają okresu przechowywania ani sposobu prowadzenia dokumentacji zajęć

⁷ Dz. U. Nr 23, poz. 225, ze zm.

pozalekcyjnych ani dodatkowych poza dziennikiem lekcyjnym sposobów dokumentowania przebiegu procesu nauczania.

Przyczyną tego stanu – jak stwierdziła Pani Dyrektor w wyjaśnieniu złożonym w trakcie kontroli NIK – było nieprzechowanie dokumentacji z ww. zajęć po zakończeniu roku szkolnego przez Szkołę i nauczycieli, którzy prowadzili je poza przydziałem zadań obowiązkowych i nieodpłatnie. W wyjaśnieniu złożonym na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy o NIK podała Pani jednak, że w związku z brakiem zapisu w instrukcji kancelaryjnej dotyczącego sposobu prowadzenia i przechowywania dokumentacji z zajęć pozalekcyjnych w Szkole przystąpiono do opracowania procedury dokumentowania zajęć pozalekcyjnych i archiwizowania tejże dokumentacji.

6. Jako niewłaściwe kontrola oceniła działania dyrektora Szkoły związane ze zwalnianiem uczniów z zajęć wf i przechowywaniem dokumentów z tym związanych. Brak było w Szkole dokumentów, które winny zostać wydane przez dyrektora Szkoły dla 7 uczniów, którym nie wystawiono ocen semestralnych z uwagi na zwolnienie z tych zajęć. W przypadku 5 z tych uczniów Szkoła nie posiadała również opinii lekarskich o ograniczonych możliwościach uczestniczenia ucznia w zajęciach wychowania fizycznego (wymóg wynikający z § 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych⁸). Dopiero w trakcie kontroli NIK dwa z brakujących zaświadczeń lekarskich zostały do Szkoły dostarczone w postaci duplikatów, a rodzice trzeciego ucznia złożyli oświadczenie o istnieniu wymaganej opinii lekarskiej. W wyjaśnieniu złożonym podała Pani Dyrektor, że nie można ustalić przyczyn braku 6 z ww. dokumentów w sprawie zwolnienia uczniów z WF, ponieważ winny one zostać wydane przez poprzedniego dyrektora Szkoły, który zmarł. Odnośnie braku siódmego dokumentu w sprawie zwolnienia ucznia, któremu nie została wystawiona ocena z WF na koniec II semestru 2008/2009 r., stwierdziła Pani, że nie wydano takiego dokumentu z uwagi na niedostarczenie dyrektorowi Szkoły zaświadczeń lekarskich w sprawie niezasadności uczestniczenia w zajęciach wychowania fizycznego (zaświadczenia te zostały umieszczone w dzienniczku ucznia). Sytuacja ta świadczyła o braku właściwego przepływu informacji pomiędzy nauczycielem wf lub wychowawcą a dyrektorem Szkoły.
7. Realizowane programy nauczania w zakresie zajęć ruchowych i wf zostały właściwie dobrane pod względem posiadanych przez Szkołę obiektów oraz urządzeń i sprzętu sportowego. Program dla I etapu nauczania przeznaczony był dla uczniów o przeciętnej sprawności, a programy dla II etapu nauczania – dla uczniów o zróżnicowanej sprawności. Zostały one jednak tylko częściowo trafnie dobrane pod względem możliwości ruchowych uczniów „na wejściu” w odniesieniu do celów kształcenia i materiałów nauczania oraz sposobów realizacji, ponieważ nauczyciele nie przeprowadzali diagnozy takich możliwości ruchowych uczniów. Dwa z tych programów

⁸ Dz. U. Nr 83, poz. 562, ze zm.

(po 1 dla poszczególnych etapów nauczania) nie uwzględniały ponadto zagadnień dotyczących indywidualnej pracy z uczniem z dysfunkcjami. Zagadnień takich nie zawierały również opracowane przez nauczycieli dydaktyczne plany pracy. W związku z obowiązującą w Szkole procedurą informowania przez pielęgniarki szkolne o wskazaniach i przeciwwskazaniach do wykonywania ćwiczeń przez poszczególnych uczniów z dysfunkcjami, nauczyciele wykorzystywali te dane podczas realizacji konkretnych zajęć.

Stosowane przez nauczycieli plany dydaktyczne były zgodne z realizowanymi programami pod względem opisu osiągnięć uczniów i sposobu ich pomiaru, przy czym w przypadku planów opracowanych w związku z realizacją „Programu wychowania fizycznego II etap edukacyjny” wymagania dotyczące niektórych form ruchu były mało zróżnicowane w poszczególnych klasach. Plan pracy opracowany przez nauczyciela stosującego „Program wychowania fizycznego dla 4 etapów edukacyjnych” był spójny z tym programem pod względem doboru materiału nauczania i przyjętych form organizacyjnych oraz metod realizacji zajęć. Natomiast w przypadku dwu kolejnych programów ich spójność z planami w ww. zakresie była tylko częściowa. Plany dotyczące programu dla I etapu edukacyjnego zawierały bowiem bardzo ogólne zapisy dotyczące aktywności ruchowej i nie określały, jakich treści programowych zapisy te dotyczą. W dokumentach tych najwięcej czasu przeznaczono na rozwijanie sprawności, a zdecydowanie za mało na umiejętności przygotowujące do gier zespołowych. Plany dla „Programu wychowania fizycznego II etap edukacyjny” nie wskazywały na metody i formy pracy. Budżet czasu założony został w tych planach racjonalnie, chociaż nie uwzględniono specyfiki wynikającej z podziału na płeć. Nauczyciel realizujący „Program wychowania fizycznego dla 4 etapów edukacyjnych” przeprowadził ewaluację planu pracy, na podstawie której wskazał na parametry sprawności oraz formy ruchu, na które należało przeznaczyć więcej czasu aby podnieść skuteczność osiągnięcia celów programowych. Nauczyciele realizujący „Program wychowania fizycznego II etap edukacyjny” nie przedstawili dowodów świadczących o ewaluacji tego programu i związanych z nim planów.

8. NIK pozytywnie oceniła przebieg zajęć poddanych obserwacji w trakcie niniejszej kontroli. Zastosowane przez nauczycieli w formy organizacyjne i metody pracy z uczniami (uwzględnione w planach metodycznych) były adekwatne do przyjętych głównych i szczegółowych celów lekcji i aktywizowały uczniów. Urządzenia i sprzęt sportowy wykorzystywany podczas zajęć dobrane zostały zgodnie z przyjętymi formami organizacyjnymi i metodami pracy.
9. Opracowany przez nauczycieli w/w przedmiotowy system oceniania (PSO) nie spełniał kryteriów zawartych w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. Nie zawarto w nim wymagań edukacyjnych (planowanych umiejętności uczniów), o których mowa w § 4 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, a wymagania dla osiągnięcia poszczególnych ocen sformułowane zostały w sposób bardzo ogólny i niewymierny.

Dokument ten nie określał również sposobów sprawdzania osiągnięć uczniów (wymóg wynikający z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia). Brak było w nim także odniesienia do diagnozy sprawności uczniów „na wejściu”, a tym samym nie określał, jaki wpływ na ocenianie mają osiągnięcia uczniów (wymóg zawarty w § 2 ust. 2 rozporządzenia).

PSO nie był również zgodny wewnątrzszkolnego systemu oceniania (WSO), który w § 1 pkt 10 lit. c nakładał obowiązek określenia w PSO sposobów oceniania uczniów a w § 1 pkt 10 lit. d – określenia sposobu dokumentowania postępów ucznia.

W wyjaśnieniach złożonych na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy o NIK podała Pani, że w związku z ww. nieprawidłowościami dotyczącymi PSO – zobowiązała Pani nauczycieli wychowania fizycznego do opracowania w terminie do 15 grudnia 2009 r. nowego PSO, uwzględniającego wszystkie uwagi kontroli w tym zakresie i dostosowanego do wprowadzonych w 2009 r. zmian prawnych związanych z prowadzeniem zajęć wf.

Nauczyciele podczas zajęć wychowania fizycznego nie stosowali zasad, wymagań i kryteriów oceniania wysiłku uczniów, w tym uczniów z deficytem, wkładanego przez nich w wywiązywanie się z wymagań wynikających ze specyfiki przedmiotu, ponieważ PSO nie określał sposobu oceniania wysiłku i wkładu ucznia w wywiązywanie się z zadań. Wszyscy nauczyciele WF oceniali natomiast systematyczność uczestnictwa w zajęciach i zaangażowanie ucznia. Uczniowie z dysfunkcjami byli zwalniani ze sprawdzianów, których nie mogli wykonać ze względu na dysfunkcję, a w to miejsce wykonywali inne, najczęściej teoretyczne zadanie. Nauczyciele nie stosowali zasad oceniania określonych w PSO, nie monitorowali też ewentualnych postępów uzyskiwanych przez uczniów.

10. Szkoła opracowała organizację doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz przeprowadziła ogólnoszkolną diagnozę potrzeb nauczycieli w zakresie doskonalenia zawodowego. Wieloletnie i roczne plany doskonalenia zawodowego oparte zostały o zbadane potrzeby nauczycieli w tym zakresie, przy czym w planie wieloletnim nie uwzględnieni zostali nauczyciele wychowania fizycznego i edukacji wczesnoszkolnej, ponieważ w trakcie diagnozy potrzeb nie zgłosili chęci doskonalenia. Dotychczas nauczyciele korzystali z ofert bezpłatnych form doskonalenia, przedstawianych przez ŁCDNiKP.
11. Dyrektor Szkoły, stosownie do postanowień § 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego⁹ na każdy rok szkolny objęty niniejszą kontrolą NIK opracował plany nadzoru pedagogicznego, w ramach których założył m.in. przeprowadzanie hospitacji zajęć. W roku szkolnym 2007/2008 przeprowadzonych zostało ogółem 25 hospitacji, w tym 3 dotyczyły zajęć wf. W roku szkolnym 2008/2009 z 18 przeprowadzonych 3 dotyczyły wf. Nie zostały wydane zalecenia pohospitacyjne.

⁹ Dz. U. Nr 235, poz. 1703, ze zm.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację działań, o których mowa w wyjaśnieniu złożonym przez Panią Dyrektor na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy o NIK i wprowadzenie efektów tych działań do stosowania oraz o:

1. zintensyfikowania działań służących wymianie będącego na wyposażeniu Szkoły sprzętu sportowego nieposiadającego atestów lub certyfikatów na nowy, z atestami lub certyfikatami,
2. opracowanie, wprowadzenie i stosowanie zasad postępowania w związku z wydawaniem przez dyrektora Szkoły zwolnień z zajęć wychowania fizycznego w sytuacji uzyskania przez uczniów opinii lekarza o ograniczonych możliwościach uczestniczenia ucznia w takich zajęciach,
3. właściwe opracowanie dydaktycznych planów pracy,
4. opracowanie, wprowadzenie i stosowanie zasad postępowania dotyczącego ewaluacją realizowanych przez nauczycieli wychowania fizycznego programów nauczania i związanych z nimi dydaktycznych planów pracy.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pani Dyrektor w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.