



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi

Łódź, dnia grudnia 2009 r.

Pani
Janina **ŚMIECHOWICZ**
Dyrektor
Zespołu Szkół Nr 1 im. J. Kilińskiego

w Pabianicach

LLO-410-34-04/2009
P/09/069

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, przeprowadziła kontrolę Zespołu Szkół Nr 1 im. J. Kilińskiego w Pabianicach, zwanego dalej „Zespołem Szkół”, dotyczącą realizacji procesu kształcenia dzieci i młodzieży w zakresie wychowania fizycznego oraz uprawiania sportu w szkołach publicznych w latach szkolnych 2007/2008 i 2008/2009 oraz wybranych zagadnień roku szkolnego 2009/2010 (do czasu zakończenia kontroli).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 17 listopada 2009 r. – Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Zespołu Szkół w zakresie będącym przedmiotem kontroli.

¹ Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.

1. W okresie objętym kontrolą w Zespole Szkół funkcjonowało: 4-letnie Technikum, 3-letnie Liceum Profilowane, 3-letnie Liceum Ogólnokształcące (w roku 2007/2008), 2-letnia Zasadnicza Szkoła Zawodowa (w roku 2007/2008) i 3-letnia Zasadnicza Szkoła Zawodowa. W opracowanych programach wychowawczych i programach profilaktyki, zaopiniowanych przez Radę Rodziców i Samorząd Uczniowski oraz zatwierdzonych przez Radę Pedagogiczną, nie uregulowano kwestii związanych z organizacją wychowania fizycznego i sportu, co było sprzeczne z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lutego 2002 r.² oraz z dnia 23 grudnia 2008 r.³ w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół.
2. Prawidłowa realizacja procesu wychowania fizycznego (dalej w-f) była utrudniona i ograniczona z uwagi na niewymiarowe boisko do piłki koszykowej oraz umieszczenie na pełnowymiarowym boisku do piłki siatkowej samolotu szkoleniowego ISKRA. Boisko do piłki ręcznej i bieżnia były zaniedbane, nawierzchnie nierówne i porośnięte trawą. Stwierdzono uszkodzenia trzech ławeczek przy bieżni (na 6 dostępnych), sześciu drabinek i 6 jarzeniówek znajdujących się na salach gimnastycznych dużej i zastępczej (małej) oraz linoleum w siłowni. Ponadto sprzęt sportowy (poza dwoma znajdującymi się w siłowni) nie posiadał atestów i certyfikatów wymaganych § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r.⁴ w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie bezpieczeństwa i higieny.
3. NIK negatywnie ocenia nie ubieganie się przez Panią Dyrektora o środki na dofinansowanie inwestycji związanych z modernizacją infrastruktury i wyposażenia sportowego z budżetu organu prowadzącego oraz nie podejmowanie w okresie objętym kontrolą działań w celu poprawy bazy sportowej (o ubytkach bazy informowała komisja dokonująca przeglądu stanu bezpieczeństwa oraz Zakładowy Społeczny Inspektor Pracy). W roku szkolnym 2008/2009 Zespół Szkół zakupił sprzęt sportowy w kwocie 928,00 zł ze środków Funduszu Zajęć Sportowo – Rekreacyjnych dla Uczniów, przyznanych w wysokości 20.525 zł.
4. W roku szkolnym 2009/2010 nie realizowano zajęć w-f w wymiarze dwóch godzin w formie zajęć sportowych, rekreacyjno – zdrowotnych, tanecznych i aktywnych form

² Dz. U. z 2002 r., Nr 51, poz. 458 ze zm.

³ Dz. U. z 2009 r., Nr 4, poz. 17

⁴ Dz. U. z 2003 r., Nr 6, poz. 69 ze zm.

turystyki, o czym stanowi § 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 sierpnia 2009 r.⁵ w sprawie dopuszczalnych form realizacji dwóch godzin obowiązkowych zajęć wychowania fizycznego. Pani Dyrektor wyjaśniła, iż „(...) rozporządzenie (...) jest nowością, więc w II semestrze roku 2009/2010 zastanowimy się, w jaki sposób będziemy to czynić w naszej szkole”. Stanowisko to w ocenie NIK nie jest właściwe, bowiem ww. rozporządzenie weszło w życie z dniem 1 września 2009 r. i od tej daty obowiązuje.

5. W latach 2007/2008 i 2008/2009 stale zwolnionych z lekcji w-f było odpowiednio 76 (14,7%) i 97 (18,9%) uczniów. NIK negatywnie ocenia wystawianie przez Panią Dyrektor decyzji zwalnających uczniów z zajęć wychowania fizycznego. Kontrola wykazała, iż na dostępne 52 zaświadczenia lekarskie stwierdzające niezdolność do czynnego uczestnictwa w tych zajęciach w roku szkolnym 2008/2009, tylko w 18 (34,6%) przypadkach wydała Pani Dyrektor decyzje o zwolnieniu uczniów z lekcji w-f na podstawie opinii przedstawionej przez lekarza. W decyzjach tych nie zawarto czasu zwolnienia ucznia określonego w zaświadczeniach lekarskich, czym naruszony został § 8 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r.⁶ w sprawie warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów w szkołach publicznych, zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie oceniania. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na fakt wpisywania uczniom do dziennika lekcyjnego w miejsce oceny kwalifikacyjnej na koniec semestru lub roku szkolnego „zwolniony” (poza dwoma przypadkami) w sytuacji, gdy nie wydano decyzji o zwolnieniach. Decyzje o zwolnieniu wydaje dyrektor szkoły.
6. Uczniowie nie uczestniczyli aktywnie w lekcjach wychowania fizycznego. Analiza dzienniczka nauczyciela w-f (określającego aktywne uczestnictwo ucznia w lekcji), prowadzonego tylko przez jednego nauczyciela wykazała, iż w latach objętych kontrolą na lekcji w-f nieobecnych było 4353 uczniów (odpowiednio 1817 i 2536), a niećwiczących 1318 (odpowiednio 621 i 697), tj. 15,6% na 8461 obecnych uczniów (odpowiednio 4316 i 4145). W roku szkolnym 2009/2010 na lekcji w-f w ciągu jednego wybranego do badania tygodnia obecnych było 865 (57,3%) uczniów (na 1510 zapisanych w dzienniku), z tego 247 (28,5%) uczniów nie ćwiczyło z powodu zwolnienia lekarskiego, zwolnienia rodziców, braku stroju bądź innych przyczyn.

⁵ Dz. U. z 2009 r., Nr 136, poz. 1116

⁶ Dz. U. z 2007 r., Nr 83, poz. 562 ze zm.

Kontrola wykazała, iż nauczyciele w-f wnioskowali do dyrekcji szkoły o weryfikację zwolnień lekarskich oraz informowali, iż niska frekwencja uczniów na lekcjach w-f utrzymuje się już od roku szkolnego 2004/2005. W tej sytuacji NIK negatywnie ocenia nie podjęcie przez Panią Dyrektor żadnych szczegółowych działań w kierunku zmniejszenia absencji uczniów. Przeprowadzenie rozmów z nauczycielami oraz wydanie zaleceń pohospitacyjnych (trzy na 10 przeprowadzonych hospitacji) w celu zmiany tej sytuacji uznać należy za niewystarczające, bowiem nie poprawiły istniejącego stanu i nie ograniczyły zwolnień.

7. Kontrola wykazała, iż sprzecznie z § 6 ust. 5 i 5a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 12 lutego 2002 r.⁷ w sprawie *ramowych planów nauczania w szkołach publicznych*, zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie planów nauczania, zajęcia wychowania fizycznego prowadzone były w grupach ćwiczebnych liczących powyżej 26 uczniów, w grupach koedukacyjnych oraz grupach, w których uczniowie uczęszczali do różnych typów szkół. W związku z powyższym nauczyciele nie zaplanowali pracy w oparciu o konkretny program, pracowali przy użyciu opracowanych przez siebie planów dostosowywanych na bieżąco do danej grupy ćwiczebnej i nie różnicowali wymagań w poszczególnych typach szkół. Plany pracy nie uwzględniały indywidualizacji pracy z uczniem dysfunkcyjnym, nie określały form organizacyjnych, środków i metod pracy, nie można więc stwierdzić, jaki wpływ miały one na podniesienie atrakcyjności lekcji. Nauczyciele nie dokonali ewaluacji programu i planu pracy. Uwagi kontroli budził również przyjęty w Zespole Szkół przedmiotowy system oceniania (PSO), który nie określał: zasad oceniania ucznia dysfunkcyjnego, wymagań na poszczególne oceny, wymagań zawartych w programie (prawidłowo został wybrany tylko do LO i LP). Ustalono, iż PSO nie był spójny z wewnątrzszkolnym systemem oceniania (WSO), który nie uwzględniał specyfiki w-f. Nauczyciele nie przeprowadzali diagnozy ucznia na wejściu, nie powtarzali sprawdzianów i nie wystawiali ocen za postępy ucznia, nie można więc jednoznacznie stwierdzić, jakie wyniki osiągał dany uczeń w poszczególnych latach.
8. Stosownie do § 7 rozporządzenia w sprawie planów nauczania, w roku szkolnym 2008/2009 prowadzone były pozalekcyjne zajęcia sportowo–rekreacyjne finansowane ze środków Funduszu Zajęć Sportowo–Rekreacyjnych dla Uczniów, w których uczestniczyło łącznie 162 uczniów (31,7%), w tym 31 dziewcząt (6%). W roku szkolnym 2007/2008 Zespół Szkół nie organizował zajęć pozalekcyjnych z w-f, a Pani

⁷ Dz. U. z 2002 r., Nr 15, poz. 142 ze zm.

Dyrektor nie podejmowała działań w celu uzyskania środków finansowych na ten cel wyjaśniając, iż „w naszej szkole duży procent uczniów to uczniowie spoza Pabianic, więc duża grupa uczniów z przyczyn związanych z dojazdem, nie jest zainteresowana zajęciami pozalekcyjnymi (...)”.

9. Najwyższa Izba Kontroli zauważa, iż nauczyciele wychowania fizycznego na czas pobytu na zawodach sportowych odbywających się w Kielcach i Uniejowie nie posiadali polecenia wyjazdu służbowego, co było sprzeczne z art. 77⁵ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r.⁸ Kodeks pracy. Z zeznań Pani Dyrektor wynika, iż nie wiedziała Pani o wyjeździe nauczycieli wraz z uczniami do Uniejowa, co zdaniem NIK świadczy o braku nadzoru ze strony dyrektora szkoły. Ponadto koszty podróży nie były ponoszone z budżetu szkoły, a wg wyjaśnień nauczycieli w-f, podróże do Kielc i Uniejowa finansowane były ze środków Rady Rodziców, sponsorów i uczniów biorących udział w zawodach.
10. Kwalifikacje nauczycieli wychowania fizycznego były zgodne z wymogami określonymi w §§ 2 i 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 10 września 2002 r.⁹. Ponadto dwoje nauczycieli posiadało dodatkowe uprawnienia (M. M. –trener II klasy w pływaniu, instruktor w gimnastyce i aerobiku oraz P. Sz. – trener II klasy w piłce nożnej). Nauczyciel P. Sz. nie był przeszkolony w zakresie udzielenia I pomocy, czym nie spełnił wymogów określonych § 21 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny.

W sporządzonym w roku szkolnym 2007/2008 w Zespole Szkół 3-letnim planie doskonalenia zawodowego nauczycieli, przekazanym do Starostwa Powiatowego w Pabianicach, nie opracowano zapotrzebowania na doskonalenie nauczycieli w-f ukierunkowanego na organizowanie procesu nauczania w przedmiotowym zakresie. Kontrola wykazała, iż potrzeby nauczycieli w-f rozpoznano w ramach ogólnoszkolnej diagnozy potrzeb w zakresie doksztalcania zawodowego. W okresie objętym kontrolą tylko jeden nauczyciel dwukrotnie uczestniczył w szkoleniach w zakresie w-f, a nabyte umiejętności wykorzystywał podczas prowadzenia lekcji w-f.

Kontroli NIK przedłożono również funkcjonującą w szkole drugą wersję planu doskonalenia w roku szkolnym 2007/2008 różniącą się liczbą nauczycieli (6 i 11) zaplanowanych do doksztalcania się oraz plan doskonalenia nauczycieli w roku

⁸ Dz. U. z 1998 r., Nr 21, poz. 94 ze zm.

⁹ Dz. U. z 2002 r., Nr 155, poz. 1288 ze zm. – rozporządzenie w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli niemających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli

szkolnym 2008/2009, który nie został przekazany do organu prowadzącego. Odnosząc się do tych nieścisłości Pani Dyrektor zeznała, iż w pierwszym przypadku wykazane zostały te osoby, które ubiegały się o dofinansowanie do szkoleń, natomiast przedstawienie kontroli NIK dokumentacji nie przekazanej do Starostwa *„uszło mojej uwadze w zgiełku dużej ilości spraw.”*

11. W ocenie NIK nierzetelnie opracowano dokumentację dotyczącą doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz wyniki sprawowanego przez Panią Dyrektor nadzoru pedagogicznego. Ponadto dane zawarte w sprawozdaniach z doskonalenia zawodowego nauczycieli były rozbieżne z danymi w sprawozdaniach z nadzoru pedagogicznego. Dotyczy to m.in.: zapisu w sprawozdaniu z doskonalenia nauczycieli 2008/2009, iż nauczyciel uczestniczył w międzynarodowej konferencji, czego nie odnotowano w sprawozdaniu z nadzoru pedagogicznego. Kurs tańca odnotowano w sprawozdaniu z nadzoru 2008/2009 oraz w sprawozdaniu z doskonalenia nauczycieli 2007/2008 zaś kursu dotyczącego zasad reanimacji zapisanego w sprawozdaniu z doskonalenia nauczycieli 2007/2008 nie odnotowano w sprawozdaniu z nadzoru pedagogicznego.

Ponadto do kontroli NIK przedłożyła Pani Dyrektor po dwie wersje sprawozdania z nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2007/2008 i sprawozdania z nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2008/2009, w których prezentowane są niespójne dane. Rozbieżności w sprawozdaniu 2007/2008 dotyczyły: liczby przeprowadzonych hospitaacji (40 i 44), liczby kontroli dokumentacji szkolnej (6 i 3), liczby dokonanych ocen pracy nauczycieli (3 i 1) oraz liczby uczniów, którzy nie zdali matury z j. polskiego (2 uczniów nie zdało i wszyscy uczniowie zdali). NIK nie uznaje za zasadne wyjaśnienia w sprawie sprawozdania za rok szkolny 2007/2008, które – jak zeznała Pani – dotyczyć miało roku 2006/2007, ponieważ poszczególne wersje sprawozdań przekazywane były w różnych odstępach czasu, osobno dla inspektora NIK i osobno dla specjalistów – metodyków. Świadczy to o nierzetelnym sporządzaniu poszczególnych dokumentów, opracowywanych *ad hoc* na potrzeby konkretnego zamówienia. Przykładem jest wersja sprawozdania z nadzoru za lata 2008/2009 przekazana kontroli NIK, w której nie ujęto oceny pracy czterech nauczycieli, co było zawarte w wersji dostarczonej specjalistom – metodykom. Z wyjaśnień Pani Dyrektor wynika, iż *„sprawozdanie z nadzoru pedagogicznego w roku szkolnym 2008/2009 przedstawione inspektorowi NIK nie zawierało punktu dotyczącego oceny pracy nauczycieli, gdyż zostało napisane przed sporządzeniem*

ocen. *Uszło mojej uwadze dokonanie korekty w pierwotnym dokumencie*”. NIK nie podziela tego stanowiska, bowiem zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 7 września 1991 r.¹⁰ o systemie oświaty ocena pracy nauczycieli jest częścią nadzoru pedagogicznego, a więc winna być przeprowadzona jeszcze przed sporządzeniem sprawozdania. W tej sytuacji, przy tak znacznych różnicach w treści sporządzanych dokumentów, trudno ocenić jakość i wyniki sprawowanego przez Panią Dyrektora nadzoru w okresie objętym kontrolą.

NIK nie wnosi uwag do opracowanych planów nadzoru pedagogicznego na lata szkolne 2007/2008 i 2008/2009, zawierających elementy wymagane § 7 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r.¹¹ w sprawie sprawowania nadzoru. Niemniej jednak w badanym okresie dyrektor szkoły w ramach nadzoru pedagogicznego nie przeprowadził w sposób kompleksowy (kontrola, diagnoza, ocena) badania warunków prowadzenia i jakości zajęć w-f, a zaplanowane hospitacje lekcji w-f przeprowadzono w terminach odbiegających od planu (7 na 14 hospitacji) bądź nie przeprowadzono w ogóle (5).

12. W dniu 2 stycznia 2007 r. zawarła Pani, jako dyrektor Zespołu Szkół, umowę o udzielanie świadczeń w zakresie medycyny szkolnej z Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej MEDICOR-MED s.c w Pabianicach. W dacie zawarcia umowy pełniła Pani obowiązki p.o. dyrektora, natomiast podpisała ją Pani – bez podstawy prawnej – jako Dyrektor Zespołu Szkół. Wskazując na powyższe, Najwyższa Izba Kontroli zwraca również uwagę na pozostałe nieprawidłowości, jakimi w tej umowie są: brak szczegółowego określenia warunków świadczenia usług medycznych przez NZOZ, w szczególności rodzajów świadczeń i wysokości umówionego wynagrodzenia oraz rzeczywistej daty zawarcia umowy. Istniejące w treści umowy nieprawidłowości zaprzeczają sugestiom Pani Dyrektora, iż umowa zwrócona została do NZOZ w celu usunięcia błędów w jej pierwotnej wersji i odesłana do szkoły dopiero w lutym 2007 r.
13. Kontrola NIK wykazała, iż zgodnie z terminem określonym w § 3 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny (zmienionym z dniem 1 września 2009 r. przez

¹⁰ Dz. U. z 2004 r., Nr 256, poz. 2572 ze zm.

¹¹ Dz. U. z 2006 r., Nr 235, poz. 1703 – rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz,

§ 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2009 r.¹²), w Zespole Szkół zostały przeprowadzone przeglądy stanu bezpieczeństwa, higieny pracy, warunków pracy i nauki. Zastrzeżenie natomiast budzi fakt nieprzekazania przez Panią Dyrektora do Starostwa Powiatowego w Pabianicach aneksu do protokołu z przeglądu stanu bezpieczeństwa z dnia 29 sierpnia 2008 r., w sytuacji gdy przepis § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia wskazuje na obowiązek przekazania kopii dokumentów do organu prowadzącego. Pani Dyrektor zeznała, iż *„uszło to mojej uwadze, trudno mi orzec, jak to było, jest bardzo dużo spraw w szkole.”* Przedmiotowy aneks zawierał wykaz 19 uchybień w obiektach szkolnych, w tym 4 dotyczące przedmiotu kontroli NIK. Uwagi kontroli dotyczyły także funkcjonowania w Zespole Szkół dwóch wersji protokołu z przeglądu stanu bezpieczeństwa z dnia 22 lutego 2008 r. Na dokumencie stanowiącym oryginał protokołu naniesiono poprawki i skreślenia dotyczące 17 ubytków obiektów szkolnych, w tym 4 dotyczące przedmiotu kontroli NIK. Do wersji tej załączony był wykaz 14 zaleceń po przeglądzie. Zastrzeżenia budzi fakt, iż do Starostwa Powiatowego w Pabianicach przekazała Pani Dyrektor wersję protokołu, która nie stanowiła kopii oryginalnego dokumentu, bowiem nie zawierała nieprawidłowości opisanych w oryginale i w sposób istotny różniła się od niego. Organ prowadzący nie został poinformowany o: *pękniętych szybach w oknach sal 15, 77 i 81; uszkodzonych grzejnikach CO na korytarzach; braku okna uchylnego w sali nr 19 i wszystkich uchylnych przy sklepieniu; wielkiej dziurze w drzwiach wejściowych sali nr 16; braku osłon przy czterech kaloryferach; umieszczeniu środków czystości w ubikacji chłopców w szatni sali gimnastycznej; uszkodzeniu dwóch urządzeń w siłowni; zamknięciu sali kinowej i braku w niej sprzętu p.poż; nieporządku na klatkach awaryjnych, gdzie składowane były ławki, środki czystości i zepsute sprzęty; bałaganie na strychu; zalewaniu przez deszcz sal 79 i 80 (prawdopodobnie uszkodzony dach); uszkodzonych i potamanych ławkach przy boisku szkolnym i o jego zaniedbaniu; uszkodzeniu siatki odgradzającej dziedziniec szkolny.* Do wersji dokumentu przekazanego do Starostwa nie załączono wykazu 14 zaleceń po przeglądzie. W ocenie NIK powyższe działania, polegające na dokonaniu w protokole odręcznych skreśleń, poprawek i uwag ołówkiem, którym dopisano – nieokreślone przez komisję a naniesione przez osobę dokonującą zmian w treści dokumentu – terminy realizacji poszczególnych napraw i usunięcia usterek oraz złożenie tak

¹² Dz. U. z 2009 r., Nr 139, poz. 1130 – rozporządzenie zmieniające rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.

zmienionego dokumentu w Starostwie w celu wywiązania się z obowiązku nałożonego na dyrektora szkoły w § 3 ust. 2 powołanego wyżej rozporządzenia, ma charakter przerobienia dokumentu, jakim jest protokół z przeglądu stanu bezpieczeństwa, higieny pracy, warunków pracy i nauki. Przesłuchani w tej sprawie w charakterze świadków Pani Dyrektor oraz dwóch członków komisji – nie przyznali się do nanoszenia zmian na oryginale protokołu oraz zeznali, że nie wiedzą kto to mógł zrobić i w jakim celu.

14. Kontrola NIK wykazała, iż w 2007 r. w Zespole Szkół nie przeprowadzono obowiązkowego przeglądu technicznego, do czego zobowiązuje art. 62 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r.¹³ *Prawo budowlane*.
15. W wyniku kontroli stwierdzono bezpośrednie niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego w postaci wyciekającego oleju z silnika samolotowego umieszczonego w korytarzu prowadzącym na boisko szkolne oraz możliwość powstania niepowetowanej szkody w mieniu. Powyższe zagrożenie zostało niezwłocznie usunięte, o czym poinformowano kontrolera NIK.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- uregulowanie kwestii związanych z organizacją wychowania fizycznego i sportu w programach wychowawczych i programach profilaktyki,
- podjęcie działań w kierunku poprawy infrastruktury, wyposażenia i sprzętu sportowego - udostępnienie boiska do piłki siatkowej zgodnie z jego przeznaczeniem,
- prowadzenie dokumentacji dotyczącej zwolnień lekarskich zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- dążenie do uzyskania jak najmniejszej liczby uczniów niećwiczących bądź nieobecnych na lekcjach w-f,
- bezwzględne przestrzeganie zasady odbywania obowiązkowego szkolenia w zakresie udzielania I pomocy przez nauczycieli w-f,
- przeprowadzenie szkolenia nauczycieli w zakresie metodyki planowania i realizacji lekcji w-f,
- przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa w zakresie kodeksu pracy,
- właściwego opracowywania planów i dokumentowania przebiegu realizacji zajęć w-f oraz dostosowanie PSO do postanowień rozporządzenia w sprawie oceniania oraz do WSO,

¹³ Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 ze zm.

- zlikwidowanie ćwiczebnych grup koedukacyjnych na lekcjach w-f, zmniejszenie liczebności w grupach ćwiczebnych oraz wyeliminowanie grup powstałych z łączenia uczniów z różnych typów szkół, stosownie do postanowień rozporządzenia w sprawie planów nauczania,
- rzetelne opracowywanie dokumentacji z nadzoru pedagogicznego oraz doskonalenia zawodowego,
- przekazywanie do organu prowadzącego pełnej i rzetelnej dokumentacji z przeglądu stanu bezpieczeństwa.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust.1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Dyrektor w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Dyrektor prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.