



**Pani
Małgorzata KAŁUŻA
Prezes Sądu Rejonowego
w Piotrkowie Trybunalskim**

LLO-4100-04-02/2010

P/09/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim (zwanym dalej „Sądem”), wykonanie budżetu państwa w 2009 r. w części 15/08.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 19 marca 2010 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezes niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu Sądu w 2009 r. Podstawą do sformułowania pozytywnej oceny była realizacja budżetu zgodnie z jego założeniami oraz z obowiązującymi w tym zakresie zasadami.

1. Wydatki w 2009 r. wyniosły 16.061 tys. zł (99,9% planu) i w porównaniu do wykonania 2008 r. były wyższe o 14,7%. W ocenie NIK, wszystkie zmiany w planie wydatków – dokonane z uwzględnieniem zasad określonych w art. 148 obowiązującej w badanym okresie ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych², zwanej dalej „ufp” – były celowe i wynikały z konieczności jego dostosowania do potrzeb Sądu.

Główną pozycją wydatków były wynagrodzenia wraz z pochodnymi (12.428 tys. zł), które stanowiły 77,4% wydatków ogółem. Do znaczących należały ponadto koszty postępowania sądowego w kwocie 1.780 tys. zł (11,1%).

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

Otrzymane środki budżetowe w wysokości 16.071 tys. zł wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem, a niewykorzystaną kwotę 9,9 tys. zł – pozostającą w związku ze zmianami kadrowymi – zwrócono w obowiązującym terminie na rachunek budżetu państwa.

Analiza 6 pozycji wydatków na łączną kwotę 86,5 tys. zł, zaewidencjonowanych w §§ 4210, 4300, 4370, 4740 i 4750 wykazała, że ich realizacja – niezbędna dla bieżącej działalności Sądu – dokonywana była w granicach kwot określonych w planie finansowym, i z zachowaniem procedur określonych w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³. Płatności za dostawę towarów i usług dokonywane były terminowo.

2. Na koniec badanego okresu zobowiązania ogółem wyniosły 942,7 tys. zł i zmniejszyły się o 13% w stosunku do roku 2008. W kwocie tej 931,8 tys. zł (98,8%) stanowiły zobowiązania związane z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym pracowników oraz pochodnymi od tego wynagrodzenia. Na koniec tego okresu nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.
3. W wyniku wzrostu przeciętnego zatrudnienia z 182 etatów w 2008 r. do 184 w 2009 r. (o 1,1%), podwyżek związanych z awansami służbowymi pracowników Sądu i waloryzacji wynagrodzeń o stopień inflacji, wydatki na wynagrodzenia wzrosły w porównaniu z rokiem poprzednim o 1.061 tys. zł (o 11,6 %) i wyniosły 10.178 tys. zł. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniosło natomiast 4.602 zł i było o 10,2% wyższe niż w 2008 r.

Składki na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy od wypłacanych wynagrodzeń były pobierane we właściwej wysokości i odprowadzane terminowo

4. W 2009 r. uzyskane przez Sąd dochody budżetowe w ogólnej kwocie 7.236 tys. zł były wyższe od zaplanowanych o 5% oraz o 6% od dochodów zrealizowanych w 2008 r. Ich źródłem były głównie wpływy z różnych opłat (5.115 tys. zł) oraz grzywny, mandaty i kary pieniężne od osób fizycznych (2.095 tys. zł). Dochody te były prawidłowo ewidencjonowane i terminowo odprowadzane na rachunek budżetu państwa.
5. Należności pozostałe do zapłaty na koniec 2009 r. wyniosły 2.317 tys. zł i były niższe o 3,7% od ich stanu na koniec roku poprzedniego. Zmniejszyły się również zawarte w tej kwocie zaległości netto (o 8,1%) i wyniosły 1.585,5 tys. zł. Spadek należności i zaległości netto był następstwem m.in. wprowadzonych w trakcie 2009 r. zmian w wewnętrznych uregulowaniach Sądu w zakresie ewidencji należności oraz zasad postępowania egzekucyjnego.

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

6. Sąd posiadał aktualną dokumentację ustalającą zasady rachunkowości, która spełniała wymogi ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴. Zgodnie z postanowieniami art. 47 ust. 3 ufp ustalono także procedury kontroli finansowej.

Szczegółowa analiza 190 dowodów księgowych, wybranych losowo (na kwotę 2.689 tys. zł) i 61 dowodów dobranych celowo (o wartości 124,9 tys. zł) wykazała, że badane dowody zostały prawidłowo opisane i zakwalifikowane do ujęcia w księgach. Tylko w 5 przypadkach, obejmujących dowody o wartości 127 tys. zł, niepoprawnie zaksięgowano faktury, którym nadano jeden numer i ujęto pod jedną pozycją w księgach. Pozostałe dokumenty zaksięgowane były prawidłowo.

Prawidłowo i w terminach wynikających z art. 26 powołanej wyżej ustawy o rachunkowości przeprowadzano inwentaryzację składników majątkowych. Inwentaryzacja nie wykazała różnic w stosunku do zapisów w księgach rachunkowych.

Sprawozdania budżetowe za 2009 r. sporządzono rzetelnie, prawidłowo pod względem formalnym i rachunkowym, a przedstawione w nich dane wynikały z ewidencji księgowej. Sprawozdania te terminowo przekazano do Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Najwyższa Izba Kontroli wydaje pozytywną opinię w zakresie wiarygodności ksiąg rachunkowych, sprawozdawczości rocznej i bieżącej, poprawności formalnej dowodów oraz zgodności zapisów księgowych z dokumentacją źródłową.

Stwierdzono, że wykorzystywany w Sądzie system księgowości komputerowej firmy ALBIT umożliwiał wycofywanie zatwierdzonych zapisów księgowych oraz dokonywanie korekt w zamkniętych miesiącach sprawozdawczych. Stanowi to naruszenie zasad określonych w art. 23 ust. 1 oraz w art. 25 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Dokonany w trakcie kontroli NIK analityczny przegląd ksiąg rachunkowych nie wykazał przypadków cofania daty operacji księgowej ani też innych nieprawidłowości w zapisach księgowych.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o wyeliminowanie w stosowanym przez Sąd komputerowym programie finansowo-księgowym firmy ALBIT możliwości dokonywania korekt w zamkniętych okresach sprawozdawczych i zapewnienie trwałości zatwierdzonych zapisów księgowych.

⁴ Dz. U z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Panią Prezes w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.