



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia kwietnia 2010 r.

P a n

Dariusz OLEJNIK

Starosta Powiatu Sieradzkiego

P/09/005

LLO-4100-05-02/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Sieradzu (Starostwo), kontrolę realizacji zadań wynikających z powiązania budżetu Powiatu Sieradzkiego z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 roku.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokóle kontroli podpisanym w dniu 31 marca 2010 r. - Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację zadań wynikających z powiązania budżetu Powiatu Sieradzkiego z budżetem państwa w 2009 r., pomimo stwierdzonych uchybień niemających istotnego znaczenia dla kontrolowanej działalności.

1. Starostwo w pełni przestrzegało obowiązujące procedury związane ze sporządzeniem planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami na 2009 rok. Przewidziane w planie dochody budżetu państwa w wysokości 526 tys. zł zostały osiągnięte z nadwyżką i wyniosły 550,8 tys. zł (104,7%).

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Dochody przekazano w wymaganych przepisami terminach na rachunek Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego (ŁUW). Natomiast dochody Powiatu Sieradzkiego związane z realizacją omawianych zadań wyniosły 163,7 tys. zł i wynikały z prawidłowo dokonanego odpisu od uzyskanych wpływów.

2. Według stanu na dzień 31 grudnia 2009 r. przeterminowane należności (zaległości) związane z realizacją powyższych zadań wyniosły 812.327 zł i dotyczyły 216 dłużników. Analiza działań windykacyjnych Starostwa wobec 30 podmiotów zalegających na kwotę 793.295 zł wykazała, że w latach 2008-2009 nie podejmowano żadnych czynności w stosunku do 14 dłużników z zaległościami w wysokości 24.342 zł. W odniesieniu do zaległości na kwotę 21.026 zł (czynsz za najem pomieszczeń) oraz 1.312 zł (opłata za wieczyste użytkowanie), wcześniej prowadzone działania egzekucyjne były bezskuteczne i umorzone przez komorników sądowych. Natomiast w przypadku pozostałych zaległości w kwocie 2.004 zł (z tytułu opłat melioracyjnych), były przygotowywane dokumenty do przekazania Wojewódzkiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych w Łodzi, w związku z przejęciem zadania przez Samorząd Województwa Łódzkiego.
3. NIK pozytywnie oceniła wykorzystanie dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami. Z otrzymanej kwoty 10.736,8 tys. zł zgodnie z przeznaczeniem wykorzystano 10.658,4 tys. zł (99,3%), dokonując w wymaganym terminie zwrotu pozostałych środków w wysokości 78,4 tys. zł na rachunek ŁUW.

Niepełne wykorzystanie dotacji wynikało z niezrealizowania części zadań w zakresie modernizacji ewidencji budynków i lokali (mniej o 76,6 tys. zł). Przyczyną tego było brak możliwości precyzyjnego zaplanowania liczby budynków i lokali objętych zadaniem.

NIK nie wnosi uwag do terminowości przekazywania środków dotacji powiatowym jednostkom organizacyjnym, realizującym kontrolowane zadania.

4. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonywanie zadań realizowanych z udziałem dotacji rozwojowych, otrzymanych w 2009 r. w kwocie 3.627 tys. zł na realizację 7 projektów, w tym 1 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego (RPOWŁ) oraz 6 w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Zgodnie z przeznaczeniem wykorzystano dotacje w wysokości 2.604 tys. zł (71,8%), dokonując terminowego zwrotu pozostałych środków wynoszących 1.023 tys. zł. Niepełne wykorzystanie dotacji dotyczyło głównie projektu obejmującego

rozbudowę drogi powiatowej nr 1708E na odcinku Brzeźnio - skrzyżowanie Czartoria – Godynice, którego realizacja została opóźniona z powodu błędnej dokumentacji technicznej przepustu. Szczegółowe badanie 20 wydatków w kwocie 2.399 tys. zł, dotyczących tego zadania, realizowanego w ramach RPOWŁ, wykazało że spełniały one warunki kwalifikowalności, określone w dokumentacji programowej.

5. NIK pozytywnie ocenia, mimo stwierdzonych uchybień, działania związane z udzieleniem 5 badanych zamówień publicznych, o łącznej wartości 21.789,7 tys. zł, dotyczących modernizacji dróg powiatowych. Zastosowany tryb wyboru wykonawcy (przetarg nieograniczony) oraz przygotowanie i przeprowadzenie postępowań nie naruszały przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004. – Prawo zamówień publicznych² w zakresie dotyczącym specyfikacji istotnych warunków zamówienia, publikowania ogłoszeń, wyboru ofert, zawierania umów oraz sposobu dokumentowania postępowań.

Uwagi kontroli dotyczą jednego z badanych postępowań (rozbudowa drogi nr 1708E), prowadzonych przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg bez formalnego powierzenia mu tego zadania przez Zarząd Powiatu Sieradzkiego, co było niezgodne z art. 15 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Natomiast wbrew obowiązującemu Regulaminowi udzielania zamówień publicznych Starostwo nie było w wymagany sposób informowane przez Dyrektora PZD o zamiarze wszczęcia postępowań w sprawie udzielenia zamówień.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- kontynuowanie działań na rzecz likwidacji zaległości,
- przestrzeganie wymogów określonych w Regulaminie zamówień publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Starosty w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

² Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.