



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi

LLO.411.001.07.2022

Pan
lek. wet. Leszek Przewłocki
Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Sieradzu
ul. Władysława Warneńczyka 1
98-200 Sieradz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/22/001 – Działalność i funkcjonowanie powiatowych inspektoratów weterynarii w województwie łódzkim

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Sieradzu, ul. Władysława Warneńczyka 1, 98-200 Sieradz (dalej: „PIW” lub „Inspektorat”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Leszek Przewłocki, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Sieradzu, od 28 stycznia 2005 r. (dalej: „Powiatowy Lekarz” lub „PLW”)
Zakres przedmiotowy kontroli	Prawidłowość realizacji zadań i zapewnienie konsumentom odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa
Okres objęty kontrolą	Lata 2020-2022 (do dnia zakończenia kontroli, tj. 31 października 2022 r.), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli zdarzenia mające wówczas miejsce miały wpływ na kontrolowany okres.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Rafał Piotrowski, specjalista k.p., upoważnienia do kontroli nr: LLO/62/2022 z 4 kwietnia 2022 r. i LLO/148/2022 z dnia 19 września 2022 r. (akta kontroli str.1-6)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 ze zm., dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Sieradzu wykonując w latach 2020-2022 zadania, podejmował prawidłowe działania w zakresie zapewnienia konsumentom odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego oraz ochrony zdrowia zwierząt.

PIW pomimo braków kadrowych, na co niewątpliwym wpływ miały ograniczone środki finansowe, przy wykonywaniu zadań ustawowych zapewnił właściwe przygotowanie Inspektoratu.

W regulaminach organizacyjnych PIW wyznaczono komórki organizacyjne odpowiedzialne za wykonywanie zadań Inspektoratu. Przyjęta w Inspektoracie struktura organizacyjna odpowiadała obowiązującym wymogom, a pracownikom Inspektoratu przypisano określone obowiązki i zadania oraz udzielano wymaganych do sprawowania nadzoru upoważnień. Do realizacji niektórych z zadań Inspektoratu, z uwagi na niekorzystną sytuację kadrową, wyznaczano w drodze decyzji administracyjnych lekarzy urzędowych.

Inspektorat podejmował prawidłowe działania nadzorcze w wyniku uzyskanych informacji oraz informował na bieżąco inne organy i instytucje o zagrożeniach mających wpływ na bezpieczeństwo żywności pochodzenia zwierzęcego. Również podejmując działania w ramach systemu RASFF³, postępował zgodnie z obowiązującymi zasadami i procedurami.

W PIW prawidłowo pobierano i egzekwowano opłaty za wykonywane czynności, określone w art. 30 ust. 1-3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej⁴.

Pracownicy Inspektoratu współpracowali również na bieżąco z organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej w zakresie sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem bezpieczeństwa żywności i żywienia, jednak realizując tą formę współpracy PIW wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 2 ust. 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 15 kwietnia 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu współdziałania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z organami Inspekcji Weterynaryjnej, nie uzgadniano planów urzędowych kontroli, uwzględniających sytuację epidemiczną i epizootyczną na terenie właściwości tych organów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Prawidłowość realizacji zadań i zapewnienie konsumentom odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Rapid Alert System for Food and Feed - Systemu Wczesnego Ostrzegania o Niebezpiecznych Produktach Żywnościowych i Paszach.

⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 306.

⁵ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

1. W latach 2020-2022 obowiązywały dwa Regulaminy organizacyjne⁶, zgodnie z którymi w strukturze Inspektoratu wydzielono stanowiska odpowiadające powierzonym im do realizacji zadaniom, tj.: zespół ds. zdrowia i ochrony zwierząt (ZZOZ) i zespół ds. bezpieczeństwa żywności, pasz i utylizacji (ZPU). Inspektorem kierował Powiatowy Lekarz Weterynarii przy pomocy Zastępcy Powiatowego Lekarza Weterynarii⁷, którzy spełniali wymogi określone w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej⁸.

W PIW zatrudnionych było 14 w 2020 r. i 2021 r. i 18 w 2022 r.⁹ pracowników merytorycznych, w tym odpowiednio sześciu, czterech i siedmiu lekarzy weterynarii na stanowiskach: Powiatowego Lekarza Weterynarii, Zastępcy Powiatowego Lekarza oraz inspektorów weterynaryjnych.

Osoby zatrudnione w zespołach posiadały aktualne zakresy obowiązków, a także upoważnienia do przeprowadzania kontroli w zakresie wynikającym z przypisanych zadań do poszczególnych zespołów oraz upoważnienia do nakładania grzywien w drodze mandatu karnego za wykroczenia. Zakres zadań, uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych PIW oraz zakres podległości pracowników był określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny.

PLW wyznaczył również odpowiednio 62, 62 i 66 lekarzom weterynarii niebędących pracownikami PIW, do wykonywania zadań określonych w art. 16 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej, uzasadniając ich wyznaczenie brakami osobowymi Inspektoratu.

Poszczególni lekarze urzędowi byli upoważnieni do niżej wymienionych czynności m.in. do: sprawowania nadzoru nad ubojem zwierząt rzeźnych, w tym badania przedubojowego i poubojowego we wskazanych podmiotach nadzorowanych, wykonywania szczepień ochronnych lub badań rozpoznawczych, badania zwierząt umieszczanych na rynku, przeznaczonych do wywozu oraz wystawiania świadectw zdrowia, przeprowadzania kontroli urzędowych w ramach zwalczania chorób zakaźnych zwierząt oraz badania mięsa zwierząt łownych.

Ponadto w 2020 r. i 2021 r. trzem osobom, zaś w 2022 r. dwóm osobom, zlecono wykonywanie czynności pomocniczych, o których mowa w art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej. Wyznaczenie do wykonania ww. czynności, nastąpiło w drodze decyzji administracyjnej PLW, zgodnie z art. 16 ust. 2 ww. ustawy.

Wydatki poniesione przez Inspektorat w związku z wykonywaniem zadań przez wyznaczonych lekarzy weterynarii i ich pomocników w 2020 r. wyniosły łącznie 24,6 tys. zł, w 2021 r. – 29,6 tys. zł i 2022 (do 30 czerwca) – 16,1 tys. zł.

(akta kontroli str. 7-41)

Powiatowy Lekarz sprawował nadzór nad czynnościami wykonywanymi przez wyznaczonych lekarzy- w latach 2020-2022 (do 30 czerwca) przeprowadzono łącznie 110 kontroli czynności prowadzonych przez wyznaczonych lekarzy w tym: 38 w 2020 r., 37 w 2021 r. i 35 w 2022 r. W ich wyniku nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 42)

1b. Analiza dokumentacji objętej próbą dot. wyznaczenia trzech lekarzy wykazała, iż wyznaczanie przez Powiatowego Lekarza Weterynarii lekarzy lub osób

⁶ W okresie objętym kontrolą obowiązywał Regulamin Organizacyjny Powiatowego Inspektoratu Weterynarii nadany zarządzeniem nr 4/2017 z dnia 19.12.2017 r. oraz Regulamin nadany zarządzeniem nr 3/2020 z dnia 5.08.2020. Powiatowego Lekarza Weterynarii w Sieradzu

⁷ Zatrudnionego w dniu 15.04.2022 r.

⁸ Dz. U. tj. z 2021 r., poz. 306.

⁹ Stan na 30 czerwca

Piśmowski

niebędących pracownikami inspekcji do wykonywania ustawowych zadań Inspekcji lub czynności pomocniczych następowało z zachowaniem wymogów określonych w art. 16 ust. 1 – 4 ustawy o inspekcji weterynaryjnej. Żadna z badanych trzech decyzji o wyznaczeniu, nie została uchylona (art. 16 ust. 5 ustawy). Powiatowy Lekarz Weterynarii określił w decyzjach o wyznaczeniu oraz w zawartych umowach czynności zlecone lekarzom weterynarii oraz sposób ich dokumentowania. Szczegółowe harmonogramy obejmujące czas i wykaz czynności były ustalane w okresach miesięcznych w uzgodnieniu z nadzorowanymi podmiotami i z uwzględnieniem specyfiki ich działania. Z ww. dokumentacji wynikało, iż działania jednego¹⁰ z trzech objętych próbą lekarzy były przedmiotem kontroli PLW – w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wyплаты wynagrodzeń dla wyznaczonych urzędowych lekarzy weterynarii były realizowane na podstawie miesięcznych zestawień zbiorczych z wykonanych czynności, sporządzanych przez wyznaczonego lekarza i potwierdzanych przez pracownika Inspekcji oraz właściciela podmiotu kontrolowanego lub osobę upoważnioną.

Miesięczne zestawienia i rachunki¹¹, wystawione przez każdego urzędowego lekarza były sprawdzone w PIW pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym jak również wykonania i przyjęcia pracy. Powyższe dokumenty były zatwierdzone do wypłaty przez Główną księgową PIW i na tej podstawie sporządzano listę płac i wypłacano wynagrodzenia.

Przy rozliczaniu czynności związanych z monitorowaniem chorób zakaźnych zwierząt, wyznaczeni lekarze sporządzali zestawienia z wykonanych czynności, które były porównywane przez pracownika merytorycznego z rejestrem kontroli bioasekuracji PIW.

(akta kontroli str. 43-107)

2. W latach objętych kontrolą, Inspektorat przeprowadził ogółem 40 naborów na wolne stanowiska pracy, z czego 11 naborów w 2020 r., 20 w 2021 r. i dziewięć naborów w 2022 r. Na 32¹² ogłoszenia nie wpłynęły oferty. W ośmiu¹³ przypadkach nabór zakończył się zatrudnieniem pracownika w ramach służby cywilnej (na stanowisko: lek. wet. ds. bezpieczeństwa żywności i tech.wet.ds. bezpieczeństwa żywności, w przypadku odpowiednio trzech i trzech naborów, lek. wet. ds. zdrowia i ochrony zwierząt w przypadku w dwóch naborów, tech. wet. ds. zdrowia i ochrony zwierząt i stanowiska sekretarki w przypadku odpowiednio 1 i 1 naboru).

Nabór na ww. stanowiska w służbie cywilnej był otwarty i konkurencyjny, ogłoszenia o naborze zamieszczone zostały w Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i PIW. Przebieg postępowania był prowadzony zgodnie z regulaminem naboru pracowników do PIW¹⁴ i był udokumentowany protokołem, z którego wynikało, że przy rekrutacji przeprowadzono rozmowę kwalifikacyjną, a wybór kandydata był uzasadniony. Zatrudnione osoby posiadały wymagane kwalifikacje. Informacje nt. wyniku naborów były umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej KPRM i PIW.

Oferowane kwoty wynagrodzenia dla nowych pracowników zależne były od posiadanych kwalifikacji kandydatów tj. dla lekarza weterynarii od 3799 zł do 3901 zł (plus dodatek stażowy), technika weterynarii od 2804 zł do 3190 zł (plus dodatek

¹⁰ Kontrola w 2022 r.

¹¹ W zakresie tym w PIW nie utworzono przepisów wewnętrznych – przedkładane rachunki i załączniki odnosiły się do wzorów wynikających z instrukcji i wytycznych GIW.

¹² W tym: 8 w 2020 r., 16 w 2021 r. i 8 w 2022 r.

¹³ W tym: 3 w 2020 r., 4 w 2021 r. i 1 w 2022 r.

¹⁴ Wprowadzonym do stosowania Zarządzeniem nr 2 z dnia 15.03.2013 r. Powiatowego Lekarza Weterynarii w Sieradzu.

Antoniowski

stażowy), a dla kontrolera weterynarii i technika żywności w wysokości od 2804 zł do 3251 zł (plus dodatek stażowy). Wynagrodzenie dla kandydatów z doświadczeniem w pracy w Inspekcji i ze specjalizacją wynosiło 6299 zł (plus dodatek stażowy), a dla lekarza bez doświadczenia i specjalizacji od 5000 zł (plus dodatek stażowy).

Wyjaśniając niskie zainteresowanie pracą w Inspektoracie, Powiatowy Lekarz wskazał, że utrwalona w świadomości lekarzy wiedza o słabych zarobkach w Inspekcji jest na tyle powszechna, że przez miesiące, a nawet lata nie zgłaszają się na publikowane ogłoszenia zainteresowani lekarze weterynarii, a zatrudnieni odchodzą w krótkim okresie czasu. Pracownicy zauważali, że praca w Inspekcji nie oferuje konkurencyjnych warunków zatrudnienia, bardziej opłacalną formą zatrudnienia była praca w lecznicy. Jaskrawym przykładem było odejście pracownika kontrolera weterynaryjnego do pracy do jednej z sieci handlowych.

(akta kontroli str. 108-234, 773-817)

3. Wydatki na wynagrodzenia pracowników zaplanowano w budżecie Inspektoratu w kwotach: 1 167,8 tys. zł na 2020 r., 1 242,9 tys. zł na 2021 r., 2 146,4 tys. zł na 2022 r., a ich wykonanie wynosiło odpowiednio: 1 115,9 tys. zł (95,5%), 1 242,9 tys. zł (100%), 559,4 tys. zł (do 30 czerwca – 26,0%).

Udział wydatków na wynagrodzenia w latach 2020-2022 (do 30 czerwca), w wydatkach ogółem wynosił odpowiednio: 10,1% (10 956,7 tys. zł), 5,79% (21 430,6 tys. zł), 11,5% (4 853,9 tys. zł).

W okresie objętym kontrolą dla PIW zostały przyznane następujące środki finansowe dla pracowników:

- w wykonaniu decyzji Ministra Finansów z dnia 9 sierpnia 2019 r., decyzją Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z dnia 13 sierpnia 2019 r. w ramach zwiększenia wydatków budżetowych przyznano kwotę 71 455 zł, co stanowiło ok. 600 zł na etat, która to kwota od 2020 r. została włączona do pensji pracowników Inspektoratu;
- w dniu 13 października 2021 r., zgodnie z pismem Urzędu Wojewódzkiego wprowadzone zostały zmiany w planie wydatków przewidzianych na realizację zadań Inspekcji w 2022 r., zgodnie z którymi przyznano środki na utworzenie siedmiu etatów merytorycznych związanych z ASF i HPAI oraz obsługą wysyłek eksportowych. W ramach zwiększenia wydatków budżetowych przyznano kwotę 753 484 zł. Środki te zostały przyznane w ustawie budżetowej na 2022 r.;
- na mocy decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii z dnia 4 listopada 2021 r. wydanej w związku z decyzją Wojewody Łódzkiego z dnia 27 października 2021 r. utworzono dodatkowy fundusz motywacyjny w wysokości 6 % na rok 2021.

(akta kontroli str. 235-240, 773-817)

W okresie objętym kontrolą, Inspektorat wydatkował na wynagrodzenia pracowników merytorycznych, następujące kwoty:

W 2020 r. dla:

- Starszego inspektora weterynaryjnego 4650,28 zł (6201,35 – z uwzględnieniem dodatku stażowego, nagród premii, dodatkowego wynagrodzenia rocznego),
- Inspektora weterynaryjnego 3746,33 zł i odpowiednio 5019,52 zł,
- Kontrolera weterynaryjnego 3356,09 zł i odpowiednio 4420,23 zł,
- Zastępcy Powiatowego Lekarza Weterynarii 6024,76 zł i odpowiednio 9004,33 zł,
- Powiatowego Lekarza Weterynarii 7128,12 zł i odpowiednio 10280,52 zł.

W 2021 r. kwoty te wyniosły odpowiednio:

Piotrowski

- 4602,78 zł i 9954,49 zł,
- 3301,01 zł i 4325,92 zł,
- 3186,34 zł i 3996,99 zł,
- 0¹⁵zł i 624,10 zł,
- 7128,12 zł i 12308,84 zł,

W 2022 r. (do 30 czerwca) Inspektorat wydatkował odpowiednio:

- 0 zł¹⁶ i 452,81 zł,
- 4611,76 zł i 5256,54 zł,
- 3298,66 zł i 4410,38 zł,
- 5759,11 zł i 7754,64 zł,
- 7441,04 zł i 11558,82 zł.

(akta kontroli str. 235-240, 773-817)

4. Zarządzeniem nr 8 z dnia 31 grudnia 2012 r., PLW wprowadził Instrukcję ustalając System kontroli zarządczej w Inspektoracie. Zgodnie z § 2b ww. zarządzenia standardy zarządzania ryzykiem obejmowały m.in: określenie celów i zadań PIW, identyfikacje, analizę oraz reakcję na ryzyko. W § 2e tego dokumentu wskazano, że system kontroli zarządczej powinien podlegać bieżącemu monitorowaniu i ocenie, a ocena jego funkcjonowania dokonywana będzie w miarę potrzeb, jednak nie rzadziej niż raz w roku.

W Inspektoracie corocznie przeprowadzano ocenę celów i zarządzania ryzykiem związanych z prowadzoną działalnością, poprzez przeprowadzanie samooceny kontroli zarządczej, o czym mowa w pkt II.B.7 standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych¹⁷. Przeprowadzano również analizę ryzyka¹⁸ w której określano m.in. ocenę zagrożeń, prawdopodobieństwo wystąpienia, skutek oraz wdrożone procedury w celu minimalizacji bądź eliminacji ryzyka.

Zarówno w 2021 r. jak i w 2022 r., PLW złożył¹⁹ w odniesieniu odpowiednio do 2020 r. i 2021 r., oświadczenie o stanie kontroli zarządczej wskazując w nim, że w Inspektoracie w wystarczającym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza. Oświadczenie zostało złożone m.in. na podstawie monitoringu realizacji celów i zadań oraz kwestionariusza samooceny kontroli zarządczej przeprowadzonej z uwzględnieniem standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych.

(akta kontroli str. 241-416)

5.a W okresie objętym kontrolą PIW corocznie opracowywał plan kontroli urzędowych, który zawierał m.in. podstawy prawne określające zakres i częstotliwość kontroli, podstawy planowania kontroli, tematy kontroli, wykaz podmiotów zaplanowanych do skontrolowania wraz z zakresem oraz miesiącem/kwartalem ich przeprowadzenia.

W PIW ramach badań laboratoryjnych realizowany był plan badań kontrolnych (poboru próbek) w zakresie „Krajowego programu badań kontrolnych obecności substancji niedozwolonych oraz pozostałości chemicznych, biologicznych i produktów leczniczych u zwierząt i w żywności pochodzenia zwierzęcego”, „Krajowego programu badań kontrolnych dioksyn, furanów, polichlorowanych bifenyli u zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego” oraz w zakresie „Badań kontrolnych

¹⁵ Brak obsady stanowiska w okresie od 01.09.2020 r. do 15.04.2022 r.

¹⁶ Przejście pracownika na stanowisku Starszego inspektora weterynaryjnego na świadczenie emerytalne w dniu 30.12.2021 r.

¹⁷ Komunikat Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16.12.2009 r.

¹⁸ Odpowiednio dla roku 2020, 2021 i 2022.

¹⁹ Odpowiednio w dniu 11.01.2021 r. i 13.01.2022 r.

Piotrowski

zawartości promieniotwórczych izotopów cezu w żywności pochodzenia zwierzęcego”
W okresie objętym kontrolą realizacja planów (pobranych próbek do badań) odbywała się zgodnie z wartościami planowanymi.

Ponadto PIW realizował plan badań kontrolnych m.in. wykonania badań mikrobiologicznych w celu weryfikacji bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego oraz działu zdrowia i ochrony zwierząt (dział zakaźny).

Podstawę do sporządzenia planów kontroli okresowych stanowiła m.in.:

- analiza ryzyka przeprowadzona na 2020 r. na podstawie instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii nr GIWbż-500-2/11 z 1 września 2011 r. oraz na lata 2021 i 2022 na podstawie instrukcji nr GIWpr.0200.1.16.2020 z dnia 23 czerwca 2020 r. w sprawie określania, na podstawie analizy ryzyka częstotliwości kontroli podmiotów sektora spożywczego objętych urzędowym nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej;
- rozporządzenie Komisji (WE) nr 2073/2005 z dnia 15 listopada 2005 r. w sprawie kryteriów mikrobiologicznych dotyczących środków spożywczych;
- wytyczne Głównego Lekarza Weterynarii dla urzędowych lekarzy weterynarii w sprawie zasad postępowania przy kontroli pobierania próbek i wykonywania badań mikrobiologicznych żywności pochodzenia zwierzęcego oraz żywności złożonej wytwarzanej przez przedsiębiorstwa spożywcze podlegające nadzorowi Inspekcji Weterynaryjnej.

(akta kontroli str. 417-600)

Na 2020 r. Inspektorat zaplanował przeprowadzenie 3.769 kontroli, a zrealizował 3.936 z czego 3.243 planowych (86,4%), 280 doraźnych i 413 sprawdzających.

W 2021 r. z planowanych 3.372 kontroli, zrealizowano 3.024 z czego odpowiednio: 2.249 (66,7 %) , 618 i 157.

Na 2022 r. zaplanowano 1.041 kontrole, z czego w I półroczu wykonano 1.057, z czego odpowiednio: 975 (93,6%), 79 i 3.

W zakresie kontroli bezpieczeństwa żywności pochodzenia zwierzęcego zaplanowano:

- w 2020 r. 405 kontroli, a zrealizowano 421, z czego 397 (98,0%) planowych, 24 doraźnych i 0 sprawdzających;
- w 2021 r. 111 kontroli, a zrealizowano 340, z czego odpowiednio: 19 (17,1%) 321 i 0;
- w 2022 r. 42 kontroli, z czego w I półroczu zrealizowano 36, w tym, odpowiednio: 32 (76,1%), jedną i trzy.

Jak wyjaśnił PLW, mały odsetek realizacji planu kontroli w 2021 r. w zakresie kontroli bezpieczeństwa żywności pochodzenia zwierzęcego był spowodowany tym, iż w okresie pandemii COVID-19 realizacja planów kontroli była utrudniona w związku z nakładanymi rygorami sanitarnymi przez poszczególne podmioty, jak i ograniczeniami stosowanymi przez Inspekcję w celu unikania ryzyka transmisji choroby przez pracowników. Ponadto w roku 2021 wystąpiły przypadki chorób zakaźnych zwierząt i działania w celu ich zwalczania, kontroli gospodarstw i podmiotów co w efekcie znacząco zwiększyło ilość kontroli doraźnych, pozaplanowanych w tym okresie.

W zakresie nadzoru nad paszami, uppz oraz wpl zaplanowano:

- w 2020 r. 192 kontroli, z czego zrealizowano 197, w tym 188 (97,9%) planowych i 9 doraźne;
- w 2021 r. 172 kontroli, z czego zrealizowano 179, w tym 151 (87,7%) planowych i 28 doraźne;

Piotrowski

- w 2022 r. 58 kontroli, z czego w I półroczu zrealizowano 58 (100%) kontroli planowych i 10 doraźnych.

W zakresie bioasekuracji ASF w PIW zaplanowano:

- w 2020 r. 2279 kontroli, a zrealizowano 1965, w tym 1760 (77,2%) planowych i 205 sprawdzających;
- w 2021 r. 592 kontroli, a zrealizowano 566 kontroli, w tym (95,6%) planowych i 57 sprawdzających;
- w 2022 r. 592 kontroli, z czego zrealizowano 566, w tym 566 (95,6%) planowych. Kontroli sprawdzających nie realizowano.

W zakresie nadzoru nad ochroną zdrowia zwierząt (dobrostan-gospodarstwa) zaplanowano:

- w 2020 r. 556 kontroli, z czego zrealizowano 823, w tym 566 (100%) planowych, 94 doraźnych i 173 sprawdzające;
- w 2021 r. 331 kontroli, z czego zrealizowano 464, w tym 313 (94,5%) planowych i 55 doraźnych i 96 sprawdzające;
- w 2022 r. 158 kontroli, z czego w I półroczu zrealizowano 154, w tym 153 (96,8%) planowych i 1 doraźnych;

W zakresie nadzoru nad ochroną zdrowia zwierząt (dobrostan-podmioty) zaplanowano:

- w 2020 r. 199 kontroli, z czego zrealizowano 374, w tym 204 (102,5%) planowych, 135 doraźnych i 35 sprawdzające;
- w 2021 r. 208 kontroli, z czego zrealizowano 286, w tym 99 (47,6%) planowych, 183 doraźnych i 4 sprawdzające;
- w 2022 r. 106 kontroli, z czego w I półroczu zrealizowano 147, w tym 84 (79,2%) kontroli planowych i 63 doraźne.

(akta kontroli str. 417-600)

Podstawę doboru pestycydów do badań w PIW stanowił Krajowy program badań kontrolnych obecności substancji niedozwolonych oraz pozostałości chemicznych, biologicznych i produktów leczniczych u zwierząt i w żywności pochodzenia zwierzęcego²⁰ oraz Krajowy program badań kontrolnych dioksyn, furanów, difenylesterów (PBDE) u zwierząt i w produktach pochodzenia zwierzęcego²¹.

W okresie objętym kontrolą w ramach realizacji krajowych programów pobrano łącznie 20 próbek w gospodarstwach oraz rzeźniach w zakresie badania na obecności pestycydów z grupy B3a i B3b. W wyniku przeprowadzonych badań, pobrane próbki wykazały wynik ujemny tj. nie stwierdzono przekroczenia dopuszczalnego poziomu pestycydów.

W odniesieniu do nieplanowania i przeprowadzania badań pasz oraz drobiu i jaj w kierunku pestycydów współcześnie stosowanych PLW wyjaśnił, iż Inspekcja realizuje krajowy program badania, uwzględniający aktualną sytuację i istniejące ryzyko, a w sytuacji wystąpienia zagrożenia istnieje możliwość badań ponadprogramowych i awaryjnych. Natomiast w związku z doniesieniami medialnymi PIW dokonywał próby ustalenia pochodzenia pasz stosowanych przez hodowców na terenie powiatu i dostarczających drób do nadzorowanych zakładów uboju i przetwórstwa drobiu, tj. PLW otrzymał z Powiatowego Inspektoratu Weterynaryjnego w Kluczborku trzy informacje o badaniach próbek pobranych z podejrzanego

²⁰ Realizowany na podstawie Instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii nr GIWpr 02010-8/2019 z dnia 3 kwietnia 2019 r.

²¹ Realizowany na podstawie Instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii nr GIWpr 02010-9/2019 z dnia 4 kwietnia 2019 r.

materiału paszowego (kwasy tłuszczowe) w kierunku oznaczania dioksyn, PCB, pestycydów oraz zanieczyszczenia w tłuszczach – uzyskane wyniki nie budziły zastrzeżeń w zakresie przekroczenia dopuszczalnych norm.

(akta kontroli str. 417-600, 818-947)

5b. W ramach kontroli dobrostanu zwierząt PIW skontrolował następującą liczbę gospodarstw:

- w 2020 r. 2704 z 11198 nadzorowanych, tj. 6,29%²²;
- w 2021 r. 560 z 6758 nadzorowanych, tj. 5,50%;
- w 2022 r. 238 z 5508 nadzorowanych, tj. 5,65%.

W ramach kontroli nad handlem zwierzętami skontrolowano:

- w 2020 r. 154 z 186 podmiotów nadzorowanych, tj. 82,80%
- w 2021 r. 57 z 182 podmiotów nadzorowanych, tj. 31,32%;
- w 2022 r. 40 z 175 podmiotów nadzorowanych, tj. 22,86%.

Nadzorując bezpieczeństwo żywności pochodzenia zwierzęcego, PIW objął kontrolą następującą liczbę podmiotów:

- w 2020 r. 227 ze 1855 nadzorowanych (12,24%);
- w 2021 r. 140 ze 1290 (10,85%);
- w 2022 r. 176 z 1317 (13,36%).

W ramach nadzoru nad paszami, UPPZ oraz WPL PIW skontrolował:

- w 2020 r. 172 podmiotów z 187 nadzorowanych (91,9%);
- w 2021 r. 136 podmiotów z 179 nadzorowanych (75,9%);
- w 2022 r. 21 podmiotów z 21 nadzorowanych (100%).

(akta kontroli str.601-604)

6a. W latach 2020-2022 (do 30 czerwca) PIW otrzymał 23 powiadomienia RASFF²³, z czego 14 w 2020 r., 6 w 2021 r. i 3 w 2022 r. Wszystkie były powiadomieniami przychodzącymi, w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły powiadomienia wychodzące. Powiadomienia napływały głównie z innych Wojewódzkich Inspektoratów Weterynarii.

W okresie objętym kontrolą w PIW zarejestrowano osiem powiadomień alarmowych RASFF (odpowiednio: w 2020 r. - sześć i 2021 r. - dwa). Szczegółowym badaniem objęto 10 wybranych powiadomień RASFF tj. wszystkie powiadomienia alarmowe oraz dwa powiadomienie informacyjne. Źródłem powiadomień alarmowych były w sześciu przypadkach badania urzędowe WIW w Łodzi, natomiast dwóch – badanie urzędowe PIW w Otwocku i Świnoujściu. Źródłem powiadomienia informacyjnego było badanie urzędowe GIW w Warszawie oraz PLW w Tomaszowie Mazowieckim.

Wobec wszystkich (10) powiadomień przychodzących, PIW podjął działania w celu pozyskania informacji na jego temat oraz przesłał dokumentację z przeprowadzonego dochodzenia do WIW, zgodnie z pkt 3.1 instrukcji Głównego Lekarza Weterynarii nr GIWbż-500-1/12 w sprawie zakresu i sposobu działania krajowego systemu RASFF z 19 stycznia 2012 r. W przypadku 10 wybranych powiadomień, w ramach których głównym powodem otrzymania było stwierdzenie w produktach Salmonelli Enteritidis,

²² Ilość kontroli dobrostanowych koniecznych do przeprowadzenia w danym roku wynosi 5% z liczby gospodarstw nadzorowanych, kontrole wykonane powyżej 5% są to kontrole przeprowadzane w odniesieniu do aktualnej sytuacji epizootycznej (HPAI, ASF) oraz w związku z zaleceniami z WIW/GIW

²³ Liczba ta obejmowała zarówno powiadomienia alarmowe jak i informacyjne.

Piotrowski

od wszczęcia działań przez PIW do usunięcia niebezpiecznego produktu z rynku upłynęło od czterech do 76 dni.

(akta kontroli str. 605-607)

6b. W okresie objętym kontrolą, Powiatowy Lekarz wydał łącznie 30 decyzji administracyjnych (5 w 2020 r., 14 w 2021 r. oraz 11 w 2022 r.), o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej tj. decyzji nakazujących lekarzom weterynarii wykonywanie czynności koniecznych do likwidacji zagrożenia. Wydanie ww. decyzji PLW uzasadniono poważnym zagrożeniem epizootycznym związanym z afrykańskim pomorem świń lub zwalczaniem choroby zakaźnej HPAI – wysoko zjadliwej grypy ptaków oraz ochroną gospodarki narodowej przed poważnymi stratami. Ww. osobom wypłacono łącznie 65,2 tys. zł (6,6 tys. zł w 2020 r., 43,0 tys. zł w 2021 r. oraz 15,5 tys. zł. w 2022 r.).

W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki uchylenia decyzji przez Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Łodzi.

(akta kontroli str. 608-622)

7. W latach 2020-2022, PIW w Sieradzu był jednokrotnie kontrolowany przez Głównego Lekarza Weterynarii²⁴, 10²⁵ razy przez Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii^{26,27}, w tym sześć²⁸ kontroli dotyczyły nadzoru nad pojedynczymi podmiotami. W wyniku kontroli przeprowadzonych przez WLW nie stwierdzono nieprawidłowości.

W przypadku kontroli GLW zalecenia pokontrolne dotyczyły trzech nieprawidłowości i zostały wdrożone oraz wyjaśnione, o czym Powiatowy Lekarz informował pisemnie Głównego Lekarza Weterynarii. Nieprawidłowości dotyczyły:

- wydawania w 2020 r. upoważnień niezgodnie z obowiązującym wzorem (ale w 2021 r. nie powtórzono błędu),
- braku w dokumentacji dokumentów potwierdzających działania PLK wobec lekarza weterynarii leczącego stado który niekompletnie prowadził książkę leczenia zwierząt oraz leczył stado na przewlekłe zapalenie dróg oddechowych, pomimo że objawy i okoliczności wskazywały na konieczność uwzględnienia grypy ptaków w rozpoznaniu różnicowym,
- prowadzenie postępowania odszkodowawczego na wniosek zamiast z urzędu.

(akta kontroli str. 623-656)

8. W okresie objętym kontrolą, w PIW w Sieradzu nie występowały przypadki wskazujące na możliwość prowadzenia nielegalnej działalności w zakresie produkcji żywności pochodzenia zwierzęcego.

(akta kontroli str. 948-954)

9. Wykonanie w 2020 r. 77,23% planowanych kontroli bioasekuracji (1.760 z 2.279) wynikało m.in. sytuacji epidemiologicznej skutkującej ograniczeniem możliwości prowadzenia kontroli i niewykonywaniem kontroli przez lekarzy w związku z ich izolacją jak również licznymi przypadkami odmowy wpuszczenia kontrolujących lekarzy do gospodarstw w wyniku obostrzeń pandemicznych. W przypadku wyrażonej przez rolnika obawy co do sytuacji epidemiologicznej lub wskazanego przez rolnika

²⁴ W 2021 r.

²⁵ W tym: 4 w 2020 r., 2 w 2021 r. i 4 w 2022 r.

²⁶ Dalej: WLW

²⁷ W zakresie kwestii zdrowia zwierząt oraz bezpieczeństwa produktów i żywności

²⁸ Odpowiednio: 3 w 2020 r., 2 w 2021 r. i 1 w 2022 r.

Piotrowski

zagrożenia epidemiologicznego, badania były przekładane na późniejszy termin. W 2021 r. wykonano 566 z planowanych 592, tj. 95,61%.

Jak wyjaśnił Powiatowy Lekarz przyczyną niepełnej realizacji planu kontroli był m.in. dramatyczny spadek ilości stad świń związany z przypadkami ASF w powiecie kaliskim, a następnie w nadzorowanym powiecie wierszowskim. W I półroczu 2022 r. z planowanych 592 kontroli bioasekuracji, wykonano 566 (95,61%). Powiatowy Lekarz wyjaśnił również, że opóźnienie na początku roku wynikało z konieczności realizacji urzędowych badań monitoringowych chorób zakaźnych zwierząt, bydła i świń oraz dużej ilości pustych okresowo stad.

(akta kontroli str. 417-419, 955-958)

Analiza dokumentacji pięciu kontroli ASF wykazała, że kontrole były wykonane przez wyznaczonych urzędowych lekarzy weterynarii. W okresie objętym kontrolą, w sporządzanych przez wyznaczonych lekarzy weterynarii protokołach z kontroli gospodarstw stosowano listę kontrolną SPIWET – ASF2. I tak:

- kontrola²⁹ jednego tucznika, przeprowadzona przez ULW w dniu 1 sierpnia 2020 r. wykazała niedopełnienie obowiązku sporządzenia i złożenia w Biurze Powiatowym ARiMR spisu świń oraz nieprzestrzeganie terminów zgłaszania do ARiMR zdarzeń dot. świń. Na sprawce nałożono grzywnę w drodze mandatu karnego w wysokości 20 zł;

- kontrola³⁰ dwóch loch, przeprowadzona przez ULW w dniu 29 czerwca 2020 r. wykazała niedopełnienie obowiązku nieoznakowane dwie szt. świń oraz nieprzestrzeganie terminów zgłaszania do ARiMR zdarzeń dot. świń. Na sprawce nałożono grzywnę w drodze mandatu karnego w wysokości 20 zł;

- kontrola³¹ przeprowadzona przez ULW w dniach 31 lipca – 1 sierpnia 2020 r. dotyczyła stada 15 prosiąt, 54 warchlaków, 84 tuczników, 22 loch i dwóch knurów i wykazała nieprzestrzeganie terminów zgłaszania do ARiMR zdarzeń dot. świń, niedopełnienie obowiązku w zakresie oznakowania części trzody oraz braku spisu świń. . Na sprawce nałożono grzywnę w drodze mandatu karnego w wysokości 60 zł;

- kontrola³² 10 warchlaków i jednej lochy oraz 4 szt. bydła, przeprowadzona przez ULW w dniu 30 czerwca 2020 r. wykazała nieprzestrzeganie terminów zgłaszania do ARiMR zdarzeń dot. świń, niedopełnienie obowiązku w zakresie oznakowania części trzody oraz braku spisu świń. . Na sprawce nałożono grzywnę w drodze mandatu karnego w wysokości 60 zł;

- kontrola³³ przeprowadzona przez ULW w dniu 29 lipca 2020 r. w dotyczyła stada 25 prosiąt, pięciu warchlaków, 20 tuczników, pięciu loch. Wykazała niedopełnienie obowiązku w zakresie oznakowania części. Na sprawce nałożono grzywnę w drodze mandatu karnego w wysokości 20 zł i zastosowano pouczenie.

(akta kontroli str. 657-693)

Piotrowski

²⁹ protokół kontroli nr 123MW/2020

³⁰ protokół kontroli nr 42/MW/2020

³¹ protokół kontroli nr 125/MW/2020

³² protokół kontroli nr 45/MW/2020

³³ protokół kontroli nr 116/MW/2020

PLW prowadził akcje informacyjne o zagrożeniu spowodowanym wirusem ASF polegające między innymi na bieżącym organizowaniu szkoleń i spotkań z rolnikami, lekarzami weterynarii oraz współpracy z Ośrodkami Doradztwa Rolniczego i Izby Rolniczej Powiatu Sieradzkiego i Wieruszowskiego. Ponadto kolportowano w siedzibie Inspektoratu, lecznicach dla zwierząt, urzędach gmin i starostw oraz w miejscach odpoczynku podróżnych przy drodze S8 materiały informacyjne dotyczące ASF.

(akta kontroli str. 773-817)

10. W okresie objętym kontrolą, liczba skontrolowanych podmiotów wytwarzających/gospodarujących produktami ubocznymi pochodzenia zwierzęcego (UPPZ) wyniosła odpowiednio: 172, 136 i 21. Analiza dokumentacji pięciu kontroli UPPZ wykazała, iż we wszystkich przypadkach kontrole przeprowadzono zgodnie z wymogami właściwej listy kontrolnej SPIWET (tj. w dwóch przypadkach SPIWET-01 - zakłady przetwórcze, jednym SPIWET-02 – zakłady przeprowadzające czynności pośrednie na ubocznych produktach pochodzenia zwierzęcego po ich zebraniu lub magazyny ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego oraz dwóch SPIWET-05 zakłady wytwarzające karmę dla zwierząt domowych).

Ponadto:

- w czterech kontrolach nie stwierdzono nieprawidłowości oraz nie wydano zaleceń,
- w trakcie kontroli okresowej³⁴ w dniu 28 kwietnia 2022 r. w jednym z nadzorowanych podmiotów w zakresie warunków wytwarzania tłuszczów paszowych wieprzowo-wołowych oraz skwarków mielonych (mączka) wydano zalecenia dotyczące terminu wysłania pobieranych w zakładzie próbek do badania w ramach wewnętrznego systemu kontroli. Kontrolowany w udzielonej odpowiedzi poinformował o zrealizowanym zaleceniu.

(akta kontroli str. 694-743)

11. PIW w Sieradzu pobierał za wykonywane czynności opłaty określone w art. 30 ust. 1-3 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej. W 2020 r. nałożono opłaty w wysokości 6.571,9 tys. zł, z czego pobrano 6.294,0 tys. zł. Łącznie z należnościami z lat poprzednich zaległości na koniec 2020 r. wyniosły 277,9 tys. zł. W 2021 r. nałożono opłaty w wysokości 6.556,4 tys. zł, z czego pobrano 6.354,6 tys. zł. Łącznie z należnościami z lat poprzednich zaległości na koniec 2021 r. wyniosły 201,8 tys. zł. W I kw. 2022 r. nałożono opłaty w wysokości 1.507,1 tys. zł, z czego pobrano 1.363,3 tys. zł. Łącznie z należnościami z lat poprzednich zaległości na koniec I kw. 2022 r. wyniosły 143,8 tys. zł.

Zaległości z tytułu nieuregulowanych opłat za czynności weterynaryjne od trzech podmiotów zostały skierowane do egzekucji administracyjnej. Dochodzone należności dotyczyły lat 2020-2022.

(akta kontroli str. 744-745)

Na podstawie analizy 15 przypadków ustalania i dochodzenia opłat nakładanych z tytułu czynności wykonywanych na rzecz podmiotów gospodarczych przez lekarzy weterynarii ustalono, że we wszystkich badanych sprawach były naliczane odsetki za nieopłacenie należności w terminie. W przypadku nieuregulowania należności przez dłużnika, w terminie do trzech miesięcy wystawiany był tytuł wykonawczy, a następnie kierowany był do właściwego urzędu skarbowego.

(akta kontroli str. 746-759, 959)

Piotrowski

³⁴ protokół kontroli nr 1/2022

12. Współpraca z organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej³⁵ przebiegała zgodnie z porozumieniem ramowym z dnia 16 października 2018 roku zawartym pomiędzy Głównym Inspektorem Sanitarnym i Głównym Lekarzem Weterynarii. Współpraca polegała m.in. na: sprawowaniu nadzoru nad zakładami, wzajemnym przekazywaniu informacji i list nadzorowanych zakładów. Realizacja tego porozumienia w latach 2020-2022 polegała m.in. na:

- dwa razy do roku Inspekcje przekazywały oraz aktualizowały Listy wspólnie nadzorowanych zakładów produkujących lub przechowujących środki spożywcze, prowadzących sprzedaż produktów pochodzenia zwierzęcego „na odległość” oraz produkujących i wprowadzających na rynek pasze lub materiały paszowe dla zwierząt;
- prowadzone były kontrole podmiotów w zakresie ustawowej właściwości (PIW-żywność np. flaki, PIS produkty pochodzenia niezwierzęcego np. pierogi z owocami);
- co najmniej jeden raz w roku³⁶ przeprowadzane były wspólne kontrole w zakładach wspólnie nadzorowanych w ramach których wymieniane były wzajemne spostrzeżenia i informacje;
- PIW informował PIS m.in. o wynikach niewłaściwej jakości wody dostarczanej do zakładu produkującego żywność pochodzenia zwierzęcego do spożycia przez ludzi oraz o wystąpieniu ognisk chorób zakaźnych potencjalnie chorobotwórczych dla ludzi na terenach nadzorowanych powiatów.

Dodatkowo Powiatowy Lekarz wyjaśnił, że okresie objętym kontrolą odbył nie mniej niż 10 spotkań w ramach Powiatowych Zespołów Zarządzania Kryzysowego, w trakcie których, w związku z sytuacją pandemiczną oraz wystąpieniem na terenach nadzorowanych powiatów wysoce zjadliwej grypy ptaków HPAI oraz afrykańskiego pomoru świń ASF dokonano wymiany informacji i wypracowywano wspólne płaszczyzny działania i przekazywania informacji przy zwalczaniu chorób zakaźnych oraz podziału kompetencji i ustalano efektywne wykorzystanie posiadanych przez poszczególne instytucje zasobów technicznych.

PIW nie przeprowadzała wspólnych z PIS szkoleń lub narad i spotkań informacyjnych w temacie prawidłowości realizacji zadań. Jak wyjaśnił PLW współpraca z Państwową Inspekcją Sanitarną zwłaszcza w 2020 r., była znacząco utrudniona ze względu na wybuch epidemii COVID-19 oraz jej zaangażowanie w zwalczanie epidemii. Ograniczyło to realizowanie innych działań, w tym współpracę obu Inspekcji. Obecnie współpraca została wznowiona czego przykładem jest udział w wspólnym szkoleniu organizowanym w październiku 2022 r.

(akta kontroli str. 760-772)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W okresie objętym kontrolą PIW nie dokonywał uzgodnienia planów urzędowych kontroli z Państwową Inspekcją Sanitarną, co stanowiło naruszenie § 2 ust. 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia, Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministra Obrony Narodowej z dnia 15 kwietnia 2011 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu współdziałania organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z organami Inspekcji Weterynaryjnej, Wojskowej Inspekcji Sanitarnej oraz Wojskowej Inspekcji Weterynaryjnej w zakresie sprawowania nadzoru nad przestrzeganiem bezpieczeństwa żywności i żywienia. Zgodnie z ww. przepisem Organy Państwowej

³⁵ Dalej: „PIS”

³⁶ Za wyjątkiem 2020 r. – z powodu ograniczeń pandemicznych kontrola nie mogła być zrealizowana

Inspekcji Sanitarnej i organy Inspekcji Weterynaryjnej uzgadniają plany urzędowych kontroli, uwzględniając sytuację epidemiczną i epizootyczną na terenie właściwości tych organów oraz wymieniają dane niezbędne do analizy ryzyka w zakresie ochrony zdrowia lub życia człowieka oraz bezpieczeństwa żywności i żywienia.

PLW wyjaśnił, że nie uzgadniano planów urzędowych kontroli gdyż, w powiecie sieradzkim i wieruszowskim wspólnej kontroli podlega jedynie jeden zakład, produkujący wyroby garmazeryjne. Plan kontroli uzgadniany jest ustnie na początku roku, a dzień kontrolny uzgadniany jest bezpośredni przed kontrolą, jednak od następnego roku uzgodnienie będzie posiadać formę pisemną.

(akta kontroli str. 948-954)

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski Wprowadzenie procedury w zakresie uzgadniania planów urzędowych kontroli z Państwową Inspekcją Sanitarną przed przeprowadzeniem wspólnych kontroli.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 14 listopada 2022 r.

Kontroler
Rafał Piotrowski
Specjalista k.p.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
p.o. Dyrektor
Piotr Walczak

Piotrowski

podpis

Piotr Walczak

podpis

