



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Łodzi

LLO.411.003.27.2019

Pan
Marek Pikuła
Wójt Gminy Lututów
Urząd Gminy Lututów
ul. Klonowska 8, 98-360 Lututów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/19/003 - Realizacja dochodów od osób prawnych z tytułu podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportu przez gminy z terenu województwa łódzkiego.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Lututów ¹ , ul. Klonowska 8, 98-360 Lututów
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marek Pikuła, Wójt Gminy Lututów, od 1 grudnia 2015 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Działania organów gminy w zakresie ustalania i egzekwowania dochodów od osób prawnych z tytułu podatku od nieruchomości i podatku od środków transportu.
Okres objęty kontrolą	Lata 2017–2018, z uwzględnieniem okresów wcześniejszych i późniejszych, jeżeli zdarzenia mające wówczas miejsce miały wpływ na kontrolowany okres.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi
Kontroler	Piotr Rydygier, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LLO/107/2019 z 16 kwietnia 2019 r.

¹ Dalej: Urząd.

² Dz. U. z 2019 r. poz. 489; dalej: „ustawa o NIK”

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Uchwały Rady Gminy Lututów w sprawie stawek podatku od nieruchomości i podatku od środków transportowych spełniały wymogi określone w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych⁴, a także uwzględniały maksymalne wysokości tych stawek ogłaszanych w obwieszczeniach Ministra Finansów⁵. W Gminie prowadzono – zgodnie z art. 7a ww. ustawy - ewidencję podatkową nieruchomości w systemie informatycznym. Ewidencja ta spełniała wymogi rozporządzenia w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości⁶. W Urzędzie podejmowano czynności sprawdzające poprawność złożonych deklaracji podatkowych, jednak w przypadku dziewięciu deklaracji (spośród 19 skontrolowanych) dokonano tego nierzetelnie, bowiem nie wezwano podatników do przedłożenia dokumentacji źródłowej celem potwierdzenia zgodności danych zawartych w deklaracjach, bądź też ustalenia faktów mogących mieć wpływ na wysokość podatku.

W stosunku do zaległości podatkowych podejmowano czynności windykacyjne, choć upomnienia i tytuły wykonawcze wystawiane były z naruszeniem terminów określonych przepisami prawa oraz uregulowaniami wewnętrznymi Gminy.

W badanym okresie podatnicy nie zwracali się do organu o udzielenie ulg w spłacie należności.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prawdliwość wymiaru podatków lokalnych

Opis stanu faktycznego

Według stanu na koniec lat 2017 i 2018 na terenie Gminy funkcjonowało odpowiednio 30 i 31 podatników (osób prawnych) podatku od nieruchomości oraz 1 podatnik (osoba prawna) podatku od środków transportowych.

(dowód: akta kontroli, str. 27–30)

Zrealizowane dochody z tytułu podatków i opłat lokalnych wyniosły 2.201 tys. zł w 2017 r. i 2.314 tys. zł w 2018 r., w tym odpowiednio 363 tys. zł (16,5%) i 450 tys. zł (19,4%) z podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz 8 tys. zł (0,4%) i 8 tys. zł (0,3%) z podatku od środków transportowych od osób prawnych.

(dowód: akta kontroli, str. 10)

Uchwalone stawki podatku od nieruchomości⁷ i podatku od środków transportowych⁸, które obowiązywały w badanym okresie, uwzględniały wszystkie przedmioty opodatkowania oraz kategorie wskazane w art. 5 ust. 1 i art. 10 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz mieściły się w granicach określonych ww. przepisami, z uwzględnieniem maksymalnych wysokości tych stawek ogłaszanych w obwieszczeniach Ministra Finansów. Uchwały nie wprowadzały niedozwolonego różnicowania stawek podatku i nieuprawnionych zwolnień – Rada Gminy zwolniła z podatku od nieruchomości tylko budynki mieszkalne lub ich części z wyłączeniem

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Dz. U. z 2018 r., poz. 1445 ze zm.; dalej: „ustawa o podatkach i opłatach lokalnych”.

⁵ Obwieszczenie Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2017 r. (M.P. 2016 poz. 779) oraz obwieszczenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lipca 2017 r. w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i opłat lokalnych w 2018 r. (M.P. 2017 poz. 800); dalej: „obwieszczenia Ministra Finansów”.

⁶ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. nr 107 poz. 1138); dalej: „rozporządzenie w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości”.

⁷ Uchwała nr XXV/114/2016 Rady Gminy w Lututowie z dnia 17 listopada 2016 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Łódz. poz. 4913) oraz uchwała nr XXXV/174/2017 Rady Gminy w Lututowie z dnia 23 listopada 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Łódz. poz. 4934)

⁸ Uchwała nr XIII/54/2015 Rady Gminy w Lututowie z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2016 r. (Dz. Urz. Woj. Łódz. poz. 4510); dalej: „uchwała nr XIII/54/2015”.

przeznaczonych na prowadzenie działalności gospodarczej⁹, nie wprowadziła natomiast zwolnień z podatku od środków transportowych.

(dowód: akta kontroli, str. 7, 9, 21–22)

Zgodnie z art. 7a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w Urzędzie prowadzona była ewidencja podatkowa nieruchomości w systemie informatycznym, który umożliwiał tworzenie raportów i zestawień według kryteriów definiowanych przez użytkownika. Dla poszczególnych podatników wskazywano m.in. powierzchnię gruntów, powierzchnię użytkową budynków oraz wartość budowli. System umożliwiał eksport danych zawartych w ewidencji gminnej do pliku w formacie XML, nie zapewniał jednak współdziałania z ewidencją gruntów i budynków Starostwa. Wójt wyjaśnił m.in., że sam eksport danych nie daje możliwości sprawdzenia zgodności ewidencji gminnej i powiatowej, ponieważ Gmina i Powiat nie posiadają narzędzi programistycznych do elektronicznej wymiany i weryfikacji danych pomiędzy ww. ewidencjami.

W latach 2017-2018 Urząd korzystał, na podstawie umowy z 2014 r., z dostępu do bazy danych ewidencji gruntów i budynków w systemie EWOPIS. Dostęp realizowany był poprzez udostępnianie w formie elektronicznej kopii oryginalnych plików binarnych bazy danych. W okresie objętym kontrolą baza była aktualizowana trzykrotnie. W Urzędzie brak było stałego dostępu do danych z ewidencji gruntów i budynków Starostwa Powiatowego w Wieruszowie.

(dowód: akta kontroli str. 11–20, 31, 210–218, 359-361)

Gminną identyfikację pojazdów do opodatkowania prowadzono w Urzędzie w systemie komputerowym. Bazę danych aktualizowano na bieżąco, na podstawie otrzymywanych ze Starostwa miesięcznych informacji o pojazdach zarejestrowanych i wyrejestrowanych.

(dowód: akta kontroli str. 210)

Analiza 19 deklaracji podatkowych, z tego 12 na podatek od nieruchomości (po 5 na 2017 r. i na 2018 r. oraz 2 korygujące) i 7 na podatek od środków transportowych (3 na 2017 r., 1 na 2018 r. i 3 korygujące) wykazała, że:

– 6 deklaracji złożonych zostało w wymaganym terminie, 8 z opóźnieniami od 1 do 7 dni, a 3 deklaracje skorygowane na podatek od środków transportowych z opóźnieniami 273 dni, 86 dni i 120 dni. W sprawie opóźnień większych niż 7 dni ustalono, że:

- w dniu 13.04.2017 r. Urząd otrzymał ze starostwa w Wieruszowie informację o wyrejestrowaniu w dniu 2.03.2017 r. pojazdu należącego do Rejonowego Banku Spółdzielczego w Lututowie; podatnik deklarację złożył 14.12.2017 r.
- w dniu 10.08.2017 r. Urząd otrzymał ze starostwa w Wieruszowie informację o nabyciu przez TSU International sp. z o.o. w dniu 6.06.2017 r. ciągnika siodłowego; podatnik złożył deklarację z powodu powstania obowiązku podatkowego w dniu 18.10.2017 r.
- w dniu 16.10.2017 r. Urząd otrzymał ze starostwa w Wieruszowie informację o sprzedaży przez Drew-Bed sp. z o.o. w dniu 5.09.2017 r. samochodu ciężarowego; podatnik złożył deklarację z powodu wygaśnięcia obowiązku podatkowego w dniu 14.12.2017 r.

Nie zostały udokumentowane żadne działania Urzędu świadczące, że po otrzymaniu ze Starostwa informacji o okolicznościach mających wpływ na powstanie lub wygaśnięcie obowiązku podatkowego Urząd zwrócił się do ww. podatników, na podstawie art. 274a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja

⁹ Uchwała nr XXXII/148/2009 Rady Gminy w Lututowie z dnia 24 listopada 2009 r. w sprawie zwolnień podatku od nieruchomości (Dz. Urz. Woj. Łódz. z 2009 r. poz. 3043).

podatkowa¹⁰, z żądaniem złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji w wymaganym terminie lub że wezwał podatników do ich złożenia.

Inspektor ds. wymiaru zobowiązań pieniężnych wyjaśnił, że: występował telefonicznie do ww. podatników z żądaniem złożenia deklaracji dotyczących nabytych lub sprzedanych środków transportowych; rejestru tych rozmów nie prowadził; na powstałe opóźnienie w wyegzekwowaniu od ww. podmiotów złożenia deklaracji podatkowych miał również wpływ nadmiar wykonywanych obowiązków służbowych, jak. m.in. aktualizacja gminnej ewidencji gruntów stanowiących podstawę do wymiaru należnych podatków w związku z prowadzoną przez starostwą geodezyjną modernizacją gruntów; od nabytego środka podatek wpłacił 20.10.2017 r., po złożeniu deklaracji.

(dowód: akta kontroli, str. 25-26, 39–40)

- Deklaracje na podatek od nieruchomości złożono na obowiązującym wzorze ustalonym przez Radę Gminy¹¹, a deklaracje na podatek od środków transportowych na wzorze ustalonym rozporządzeniem Ministra Finansów¹².

(dowód: akta kontroli, str. 34)

- Wykazane w 10 deklaracjach powierzchnie gruntów były zgodne z dokumentami źródłowymi, tj. danymi z ewidencji gruntów, załączonymi do deklaracji wyciągami z ewidencji środków trwałych podatnika, umową dzierżawy gruntu od Skarbu Państwa.

Wykazane w 10 deklaracjach powierzchnie użytkowe budynków nie wynikały z ewidencji budynków; w 9 przypadkach ewidencja budynków nie zawierała danych o powierzchni użytkowej (wykazana była tylko powierzchnia zabudowy), a w 1 przypadku podatek zadeklarował budynki o powierzchni 827,59 m², w ewidencji budynków wykazane były natomiast budynki o powierzchniach użytkowych, ustalonych na podstawie projektów, które wynosiły 338,6 m² i 385,57 m² (łącznie 821,4 m²).

Inspektor ds. wymiaru podatków wyjaśnił, że do ewidencji podatkowej dane o wielkości powierzchni użytkowej budynków wprowadzał na podstawie deklaracji, a ich prawidłowość uzgadniał z danymi ewidencji gruntów i budynków w programie EWOPIS. Ponieważ zna przedmiotowe budynki, różnice pomiędzy deklarowanymi powierzchniami użytkowymi a powierzchniami zabudowy wykazanymi w ewidencji gruntów nie budziły jego wątpliwości co do prawidłowości zadeklarowanej powierzchni.

W 2 przypadkach podatek udokumentował wykazaną w deklaracjach wartość budowli wyciągami z ewidencji środków trwałych. W 7 przypadkach Urząd nie posiadał dokumentów źródłowych potwierdzających wartość budowli.

(dowód: akta kontroli, str. 41-146, 205–208)

- W deklaracjach na podatek od środków transportowych przedmiotem opodatkowania była przyczepa, naczepa, ciągnik siodłowy i samochód ciężarowy.

(dowód: akta kontroli, str. 147–202)

W uchwale nr XIII/54/2015 stawki podatku dla naczep, przyczep i ciągników siodłowych ustalone były w zależności od dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów. W przypadku ciągnika siodłowego wykazana w deklaracji dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów była zgodna z wystawioną przez Starostwo kartą ewidencyjną.

(dowód: akta kontroli, str. 171–178)

¹⁰ Dz.U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.; dalej „Ordynacja podatkowa”.

¹¹ Uchwała nr XIII/56/2015 Rady Gminy w Lututowie z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych na podatek od nieruchomości, rolny i leśny (Dz. Urz. Woj. Łódz. poz. 4512).

¹² Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 listopada 2015 r. w sprawie wzoru deklaracji na podatek od środków transportowych (Dz.U. poz. 2025).

W przypadku przyczepy i naczepy, w deklaracjach i w kartach ewidencyjnych pojazdu nie była wykazana dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów, a jedynie dopuszczalna masa całkowita pojazdu (18 ton dla przyczepy, 35 ton dla naczepy), co mogło mieć wpływ na zaniżenie podatku.

(dowód: akta kontroli, str. 147–184, 203–204, 232–234)

- W przypadku badanych deklaracji na podatek od nieruchomości stawki podatków były zgodne ze stawkami uchwalonymi przez Radę Gminy. W przypadku ww. przyczepy i naczepy nie było możliwe sprawdzenie prawidłowości ustalenia podatku przez podatnika, ponieważ Urząd nie posiadał informacji o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów.

W przypadku samochodu ciężarowego w karcie ewidencyjnej pojazdu nie wykazano rodzaju zwieszenia. Podatnik ustalił stawkę podatku w kwocie 1639 zł, przewidzianą w uchwale nr XIII/54/2015 dla samochodów o dopuszczalnej masie całkowitej nie mniejszej niż 23 tony, mających trzy osie i zawieszenie pneumatyczne lub równoważne pneumatycznemu, mimo iż w deklaracji wykazał, że samochód posiada inny system zawieszenia, a w takim przypadku stawka podatku wg ww. uchwały wynosiła 1820 zł.

Inspektor ds. wymiaru podatków wyjaśnił, że uzyskał telefonicznie informacje od podatnika o niewskazaniu rodzaju zawieszenia także w dowodzie rejestracyjnym; ponadto telefonicznie uzyskał informacje od pracownika Starostwa, że w samochodach ciężarowych Scania, takich jak wykazany w deklaracji, nie występował „inny system zawieszenia”; w związku z tym uznał, że stawka podatku przyjęta jak dla zawieszenia pneumatycznego była poprawna.

(dowód: akta kontroli, str. 35, 147–204, 232–234)

- W odniesieniu do deklaracji podatkowych dokonywano czynności sprawdzających, chociaż czynności te nie były dokumentowane.

(dowód: akta kontroli, str. 2, 4-5, 36–38)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W odniesieniu do 9 spośród 19 analizowanych deklaracji nierzetelnie przeprowadzono czynności sprawdzające prawidłowość danych w nich zawartych, bowiem:

- W przypadku 7 deklaracji na podatek od nieruchomości nie wezwano podatników do przedłożenia dokumentacji źródłowej potwierdzającej deklarowaną wartość budowli. Inspektor ds. wymiaru podatków wyjaśnił, że do ewidencji podatkowej dane o wartości budowli wprowadzał na podstawie deklaracji; w przypadku 3 podatników nie podejmował czynności sprawdzających, ponieważ wartość budowli rok do roku nie ulegała zmniejszeniu, natomiast w przypadku podatnika, który w 2018 r. zadeklarował mniejszą wartość budowli niż w roku 2017, w rozmowie telefonicznej (udokumentowanej notatką) uzyskał wyjaśnienie, że różnica wynika z wywiezienia części budowli z terenu Gminy do bazy podatnika.

(dowód: akta kontroli, str. 41-72, 93-146, 205–208)

- W dwóch deklaracjach na podatek od środków transportowych oraz w kartach ewidencyjnych pojazdów (przyczepy i naczepy) nie była wykazana dopuszczalna masa całkowita zespołu pojazdów, a jedynie dopuszczalna masa całkowita pojazdu (18 ton dla przyczepy, 35 ton dla naczepy). Urząd nie dysponował kopiami dowodów rejestracyjnych ww. środków transportowych ani innymi dokumentami określającymi dla nich dopuszczalną masę całkowitą zespołu pojazdów. Pracownicy Urzędu nie dokonali czynności sprawdzających w celu ustalenia powyższych danych, co mogło mieć wpływ na zaniżenie podatku. Dla dwuosiowej przyczepy podatnik w deklaracji na 2017 r. wykazał stawkę podatku w kwocie 1073 zł, którą uchwała nr XIII/54/2015 przewidywała (załącznik nr 6 do

uchwały) dla przyczep o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 12 do mniej niż 28 ton – uchwała określała wyższe stawki dla przyczep o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów wynoszącej nie mniej niż 28 ton. W związku z wyrejestrowaniem pojazdu, podatnik zapłacił podatek za 3 miesiące w kwocie 268 zł. Dla trzyosiowej naczepy podatnik w deklaracjach na 2017 i 2018 r. wykazał stawkę podatku w kwocie 1300 zł, którą ww. uchwała przewidywała dla naczep o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 12 do mniej niż 38 ton – uchwała określała wyższe stawki dla naczep o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów wynoszącej nie mniej niż 38 ton. Inspektor ds. wymiaru podatków wyjaśnił, że prawidłowość naliczenia przez podatników podatku od ww. przyczepy i naczepy uznał na podstawie kart ewidencyjnych pojazdów przekazanych przez Starostwo; wskutek przeoczenia nie dokonał czynności sprawdzających mających na celu ustalenie dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów.

(dowód: akta kontroli, str. 147–184, 203–204, 232–234)

2. Skuteczność i poprawność egzekwowania zaległości podatkowych

Opis stanu faktycznego

Stan zaległości podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych wynosił 49,9 tys. zł w 2017 r. i 119,8 tys. zł w 2018 r., a z tytułu podatku od środków transportowych – odpowiednio 14,5 tys. zł i 8,1 tys. zł.

Kontroli terminowości wpływu podatków dokonywała w Urzędzie inspektor ds. księgowości podatkowej. W latach 2017-2018 kontrola ta była przeprowadzana na bieżąco, tzn. zgodnie z terminami płatności należnych gminie podatków. Sporządzano kwartalne sprawozdania, a następnie dokonywano analizy wysokości zaległości podatkowych w poszczególnych podatkach. Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniami Skarbnika Gminy, na życzenie radnych raporty i zestawienia zaległości były przedstawiane na komisjach Rady Gminy, w tym na komisji rewizyjnej rozpatrującej corocznie sprawozdanie z wykonania budżetu.

(dowód: akta kontroli str. 6, 10, 219–222, 235)

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że przed wysłaniem upomnienia pracownik ds. księgowości podatkowej podejmował telefonicznie działania informacyjne, mające na celu doprowadzenie do dobrowolnego uregulowania przez podatników należności, ale rozmowy te nie były rejestrowane, ponieważ Urząd nie posiada systemu nagrywającego rozmowy telefoniczne.

(dowód: akta kontroli str. 219–220)

Analizie poddano postępowania windykacyjne wobec 4 podatników podatku od nieruchomości i 1 w zakresie podatku od środków transportowych, w których łączna kwota należności głównej wyniosła 113 tys. zł. Do jednego podatnika nie wysłano żadnego upomnienia, dokonał on zaległej wpłaty z opóźnieniem 27 dni. Do pozostałych wysłano 10 upomnień, w terminie od 25 do 294 dni od dnia powstania zaległości podatkowej. Zawarte w nich było wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia.

(dowód: akta kontroli, str. 235, 237, 242-250, 268-269, 275-284, 319-327, 339-344, 353–355)

W odniesieniu do analizowanych zaległości Gmina w okresie objętym kontrolą wystawiła 3 podatnikom 7 tytułów wykonawczych, w terminie od 3 do 118 dni od daty płatności wskazanej w upomnieniu. Tytuły wystawione były wg wzoru określonego w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 8 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów tytułów wykonawczych stosowanych w egzekucji

administracyjnej¹³ i kierowane do właściwych miejscowo naczelników urzędów skarbowych.

Wobec 1 podatnika, do którego wysłane były 3 upomnienia dotyczące zaległości z 2017 i 2018 r., nie wystawiono tytułu wykonawczego. Podatnik zapłacił zaległość za 2017 r. w 2018 r., a zaległość za 2018 r. w roku 2019. Skarbnik wyjaśniła, że w trakcie działań informacyjnych podatnik zapewniał o niezwłocznej zapłacie należności, wobec czego nie wystawiano tytułów wykonawczych.

(dowód: akta kontroli, str. 237, 242-254, 277-289, 295-306, 317, 319-327, 332, 339-352, 356-358)

Zagadnienia związane z wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych zostały uregulowane w przepisach wewnętrznych Gminy, tj. w *Instrukcji regulującej ewidencję oraz pobór podatków i opłat lokalnych*, która stanowiła, że upomnienia sporządza się po upływie 31 dni od terminu płatności podatku, a jeżeli zaległości objęte upomnieniem nie zostały zapłacone, sporządza się administracyjne tytuły wykonawcze w terminie 31 dni od daty doręczenia upomnienia.

(dowód: akta kontroli str. 223-231)

W badanym okresie nie wystąpiły przypadki przedawnienia zobowiązań podatku od nieruchomości od osób prawnych.

(dowód: akta kontroli, str. 357-358)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Upomnienia wystawiono z przekroczeniem terminów określonych w Instrukcji ws. ewidencji oraz poboru podatków i opłat lokalnych. Do 4 podatników wysłano 10 upomnień, dotyczących 45 zaległości powstałych w 2017 i 2018 r., w tym w przypadku 28 zaległości upomnienia wystawiono z opóźnieniem od 4 do 263 dni. Wobec 3 podatników wystawiono 7 tytułów wykonawczych, w tym 6 z opóźnieniami od 3 do 94 dni. Zgodnie zaś z przepisem § 7 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli, *wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie niezwłocznie, w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne.*

Skarbnik wyjaśniła m.in., że upomnienia oraz tytuły wykonawcze dla osób prawnych są wystawiane okresowo, tj. łącznie za kilka rat; praktyka potwierdza, że comiesięczne wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych wobec osób prawnych nie przekłada się na wzrost ściągальności należności, a jedynie generuje dodatkowe koszty postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 353-358)

3. Prawidłowość stosowania ulg podatkowych

W Urzędzie nie zostały wprowadzone uregulowania wewnętrzne określające szczegółowe zasady i tryb udzielania ulg, umarzania, rozkładania na raty i odraczania terminu płatności zaległości podatkowych. W badanym okresie do organu podatkowego nie wpłynęły wnioski od osób prawnych o zastosowanie ulgi; nie zostały również podjęte żadne decyzje w przedmiotowej sprawie. Wójt wyjaśnił, że jeśli takie sytuacje miałyby miejsce, to stosowane byłyby przepisy art. 67a Ordynacji podatkowej.

Rada gminy nie skorzystała z możliwości wprowadzenia, na podstawie art. 57 § 7 Ordynacji podatkowej, opłaty prolongacyjnej z tytułu rozłożenia na raty lub

¹³ Dz. U. 2018 r., poz. 850.

odroczenia terminu płatności podatków oraz zaległości podatkowych w podatkach od nieruchomości i od środków transportowych.

(dowód: akta kontroli str. 7, 9, 32, 33)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Uwagi i wnioski

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

Wnioski

1. Rzetelne prowadzenie czynności sprawdzających prawidłowość złożonych deklaracji podatkowych.
2. Terminowe wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych wobec podmiotów zalegających z zapłatą należności podatkowych Gminy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Łodzi. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.


Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Łódź, 19 czerwca 2019 r.

Kontroler
Piotr Rydygier
główny specjalista kp.


.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi
Dyrektor
Przemysław Szewczyk

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi

.....
podpis
Grażyna Tuzikiewicz-Gnitecka
wicedyrektor

