



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia lutego 2011 r.

**Pan
Cezary MECKIER
Dyrektor
Centrum Kształcenia Praktycznego
w Piotrkowie Trybunalskim**

**I/10/006
LLO-4114-05-03/2010**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Delegatura Najwyższej Izby Kontroli w Łodzi przeprowadziła kontrolę realizacji usług szkoleniowych przez Centrum Kształcenia Praktycznego w Piotrkowie Tryb., zwane dalej „Centrum”, w latach 2009 – 2010.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym 31 stycznia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Centrum w zakresie efektywności szkolenia osób poszukujących pracy, pomimo stwierdzonych przypadków nieprzestrzegania postanowień umów zawartych z Powiatowym Urzędem Pracy w Piotrkowie Tryb. (PUP).

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia i oceny:

W badanym okresie Centrum zawarło 3 umowy na przeprowadzenie szkoleń grupowych i 59 umów na szkolenia indywidualne, W szkoleniach tych uczestniczyło łącznie 99 osób bezrobotnych. Wynagrodzenie za wykonane usługi szkoleniowe przekazane Centrum przez PUP wyniosło 274.764 zł.

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

NIK pozytywnie oceniła efektywność prowadzonych na zlecenie PUP szkoleń. I tak wszyscy uczestnicy szkoleń w zakresie spawalnictwa (84 osoby) zdali egzaminy końcowe i otrzymali uprawnienia zawodowe, nadane przez Zakład Doskonalenia Zawodowego w Łodzi (działający z upoważnienia Instytutu Spawalnictwa w Gliwicach) lub przez Urząd Dozoru Technicznego w Piotrkowie Tryb. Pozostali szkoleni (15 osób) zdali egzamin wewnętrzny na operatora obrabiarek numerycznych.

W wyniku analizy treści dzienników zajęć oraz programów szkoleń negatywnie oceniono to, że w 7 spośród 12 zbadanych przypadków (3 umowy grupowe obejmujące 40 osób szkolonych oraz 15% umów indywidualnych, tj. 9 osób szkolonych), liczba godzin zajęć teoretycznych i praktycznych wpisanych w dziennikach nie była zgodna z liczbami godzin tych zajęć, określonych w programach lub harmonogramach szkoleń. Wyjaśniając przyczynę wystąpienia powyższych różnic, Sławomir Przybył – wicedyrektor Centrum stwierdził, że powstały one w związku z prośbą uczestników szkoleń (np. zwiększono ilość zajęć teoretycznych kosztem praktycznych), oraz (w 3 przypadkach) w wyniku dokonania przez osoby prowadzące błędnych zapisów. Wicedyrektor zapewnił przy tym, że „pomimo niezgodności w zapisach pomiędzy dziennikiem a harmonogramem, szkolenia były zrealizowane zgodnie ze zleceniem PUP, zarówno pod względem liczby godzin jak i kompletności zagadnień – pomimo błędnych zapisów w dziennikach zajęć.”

W 2 przypadkach (umowy indywidualne nr I/95/09 i I/277/10) wymieniona w dziennikach ilość godzin szkoleniowych była niższa od przewidzianych w programie odpowiednio o 100 godzin (240 zamiast 340) i 24 godziny (176 zamiast 200). W złożonym na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy o NIK wyjaśnieniu Pan Dyrektor powołał się na drugi dziennik (który nie został wcześniej przedstawiony kontrolerowi) oraz listę obecności uczestnika kursu nr I/95/09, wskazującą na przeszkolenie kursanta w pełnym wymiarze czasowym. W odniesieniu do szkolenia nr I/277/10 Pan Dyrektor podał, że „o ile pamiętam oraz z zebranych informacji od nauczycieli prowadzących zajęcia, ww. kursant uczestniczył w innych kursach szkoleniowych, które odbywały się w tych samych dniach (dla innych grup szkoleniowych), celem zrealizowania programu szkoleniowego w ilości 200 godzin.”

W ocenie NIK, przedstawione wyżej okoliczności wskazują na nieprzestrzeganie przez Centrum postanowień umów zawartych z PUP, w tym na niezachowanie obowiązku realizowania szkoleń zgodnie z programem. W wyjaśnieniu Pan Dyrektor stwierdził, że przy dokonywaniu zmian pomiędzy wymiarem czasu przeznaczanego na zajęcia praktyczne i teoretyczne kierowano się „dobrem kursantów” i potwierdził, że nie zostały one uzgodnione z PUP „gdyż procedury zmian i zatwierdzenia umów są długie i nie było na to czasu...”

Wprowadzone przez nas zmiany odniosły pozytywny skutek, gdyż wszyscy kursanci zdali egzamin.”

Ponadto, Pan Dyrektor zapowiedział, że zostały podjęte działania „polegające na indywidualizacji prowadzenia dokumentacji uczestników szkoleń, co pozwoli precyzyjnie śledzić ewidencję ilościową i programową szkolonych.”

NIK nie wnosi natomiast uwag do dokumentacji egzaminacyjnej oraz rejestrów zaświadczeń i dyplomów, potwierdzających ukończenie szkolenia i uzyskanie kwalifikacji spawacza. Wydanie powyższych dokumentów potwierdzane było podpisami uczestników szkoleń. Rozliczenia zadań szkoleniowych z PUP dokonywano w terminach, formie i wysokości określonych w umowach.

Centrum posiadało warunki lokalowe i wyposażenie dydaktyczne, które jak to zadeklarowano w umowie z PUP, umożliwiło należyte wykonanie zlecenia. Dysponowano m.in. 2 salami wykładowymi (łącznie 88 miejsc) wyposażonymi w urządzenia multimedialne, pracownią z 15 stanowiskami komputerowymi i 1 stanowiskiem do nauki na obrabiarkach sterowanych numerycznie, 2 spawalniami spełniającymi obowiązujące wymagania² oraz 2 pomieszczeniami do praktycznej nauki na frezarkach i tokarkach. Analiza dokumentacji personalnej kadry Centrum wykazała, że prowadzący zajęcia dydaktyczne posiadali odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o rzetelne dokumentowanie prowadzonych zajęć i przestrzeganie postanowień umownych, dotyczących zgodności z obowiązującymi programami szkoleniowymi.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

² określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z 27 kwietnia 2000 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy pracach spawalniczych (Dz. U. Nr 40, poz. 470),

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały.