



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Łodzi**

Łódź, dnia        lutego 2011 r.

**Pani  
Henryka GAWROŃSKA  
Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy  
w Piotrkowie Trybunalskim**

I/10/006  
LLO-4114-05-01/2010

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi skontrolowała Powiatowy Urząd Pracy w Piotrkowie Trybunalskim, zwany dalej „PUP” lub „Urzędem”, w zakresie efektywności wykorzystania środków publicznych na szkolenie osób poszukujących pracy w latach 2009 – 2010 (do 30 września).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 7 lutego 2011 r. – Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Dyrektor niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację zadań dotyczących wykorzystania środków publicznych na szkolenie osób bezrobotnych i poszukujących pracy, pomimo stwierdzonych uchybień dotyczących nadzoru nad zleconymi szkoleniami.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia i oceny:

1. W okresie objętym kontrolą NIK, na obszarze działania PUP – miasto Piotrków Trybunalski i powiat piotrkowski ziemski – zwiększyła się liczba osób poszukujących pracy z 266 do 310 oraz liczba zarejestrowanych bezrobotnych z 5418 do 7345.

Stopa bezrobocia dla Piotrkowa Trybunalskiego wzrosła z 8,2 do 10,8, a dla powiatu ziemskiego z 7,9 do 10,8.

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

Wraz ze wzrostem bezrobocia zwiększyły się też środki finansowe, jakie otrzymał i w pełni wykorzystał PUP na aktywizację bezrobotnych - w 2008 r. 13.650,82 tys. zł, w tym na szkolenia 1.045,75 tys., w 2009 r. 17.810,84 tys. zł, (na szkolenia 1.482,02 tys. zł) i w 2010 r. (do 30 września) 16.346,70 tys. zł (na szkolenia 1.906,06 tys. zł). Ze zwiększeniem ilości środków na szkolenia związany był wzrost ilości osób objętych szkoleniem: z 626 w 2009 r. do 933 w okresie trzech kwartałów 2010 r. Powyższe środki nie zapewniały jednak przeszkolenia wszystkich bezrobotnych. W okresie objętym kontrolą z 3.537 chętnych do przeszkolenia, na stosowne kursy skierowano 1559 osób (44%). Przyczyną takiego stanu, wg wyjaśnienia Pani Dyrektor, jest rosnące zainteresowanie powyższą formą pomocy bezrobotnym, przy niewystarczających środkach finansowych.

W ciągu 12 miesięcy, jakie upłynęły po przeszkoleniu w 2008 r. 615 kursantów, zatrudnienie znalazło 279 osób (44,5%). Wskaźnik ten dla przeszkolonych w 2009 r. spadł nieznacznie do 270 kursantów (43,1%).

Z analizy dokumentów dotyczących 20 szkoleń grupowych, wybranych losowo spośród 38 zorganizowanych w latach 2009 – 2010 (do 30 września), wynikało m.in. iż zatrudnienie kursantów wyniosło od 7% (szkolenie „Stylizacja paznokci”) do 70% (szkolenie „Magazynier - fakturzysta z obsługą wózków jezdniowych”). Ogółem, spośród 365 osób, które ukończyły powyższe szkolenia, 124 osoby (34%) uzyskały zatrudnienie.

W grupie szkoleń cieszących się największą popularnością były szkolenia związane z obsługą wózków jezdniowych oraz z obsługą maszyn ciężkich do robót ziemnych. Spośród 536 osób przeszkolonych w powyższych zakresach, 194 osoby podjęły pracę (36%).

2. W ocenie NIK, PUP miał rzetelne rozeznanie lokalnego rynku pracy. Tematy inicjowanych i organizowanych przez PUP szkoleń wynikały z analizy informacji zawartych m.in. w opracowaniach sporządzonych przez doradców zawodowych i pośredników pracy Urzędu.

Stosownie do art. 40 ust. 2a pkt 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>2</sup>, opracowane roczne plany szkoleń grupowych na 2009 r. i 2010 r. były rozpowszechniane poprzez publikowanie na stronie internetowej Urzędu oraz zamieszczanie na tablicy ogłoszeń. Plany przekazywane były też miejskim i gminnym ośrodkom pomocy społecznej funkcjonującym na

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 ze zm.

terenie objętym działaniem PUP. W 2010 roku wydano Biuletyn Informacyjny PUP, w którym zamieszczono informacje o planowanych rodzajach szkoleń grupowych.

3. Wybór instytucji szkoleniowych odbywał się w PUP z zastosowaniem ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup>. Szczegółowa analiza 10 zamówień publicznych udzielonych w trybie przetargów nieograniczonych na szkolenia grupowe wykazała, iż przeprowadzono je zgodnie z przepisami powołanej ustawy.
4. Analiza 10 wybranych losowo dokumentacji związanych z umowami szkoleń grupowych wykazała zgodność zapisów w dziennikach zajęć i zaświadczeniach o ukończeniu kursów z programami i harmonogramami szkoleń – zarówno w zakresie treści szkoleń, jak i liczby ich godzin. Stwierdzono jednak przypadek (umowa szkoleniowa nr 2/POKL/6.1.3./09 na szkolenie w zakresie „Pracownik administracyjno – biurowy”, zawarta 17 kwietnia 2009 r. z Piotrkowską Fundacją im. A. F. Modrzewskiego z Piotrkowa Tryb.), iż w zaświadczeniach o ukończeniu kursu wymieniono przeprowadzenie zajęć (16 godzin obsługi programu *Power Point* i 16 godzin obsługi programu *Symfonia Handel Premium*), które nie były przedmiotem umowy. Wg wyjaśnienia Pani Dyrektor prezes Fundacji zobowiązał się do sprostowania zaświadczeń w terminie do 31.01.2011 r.

W trakcie każdego szkolenia grupowego pracownicy PUP przeprowadzali wizytacje na zajęciach, z których sporządzano notatki służbowe. Z zapisów w notatkach wynikało, iż zajęcia prowadzone były zgodnie z programami i harmonogramami szkoleń, a wykonawcy wywiązywali się ze wszystkich postanowień zawartych w umowach szkoleniowych. Po żadnej wizytacji nie sformułowano zaleceń pokontrolnych. Przeprowadzane wśród uczestników szkoleń ankiety w każdym przypadku wskazywały na wysoką ocenę odbytych kursów.

5. Analiza 30 spośród 810 umów o szkolenia indywidualne wykazała 5 przypadków nieprzestrzegania postanowień regulujących sposób rozliczania zleconych zadań.

I tak:

- zaświadczenia o ukończeniu kursów (umowy nr I/17/09 i I/152/09) nie zawierały ilości godzin przeprowadzonych zajęć,
- nie przedłożono zaświadczenia o ukończeniu kursu (umowa I/71/09),
- w zaświadczeniu o odbyciu kursu (umowa I/149/09) nie podano zakresu tematycznego,

---

<sup>3</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

- w zaświadczeniu o ukończeniu kursu (umowa I/69/10) podano większą ilość godzin niż określono to w programie, harmonogramie i umowie.

Do 4 dokumentacji nie załączono ankiet, mimo takiego obowiązku wynikającego z przyjętych do stosowania w Urzędzie procedur w zakresie monitorowaniu przebiegu szkoleń<sup>4</sup>. W złożonych wyjaśnieniach zobowiązała się Pani Dyrektor do uzupełnienia ankiet w terminie do 5 lutego 2011 r.

W analizowanych materiałach nie znajdowały się dokumenty wskazujące na wizytowanie szkoleń indywidualnych, mimo takiego obowiązku wynikającego z wyżej wskazanych procedur. Odstąpienie od tego wymogu Pani Dyrektor wyjaśniła dużą ilością szkoleń i znacznym obciążeniem zadaniami specjalistów ds. rozwoju zawodowego, co w ocenie NIK, nie może być przyczyną nieprzestrzegania obowiązujących procedur.

Na konieczność wzmoczonego nadzoru w prowadzeniu szkoleń indywidualnych wskazują też ustalenia przeprowadzonej równolegle kontroli NIK w Centrum Kształcenia Praktycznego w Piotrowie Trybunalskim (CKP). W wyniku analizy treści dzienników zajęć oraz programów szkoleń negatywnie oceniono to, że w 7 spośród 12 (58%) zbadanych przypadków (3 umowy grupowe oraz 15% wszystkich umów indywidualnych), liczba godzin zajęć teoretycznych i praktycznych wpisanych w dziennikach nie była zgodna z liczbami godzin tych zajęć, określonych w programach lub harmonogramach szkoleń. Wyjaśniając przyczynę wystąpienia powyższych różnic, wicedyrektor CKP stwierdził, że powstały one w związku z prośbą uczestników szkoleń (np. zwiększono ilość zajęć teoretycznych kosztem praktycznych), ale także (w 3 przypadkach) w wyniku dokonania przez osoby prowadzące błędnych zapisów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- rzetelne weryfikowanie dokumentacji rozliczeniowej realizowanych szkoleń, w tym prawidłowości wystawianych zaświadczeń, pod kątem obowiązujących wymogów,
- przestrzeganie obowiązku wizytowania szkoleń indywidualnych oraz przeprowadzanie ankiet wśród wszystkich kursantów.

---

<sup>4</sup> Zarządzenie Nr 25/2008 Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 27.10.2008 r. w sprawie wdrożenia w Urzędzie procedur usług rynku pracy, stosownie do Części V Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 2 marca 2007 r. w sprawie standardów usług rynku pracy (Dz. U. Nr 47, poz. 314).

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Łodzi, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK oczekuje od Pani Dyrektor w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag, ocen i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Łodzi umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.