



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA W KRAKOWIE

LKR. 410.21.3.2024

Pan
insp. Adam Bukański
Komendant Miejski Policji
w Nowym Sączu
Komenda Miejska Policji
w Nowym Sączu
ul. Artura Grottgera 50
33-300 Nowy Sącz

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/064 Nadzór właściwych organów Policji nad posiadaną bronią do celów kolekcjonerskich

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Miejska Policji w Nowym Sączu, ul. Artura Grottgera 50, 33-300 Nowy Sącz (dalej: <i>Komenda</i> lub <i>KMP</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Bukański, Komendant Miejski Policji w Nowym Sączu od 1 czerwca 2024 r., od 29 lutego do 31 maja 2024 r. pełniący obowiązki Komendant Miejski Policji w Nowym Sączu (dalej: <i>Komendant</i>) W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Krzysztof Dymura, Komendant Miejski Policji w Nowym Sączu od 1 października 2020 r. do 28 lutego 2024 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.3. Nadzór nad wykonaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.
Okres objęty kontrolą	od 2021 r. do 31 stycznia 2025 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Mariusz Pindral, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/145/2024 z 25 października 2024 r. oraz nr LKR/19/2025 z 20 stycznia 2025 r. (akta kontroli str. 1-2, 26-29, 219-220, 229-230)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Komenda była należycie przygotowana pod względem organizacyjnym do realizacji zadań związanych z bronią kolekcjonerską, wynikających z ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji³, choć w szczegółowym zakresie działań Wydziału Prewencji brakowało formalnych zapisów o realizacji zadań wynikających z UoBiA. Karty opisu stanowisk pracy związanych z kontrolowaną działalnością były adekwatne do wykonywanych zadań. Funkcjonariusze zostali odpowiednio przeszkoleni z wykorzystywania systemów informatycznych (Krajowy System Informacyjny Policji⁴ i System Wspomagania Dowodzenia Policji⁵), niemniej jednak nie byli szkoleni z zakresu realizacji obowiązków dotyczących pozwoleń na broń. NIK uwzględnia wyjaśnienia Komendanta, że broń, na posiadanie której pozwolenie wydaje komendant miejski/powiatowy Policji, nie wymaga specjalistycznych szkoleń, a dodatkowo w przypadku KMP nie odnotowano osób, które miałyby zarejestrowaną tego typu broń.

KMP nie opracowała polityk i nie realizowała działań prewencyjnych ukierunkowanych konkretnie na broń kolekcjonerską. Podejmowane działania dotyczyły natomiast ogólnie posiadaczy broni i zwalczania wykroczeń z art. 51 UoBiA. W okresie objętym kontrolą Komendant nie wydał żadnego pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, tj. na miotacze gazu obezwładniającego oraz narzędzia i urządzenia, których używanie może zagrażać życiu i zdrowiu, wskazanych w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA. NIK zwraca uwagę, że ograniczenia w funkcjonalności systemu KSIP (m.in. brak możliwości wygenerowania rzetelnych informacji zbiorczych/statystycznych) może utrudnić prawidłową realizację zadań określonych w UoBiA.

NIK nie wnosi uwag do sposobu sprawowania nadzoru przez Komendanta nad kadrami, systemem szkolenia oraz wykorzystywaniem systemów informatycznych. Funkcjonariusze prawidłowo korzystali z systemów SWD i KSIP, stosując wytyczne Komendanta Głównego Policji i Komendanta Wojewódzkiego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą w Komendzie obowiązywał regulamin z 6 lipca 2017 r. wraz ze zmianami. W powyższym dokumencie nie uregulowano zadań wynikających z art. 9 ust. 3 UoBiA, co zostało opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 232-283, 286-291)

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2024 r. poz. 485; dalej: *UoBiA*.

⁴ Dalej: *KSIP*.

⁵ Dalej: *SWD*.

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

W Szczegółowym zakresie działania Wydziału Prewencji KMP realizacja zadań wynikających z UoBiA, w zakresie wydawania i cofania kart rejestracyjnych na broń pneumatyczną, została przypisana Referatowi ds. Wykroczeń i Postępowań Administracyjnych (dalej: *RWiPA*). W *RWiPA* dwojgu funkcjonariuszom Policji (w tym jednemu od 30 października 2024 r.) powierzono zadania prowadzenia dokumentacji związanej z wydawaniem/cofaniem pozwoleń na urządzenia wymienione w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA. Ponadto, jak poinformował Komendant, dzielnicowi I i II rewiru KMP, a także z komisariatów oraz posterunków podległych KMP, zbierali opinie o osobach ubiegających się o pozwolenie i dokonywali sprawdzenia broni w miejscu jej przechowywania, w ramach czynności zleconych przez Wydział Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie (dalej: *WPA KWP*) oraz inne organy. W ocenie Komendanta obsada kadrowa dla realizacji ww. zadań była wystarczająca.

(akta kontroli str. 3-16, 47-48, 293-294)

W latach 2021-2024 (stan na 30 listopada) w Wydziale Prewencji KMP zatrudnionych było odpowiednio: 137, 137, 134 i 134 policjantów, w tym odpowiednio: 25, 25, 22 i 22 dzielnicowych. W tym okresie w Wydziale Prewencji wystąpiło odpowiednio: 1, 1, 4 i 2 wakaty. Nie pojawiły się wakaty na etatach dzielnicowych. W tym okresie w Wydziale Ruchu Drogowego KMP zatrudnionych było odpowiednio: 52, 52, 54 i 54 policjantów i wystąpiło odpowiednio: 0, 0, 6 i 5 wakatów.

W ww. okresie w jednostkach podległych zatrudnionych było odpowiednio: 170, 178, 193 i 192 policjantów, w tym odpowiednio 36, 36, 40 i 40 dzielnicowych. Liczba wakatów w jednostkach podległych wyniosła odpowiednio: 0, 4, 13 i 5. Nie pojawiły się wakaty na etatach dzielnicowych w jednostkach podległych. Decyzją Komendanta z 21 lutego 2023 r. powołano nieetatowy Zespół ds. promocji zawodu policjanta w KMP.

(akta kontroli str. 502-518, 550-551)

Zastępca Komendanta wyjaśnił, że „w latach 2021-2024 sądecka jednostka Policji podjęła następujące działania mające na celu uzupełnienie wakatów (...). W Wydziale Prewencji dokonywano analizy dokumentacji kadrowej osób przyjmowanych do służby (przekazywanej przez Wydział Doboru i Szkolenia Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie) pod kątem wykształcenia i doświadczenia zawodowego w *cywilu*, predyspozycji osobowościowych i miejsca zamieszkania celem wyboru kandydatów, których profil zawodowy był najbardziej zbliżony do stanowisk w służbie prewencyjnej. W przypadku osób przenoszonych z innych jednostek (w tym z innych garnizonów) – w pierwszej kolejności kierowano do służby w pionie prewencji. Przenoszono osoby (przyjęte do służby w komórkach kryminalnych), po ukończeniu przez nich szkolenia zawodowego podstawowego, do służby w Wydziale Prewencji. Były to zarówno przeniesienia z *urzędu*, a także *na własną prośbę*. W Wydziale Ruchu Drogowego prowadzono analizę dokumentacji kadrowej funkcjonariuszy pełniących służbę w Komendzie [...] i jednostkach podległych według kryterium posiadanych uprawnień lub doświadczenia zawodowego przydatnych w ruchu drogowym (w szczególności uprawnienia do kierowania pojazdami, praca na stanowisku kierowcy przed służbą w Policji) i prowadzono rozmowy w sprawie dalszego pełnienia służby w Wydziale Ruchu Drogowego. Osoby przenoszone z innych jednostek (z innych garnizonów), które posiadały doświadczenie w komórkach ruchu drogowego były, w miarę możliwości, kierowane do służby w Wydziale Ruchu Drogowego. Aby nie tworzyć fikcji zatrudnienia w ruchu drogowym, nie mianowano tam funkcjonariuszy na stanowisko *kursanta*, jednakże, po

ukończeniu szkolenia zawodowego podstawowego przenoszono do Wydziału Ruchu Drogowego i mianowano na stanowisko *policjanta* osoby, których uprawnienia i doświadczenie zawodowe były zbieżne z wymaganiami na stanowiskach w ruchu drogowym. W Komisariatach Policji i Posterunkach Policji przyjmowano zasady takie, jak w przypadku [...] Wydziału Prewencji. [...] Komendant [...] Decyzją [...] z dnia 21 lutego 2023 roku powołał nieetatowy Zespół ds. promocji zawodu policjanta [...], a funkcjonariusze i pracownicy sądeckiej jednostki Policji (w szczególności z Wydziału Prewencji, Wydziału Ruchu Drogowego oraz Zespołu do spraw Komunikacji Społecznej) prowadzili w różnych formach działania promujące zawód policjanta. W szczególności miało to miejsce podczas akademii z okazji Święta Policji [...], przy okazji organizowanych przez samorządy lub inne organizacje wydarzeń kulturalnych, eventów tematycznych oraz podczas organizowanych przez funkcjonariuszy dni otwartych. Ponadto, umieszczano informacje promujące służbę w Policji w mediach lokalnych (w tym na platformach social – mediowych).”

(akta kontroli str. 552-554)

1.2. Badaniem objęto dokumentację kadrową 15 policjantów, z tego: dwóch policjantów (zajmujących się w ramach zadań wynikających z UoBiA sprawami związanymi z wydawaniem przez Komendanta pozwoleń na broń), ośmiu dzielnicowych Wydziału Prewencji (zajmujących się w ramach zadań wynikających z UoBiA sporządzaniem opinii o osobach starających się o pozwolenie na broń oraz legitymujących osoby posiadające pozwolenie na broń) oraz pięciu policjantów z Wydziału Ruchu Drogowego (zajmujących się w ramach zadań wynikających z UoBiA legitymowaniem osób posiadających pozwolenie na broń). Policjanci zajmujący się wydawaniem przez Komendanta pozwoleń na broń posiadali wykształcenie wyższe i podstawowe przeszkolenie resortowe. W ich kartach opisu stanowisk znajdowały się odpowiednie zapisy na temat wykonywanych przez nich obowiązków. Wszyscy policjanci posiadali uprawnienia do przetwarzania informacji w KSIP oraz uczestniczyli w szkoleniach zgodnie z planem szkoleń doskonalenia lokalnego (nie związanych z UoBiA), w tym z użycia i wykorzystania broni palnej (organizowane dwa razy w roku), oraz z wyszkolenia strzeleckiego (organizowane raz na kwartał). We wszystkich kartach opisu stanowisk pracy policjantów znajdowały się ogólne zapisy dotyczące zapobiegania, zwalczania i wykrywania wykroczeń i przestępstw. Dodatkowo w kartach opisu stanowisk dzielnicowych znajdowały się zapisy dotyczące wykonywania obowiązków wynikających m.in. z decyzji Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie oraz udzielania pomocy innym uprawnionym podmiotom.

(akta kontroli str. 17-18, 48-49, 284-285, 304-331, 292, 519-549, 555-557)

Komendant wyjaśnił, że w planach szkolenia zawodowego lokalnego nie uwzględniano szkoleń z zakresu broni do celów kolekcjonerskich (za wyjątkiem broni palnej) ze względu na marginalną liczbę pozwoleń na broń wydawanych przez Komendanta oraz fakt, iż pozwolenia te obejmują przede wszystkim broń białą, cięciwową oraz przedmioty przeznaczone do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej, których obsługa i budowa nie wymagają posiadania specjalistycznej wiedzy.

Innych szkoleń (poza planem szkolenia zawodowego lokalnego) w ww. zakresie nie przeprowadzono.

(akta kontroli str. 17-18, 48-49, 284-285, 304-331, 292)

Policjanci realizujący zadania wynikające z UoBiA posiadali dostęp do systemów informatycznych KSIP oraz SWD w zakresie niezbędnym do realizacji zadań.

Podstawowe szkolenie z ww. systemów wszyscy policjanci odbyli w ramach szkolenia resortowego w szkołach Policji. Zakres szkoleń dotyczących SWD opisano w pkt 3.1. wystąpienia pokontrolnego.

Komendant wyjaśnił, że szkolenia resortowe w szkołach Policji są wystarczające do obsługi przez policjantów systemów informatycznych wykorzystywanych w Policji. Dodatkowo policjanci wspomagani są przez specjalistów z zakresu informatyki zatrudnionych w Policji.

(akta kontroli str. 46, 49)

1.3. W Szczegółowym zakresie działania Wydziału Prewencji określono obowiązki dzielnicowych w zakresie sporządzania opinii na temat osób ubiegających się o pozwolenie na broń palną. Nie przyjęto innych uregulowań wewnętrznych (za wyjątkiem zapisu, o którym mowa w pkt 1.1. wystąpienia) określających sposób realizacji zadań wynikających z UoBiA oraz sprawowania nadzoru nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń, co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Komendant wyjaśnił, że KMP nie otrzymywała od jednostek nadrzędnych dokumentów określających sposób realizacji zadań związanych z bronią kolekcjonerską (poza korespondencją dotyczącą ogółu zadań związanych z realizacją zapisów wynikających z UoBiA), wynikających z UoBiA, jak również nie przekazywała takich informacji do jednostek podległych. Wskazał jednak, że Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie⁷ na bieżąco przesyłała dokumenty zawierające wytyczne przy postępowaniu z posiadaczami broni, wobec których wszczęto procedurę „Niebieskie Karty”. Dokumenty te były przekazywane do zapoznania funkcjonariuszom z jednostek podległych.

(akta kontroli str. 7-16, 44-45, 47-48)

KMP otrzymała następującą korespondencję dotyczącą wykonywania zadań wynikających z UoBiA:

- pismo Wydziału Prewencji KWP z 15 maja 2023 roku przekazujące pismo Dyrektora Biura Prewencji Komendy Głównej Policji informujące o nowelizacji przepisów UoBiA dotyczących dostępu do broni i amunicji, a także ich odbioru w określonych sytuacjach przez uprawnione do tego organy, w związku z opublikowaniem ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw. W UoBiA dodano art. 19a, w którym wskazano warunki odebrania przez Policję (w odniesieniu do żołnierza zawodowego przez Żandarmerię Wojskową) za pokwitowaniem broni, amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność ich posiadania m.in. w następujących przypadkach: wszczęcia wobec posiadacza broni procedury „Niebieskie Karty”, zatrzymania tej osoby w związku ze stosowaniem przemocy domowej, wydania nakazu natychmiastowego opuszczenia wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia lub zakazu zbliżania się do mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia;
- pismo Wydziału Prewencji KWP z 12 czerwca 2023 roku przekazujące pismo Zastępcy Komendanta Głównego Policji z 7 czerwca 2023 roku dotyczące zmian w przepisach regulujących obszar działań Policji w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, wynikających z planowanej nowelizacji ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy

⁷ Dalej: KWP.

- o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw, ustawy z dnia 13 stycznia 2023 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw;
- pismo WPA KWP z 19 czerwca 2023 r. informujące o opracowaniu przez Biuro Prewencji Komendy Głównej Policji nowego wzoru pokwitowania odbioru broni, amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni;
 - pismo Wydziału Prewencji KWP z 22 czerwca 2023 roku przekazujące pismo Zastępcy Komendanta Głównego Policji z 21 czerwca 2023 roku dotyczące zmian w przepisach regulujących obszar działań Policji w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, uruchamiania procedury powiadamiania komórki KWP właściwej ds. wydawania pozwoleń na broń o wszczęciu procedury „Niebieskie Karty” oraz przypadków odebrania broni w związku z zagrożeniem życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy domowej, a także dokumentowania podejmowanych przez Policję działań w KSIP, SWD oraz w Systemie Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji (dalej: *SESPoI*);
 - pismo Wydziału Prewencji KWP z 26 września 2023 roku przypominające o art. 19a UoBiA, zgodnie z którym w określonych przypadkach osobie posiadającej broń, amunicję oraz dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni Policja, a w przypadku żołnierza pełniącego czynną służbę wojskową Żandarmeria Wojskowa, odbiera za pokwitowaniem broń, amunicję oraz dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni;
 - pismo Wydziału Prewencji KWP z 27 grudnia 2023 roku przekazujące pismo Dyrektora Biura Prewencji Komendy Głównej Policji z 22 grudnia 2023 roku, dotyczące wyjaśnienia wątpliwości interpretacyjnych w przypadku podejmowania przez policjantów czynności wobec osób stosujących przemoc domową posiadających broń palną, celem zapoznania podległych policjantów i wykorzystania służbowego w związku z nowelizacją UoBiA.
(akta kontroli str. 56-87)

1.4. Komendant wyjaśnił, że w przypadku ujawnienia wykroczeń, o których mowa w art. 51 UoBiA, były one prowadzone w sposób standardowy, wynikający z przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia⁸, a także z zarządzenia nr 21 Komendanta Głównego Policji z dnia 13 lipca 2020 r. w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia⁹ oraz wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 13 lipca 2020 r. w sprawie wykonywania przez Policję niektórych czynności w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców¹⁰.

Wyjaśnił także, że w zakresie zapobiegania i zwalczania ww. wykroczeń „[...] nie było konieczności podejmowania współpracy z innymi jednostkami, jak również inicjowania lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców powyższych wykroczeń, ponieważ na obszarze podległym Komendantowi [...] wystawiono tylko jedno zezwolenie na broń określoną w art. 4 ust. 1 pkt 4b ustawy o broni i amunicji, z której uprawniony ostatecznie nie skorzystał. Pozwolenie to nie dotyczyło broni dla celów kolekcjonerskich.”

⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 977, ze zm.

⁹ Dz. Urz. KGP z 2020 r. poz. 36.

¹⁰ Dz. Urz. KGP z 2020 r. poz. 37, ze zm.

KMP nie przeprowadzała i nie zlecała innym podmiotom kontroli przechowywania i noszenia broni w trakcie polowań, zawodów strzeleckich czy rekonstrukcji historycznych. Komendant wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą nie zgłaszano zawodów strzeleckich i rekonstrukcji historycznych. Wskazał również na brak obowiązku prowadzenia czynności kontrolnych w trakcie polowań.

(akta kontroli str. 45)

1.5. Z powodu niewydania przez Komendanta żadnego pozwolenia na broń niepalną do celów kolekcjonerskich oraz niezarejestrowania żadnej jednostki takiej broni, nie było możliwości sprawdzenia odpowiednich danych w systemie KSIP. Zgodnie z zarządzeniem nr 12 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 maja 2020 r. w sprawie Systemu Wspomagania Dowodzenia Policji¹¹ dostęp do danych osoby posiadającej pozwolenie na broń kolekcjonerską posiadali wszyscy policjanci, którym nadano dostęp, w szczególności z Wydziału Prewencji KMP. Dostęp do systemu KSIP odbywał się z poziomu aplikacji mobilnej (wykorzystywana przez policjantów w terenie) oraz komputerów stacjonarnych. W toku kontroli stwierdzono niepełną funkcjonalność systemu KSIP, wynikającą z błędu systemu informatycznego, tj. zastosowania niewłaściwej wtyczki JAVA, która powodowała brak możliwości wygenerowania przez system danych na temat osób posiadających broń palną do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 231)

Naczelnik Wydziału Prewencji KMP wyjaśnił, że nie zidentyfikowano braku wtyczki JAVA do systemu KSIP uniemożliwiającej wygenerowanie informacji na temat posiadaczy broni palnej dla celów kolekcjonerskich, ponieważ takie informacje nie były potrzebne, a Komendant nie wydał żadnego pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich. Korzystano natomiast z informacji dotyczących posiadaczy broni palnej, niezależnie od celu jej posiadania, a takie informacje były dostępne w systemie KSIP (pomimo braku wtyczki).

(akta kontroli str. 302)

Zgodnie z danymi wygenerowanymi przez system KSIP (po zainstalowaniu właściwej wtyczki JAVA), teren właściwy dla KMP zamieszkiwało dziewięć osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, z tego pięć osób posiadających broń palną bojową i cztery osoby posiadające broń palną sportową. Sprawdzeniu poddano wszystkie dziewięć osób. Nie wykazano niezgodności danych w zakresie prawa do noszenia broni oraz adresów stałego pobytu. KSIP prawidłowo identyfikował nr PESEL, zarówno w rejestrze BRONŃ, jak też w zakładce OSOBA. Nie wystąpiły przypadki, by do jednego nr PESEL przypisane były różne osoby.

(akta kontroli str. 296-300)

Pracownicy Komendy pozyskiwali poniższe informacje z następujących systemów informatycznych:

- zgon posiadacza broni – w wyniku sprawdzenia osoby w bazie KSIP pojawiała się informacja, że osoba nie żyje. Podczas sprawdzenia w rejestrze BRONŃ przy osobach zmarłych pojawiał się czarny kwadrat;
- wydane zaświadczenia uprawniające do nabycia broni (art. 12 ust. 2 UoBiA) – KSIP (rejestr BRONŃ);
- przeprowadzone interwencje pod wskazanym adresem – SWD (w zakładkach Działania oraz Rejestr Interwencji);

¹¹ Dz. Urz. KGP z 2020 r. poz. 23, ze zm.; dalej: *zarządzenie w sprawie SWD*.

- wszczęcie i zakończenie procedury „Niebieskie Karty” – SWD (w przypadku wszczęcia procedury przez Policję) oraz Intradok – elektroniczny system obiegu dokumentów (w pozostałych przypadkach);
- urzędowe informacje i opinie sporządzone w związku ze sprawami pozwoleń na broń (art. 27 ust. 2 pkt 3 UoBiA) – KSIP (rejestr BRONŃ);
- liczba posiadanych przez osobę egzemplarzy broni oraz jej rodzaj i cechy identyfikacyjne (art. 27 ust. 2 pkt 4 UoBiA) – KSIP (rejestr BRONŃ) lub System Poszukiwawczy Policji (SPP);
- członkostwo w stowarzyszeniu o charakterze kolekcjonerskim – ta informacja nie była rejestrowana w systemach dostępnych Policji;
- obowiązek poddania się badaniom lekarskim i psychologicznym oraz przedstawienia orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, o których mowa w art. 15 ust. 3-5 UoBiA – KSIP (rejestr BRONŃ);
- przechowywanie broni w depozycie – brak tej informacji w systemach informatycznych dostępnych Policji, informacja dostępna w prowadzonej w formie papierowej „Książce Depozytu Broni”;
- informacje z Krajowego Rejestru Karnego (KRK) – funkcjonariusze KPP posiadali dostęp do KRK w zakresie karalności podejrzanego.

(akta kontroli str. 19-25, 34, 221, 301)

1.6. KMP nie zgłaszała problemów z funkcjonowaniem KSIP do jednostki nadrzędnej. Naczelnik Wydziału Prewencji KMP wyjaśnił, że problemy, które są związane z KSIP, znane są jednostce nadrzędnej (np. problemy z zasięgiem przy stosowaniu urządzeń mobilnych). Ponadto Naczelnik wyjaśnił, że do dnia rozpoczęcia kontroli żaden policjant nie posiadał uprawnień do wprowadzania i modyfikacji danych w KSIP (rejestr Broni) w zakresie broni wydawanej do celów kolekcjonerskich, gdyż nie było takiej potrzeby. Komendant KMP nie wydał żadnego pozwolenia na tego rodzaju broń. Niemniej jednak w czasie trwania kontroli wystąpiono o nadanie uprawnień dla dwóch policjantów, którzy zgodnie z zakresem swoich obowiązków zajmowali się sprawami związanymi z wydawaniem pozwoleń na broń.

(akta kontroli str. 302)

Komendant nie upoważniał podległych policjantów do wykonywania czynności w określonych sprawach wynikających z UoBiA, np. kontroli przechowywania broni. Kontrole sposobu przechowywania broni realizowane były na podstawie pism WPA KWP.

(akta kontroli str. 303)

W Komendzie w okresie objętym kontrolą nie identyfikowano przesłanek do cofnięcia pozwolenia na broń kolekcjonerską. Komendant wyjaśnił, że KMP nie posiadała listy, jak również nie prowadziła ewidencji cofnięcia pozwolenia na posiadanie broni do celów kolekcjonerskich. Uprawnionym organem do cofnięcia pozwolenia na posiadanie broni do celów kolekcjonerskich, zgodnie z art. 18 UoBiA, jest właściwy organ Policji, a więc Komendant Wojewódzki Policji lub Komendant Miejski Policji w Nowym Sączu, który jednak nie wydał żadnego pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich. W KMP nie było odrębnych wytycznych czy procedur określających postępowanie w przypadku ujawnienia przesłanek do cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, aniżeli przesłanki zawarte w UoBiA. W przypadku ujawnienia osoby, wobec której stwierdzono by zasadność cofnięcia pozwolenia na broń, wystosowane zostałyby pismo do WPA KWP, która wydała pozwolenie na broń, a w przypadkach, które wymagałyby zabezpieczenia broni, zastosowanie

miałyby przepisy UoBiA. Nie występowało również do podległych jednostek Policji o odrębne zgłaszanie wszystkich informacji związanych z osobami posiadającymi broń do celów kolekcjonerskich, które mogły mieć wpływ na realizację zadań wynikających z UoBiA oraz bezpieczeństwo publiczne. Identyfikacja takich informacji (poza działaniami podejmowanymi przez KWP) następuje niezależnie od celu posiadania broni i podlega standardowym procedurom Policji, stosowanym w przypadku wykroczenia lub przestępstwa. Nie było zatem konieczności odrębnego instruowania jednostek podległych.

(akta kontroli str. 332-333)

1.7. W okresie objętym kontrolą stwierdzono trzy przestępstwa z użyciem broni palnej (wszystkie w 2022 r.), z tego jedno dotyczące zabójstwa i dwa dotyczące przestępstwa rozbójniczego. W ww. okresie stwierdzono również cztery przestępstwa (wszystkie w 2021 r.) z użyciem broni wskazanej w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA, z tego jedno dotyczące spowodowania uszczerbku na zdrowiu, dwa dotyczące udziału w bójce lub pobiciu oraz jedno dotyczące przestępstwa rozbójniczego. Żadne z ww. przestępstw nie było związane z bronią wydaną do celów kolekcjonerskich. Komendant wyjaśnił, że KMP dane o przestępstwach, w tym z ewentualnym użyciem broni do celów kolekcjonerskich, wprowadzała na bieżąco do KSIP, skąd m.in. KWP ma podgląd. Nie były sporządzane z ww. zakresu żadne inne sprawozdania.

(akta kontroli str. 31, 222)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Zagadnienia dotyczące wydawania pozwoleń na narzędzia i urządzenia, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA, prowadzenia rejestru broni, organizowania i prowadzenia kontroli przestrzegania przepisów ww. ustawy przez osoby fizyczne, jak również wprowadzania danych do systemu i ich weryfikacji nie zostały kompleksowo uregulowane w wewnętrznych przepisach, co było niezgodne z § 5 zarządzenia Nr 17 Komendanta Głównego Policji z dnia 14 maja 2014 r. w sprawie metod i form wykonywania w Policji zadań w zakresie legislacji, pomocy prawnej i informacji prawnej¹². Zgodnie z przywołanym przepisem regulaminy są aktami normatywnymi, wydawanymi m.in. przez organy Policji, w których określa się w szczególności zadania komórek organizacyjnych jednostki oraz tryb wprowadzania kart opisów stanowisk pracy i opisów stanowisk pracy.

Komendant wyjaśnił, że stosowne zapisy zostaną wprowadzone do wewnętrznych aktów prawnych.

(akta kontroli str. 47-49)

OCENA CZĄSTKOWA

Komenda posiadała warunki organizacyjne pozwalające na prawidłową realizację zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich. Stwierdzona nieprawidłowość dotycząca braków formalnych w opisie realizowanych zadań w powyższym zakresie w uregulowaniach wewnętrznych, jak również ograniczenia w funkcjonalności systemu KSIP, mogą, w ocenie NIK, utrudnić prawidłową realizację zadań wynikających z UoBiA.

¹² Dz. Urz. KGP poz. 38, ze zm.

2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

2.1.-2.4. Dane na temat liczby osób posiadających miejsce stałego pobytu na terenie właściwym dla KMP, posiadających broń do celów kolekcjonerskich, opisano w pkt 1.5. wystąpienia.

W okresie objętym kontrolą (do 27 stycznia 2025 r.) Komendant nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, tj. na miotacze gazu obezwładniającego oraz narzędzia i urządzenia, których używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu, wskazanych w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA. Według stanu na 31 grudnia 2021 r., 2022 r. i 2023 r. oraz 30 listopada 2024 r. na terenie powiatu nowosądeckiego i Miasta Nowy Sącz nie było osób, które posiadałyby pozwolenie na ww. broń. Ponadto :

- KMP nie otrzymała informacji o zakończeniu służby w wojsku osoby dysponującej pozwoleniem na broń do celów kolekcjonerskich mającej stałe miejsce pobytu na terenie powiatu nowosądeckiego i Miasta Nowy Sącz;
- do KMP nie wpłynęły informacje o zmianie miejsca stałego pobytu lub zamieszkania posiadacza broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 30, 334)

2.5. Według danych zawartych w KSIP, na 30 listopada 2024 r., na terenie właściwym dla KMP wydano 13 pozwoleń na łącznie 172 szt. broni palnej dla celów kolekcjonerskich, z tego osiem pozwoleń na 82 szt. broni palnej bojowej i pięć pozwoleń na 90 szt. broni palnej sportowej. Przed 2021 r. wydano osiem pozwoleń na 81 szt. broni palnej dla celów kolekcjonerskich, w 2022 r. wydano trzy pozwolenia na 31 szt. broni palnej dla celów kolekcjonerskich, a w 2024 r. wydano dwa pozwolenia na 60 szt. broni palnej dla celów kolekcjonerskich.

Według danych zawartych w KSIP, na 30 listopada 2024 r. zarejestrowano łącznie trzy szt. broni palnej do celów kolekcjonerskich (przed 2021 r. broń palna myśliwska-dubeltówka, w 2021 r. broń palna myśliwska-strzelba, a w 2023 r. broń palna bojowa-pistolet).

(akta kontroli str. 32-33, 335-339)

Naczelnik Wydziału Prewencji oświadczył, że „Z oględzin systemu KSIP [...], wynika, że łącznie wydano 13 pozwoleń na łącznie 172 szt. broni palnej kolekcjonerskiej, przy zadanych parametrach. Jednak można przypuszczać, że dane te są nierzetelne (niekompletne), ponieważ z pewnością liczba wydanych pozwoleń na broń palną kolekcjonerską na terenie powiatu nowosądeckiego i Miasta Nowy Sącz jest większa, co wynika m.in. z ilości wydanych przez KWP dla KMP w Nowym Sączu poleceń wykonania opinii środowiskowych w związku ze staraniami osoby o pozwolenie na broń dla celów kolekcjonerskich. [...] każdorazowo, gdy KWP zwraca się o sporządzenie opinii środowiskowych, kompletne dane na temat [...] osoby starającej się o pozwolenie znajdują się w KSIP, ale należy je wyszukać np. poprzez nr PESEL. Jednak chcąc wygenerować zbiorcze (statystyczne) dane na temat wszystkich posiadaczy broni palnej kolekcjonerskiej, z nieznanymi powodów, przy zadanych parametrach, KSIP nie uwzględnia wszystkich tych osób. KSIP, z poziomu dostępu w KMP w Nowym Sączu, nie umożliwia filtrowania szczegółowych danych statystycznych, co zostało potwierdzone pismem WPA KWP [...]. Zaznaczyć należy, że za system odpowiadają jednostki nadrzędne Policji, w tym dane do systemu na temat broni palnej dla celów kolekcjonerskich wprowadza KWP.”

(akta kontroli str. 340)

2.6. KMP nie była w stanie ustalić listy osób posiadających pozwolenia na broń palną do celów kolekcjonerskich do czasu zainstalowania – w trakcie kontroli NIK – odpowiedniej wtyczki umożliwiającej wygenerowanie tych informacji w systemie KSIP.

Komendant wyjaśnił, że podejmowane działania dotyczyły ogólnie broni palnej, niezależnie od celu jej posiadania. Nie było potrzeby podejmowania szczególnych form działania w celu ustalenia osób posiadających pozwolenia na broń palną, gdyż osoby takie widoczne są w systemie KSIP i każdorazowo policjanci prowadzący działania prewencyjne lub interwencyjne mogą w systemie sprawdzić, czy dana osoba jest posiadaczem broni (niezależnie od celu jej wydania).

(akta kontroli str. 50)

2.7. Komendant wyjaśnił, że działania KMP w zakresie zapobiegania i zwalczania wykroczeń dotyczyły posiadaczy broni, niezależnie od celu jej posiadania. Działania te polegały na współpracy z samorządem terytorialnym (Strażą Miejską), Strażą Graniczną, Służbą Ochrony Kolei w postaci wspólnych patroli. Każdorazowo sprawdzane było, czy osoby legitymowane posiadały pozwolenie na broń, czy posiadały broń przy sobie oraz w jakich warunkach ją przenoszono. Od 2001 r. nie ujawniono żadnych wykroczeń związanych z posiadaną bronią palną, w tym bronią do celów kolekcjonerskich. Prowadzono również ogólnie pojętą profilaktykę w zakresie zwalczania i zapobiegania wykroczeniom określonym w UoBiA poprzez organizowanie spotkań informacyjnych dla młodzieży w szkołach, z samorządowcami na sesjach organów uchwałodawczych i właściwych komisjach tych organów. KMP nie posiadała dokumentacji z prowadzonych działań profilaktycznych.

Komendant wyjaśnił, że nie opracowano i nie wdrożono lokalnej polityki zapobiegania, ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń posiadających broń, w tym do celów kolekcjonerskich, gdyż na obszarze właściwym dla KMP nie zarejestrowano posiadaczy broni kolekcjonerskiej (na podstawie pozwolenia wydanego przez Komendanta), a od 2001 r. nie odnotowano żadnego wykroczenia związanego z posiadaniem broni. W opinii Komendanta nie było zatem takiej potrzeby.

(akta kontroli str. 50-51)

2.8. W okresie objętym kontrolą na obszarze właściwym dla KMP nie wprowadzono czasowego zakazu noszenia broni i przemieszczania jej.

(akta kontroli str. 51)

2.9.-2.13. KMP i jej jednostki podległe:

- nie dokonywały kontroli warunków przechowywania broni (na podstawie pozwolenia wydanego przez Komendanta) do celów kolekcjonerskich,
- nie wprowadzały danych i nie dokonywały zmian w systemie informatycznym dotyczących osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich oraz nie analizowały akt posiadaczy broni, jak również nie badały poprawności, kompletności i prawidłowości zarejestrowanych w powyższym zakresie informacji w KSIP,
- nie badały przesłanek uzasadniających cofnięcie pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich,

Powyższych działań nie podejmowano, gdyż na terenie właściwym dla KMP nie było osób, które zarejestrowałyby broń do celów kolekcjonerskich na podstawie pozwolenia wydanego przez Komendanta. Ponadto podczas legitymowania nie

napotkano na osoby, które byłyby posiadaczami broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 51-52)

2.13. Nie ujawniono okoliczności wskazujących na obligatoryjne lub fakultatywne cofnięcie pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich wydanego przez KWP. KWP nie zlecała również KMP zadań w tym zakresie.

(akta kontroli str. 51-52)

2.14. Od 2021 r. policjanci KMP w trakcie prowadzonych czynności nie legitymowali osób¹³, które byłyby posiadaczami broni do celów kolekcjonerskich. Kontroli poddano zadania zlecone przez KWP w zakresie pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, tj. 10 spraw z zakresu wydania opinii o osobach wnioskujących o wydanie pozwolenia na broń oraz siedem spraw (wszystkie zidentyfikowane w czasie kontroli) dotyczących sprawdzenia sposobu przechowywania broni.

(akta kontroli str. 341)

Na zlecenie WPA KWP dzielnicowi KMP sporządzali opinie z miejsca zamieszkania o osobach ubiegających się o pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich lub rozszerzenie pozwolenia na broń o kolejne jednostki broni do celów kolekcjonerskich. Opinie sporządzane były na formularzu przesłanym przez WPA KWP lub w formie notatki urzędowej (zgodnie ze wskazaniem WPA KWP). Analiza opinii wykazała, że opinie były sporządzane terminowo, tj. do 14 dni od daty wpływu pisma z KWP do KMP. W badanej próbie nie było opinii negatywnych. Naczelnik Wydziału Prewencji oświadczył, że nie ma możliwości wygenerowania w sposób automatyczny liczby sporządzonych opinii od 2021 r., a zliczenie ich w wersji papierowej wymagałoby dużych nakładów pracy (średnio co roku z WPA KWP przychodzi około tysiąca pism).

(akta kontroli str. 341, 343-483)

W okresie objętym kontrolą KMP na zlecenie WPA KWP dokonywała kontroli sposobu przechowywania broni kolekcjonerskiej, na potrzeby postępowań dotyczących udzielenia lub rozszerzenia pozwolenia na broń, co było niezgodne z art. 27 ust. 1 UoBiA. Co najmniej w siedmiu przypadkach, tj. w sprawach nr LP. 1237/21, LP. 2455/2022, LP. 1185/2021, LP. 2460/2024, LP. 1099/2022, LP. 2594/2023 i LP. 1175/2024, dokonano kontroli sposobu przechowywania broni kolekcjonerskiej na zlecenie WPA KWP. Naczelnik Wydziału Prewencji oświadczył, że nie ma możliwości wygenerowania w sposób automatyczny liczby dokonanych kontroli od 2021 r., a zliczenie ich w wersji papierowej wymaga dużych nakładów pracy (średnio co roku z WPA KWP przychodzi około tysiąca pism).

(akta kontroli str. 341, 471-499)

Komendant wyjaśnił, że „policjanci Komendy [...] i jednostek podległych dokonują sprawdzenia sposobu przechowywania broni palnej (w tym kolekcjonerskiej) na zlecenie Komendy Wojewódzkiej [...], która działając na podstawie art. 52 ustawy [...] Kodeks Postępowania Administracyjnego [...] zwraca się w tym celu do sądeckiej jednostki Policji. Mając na uwadze organizację hierarchiczną w Policji, [...] brak jest podstaw prawnych do odmowy wykonania zleczonej pomocy prawnej.”

(akta kontroli str. 500-502)

¹³ Dotyczy osób wygenerowanych z KSIP, po zainstalowaniu wtyczki JAVA.

2.15.-2.16. Policjanci KMP:

- nie odnotowali żadnego zdarzenia związanego z rozpoznaniem zaburzeń psychicznych lub psychologicznych osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich,
- nie zidentyfikowali sytuacji stosowania przemocy domowej przez osoby posiadające pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 52)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia wykonywanie przez KMP obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.

OBSZAR

3. Nadzór nad wykonaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu
faktycznego

3.1. W latach 2021-2024 (do 1 grudnia) łączny stan zatrudnienia w KMP i jednostkach podległych wyniósł odpowiednio 504, 512, 531 oraz 531 funkcjonariuszy. Liczba wakatów w KMP wyniosła odpowiednio 1, 5, 25 oraz 13. W KMP zadaniami związanymi z bronią do celów kolekcjonerskich w ww. okresie zajmował się jeden funkcjonariusz, a od października 2024 r. dwóch funkcjonariuszy. Szczegółowe dane, w rozbiciu na KMP oraz jednostki podległe, w zakresie liczby policjantów wykonujących zadania związane z UoBiA (w tym istniejące wakaty), opisano w pkt 1.1. wystąpienia pokontrolnego.

Komendant wyjaśnił, że KMP nie prowadziła samodzielnie naboru kandydatów do służby. Na podstawie analizy stanu zatrudnienia uwzględniającego m.in. przejścia funkcjonariuszy na emeryturę i ewentualne zgłoszenia przez naczelników wydziałów i komendantów komisariatów potrzeby zwiększenia liczby zatrudnionych funkcjonariuszy ustalana była liczba wakatów, przy czym dodatkowe wakaty muszą zostać zatwierdzone przez jednostkę nadrzędną. W ocenie Komendanta liczba zatrudnionych funkcjonariuszy Policji i pracowników cywilnych była wystarczająca do realizacji zadań. Istniejące wakaty nie wpływały na prawidłowość i rzetelność wykonywanych zadań przez KMP i jednostki podległe.

(akta kontroli str. 152-182, 183-184)

System KSIP wykorzystywany był zgodnie z zarządzeniem nr 70 Komendanta Głównego Policji z dnia 2 grudnia 2019 r. w sprawie Krajowego Systemu Informacyjnego Policji¹⁴, co zostało sprawdzone na próbie siedmiu spraw. Dane do systemu wprowadzane były przez uprawnionych funkcjonariuszy. Operator (osoba prowadząca sprawę) wprowadzał dane, a po zakończeniu sprawy kierownik lub naczelnik komórki organizacyjnej zatwierdzał wprowadzenie danych do KSIP. Na próbie kolejnych sześciu spraw ustalono, że wnioski o nadanie lub cofnięcie dostępu do KSIP sporządzono na wymaganym formularzu. Z wnioskiem występował naczelnik komórki organizacyjnej, a zatwierdzenie następowało w KWP.

(akta kontroli str. 199-217)

¹⁴ Dz. Urz. KGP z 2019 r. poz. 114, ze zm.

System SWD wykorzystywany był zgodnie z zarządzeniem w sprawie SWD, co zostało sprawdzone na próbie siedmiu spraw. Dane do systemu wprowadzane były przez uprawnionych funkcjonariuszy, a następnie podlegały weryfikacji przez Naczelnika Wydziału Sztab Policji. Na próbie kolejnych sześciu spraw ustalono, że wnioski o nadanie i cofnięcie dostępu do SWD sporządzono na wymaganych formularzach. Z wnioskiem występował kierownik odpowiedniej komórki organizacyjnej, a zatwierdzał wyznaczony przez Komendanta Naczelnik Wydziału Sztab Policji.

(akta kontroli str. 89-129, 193-198)

Komendant wydał decyzje i polecenia w sprawie wykorzystania SWD, tj.:

- decyzję nr 51/2020 z 30 lipca 2020 r. oraz nr 11/2024 z 30 stycznia 2024 r. dotyczącą administracji, nadzoru, nadawania i odbierania uprawnień, ochrony informacji przetwarzanych w systemie i udostępnianych na zewnątrz oraz weryfikacji i usuwania informacji,
- decyzję: nr 20/2021 z 4 marca 2021 r., nr 23/2022 z 4 kwietnia 2022 r., nr 26/23 z 3 marca 2023 r., nr 80/2024 z 1 sierpnia 2024 r. powołującą imiennie administratorów merytorycznych i technicznych SWD w KMP,
- polecenie z 1 czerwca 2021 r. dotyczące nadzoru, stałego monitorowania oraz oceny poprawności czynności w ramach rejestracji zdarzeń SWD.

(akta kontroli str. 130-148, 185-192)

W planie lokalnego szkolenia w latach 2021-2024 przewidziano i przeprowadzono szkolenia z zakresu wykroczeń z art. 51 UoBiA (szkolenia przeprowadzono w 2023 r., jednak nie dotyczyły one broni kolekcjonerskiej, za wyjątkiem szkoleń dotyczących ogólnie broni palnej) oraz z zakresu postępowania z osobami posiadającymi pozwolenie na broń, wobec których wszczęto procedurę „Niebieskie karty” (w 2024 r.). Szkolenia z KSIP odbywały się w resortowych szkołach Policji, którą kończył każdy funkcjonariusz przyjęty do służby. Innych szkoleń z KSIP nie przeprowadzono. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono następującą liczbę szkoleń z systemu SWD: osiem szkoleń w 2021 r., w których uczestniczyło 67 osób, cztery szkolenia w 2022 r., w których uczestniczyło 37 osób, cztery szkolenia w 2023 r., w których uczestniczyły 43 osoby oraz trzy szkolenia w 2024 r., w których uczestniczyło 59 osób.

(akta kontroli str. 54-87, 218)

3.2. W zakresie sposobu sprawowania nadzoru i kontroli nad działaniami dotyczącymi zapobiegania i zwalczania wykroczeń, o których mowa w art. 51 UoBiA, Komendant wyjaśnił m.in., że funkcjonariusze Policji zajmujący kierownicze stanowiska na prowadzonych odprawach i naradach instruowali i „zadaniowali” podległych funkcjonariuszy adekwatnie do zaistniałych potrzeb. KMP nie zidentyfikowała problemów w zakresie zapobiegania i zwalczania ww. wykroczeń, gdyż od 2001 r. nie odnotowano żadnego takiego wykroczenia z użyciem broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 52)

3.3. W okresie objętym kontrolą nie zaistniała na terenie działania KMP sytuacja, o której mowa w art. 19 ust. 1 i 1a UoBiA, oraz nie zidentyfikowano przemoc domowej stosowanej przez osoby posiadające pozwolenie na broń.

Komendant wyjaśnił, że nadzór KMP w zakresie realizacji zadań wynikających z UoBiA nie wymagał szczególnych działań, gdyż nie wydał żadnego pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 183-184)

3.4. Odnosnie do problemów i trudności związanych z realizacją zadań wynikających z UoBiA Komendant wyjaśnił, że w związku z tym, że wydawanie pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich stanowiło marginalny zakres działalności KMP, to nie zidentyfikowano żadnych problemów i trudności związanych z realizacją zadań wynikających z tej ustawy, w tym w funkcjonujących systemach informatycznych.

(akta kontroli str. 52)

3.5. Do KMP nie wpłynęły w okresie objętym kontrolą żadne skargi i wnioski związane z bronią do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 52)

3.6. W okresie objętym kontrolą nie prowadzono kontroli i audytów związanych z realizacją zadań wynikających z UoBiA.

(akta kontroli str. 342)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia nadzór Komendanta nad realizacją zadań związanych z osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich .

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Uregulowanie w wewnętrznych przepisach Komendy zagadnień dotyczących wydawania pozwoleń na broń, organizowania i prowadzenia kontroli przestrzegania przepisów ustawy o broni i amunicji przez osoby fizyczne, jak również wprowadzania danych do systemu i ich weryfikacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, 14 lutego 2025 r.

Kontroler
Mariusz Pindral
główny specjalista
kontroli państwowej
/podpisano elektronicznie/

Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli
w Krakowie
z up.
Jacek Stankiewicz
p.o. Wicedyrektor
/podpisano elektronicznie/