



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.21.1.2024

mł. insp. Mirosław Strach
p.o. Komendant Powiatowy Policji
w Nowym Targu

Komenda Powiatowa Policji
w Nowym Targu
os. Konfederacji Tatrzańskiej 1A
34-400 Nowy Targ

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/24/064 Nadzór właściwych organów Policji nad posiadaną bronią do celów kolekcjonerskich

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Powiatowa Policji w Nowym Targu, os. Konfederacji Tatrzańskiej 1A, 34-400 Nowy Targ (dalej: <i>Komenda</i> lub <i>KPP</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Mirosław Strach, p. o. Komendant Powiatowy Policji w Nowym Targu, od 11 stycznia 2025 roku W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił Grzegorz Wyskiel, Komendant Powiatowy Policji w Nowym Targu, od 7 maja 2019 roku do 10 stycznia 2025 roku.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich.2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.3. Nadzór nad wykonaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.
Okres objęty kontrolą	od 2021 r. do 10 lutego 2025 r., z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków
Kontroler	Tomasz Mróz, specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LKR/142/2024 z 29 października 2024 r. i nr LKR/28/2025 z 30 stycznia 2025 r. (akta kontroli str. 1-2, 1071-1072)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623; dalej: *ustawa o NIK*.

OCENA OGÓLNA

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

W okresie objętym kontrolą Komendant Powiatowy Policji w Nowym Targu³ nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, tj. na miotacze gazu obezwładniającego oraz narzędzia i urządzenia, których używanie może zagrażać życiu i zdrowiu, wskazanych w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji⁴. Teren powiatu nowotarskiego nie był również miejscem stałego pobytu dla osób, które miały pozwolenie na ww. broń.

W Komendzie nie pozyskiwano informacji na temat liczby osób zamieszkałych na terenie jej działania, które posiadały broń palną do celów kolekcjonerskich, mimo że Krajowy System Informacyjny Policji⁵ zawierał takie dane i pozwalał na ich pozyskanie.

W uregulowaniach wewnętrznych Komendy częściowo określono zadania wynikające z UoBiA i przypisano je do Wydziału Sztab Policji i Wydziału Prewencji. Czynności te faktycznie realizowali funkcjonariusze trzech wydziałów, tj. Sztabu Policji, Prewencji i Ruchu Drogowego. Kontrola wykazała, że – mimo istniejących wakatów – obsada kadrowa Komendy była wystarczająca do wykonywania działań wynikających z UoBiA.

Stwierdzona nieprawidłowość dotyczyła niezapewnienia przez Komendanta możliwości rejestracji informacji w KSIP, rejestr Broń, poprzez niewystąpienie do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie o nadanie wybranym funkcjonariuszom uprawnień do rejestracji informacji w tym rejestrze.

Funkcjonariusze KPP terminowo realizowali zadania wynikające z UoBiA zlecone przez Komendę Wojewódzką Policji w Krakowie⁶ wobec posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich, dotyczące w szczególności sprawdzania sposobu przechowywania broni. W okresie objętym kontrolą nie stwierdzono podejrzania zaburzeń psychicznych bądź psychologicznych u osób posiadających broń palną do celów kolekcjonerskich. Nie wystąpiły również przypadki konieczności odebrania osobom stosującym przemoc domową broni palnej do celów kolekcjonerskich.

Komendant sprawował odpowiedni nadzór nad stanem kadrowym jednostek podległych oraz prawidłowością przetwarzania danych w systemach teleinformatycznych.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: *Komendant*.

⁴ Dz. U. z 2024 r. poz. 485; dalej: *UoBiA*.

⁵ Dalej: *KSIP*.

⁶ Dalej: *KWP*.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Warunki organizacyjne realizacji zadań związanych z nadzorem nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

1.1. W okresie objętym kontrolą w Komendzie obowiązywały: regulamin z 5 grudnia 2014 roku wraz ze zmianami oraz regulamin z 26 kwietnia 2023 roku. W żadnym z dokumentów w zakresie kompetencji poszczególnych komórek organizacyjnych nie ujęto zadań wynikających z art. 9 ust. 3 UoBiA.

(akta kontroli str. 8-83)

Komendant wyjaśnił, że „w Regulaminie zawarto wszystkie najistotniejsze i najczęściej realizowane przez wydziały i komórki Komendy [...] zadania. Pozostałe zadania ujęte zostały w szczegółowych zakresach zadań przygotowanych przez kierowników poszczególnych wydziałów i komórek.”

(akta kontroli str. 145)

Szczegółowy zakres zadań Wydziału Sztab Policji, obowiązujący od 1 czerwca 2023 roku, zawierał zadanie związane z rejestracją kart broni pneumatycznej, a także pozwoleń na posiadanie miotaczy gazu obezwładniającego oraz narzędzi i urządzeń, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA.

(akta kontroli str. 145-151)

Przed wejściem w życie Szczegółowego zakresu zadań Wydziału Sztab Policji z 1 czerwca 2023 r. zadania te nie były przypisane do żadnej z komórek organizacyjnych.

Komendant wyjaśnił, że „od 1 stycznia 2021 roku do 31 maja 2023 roku zadania wynikające z art. 9 ust. 3 ustawy [...] o broni i amunicji realizowane były przez Wydział Sztab Policji. Nie posiadamy wiedzy, co legło u podstaw pominięcia tych zadań podczas opracowywania Regulaminu Komendy [...] z dnia 5 grudnia 2014 roku lub wydanych na jego podstawie szczegółowych zadań oraz sposobu zorganizowania służby i pracy w komórkach organizacyjnych Wydziału Sztab Policji [...]. Można domniemywać, że jednym z powodów było szczegółowe określenie tych zadań w ustawie, a biorąc pod uwagę znikomą ilość wydawanych pozwoleń na posiadanie miotaczy gazu obezwładniającego oraz narzędzi i urządzeń, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 wskazanej wyżej ustawy, możliwość doraźnego przydzielania zadań do realizacji. Podczas przygotowania obecnie obowiązującego regulaminu dostrzeżono potrzebę usystematyzowania tej kwestii, co znalazło odzwierciedlenie w Szczegółowym zakresie zadań Wydziału Sztab Policji sporządzonym w dniu 1 czerwca 2023 roku [...]”.

W sporządzonej 31 października 2024 roku Karcie Opisu Stanowiska Pracy jednego pracownika Wydziału Sztab Policji: Specjalisty Zespołu ds. Zarządzania Kryzysowego zostały ujęte zadania polegające na przygotowaniu dokumentacji

⁷ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

związanej z rejestracją kart broni pneumatycznej, a także pozwoleń na posiadanie miotaczy gazu obezwładniającego oraz narzędzi i urządzeń, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA.

Komendant wyjaśnił, że „do dnia 30 października 2024 roku wskazane wyżej zadania były przypisane do stanowiska specjalisty ds. zarządzania kryzysowego Wydziału Sztab Policji, aczkolwiek nie uwzględnione były w karcie opisu tego stanowiska pracy”.

(akta kontroli str. 154-155, 549-551)

Wśród innych zadań wynikających z UoBiA w regulaminie z 26 kwietnia 2023 roku przypisano:

- prowadzenie czynności w związku z opracowaniem opinii środowiskowych o osobie posiadającej pozwolenia na broń palną i amunicję lub pracowniku ochrony osób i mienia – do zakresu zadań Wydziału Prewencji. Zakres ten nie został przyporządkowany do żadnej z komórek w Szczegółowym zakresie zadań Wydziału Prewencji ani nie został odzwierciedlony w kartach opisu stanowisk pracy dzielnicowych;
- realizowanie zadań związanych z wydawaniem kart rejestracyjnych broni pneumatycznej – do zakresu Wydziału Sztab Policji. Zadania te zostały uwzględnione w Karcie Opisu Stanowiska Pracy Specjalisty Zespołu ds. Zarządzania Kryzysowego 31 października 2024 roku.

(akta kontroli str. 74-75, 154-155, 174-179)

Zadania wynikające z UoBiA nie zostały ujęte w Szczegółowym zakresie zadań Wydziału Ruchu Drogowego ani w kartach opisu stanowisk funkcjonariuszy tego Wydziału.

(akta kontroli str. 156-161, 721-726)

Komendant wyjaśnił, że „w Regulaminie Komendy [...] w zakresie działań ruchu drogowego ujęty jest zakres działań i zadań do służby policjanta ruchu drogowego, które realizowane są zgodnie z Zarządzeniem nr 30 Komendanta Głównego Policji z dnia 22.09.2017 r. w sprawie pełnienia służby na drogach rozdział 3 par. 10 [...]. Działania funkcjonariuszy, ich prawa i obowiązki wynikają z wielu aktów prawnych przypisanych i regulujących służbę policjanta ruchu drogowego, które są odgórnie nałożone i nie ma konieczności ujmowania ich jako odrębne w regulaminie”.

(akta kontroli str. 715-718)

Zmianą z 21 czerwca 2021 roku wprowadzono do regulaminu z 5 grudnia 2014 roku zapis, że do zakresu zadań Wydziału Prewencji należało prowadzenie czynności w związku z opracowaniem opinii środowiskowych o osobie posiadającej pozwolenia na broń palną i amunicję lub pracowniku ochrony osób i mienia.

(akta kontroli str. 58-59)

W latach objętych kontrolą zadania wynikające z UoBiA realizowali funkcjonariusze Wydziału Sztab Policji, Wydziału Ruchu Drogowego oraz Wydziału Prewencji w następujących komórkach:

- w Wydziale Prewencji – Rewir Dzielnicowych oraz Referat Patrolowo-Interwencyjny;
- w Wydziale Ruchu Drogowego – wszyscy zatrudnieni funkcjonariusze;
- w Wydziale Sztab Policji – Specjalista Zespołu ds. Zarządzania Kryzysowego.

(akta kontroli str. 154-155, 523-524, 674-679)

Łączna liczba funkcjonariuszy realizujących zadania wynikające z UoBiA wynosiła, wg stanu na:

- 31 grudnia 2021 roku – 67, z tego 34 osoby w Wydziale Prewencji, 32 osoby w Wydziale Ruchu Drogowego oraz jedna osoba w Wydziale Sztab Policji;
- 31 grudnia 2022 roku – 69, z tego 36 osób w Wydziale Prewencji, 32 osoby w Wydziale Ruchu Drogowego oraz jedna osoba w Wydziale Sztab Policji;
- 31 grudnia 2023 roku – 65, z tego 32 osoby w Wydziale Prewencji, 32 osoby w Wydziale Ruchu Drogowego oraz jedna osoba w Wydziale Sztab Policji;
- 30 listopada 2024 roku – 57, z tego 26 osób w Wydziale Prewencji, 30 osób w Wydziale Ruchu Drogowego oraz jedna osoba w Wydziale Sztab Policji.

(akta kontroli str. 142-144, 315-319, 523-524, 674-679)

W Wydziale Prewencji obsadzonych było:

- 55 etatów funkcjonariuszy (stan na 31 grudnia 2021 oraz 31 grudnia 2022 roku);
- 51 etatów funkcjonariuszy (stan na 31 grudnia 2023 roku);
- 56 etatów funkcjonariuszy (stan na 30 listopada 2024 roku);
- jeden etat pracownika cywilnego w całym okresie objętym kontrolą.

Według stanu na 31 grudnia 2021 roku oraz 31 grudnia 2022 roku w Wydziale nie było wakatów. Liczba nieobsadzonych etatów policjantów na 31 grudnia 2023 roku wynosiła cztery, zaś według stanu na 30 listopada 2024 roku – dziewięć.

W Wydziale Ruchu Drogowego obsadzonych było:

- 32 etaty funkcjonariuszy (stan na 31 grudnia lat 2021-2023);
- 30 etatów funkcjonariuszy (stan na 30 listopada 2024 roku).
- trzy etaty pracowników cywilnych w całym okresie objętym kontrolą.

W latach 2021-2022 w Wydziale nie było wakatów. Według stanu na 31 grudnia 2023 roku w Wydziale pozostawały nieobsadzone dwa etaty policjantów, zaś według stanu na 30 listopada 2024 roku – cztery.

(akta kontroli str. 315-318)

Komendant wyjaśnił, że:

- stan wakatów w Wydziałach Prewencji i Ruchu Drogowego na 30 listopada 2024 roku w porównaniu ze stanem wakatów na 31 grudnia 2022 roku wynikał z fluktuacji kadr związanej ze zwolnieniami policjantów ze służby, z przyjęciami nowych kandydatów czy przeniesieniami funkcjonariuszy między jednostkami organizacyjnymi Policji;
- celem uzupełnienia wakatów w Komendzie rola kierownictwa jednostki sprowadzała się do zgłaszania potrzeb kadrowych oraz promocji podjęcia służby w Policji. Wynikało to z faktu, iż postępowanie kwalifikacyjne dla kandydatów do służby w Policji w Komendzie zarządzał i prowadził Komendant Wojewódzki Policji.

Komendant oświadczył również, że braki kadrowe nie miały negatywnego wpływu na realizację zadań wynikających z UoBiA.

(akta kontroli str. 182-186)

Komendant raz do roku w odpowiedzi na pytanie Komendanta Wojewódzkiego Policji przekazywał informację o prognozowanej liczbie zwolnień policjantów ze służby w kolejnym roku kalendarzowym. Ponadto Komendant poinformował, że „w garnizonie małopolskim przyjęta jest praktyka, że pracownicy Wydziału Doboru i Szkolenia Komendy Wojewódzkiej [...] każdorazowo przed planowanym terminem przyjęć do służby w Policji zwracają się telefonicznie do pracowników Zespołu Kadr i Szkolenia tut. Komendy z zapytaniem o liczbę kandydatów możliwych do przyjęcia. Z doświadczenia lat ubiegłych, biorąc pod uwagę potrzeby całego garnizonu [...] wynika, iż zgłaszane zapotrzebowanie nigdy nie jest realizowane w całości”.

(akta kontroli str. 205-210, 304-308, 727-732)

Komendant poinformował, iż decyzją nr 3/2023 Komendanta Powiatowego Policji w Nowym Targu powołano zespół ds. promocji zawodu policjanta. Ponadto KPP wraz z podległymi komisariatami prowadziła na terenie powiatu nowotarskiego szereg działań promujących zawód policjanta:

- funkcjonariusze prowadzili spotkania z młodzieżą w szkołach i placówkach oświatowych, brali udział w imprezach plenerowych, uroczystościach okolicznościowych, piknikach i festynach rodzinnych czy szkolnych. W drugim półroczu 2023 roku przeprowadzono 126 takich spotkań, a w pierwszym półroczu 2024 roku – 132 tego rodzaju spotkania;
- funkcjonariusze uczestniczyli w dniach otwartych Akademii Nauk Stosowanych w Nowym Targu, gdzie promowali zawód policjanta;
- 10 maja 2024 r. zorganizowano konferencję pn. „Wiedza kluczem do bezpieczeństwa”, która odbyła się w ramach Dni Otwartych Funduszy Europejskich w Transgranicznym Centrum Edukacji Euroregionu "Tatry"

- w Nowym Targu. Podczas konferencji jeden z bloków tematycznych został poświęcony promocji zawodu policjanta;
- na stronie internetowej KPP regularnie pojawiały się materiały poświęcone promowaniu zawodu policjanta;
 - plakaty promujące zawód i zachęcające do wstąpienia w szeregi Policji rozwieszono w placówkach oświatowych, uczelniach oraz w KPP.

(akta kontroli str. 182-308)

1.2. Badaniem objęto dokumentację kadrową 15 funkcjonariuszy realizujących zadania wynikające z UoBiA⁸: dziewięciu z Wydziału Prewencji (w tym sześciu dzielnicowych), pięciu z Wydziału Ruchu Drogowego oraz jednego z Wydziału Sztab Policji⁹. Analiza wykazała, że:

- siedmioro posiadało cywilne wykształcenie wyższe, a ośmioro wykształcenie średnie;
- pięciu posiadało wykształcenie policyjne podoficerskie, a 10 aspiranckie;
- żaden z funkcjonariuszy nie uczestniczył w kursach bądź szkoleniach dotyczących zadań wynikających z UoBiA;
- wszyscy posiadali uprawnienia do przetwarzania informacji w KSIP;
- żaden z funkcjonariuszy nie uczestniczył w kursach bądź szkoleniach dotyczących znajomości zasad obsługi systemów informatycznych KSIP i Systemu Wspomagania Dowodzenia Policji¹⁰ (dalej: SWD) oraz obowiązujących przepisów dotyczących przetwarzania w nich informacji;
- wszyscy funkcjonariusze odbyli szkolenie w zakresie użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen i Wizowego Systemu Informacyjnego, bezpieczeństwa i jakości danych, praw podstawowych oraz procedur regulujących przetwarzanie danych;
- wszyscy funkcjonariusze uczestniczyli w szkoleniu zawodowym podstawowym Policji.

(akta kontroli str. 653-655)

Do 2024 r. tylko jeden funkcjonariusz Komendy (z Wydziału Sztab Policji). odbył szkolenie specjalistyczne z zakresu systemu KSIP, przy czym miało to miejsce w 2010 r. W 2020 r. Komendant zgłosił zapotrzebowanie na taki kurs na 2021 rok dla jednego funkcjonariusza jednostki podległej (zatrudnionego w Referacie Kryminalnym Komisariatu w Rabce-Zdroju), jednak wniosek ten nie został przez KWP uwzględniony. W okresie objętym kontrolą Komendant nie zgłaszała do KWP potrzeby szkolenia z zakresu wykorzystania zasobów KSIP i innych systemów informatycznych dla funkcjonariuszy Komendy, zaś w odniesieniu do funkcjonariuszy jednostek podległych zgłosił taką potrzebę jedynie raz (w 2023 roku, zapotrzebowanie na rok 2024) dla jednego funkcjonariusza. Osoba ta, zatrudniona w Zespole Kryminalnym Komisariatu Policji w Jabłonce, odbyła takie szkolenie w czerwcu 2024 r.

(akta kontroli str. 379-393, 680-702)

Komendant wyjaśnił, że „zgodnie z programem szkolenia zawodowego podstawowego kursant nabywa znajomość zasad obsługi systemu

⁸ Próba dobrana według osądu kontrolera.

⁹ Staż pracy funkcjonariuszy wynosił od 5 lat i 5 miesięcy do 28 lat i 11 miesięcy.

¹⁰ Dalej: SWD.

informatycznego KSIP. Ponadto warunkiem uzyskania dostępu do zasobów tego systemu jest odbycie szkolenia w zakresie użytkowania Systemu Informacyjnego Schengen i Wizowego Systemu Informacyjnego, bezpieczeństwa i jakości danych, praw podstawowych oraz procedur regulujących przetwarzanie danych. Odbycie tego szkolenia jest warunkiem sporządzenia wniosku o dostęp do KSIP. Ponadto każdy użytkownik tego systemu jest zobowiązany do zapoznania się z zarządzeniem Nr 70 Komendanta Głównego Policji w sprawie Krajowego Systemu Informacyjnego Policji z dnia 2 grudnia 2019 r. Program szkolenia zawodowego podstawowego obejmuje również nabycie przez policjanta podstawowej umiejętności korzystania z zasobów SWD. Potrzeby szkoleniowe w zakresie kursów centralnych sporządzane są w oparciu o zgłoszone potrzeby przez kierowników jednostek, komórek organizacyjnych tut. KPP”.

(akta kontroli str. 380)

Komendant poinformował, że na zlecenie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie w 2024 r. organizowane były szkolenia z zakresu postępowania w przypadku podejmowania czynności służbowych wobec osoby, u której ujawniono broń przystosowaną do strzelania przy wykorzystaniu prochu czarnego. Szkolenie to było realizowane w oparciu o prezentacje multimedialne dostarczone przez KWP. W szkoleniu tym w październiku i listopadzie 2024 roku wzięło udział 87 policjantów zatrudnionych w KPP, w tym wszyscy objęci powyższą próbą. Przeszkolono również funkcjonariuszy w jednostkach podległych Komendzie.

(akta kontroli str. 379-390)

W 2023 roku przeprowadzono szkolenie z zakresu nowelizacji UoBiA w związku ze zmianą ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej, w którym uczestniczyli funkcjonariusze z trzech jednostek podległych Komendzie. Jednym z tematów szkolenia było prawidłowe udokumentowanie czynności przez policjantów realizujących interwencję domową u osoby posiadającej pozwolenie na broń. Szkolenie zostało ujęte w Planie doskonalenia zawodowego na rok 2023 i przeprowadzone 18 grudnia 2023 roku. Szkolenie w wymiarze 2 godzin dydaktycznych prowadził Kierownik Rewiru Dzielnicowych w Komendzie, uczestniczył w nim jeden funkcjonariusz KPP¹¹ oraz czterech z jednostek podległych. Komendant wyjaśnił, że „w szkoleniu wzięło udział kierownictwo [...] pionu prewencji KPP i jednostek podległych w ramach sprawowania nadzoru nad pracą dzielnicowych”

(akta kontroli str. 320-332, 729-732)

1.3. W Komendzie nie wprowadzono wewnętrznych pisemnych procedur i zasad postępowania przy realizacji zadań wynikających z UoBiA oraz sprawowania nadzoru w tym zakresie (nad osobami posiadającymi pozwolenie na broń, w tym do celów kolekcjonerskich).

(akta kontroli str. 8-83)

Komendant wyjaśnił, że ustnym rozkazem od stycznia 2023 roku wdrożył dodatkową procedurę poprzedzającą sporządzanie opinii z miejsca

¹¹ Nieobjęty ww. próbą, Naczelnik Wydziału Prewencji.

zamieszkania o osobie ubiegającej się o pozwolenie na broń palną lub rozszerzenie pozwolenia na broń o kolejne jednostki broni. Procedura polegała „na kierowaniu przez Wydział Prewencji pisemnego zapytania do Wydziału do Walki z Przystępczością Przeciwko Mieniu oraz do Wydziału do Walki z Przystępczością Przeciwko Życiu i Zdrowiu w stosunku do osoby, która ubiega się o pozwolenie na broń. Każdorazowo w/w komórki organizacyjne udzielają pisemnej odpowiedzi, czy osoba ubiegająca się o pozwolenie na posiadanie broni pozostaje w ich zainteresowaniu”.

(akta kontroli str. 5, 7, 607-611)

Komenda otrzymała następującą korespondencję dotyczącą wykonywania zadań wynikających z UoBiA:

- pismo Wydziału Prewencji KWP z 15 maja 2023 roku przekazujące pismo Dyrektora Biura Prewencji Komendy Głównej Policji informujące o nowelizacji przepisów UoBiA dotyczących dostępu do broni i amunicji, a także ich odbioru w określonych sytuacjach przez uprawnione do tego organy, w związku z opublikowaniem ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw. W UoBiA dodano art. 19a, w którym wskazano warunki odebrania za pokwitowaniem broni, amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność ich posiadania przez Policję (w odniesieniu do żołnierza zawodowego przez Żandarmerię Wojskową) m.in. w następujących przypadkach: wszczęcia wobec posiadacza broni procedury „Niebieskie Karty”, zatrzymania tej osoby w związku ze stosowaniem przemocy domowej, wydania nakazu natychmiastowego opuszczenia wspólnie zajmowanego mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia lub zakazu zbliżania się do mieszkania i jego bezpośredniego otoczenia;
- pismo Wydziału Prewencji KWP z 12 czerwca 2023 roku przekazujące pismo Zastępcy Komendanta Głównego Policji z 7 czerwca 2023 roku dotyczące zmian w przepisach regulujących obszar działań Policji w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie wynikających z planowanej nowelizacji ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 535), ustawy z dnia 13 stycznia 2023 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 289);
- pismo Wydziału Postępowania Administracyjnych KWP¹² z 19 czerwca 2023 r. informujące o opracowaniu przez Biuro Prewencji Komendy Głównej Policji nowego wzoru pokwitowania odbioru broni, amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni;
- pismo Wydziału Prewencji KWP z 22 czerwca 2023 roku przekazujące pismo Zastępcy Komendanta Głównego Policji z 21 czerwca 2023 roku dotyczące zmian w przepisach regulujących obszar działań Policji w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie, uruchamiania procedury powiadamiania komórki KWP właściwej ds. wydawania pozwoleń na broń o wszczęciu procedury „Niebieskie Karty” oraz

¹² Dalej: WPA.

- przypadków odebrania broni w związku z zagrożeniem życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy domowej, a także dokumentowania podejmowanych przez Policję działań w KSIP, SWD oraz w Systemie Elektronicznej Sprawozdawczości w Policji¹³;
- pismo Wydziału Prewencji KWP z 26 września 2023 roku przypominające o art. 19a UoBiA, zgodnie z którym w określonych przypadkach osobie posiadającej broń, amunicję oraz dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni Policja, a w przypadku żołnierza pełniącego czynną służbę wojskową Żandarmeria Wojskowa, odbiera za pokwitowaniem broń, amunicję oraz dokumenty potwierdzające legalność posiadania broni;
 - pismo Wydziału Prewencji KWP z 27 grudnia 2023 roku przekazujące pismo Dyrektora Biura Prewencji Komendy Głównej Policji z 22 grudnia 2023 roku, dotyczące wyjaśnienia wątpliwości interpretacyjnych w przypadku podejmowania przez policjantów czynności wobec osób stosujących przemoc domową posiadających broń palną, celem zapoznania podległych policjantów i wykorzystania służbowego w związku z nowelizacją UoBiA.

(akta kontroli str. 98-141)

Nie przedstawiono dokumentów potwierdzających, iż funkcjonariusze KPP zapoznali się z przedmiotowymi pismami oraz że pisma zostały przekazane do jednostek podległych. Komendant wyjaśnił, że „pisma te zostały przesłane na skrzynki mailowe funkcjonariuszy Policji Komendy [...] i jednostek podległych. Komenda [...] nie prowadzi ewidencji przesłanych wiadomości e-mail do funkcjonariuszy [...] oraz wysłanych do jednostek podległych.”

(akta kontroli str. 96)

1.4. Komendant poinformował, że „zapobieganie i zwalczanie wykroczeń, o których mowa w art. 51 UoBiA, nie jest wyszczególnione jako odrębne zadanie w zarządzeniach czy procedurach Komendanta [...], niemniej jednak ich realizacja wynika z ustaw i przepisów, jakie nakładają na policjantów w tym zakresie.”

Z udzielonych wyjaśnień wynikało, że Komendant nie dokonywał kontroli sposobu przechowywania i noszenia broni i amunicji podczas polowań, zawodów strzeleckich i rekonstrukcji historycznych, gdyż nie miał takiego obowiązku. Kontrole sposobu przechowywania broni były natomiast realizowane na podstawie pism kierowanych do Komendy przez KWP.

Komendant wyjaśnił, że „nie ujawniono przypadków, aby broń kolekcjonerska była używana w innych celach niż jej przeznaczenie. W razie ujawnienia takiego incydentu byłoby prowadzone postępowanie karne.”

(akta kontroli str. 6, 732)

1.5. W ramach dostępnych w KPP systemów informatycznych istniała możliwość ustalenia informacji związanych z osobami posiadającymi broń, w tym do celów kolekcjonerskich. Zadania te mogły być podejmowane zarówno w Komendzie,

¹³ Dalej: *SESPol*.

jak też na urządzeniach mobilnych w trakcie pełnienia służby zewnętrznej, w szczególności przy legitymowaniu osób czy kontrolach drogowych. W okresie objętym kontrolą, w zakresie informacji o ww. osobach, w KPP wykorzystywano KSIP (zakładka OSOBA) oraz System Poszukiwawczy Policji¹⁴. Dokonano weryfikacji ośmiu sprawdzeń osoby w systemie SPP wobec posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich: we wszystkich przypadkach przy broni palnej do celów kolekcjonerskiej w aplikacji KSIP, zakładka OSOBA oraz w systemie SPP pojawiała się adnotacja „Prawo do noszenia: TAK”. Jednocześnie we wszystkich przypadkach w aplikacji Broń i Ruch Drogowy w zakładce Osoba/ Wnioski i pozwolenia w polu „Bez prawa noszenia” oznaczona była opcja „TAK”.

W KSIP istniała możliwość wygenerowania zestawienia osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich, jednak bez liczby zarejestrowanej przez nich broni. Sposób uzyskania takiego zestawienia z systemu nie był znany pracownikom Komendy, wyznaczonym do oględzin funkcjonalności KSIP w zakresie pozyskania informacji na temat posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich.

Według stanu na 26 listopada 2024 roku na terenie powiatu nowotarskiego broń palną do celów kolekcjonerskich posiadało 346 osób. Wygenerowana lista uwzględniała również osoby, których aktualne miejsce stałego pobytu znajdowało się w województwie małopolskim poza terenem powiatu nowotarskiego (siedem osób) oraz w innych województwach (pięć osób).

(akta kontroli str. 552-571, 703-710)

System KSIP prawidłowo identyfikował nr PESEL, zarówno w rejestrze Broń, jak też w zakładce OSOBA (nie wystąpiły przypadki, by do jednego numeru PESEL przypisane były różne osoby). Na 11 dokonanych sprawdzeń w dziewięciu przypadkach system prawidłowo zidentyfikował adresy osób. W dwóch przypadkach, gdy numeracja domów lub lokali była bardziej skomplikowana (11B oraz 126/38), system nie przyporządkował adresu do zarejestrowanych tam jednostek broni.

(akta kontroli str. 554-557, 659)

¹⁴ Dalej: SPP. Działający w ramach KSIP system informatyczny, który konsoliduje wszystkie zapytania kierowane do systemów informatycznych – zarówno tych działających w Policji, jak i zewnętrznych. Pytania zadawane w SPP kierowane są do KSIP, Schengen Information System (SIS), Visa Information System (VIS), PESEL/CEL (Centralna Ewidencja Ludności), CEPIK (Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców), a także systemów Straży Granicznej, Więziennictwa oraz REGON.

Komendant oświadczył, że Pracownicy Komendy pozyskiwali poniższe informacje z następujących systemów informatycznych:

- o zgonie posiadacza broni - w wyniku sprawdzenia osoby w bazie KSIP pojawiała się informacja, że osoba nie żyje. Podczas sprawdzenia w rejestrze Broń przy osobach zmarłych pojawiał się czarny kwadrat;
- wydane zaświadczenia uprawniające do nabycia broni (art. 12 ust. 2 UoBiA) - KSIP (rejestr Broń);
- przeprowadzone interwencje pod wskazanym adresem - SWD (w zakładkach Działania oraz Rejestr Interwencji);
- wszczęcie i zakończenie procedury „Niebieskie Karty” - SWD (w przypadku wszczęcia procedury przez Policję) oraz Intradok-elektroniczny system obiegu dokumentów (w pozostałych przypadkach);
- urzędowe informacje i opinie sporządzone w związku ze sprawami pozwoleń na broń (art. 27 ust. 2 pkt 3 UoBiA) - KSIP (rejestr Broń);
- liczba posiadanych przez osobę egzemplarzy broni oraz jej rodzaju i cech identyfikacyjnych (art. 27 ust. 2 pkt 4 UoBiA) - KSIP (rejestr Broń) lub SPP;
- członkostwo w stowarzyszeniu o charakterze kolekcjonerskim - ta informacja nie była rejestrowana w systemach dostępnych Policji;
- obowiązek poddania się badaniom lekarskim i psychologicznym oraz przedstawienia orzeczeń lekarskiego i psychologicznego, o których mowa w art. 15 ust. 3-5 UoBiA - KSIP (rejestr Broń);
- przechowywanie broni w depozycie - nie wskazano systemu informatycznego, lecz „Książkę Depozytu Broni” prowadzoną w formie papierowej;
- informacje z Krajowego Rejestru Karnego (KRK) - funkcjonariusze KPP posiadali dostęp do KRK w zakresie karalności podejrzanego.

(akta kontroli str. 456-457, 473-477)

I Zastępca Komendanta oświadczył, że Komendant nie identyfikował błędnego działania systemu KSIP, w związku z czym nie zgłaszał problemów z tym związanych do Komendanta Głównego Policji, jak również nie zgłaszał potrzeby ujęcia określonych danych i informacji w systemie.

Komendant poinformował, że nie upoważniał podległych policjantów i pracowników do wykonywania czynności w określonych sprawach wynikających z UoBiA, np. do kontroli przechowywania broni. I Zastępca Komendanta wyjaśnił, że „kontrolę sposobu przechowywania broni realizowane są na podstawie pism skierowanych do naszej jednostki przez Wydział Postępowań Administracyjnych KWP/KSP”.

(akta kontroli str. 372-375)

W okresie objętym kontrolą żaden z funkcjonariuszy w Komendzie nie posiadał uprawnień do wprowadzania i modyfikacji danych w KSIP, rejestr Broń. Kwestię tę opisano szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 142)

1.6. W Komendzie w okresie objętym kontrolą nie identyfikowano przesłanek do cofnięcia pozwolenia na broń kolekcjonerską.

Komendant wyjaśnił, że w Komendzie brak było odrębnych wytycznych czy procedur określających postępowanie w przypadku ujawnienia przesłanek do

cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, aniżeli przesłanki zawarte w UoBiA. W przypadku ujawnienia osoby, wobec której stwierdzono by zasadność cofnięcia pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich, wystosowane zostałyby pismo do WPA KWP, która wydała pozwolenie na broń, a w przypadkach, które wymagałyby zabezpieczenia broni, zastosowanie miałyby przepisy UoBiA .

(akta kontroli str. 6)

Komendant nie występował do podległych jednostek Policji o zgłaszanie wszystkich informacji związanych z osobami posiadającymi broń do celów kolekcjonerskich, które mogły mieć wpływ na realizację zadań wynikających z UoBiA oraz bezpieczeństwo publiczne. Wyjaśnił, iż zleca czynności do wykonania w ramach posiadanych kompetencji do poszczególnych wydziałów i podległych jednostek terenowych. W ramach tych samych kompetencji przekazywana jest wytworzona dokumentacja do KWP. Dokumentacja omawianej problematyki znajduje się w „aktach” dotyczących poszczególnych osób.

(akta kontroli str. 450-452)

1.7. Komenda nie przekazywała do Komendanta Wojewódzkiego Policji corocznych sprawozdań w zakresie kart rejestracyjnych oraz pozwoleń na broń wydawanych przez Komendanta za lata 2021-2024. Komendant poinformował że „raz w roku, z uwagi na pismo przekazane z WPA [...] z konkretnym zapytaniem w tym zakresie, udzielano odpowiedzi”.

(akta kontroli str. 732-738)

Od początku 2021 roku na terenie działania Komendy zanotowano trzy zdarzenia z użyciem broni, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 4 lit. a UoBiA:

- w 2021 roku dokonano przestępstwa rozbójniczego z użyciem kija bejsbolowego. Postępowanie zostało umorzone z powodu niewykrycia sprawcy. W toku postępowania nie został zabezpieczony kij bejsbolowy, który był użyty przez sprawcę;
- w 2023 roku spowodowano uszczerbek na zdrowiu z użyciem kija bejsbolowego. Postępowanie zostało zakończone skierowaniem aktu oskarżenia: sprawca został ustalony i przesłuchany w charakterze podejrzanego. W toku postępowania nie został zabezpieczony kij bejsbolowy, który był użyty przez sprawcę;
- w 2023 roku zanotowano udział w bójce lub pobiciu z użyciem kastetu. Postępowanie zostało umorzone wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego; w toku postępowania ustalono, że nie doszło do popełnienia czynu zabronionego, w związku z powyższym nie zabezpieczono kastetu, który miał rzekomo służyć do popełnienia przestępstwa.

Komendant wyjaśnił, że kije baseballowe oraz kastety nie posiadają numerów oraz znaków identyfikacyjnych, a tym samym nie podlegają rejestracji. „[...] w ujęciu kodeksowym jest to przestępstwo dokonane przy użyciu

niebezpiecznego narzędzia, a co za tym idzie nie można jej traktować jako broń kolekcjonerską.”

(akta kontroli str. 88-90, 309-311, 450-453)

Komendant sporządził za lata 2021-2023 roczne podsumowania stanu bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz działań podejmowanych przez Komendę na terenie powiatu nowotarskiego i przekazał je wójtom gmin na obszarze powiatu oraz staroście nowotarskiemu, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 roku o Policji¹⁵.

(akta kontroli str. 793-1070)

W sprawozdaniach nie ujmowano przypadków użycia broni na terenie właściwości Komendy. Komendant wyjaśnił, że w sprawozdaniach ujęte zostały działania Policji w zakresie zwalczania tzw. 7 kategorii przestępstw pospolitych, najbardziej uciążliwych dla społeczeństwa, m.in. bójka czy rozbój, bez podziału na sposób popełnienia przestępstwa, w tym wykorzystania broni palnej, czy innych niebezpiecznych narzędzi. „[...] szczegółowe omawianie niektórych przestępstw odbywa się podczas m.in. sesji Rady Powiatu, Rady Miasta Nowy Targ czy Komisjach Bezpieczeństwa, gdzie władze publiczne są o takowych przypadkach użyć niebezpiecznych narzędzi informowane.”

(akta kontroli str. 309-311)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

W Komendzie nie zapewniono możliwości rejestracji informacji w KSIP, rejestr Broń, poprzez niewystąpienie do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie o nadanie wybranym funkcjonariuszom uprawnień do wprowadzania informacji do tego rejestru, co Najwyższa Izba Kontroli ocenia jako działanie nierzetelne.

W przypadku wydania przez Komendanta, na podstawie art. 9 ust. 3 UoBiA, pozwolenia na broń – miotacze gazu obezwładniającego lub narzędzia i urządzenia, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA – w Komendzie nie byłoby możliwości wprowadzenia odpowiednich danych do rejestru Broń w KSIP, do momentu uzyskania uprawnień do przetwarzania informacji dla wskazanych funkcjonariuszy od Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie.

Komendant wyjaśnił, że „[...] w przypadku wydania pozwolenia na broń w ramach uprawnień ustawowych Komendanta Powiatowego Policji w Nowym Targu [...] o wprowadzenie danych do systemu zwrócono by się pisemnie do Wydziału Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji [...]”

NIK zauważa, że w okresie objętym kontrolą nie zaistniała potrzeba wprowadzania i modyfikacji informacji w rejestrze Broń, jednocześnie jednak wskazuje, że w 2024 roku procedowanie przez WPA wniosków o zmianę uprawnień do przetwarzania danych w KSIP trwało od 119 do 136 dni, co wykazało badanie 10 wniosków złożonych przez Komendę do KWP o nadanie, zmianę lub cofnięcie uprawnień do przetwarzania informacji w KSIP. Wobec

¹⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 145, ze zm.; dalej: *ustawa o Policji*.

powyższego, w przypadku zaistnienia określonych zdarzeń, Komendant nie mógłby wypełnić obowiązku określonego w § 64 ust. 7 zarządzenia Nr 70 Komendanta Głównego Policji z 2 grudnia 2019 r. w sprawie Krajowego Systemu Informacji Policji¹⁶, zgodnie z którym m.in. dane osobowe osób ubiegających się o pozwolenie na broń oraz posiadających takie pozwolenie powinny zostać zarejestrowane w rejestrze Broń niezwłocznie z chwilą złożenia podania o wydanie pozwolenia na broń czy z chwilą wydania pozwolenia na broń.

(akta kontroli str. 142, 720)

OCENA CZĄSTKOWA

W uregulowaniach wewnętrznych Komendy częściowo określono zadania wynikające z UoBiA i przypisano je m.in. do Wydziału Sztab Policji oraz Wydziału Prewencji. Czynności te faktycznie realizowali funkcjonariusze trzech wydziałów, tj. Prewencji i Ruchu Drogowego oraz Sztab Policji. Mimo istniejących wakatów, obsada kadrowa Komendy była wystarczająca do wykonywania działań wynikających z UoBiA. W Komendzie nie zapewniono możliwości rejestracji informacji w KSIP, rejestr Broń, poprzez niewystąpienie do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie o nadanie wybranym funkcjonariuszom uprawnień do rejestracji informacji w tym rejestrze, co było działaniem nierzetelnym.

OBSZAR

2. Wykonywanie obowiązków związanych z pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu faktycznego

2.1.-2.3. W okresie objętym kontrolą Komendant nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, tj. na miotacze gazu obezwładniającego oraz narzędzia i urządzenia, których używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu, wskazanych w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA. Według stanu na 31 grudnia 2021 r., 2022 r. i 2023 r. oraz 30 listopada 2024 r. na terenie powiatu nowotarskiego nie było osób, które posiadałyby pozwolenie na ww. broń. Na terenie powiatu nie zarejestrowano żadnej jednostki broni białej, elektrycznej, kuszy oraz miotaczy gazu obezwładniającego.

(akta kontroli str. 96, 520, 562-575)

2.4. Komendant oświadczył, że w okresie objętym kontrolą:

- komendant właściwego oddziału Żandarmerii Wojskowej nie informował KPP o zakończeniu służby w wojsku osoby dysponującej pozwoleniem na broń do celów kolekcjonerskich mającej stałe miejsce pobytu na terenie powiatu;
- do Komendy nie wpłynęły informacje o zmianie miejsca stałego pobytu posiadacza broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 94-97, 450-453)

2.5. Komendant nie dysponował danymi o liczbie osób mających stałe miejsce pobytu na terenie powiatu, które posiadały pozwolenie na broń palną do celów

¹⁶ Dz. Urz. KGP poz. 114, ze zm.

kolekcjonerskich, a także o liczbie i rodzaju egzemplarzy broni, na którą wydano pozwolenia oraz rodzaju i liczbie zarejestrowanych jednostek broni. Komendant wyjaśnił, że „wszystkie dane znajdują się w systemie Broń w KSIP.”

(akta kontroli str. 371)

W toku kontroli NIK funkcjonariusze KPP nie byli w stanie pozyskać z systemu KSIP danych obejmujących:

- liczbę osób mających stałe miejsce pobytu na terenie powiatu, które posiadały pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich;
- liczbę i rodzaj egzemplarzy broni, na którą wydano pozwolenia, oraz rodzaj i liczbę zarejestrowanych przez te osoby jednostek broni;
- liczbę osób, których miejsce stałego pobytu znajdowało się na terenie objętym właściwością Komendy, posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich;
- liczbę egzemplarzy broni palnej i jej rodzaj, jaką posiadały ww. osoby i która została zarejestrowana.

Istniała możliwość pozyskania danych z KSIP (aplikacja Broń i Ruch Drogowy) na temat liczby osób posiadających pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich z miejscem stałego pobytu na terenie powiatu nowotarskiego, według stanu na dzień sprawdzania. Nie było możliwości wygenerowania tych danych na inny dzień.

Według stanu na 26 listopada 2024 roku na terenie powiatu nowotarskiego broń palną do celów kolekcjonerskich posiadało 346 osób.

(akta kontroli str. 494-507, 552-571)

Istniała możliwość pozyskania danych z KSIP (zakładka Wydruki) w formie tabeli zawierającej informacje o liczbie egzemplarzy broni i pozwoleń według celu, na jaki je wydano, na terenie powiatu. Na 26 listopada 2024 roku na terenie powiatu nowotarskiego zarejestrowanych było 487 jednostek broni palnej do celów kolekcjonerskich oraz wydano 341 pozwoleń na posiadanie tego rodzaju broni. Dane te nie obejmowały liczby osób dysponujących pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich.

W aplikacji Broń i Ruch Drogowy istniała również możliwość wygenerowania danych dotyczących osób posiadających broń, na którą pozwolenie wydaje komendant powiatowy Policji na podstawie art. 9 ust. 3 UoBiA. Zgodnie z danymi uzyskanymi z KSIP, powiat nowotarski nie był miejscem stałego pobytu dla osób, które taką broń posiadają.

Dane wygenerowane z ww. dwóch miejsc w systemie KSIP uwzględniały różne kryteria, w związku z czym nie było możliwości ich porównania. Z poziomu KPP nie było możliwości wygenerowania innych statystyk dotyczących broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 508, 552-571)

W systemie KSIP (zakładka Wydruki) istniała możliwość uzyskania danych według stanu na dany dzień, w zakresie liczby pozwoleń na posiadanie broni palnej do

celów kolekcjonerskich wydanych dla osób mających stałe miejsce pobytu na terenie powiatu oraz zarejestrowanych na tym obszarze jednostek broni.

Liczba przedmiotowych pozwoleń oraz zarejestrowanych jednostek broni wynosiła odpowiednio:

- na 31 grudnia 2021 roku – 110 (liczba pozwoleń) oraz 170 (liczba jednostek broni),
- na 31 grudnia 2022 roku – 196 oraz 264,
- na 31 grudnia 2023 roku – 257 oraz 365,
- na 30 listopada 2024 roku – 344 oraz 490.

(akta kontroli str. 572-575)

2.6. Komendant nie podejmował działań w celu ustalenia osób posiadających pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich, których miejsce stałego pobytu znajdowało się na terenie działania Komendy.

Komendant wyjaśnił, iż „wszystkie dane znajdują się w systemie Broń w KSIP. Niemożliwym jest wygenerowanie danych z systemu Broń z podziałem na lata. Niemożliwym jest również wygenerowanie zestawienia zawierającego liczbę i rodzaj egzemplarzy broni, na którą wydano pozwolenie, oraz rodzaju i liczby zarejestrowanych przez te osoby jednostek broni”.

(akta kontroli str. 371)

2.7. Komendant poinformował, że w Komendzie „nie ma odrębnej polityki aniżeli wynikającej z art.51 ust.2 UoBiA w zakresie ujawniania i ścigania sprawców wykroczeń posiadaczy broni do celów kolekcjonerskich”.

(akta kontroli str. 5)

Komendant poinformował, że w okresie objętym kontrolą w Zespole ds. Wykroczeń z art.51 ust. 1 i 2 UoBiA prowadzono pięć postępowań w sprawach o wykroczenia, przy czym cztery zakończono sporządzeniem wniosku o ukaranie do Sądu Rejonowego w Nowym Targu, natomiast jedno postępowanie zakończono odstąpieniem od kierowania wniosku o ukaranie z powodu braku znamion wykroczenia. Wykroczenia dotyczyły:

- niezawiadomienia KWP w terminie 14 dni o zmianie stałego miejsca zamieszkania przez osobę posiadającą pozwolenie na broń. W tym wypadku odstąpiono od skierowania wniosku o ukaranie do sądu z powodu braku znamion wykroczenia;
- posiadania broni pneumatycznej, tj. karabinka pneumatycznego wraz z wyposażeniem, bez wymaganej rejestracji;
- posiadania bez wymaganej rejestracji niebezpiecznego narzędzia w postaci kuszy;
- posiadania bez wymaganej rejestracji niebezpiecznego narzędzia w postaci czterech sztuk kastetów, których używanie może zagrażać życiu lub zdrowiu.

(akta kontroli str. 674-676, 711-714)

2.8. Wprowadzone rozporządzeniami MSWiA zakazy noszenia lub przemieszczania w stanie rozładowanym wszelkiego rodzaju broni nie obejmowały terenu powiatu nowotarskiego.

2.9.-2.12. Z uwagi na fakt, iż w okresie objętym kontrolą Komendant nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, tj. na miotacze gazu obojędnego oraz narzędzia i urządzenia wskazane w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA:

- nie dokonywano kontroli warunków przechowywania tej broni;
- nie dokonywano operacji przetwarzania informacji dotyczących osób posiadających broń do celów kolekcjonerskich oraz nie analizowano akt posiadaczy broni pod kątem m.in. ewentualnego zaistnienia przesłanek uzasadniających cofnięcie pozwolenia na broń czy poprawności, kompletności i prawidłowości informacji zarejestrowanych w systemie KSIP;
- nie identyfikowano przesłanek uzasadniających cofnięcie pozwolenia na broń;
- nie dokonywano cofnięcia pozwolenia na broń.

(akta kontroli str. 96, 520, 562-568)

2.13. Komendant poinformował, że w okresie objętym kontrolą nie dokonano odebrania broni palnej do celów kolekcjonerskich wynikającego z naruszenia art. 18 UoBiA. Nie odbierano również broni osobom, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 6 UoBiA.

(akta kontroli str. 478-483, 606)

2.14. W Komendzie nie prowadzono ewidencji kontroli sposobu przechowywania broni palnej. Kontrole dokonywane były w celu sporządzenia opinii lub notatek urzędowych na zlecenie WPA, na potrzeby postępowań dotyczących rozszerzenia pozwolenia na broń o kolejne sztuki. W pismach zlecających te czynności WPA KWP nie wskazywała podstawy prawnej.

Komenda w okresie objętym kontrolą przeprowadziła na zlecenie WPA następującą liczbę kontroli sposobu przechowywania broni palnej do celów kolekcjonerskich:

- w 2021 roku oraz w 2023 roku – po jednej kontroli;
- w 2022 roku – dwie kontrole;
- w 2024 roku – osiem kontroli.

Podczas żadnej z kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. We wszystkich przypadkach stałe miejsce pobytu posiadacza broni było tożsame z miejscem jej przechowywania.

Z kontroli nie sporządzano protokołów zawierających podpisy osób kontrolujących i kontrolowanych. Ustalenia z kontroli wpisywane były bezpośrednio do opinii lub notatki, podpisywanej przez Komendanta.

Komendant wyjaśnił, że „sprawdzenia sposobu przechowywania broni palnej do celów kolekcjonerskich wykonywane są przez funkcjonariuszy Rewiru Dzielnicowych Komendy [...] na prośbę Wydziału Postępowań Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej [...] zgodnie z treścią pisma z WPA. Przepisy prawa nie wymagają, aby sprawdzenie sposobu przechowywania broni palnej przez jej

posiadacza wymagało sporządzenia protokołu. Nie istnieje określony wzór protokołu sprawdzenia sposobu przechowywania broni palnej przez posiadacza pozwolenia na broń palną do celów kolekcjonerskich."

(akta kontroli str. 88, 607-611, 656-657)

Zgodnie z art. 27 ust. 1 UoBiA w zw. z art. 9 ust. 5 tej ustawy, do kontroli wykonywania obowiązków wynikających z przepisów UoBiA przez osoby są uprawnione organy Policji właściwe do wydawania pozwoleń na broń, tj. w przypadku broni palnej – Komendant Wojewódzkiej Policji. W tej sprawie Komendant wyjaśnił, że „przeprowadzenie sposobu przechowywania broni przez dzielnicowego wynika z treści pism otrzymywanych z WPA w Krakowie, w których znajduje się zazwyczaj zapis *Wydział Postępowania Administracyjnych Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie – Zespół zamiejscowy w Nowym Sączu zwraca się z prośbą o spowodowanie sprawdzenia sposobu zabezpieczenia i przechowywania broni palnej ...* ".

(akta kontroli str. 674-676)

Na zlecenie WPA dzielnicowi w KPP sporządzali opinie z miejsca zamieszkania o osobach ubiegających się o pozwolenie na broń palną do celów kolekcjonerskich lub rozszerzenie pozwolenia na broń o kolejne jednostki broni do celów kolekcjonerskich. Opinie sporządzane były na formularzu przesłanym przez WPA lub w formie notatki urzędowej (zgodnie ze wskazaniem WPA). W latach objętych kontrolą sporządzono:

- w 2021 r. – 11 opinii;
- w 2022 r. – 27 opinii;
- w 2023 r. – 29 opinii;
- w 2024 r. (do 30 listopada) – 49 opinii.

Badaniu poddano próbę 20 opinii z tego okresu, po pięć z każdego roku¹⁷. Analiza wykazała, że opinie były sporządzane terminowo, tj. do 14 dni od daty wpływu pisma z KWP do KPP. W badanej próbie nie było opinii negatywnych.

W opiniach w pkt 5. *Notowania policyjne i ich wyniki w oparciu o posiadane materiały* odnotowywano rejestracje procesowe w KSIP. W teczkach dwóch spraw znajdowały się wydruki z systemu SPP.

(akta kontroli str. 656-657)

W 2023 r. rozkazem ustnym Komendant wdrożył procedurę polegającą na kierowaniu przez Wydział Prewencji pisemnego zapytania do Wydziału do Walki z Przestępczością Przeciwko Mieniu oraz do Wydziału do Walki z Przestępczością Przeciwko Życiu i Zdrowiu w stosunku do osoby, która ubiega się o pozwolenie na broń. Każdorazowo ww. komórki organizacyjne udzielały pisemnej odpowiedzi, czy osoba ubiegająca się o pozwolenia na posiadanie broni pozostaje w ich zainteresowaniu. Wszystkie poddane badaniu opinie sporządzone w latach 2023-2024 zawierały negatywną odpowiedź ww. komórek organizacyjnych.

(akta kontroli str. 7, 656-657)

¹⁷ Próba dobrana według osądu kontrolera.

Analiza 20 odnotowanych w latach 2021-2024 (do 30 listopada) czynności służbowych wobec posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich¹⁸, przeprowadzonych przez funkcjonariuszy z Wydziału Ruchu Drogowego oraz Wydziału Prewencji, wykazała że:

- podczas legitymowania żaden z funkcjonariuszy nie odnotował w notatniku służbowym faktu, iż osoba legitymowana posiada pozwolenie na broń palną;
- podczas żadnej z tych czynności nie ujawniono nieprawidłowości bądź naruszeń przepisów UoBiA;
- żaden z funkcjonariuszy nie przypomniał sobie przypadku, by podczas legitymowania osoba posiadająca pozwolenie na broń posiadała broń przy sobie;
- 16 z 20 funkcjonariuszy deklarowało, iż podczas legitymowania osoby posiadającej pozwolenie na broń pyta, czy osoba posiada ją przy sobie w trakcie podejmowanej czynności.

(akta kontroli str. 612-652)

2.15. Z wyjaśnień udzielonych przez pięciu funkcjonariuszy zajmujących stanowisko dzielnicowego¹⁹ wynikało, że:

- żaden nie posiadał wiedzy, które osoby zamieszkujące w ich rejonach służbowych mają pozwolenia na broń do celów kolekcjonerskich i ile jednostek broni posiadają;
- żaden nie podejmował w stosunku do ww. osób działań mających na celu rozpoznawanie zaburzeń psychicznych i psychologicznych, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2 i 3 UoBiA. Dzielnicowi wyjaśniali, iż nie otrzymywali zgłoszeń, aby w podległych im rejonach służbowych osoba posiadająca pozwolenie na broń wykazywała objawy takich zaburzeń.

(akta kontroli str. 458-472)

2.16. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki odebrania osobom stosującym przemoc domową broni palnej do celów kolekcjonerskich.

W okresie od 22 czerwca 2023 roku²⁰ na terenie powiatu nowotarskiego zanotowano pięć przypadków odebrania broni z powodu stosowania przemocy domowej: w czterech przypadkach odebrano broń palną do celów myśliwskich, zaś w jednym broń palną bojową. Cztery z ww. przypadków odebrania broni zostały zanotowane na terenie jednostek podległych, zaś jeden na terenie właściwości Komisariatu Policji w Łapszach Niżnych, wchodzącym w skład struktury organizacyjnej Komendy. Odebranie broni i umieszczenie jej w depozycie następowało niezwłocznie (tj. nie później, niż w ciągu jednego dnia)

¹⁸ Próba dobrana według osądu kontrolera.

¹⁹ Pełniących funkcję od: 2016 r. (jeden), 2023 r. (dwóch) oraz 2024 r. (dwóch).

²⁰ W tym dniu weszła w życie zmiana w przepisach UoBiA, w której w art. 19a ust. 1 określono przypadki konieczności odebrania za pokwitowaniem broni, amunicji oraz dokumentów potwierdzających legalność posiadania broni, m.in. w przypadku wszczęcia wobec tej osoby procedury „Niebieskie Karty” w związku z zagrożeniem życia lub zdrowia osoby doznającej przemocy domowej; zatrzymania osoby w związku ze stosowaniem przez nią przemocy domowej; wydania wobec osoby określonych nakazów i zakazów lub określonych postanowień.

po przeprowadzeniu interwencji przez funkcjonariuszy oraz po zainicjowaniu procedury „Niebieskiej Karty”.

Broń była terminowo przekazywana do WPA. W dwóch przypadkach broń została przekazana konwojem. U jednej z osób, którym odebrano broń w związku z zainicjowaniem procedury „Niebieskiej Karty”, funkcjonariusze w późniejszym terminie ujawnili również dwie jednostki broni posiadanej bez zezwolenia. Przekazano je do Laboratorium Kryminalistycznego KK KWP Kraków do Pracowni Broni i Balistyki w celu zasięgnięcia opinii biegłego.

We wszystkich przypadkach w piśmie skierowanym do WPA, przekazującym broń bądź informującym o zatrzymaniu broni, podawano art. 19a ust. 1 UoBiA jako podstawę prawną podjętego działania.

Komendant nie posiadał wiedzy, czy w okresie przed 22 czerwca 2023 roku wystąpiły przypadki odebrania broni do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 315, 489-492, 585-595, 668-673)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W kontrolowanym okresie Komendant nie wydawał pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, o której mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 i 4 UoBiA. Teren powiatu nowotarskiego nie był również miejscem stałego pobytu osób, które miały pozwolenie na ww. broń.

W Komendzie nie uzyskiwano informacji na temat liczby osób zamieszkałych na terenie jej działania, które posiadały w okresie objętym kontrolą broń palną do celów kolekcjonerskich, mimo że system KSiP pozwalał na uzyskanie takich danych.

Terminowo realizowano zadania wynikające z UoBiA, zlecone przez WPA wobec posiadaczy broni palnej do celów kolekcjonerskich. W okresie objętym kontrolą nie dokonano rozpoznania zaburzeń psychicznych bądź psychologicznych u osób posiadających broń palną do celów kolekcjonerskich. Nie wystąpiły również przypadki odebrania broni palnej do celów kolekcjonerskich z powodu stosowania przemocy domowej.

OBSZAR

3. Nadzór nad wykonaniem obowiązków związanych z wydanymi pozwoleniami na broń do celów kolekcjonerskich

Opis stanu
faktycznego

3.1. Komendzie w okresie objętym kontrolą podlegały następujące komisariaty Policji: w Rabce-Zdroju, Szczawnicy, Jabłonce i Czarnym Dunajcu.

W komisariacie Policji w Rabce-Zdroju były obsadzone:

- 43 etaty funkcjonariuszy (stan na 31 grudnia 2021 roku oraz 31 grudnia 2023 roku);
- 44 etaty funkcjonariuszy (stan 31 grudnia 2022 roku oraz 30 listopada 2024 roku);
- 2,85 etatu pracowników cywilnych w całym okresie objętym kontrolą.

W okresie objętym kontrolą w komisariacie niedobory kadrowe wystąpiły na koniec 2021 oraz 2023 roku (jeden wakat).

W komisariacie Policji w Szczawnicy były obsadzone:

- 32 etaty funkcjonariuszy (stan na 31 grudnia 2021 roku);
- 33 etaty funkcjonariuszy (stan na 31 grudnia 2022 roku);
- 35 etatów funkcjonariuszy (stan 31 grudnia 2023 roku);
- 40 etatów funkcjonariuszy (stan na 30 listopada 2024 roku);
- trzy etaty pracowników cywilnych (z wyjątkiem stanu na 31 grudnia 2021 roku, gdy zatrudnione były dwie osoby).

W okresie objętym kontrolą w Komisariacie niedobory kadrowe wystąpiły:

- na koniec 2021 roku – jeden wakat,
- na koniec 2023 roku – sześć wakatów,
- na 30 listopada 2024 roku – jeden wakat.

W Komisariacie Policji w Jabłonce było obsadzone:

- 17 etatów funkcjonariuszy (stan na 31 grudnia 2021 roku);
- 15 etatów funkcjonariuszy (stan na 31 grudnia 2022 roku);
- 15 etatów funkcjonariuszy (stan na 31 grudnia 2023 roku);
- 17 etatów funkcjonariuszy (stan na 30 listopada 2024 roku);
- 1,3 etatu pracownika cywilnego w całym okresie objętym kontrolą.

W okresie objętym kontrolą w Komisariacie niedobory kadrowe na stanowiskach policjantów wystąpiły:

- na koniec grudnia 2022 roku – dwa wakaty,
- na koniec grudnia 2023 roku – jeden wakat.

W Komisariacie Policji w Czarnym Dunajcu było obsadzone:

- 15 etatów funkcjonariuszy (stan na 31 grudnia 2021 oraz 2022 roku);
- 13 etatów funkcjonariuszy (stan na 31 grudnia 2023 roku oraz 30 listopada 2024 roku);
- 1,5 etatu pracownika cywilnego w całym okresie objętym kontrolą.

W tym czasie w Komisariacie niedobory kadrowe na stanowiskach policjantów wystąpiły na koniec grudnia 2023 roku oraz na 30 listopada 2024 roku – dwa wakaty.

(akta kontroli str. 315-319)

Komendant wyjaśnił, że aktualny stan zatrudnienia wynikał z „fluktuacji kadr związanej ze zwolnieniami policjantów ze służby, z przyjęciami nowych kandydatów czy przeniesieniami funkcjonariuszy między jednostkami organizacyjnymi Policji”.

(akta kontroli str. 182)

Plany doskonalenia zawodowego lokalnego sporządzone były przez Komendanta dla funkcjonariuszy i pracowników Policji dla obszaru całego powiatu (z uwzględnieniem jednostek podległych).

W 2023 roku przeprowadzono szkolenie z zakresu nowelizacji UoBiA w związku ze zmianą ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej, w którym uczestniczyli jeden funkcjonariusz KPP oraz czterech funkcjonariuszy z trzech jednostek podległych Komendzie. Szkolenie zostało ujęte w Planie doskonalenia zawodowego na rok 2023 (korekta nr 2/2023), a przeprowadził je kierownik Rewiru Dzielnicowych KPP. Jednym z tematów szkolenia było prawidłowe udokumentowanie czynności przez policjantów realizujących interwencję domową u osoby posiadającej pozwolenie na broń.

(akta kontroli str. 320-332, 342-367)

Komendant decyzją z 9 stycznia 2012 roku w sprawie sprawowania nadzoru i jego dokumentowania ustalił zasady nadzoru nad realizacją zadań w jednostkach i komórkach organizacyjnych podległych KPP.

(akta kontroli str. 576-584)

Komendant wyjaśnił, że „w ramach nadzoru instancyjnego dokonywana jest kontrola postępowań prowadzonych przez jednostki podległe KPP [...], która [...] obejmuje również analizę sporządzonych druków KSIP oraz terminu ich wprowadzenia do systemu KSIP. Nadto Wydział Wywiadu Kryminalnego KWP [...] raz w miesiącu przesyła wygenerowane rekordy z KSIP, gdzie występują nieprawidłowości, w tym przekroczone terminy rejestracji. Rekordy te są na bieżąco analizowane, a ewentualne nieprawidłowości usuwane.”

(akta kontroli str. 600)

Badaniem objęto dokumentację kadrową sześciu funkcjonariuszy jednostek podległych KPP realizujących zadania wynikające z UoBiA²¹. Analiza wykazała, że wszyscy mieli możliwość odczytu danych z rejestru Broń, zaś zakres uprawnień do przetwarzania danych w systemie KSIP był zgodny z zakresem obowiązków funkcjonariuszy. Żaden z funkcjonariuszy nie odbył szkolenia z funkcjonowania KSIP.

(akta kontroli str. 376-381, 525-548)

Komendant poinformował, że „szkoleń z obsługi SWD nie przeprowadzała KWP, przesyłana była instrukcja obsługi, ponadto w przypadku wprowadzenia nowych funkcjonalności lub zakładek otrzymywano informacje z KWP lub prezentację, które udostępniane są na podległe jednostki i komórki”.

(akta kontroli str. 600-601)

3.2. Wydział Prewencji Komendy sporządzał roczne plany czynności kontrolnych na dany rok w jednostkach podległych, obejmujące m. in:

- organizację sposobu realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem i wykrywaniem sprawców wykroczeń;

²¹ Próba dobrana według osądu kontrolera.

- zasady rejestracji i obiegu dokumentów dotyczących czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia, w tym sposobu rejestrowania i postępowania z dowodami rzeczowymi;
- statystykę wykroczeniową oraz sposób realizacji zadań przez policjantów, zakresy obowiązków;
- sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad funkcjonariuszami prowadzącymi czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia.

Plany były zatwierdzane przez Komendanta.

Naczelnik Wydziału Prewencji w 2023 roku przeprowadził w jednostkach podległych dwie kontrole dotyczące przeciwdziałania i wykrywania sprawców wykroczeń, zaś w 2024 roku – cztery takie kontrole. W roku 2021, mimo sporządzenia planu, takich kontroli nie przeprowadzono, zaś w 2022 roku nie sporządzono planu.

(akta kontroli str. 770-792)

3.3. W okresie objętym kontrolą funkcjonariusze jednostek podległych nie odbierali broni palnej do celów kolekcjonerskich w związku z przemocą w rodzinie.

W trakcie kontroli NIK pracownicy Wydziału Prewencji KPP pozyskiwali informacje o broni odebranej w związku z przemocą w rodzinie na terenie powiatu nowotarskiego z systemu SESP (sprawozdania III/8).

(akta kontroli str. 487-488, 585-595)

Komendant poinformował, że jednostki podległe KPP „o fakcie odebrania broni informują m.in. WPA [...]. Komendant [...] otrzymuje również taką informację [...] przez dyżurnego jednostki KPP. [...] informacja umieszczana jest w codziennym biuletynie informacyjnym zdarzeń policyjnych mających miejsce na terenie powiatu nowotarskiego w danym dniu, do której Komendant ma dostęp i również się zapoznaje”.

(akta kontroli str. 487)

3.4. I Zastępca Komendanta wyjaśnił, że w Komendzie „nie identyfikuje się żadnych problemów wynikających z realizacji zadań związanych z UoBiA”.

(akta kontroli str. 315)

3.5. W okresie objętym kontrolą do KPP nie wpłynęły skargi i wnioski dotyczące pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich.

(akta kontroli str. 493)

3.6. W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzono w Komendzie kontroli lub audytów związanych z realizacją zadań wynikających z UoBiA.

(akta kontroli str. 315, 576-579)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

W wyniku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w sprawowaniu przez Komendanta nadzoru nad realizacją przez jednostki podległe zadań

wynikających z UoBiA w zakresie broni do celów kolekcjonerskich. Nie wystąpiły przy tym skargi lub wnioski dotyczące pozwoleń na broń do celów kolekcjonerskich, jak również nie były przeprowadzane kontrole lub audyty związane z realizacją zadań wynikających z UoBiA.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujący wniosek:

Wystąpienie do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Krakowie o nadanie uprawnień do wprowadzania i modyfikacji danych w KSIP, rejestr Broń dla wyznaczonych pracowników.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, 12 lutego 2025 r.

Kontroler

Tomasz Mróz

specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Krakowie

Dyrektor

z up. Jacek Stankiewicz

p.o. Wicedyrektor

/podpisano elektronicznie/