



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR. 410.014.02.2022

Pani
Bianka Godlewska-Dzioboń
p.o. Rektor
Podhalańskiej Państwowej Uczelni Zawodowej
w Nowym Targu
Podhalańska Państwowa Uczelnia Zawodowa
ul. Kokoszków 71
34-400 Nowy Targ

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

zmienione zgodnie z treścią uchwały nr KPK-KPO.443.226.2022
Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 21 lutego 2023 r.

P/22/086 – Funkcjonowanie państwowych wyższych szkół zawodowych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Podhalańska Państwowa Uczelnia Zawodowa, ul. Kokoszków 71, 34-400 Nowy Targ (dalej: PPUZ lub Uczelnia)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Dr Bianca Godlewska-Dziuboń – p.o. Rektor, od 22 grudnia 2021 r. Poprzednio funkcję rektora pełnili: dr hab. Stanisław Gulak od 1 września 2016 r. do 17 marca 2020 r., dr Halina Zięba (p.o.) od 18 marca do 5 czerwca 2020 r., dr hab. Robert Włodarczyk od 6 czerwca 2020 r. do 21 grudnia 2021 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Dostosowanie działalności państwowej wyższej szkoły zawodowej do wymogów obowiązujących uregulowań prawnych i organizacyjnych w kontekście zachodzących zmian na rynku pracy.2. Zapewnienie bazy naukowo-dydaktycznej dla realizacji kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów.3. Gospodarowanie posiadanym majątkiem oraz środkami finansowymi.
Okres objęty kontrolą	Lata 2019-2022 (do 15 listopada 2022 r.), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Agata Brzeska-Lebiecka, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LKR/99/2022 z 4 lipca 2022 r.2. Łukasz Chudzik, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LKR/100/2022 z 4 lipca 2022 r.3. Marzena Gazda, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LKR/133/2022 z 22 września 2022 r.

(akta kontroli str.1-6)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

W latach 2019-2022 (do 15 listopada) Uczelnia, co do zasady, prawidłowo prowadziła działalność określoną dla uczelni zawodowych w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce³. Organizacja Uczelni została dostosowana do wymogów ustawy oraz zachodzących zmian na rynku pracy. Baza naukowo-dydaktyczna była wystarczająca do kształcenia na prowadzonych przez Uczelnię kierunkach studiów i została dostosowana do potrzeb wynikających z programów nauczania.

NIK stwierdziła jednak szereg nieprawidłowości, które wystąpiły tuż przed i po odwołaniu Rektora przed upływem kadencji, tj. od grudnia 2021 r. Dotyczyły one przede wszystkim:

- prowadzenia od 8 lutego 2022 r. studiów na dwóch kierunkach, tj. *finanse i rachunkowość, rachunkowość i analityka ekonomiczna*, niezgodnie z pozwoleńiami Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz porozumieniem zawartym z Uniwersytetem Ekonomicznym w Krakowie w sprawie powołania jednostki wspólnej i prowadzenia studiów wspólnych, co skutkowało wypowiedzeniem tego porozumienia przez rektora Uniwersytetu. W efekcie rekrutacja studentów na te kierunki na rok akademicki 2022/2023 była ostatnią rekrutacją na studia wspólne, których absolwenci otrzymywali dyplom obu uczelni;
- nierzetelnego przeprowadzenia uzgodnienia osoby powołanej na stanowisko prorektora ds. studenckich i kształcenia w dniu 20 grudnia 2021 r., co doprowadziło do sporu, która osoba pełni obowiązki rektora po odwołaniu dotychczasowego;
- wykonywania przez p.o. Rektora dodatkowego zajęcia zarobkowego w okresie od 22 grudnia 2021 r. do 27 września 2022 r. bez zgody Rady Uczelni, czym naruszono art. 125 ust. 4 zdanie pierwsze upswin;
- zatrudnienia na stanowisku dyrektora finansowego osoby, która nie spełniała wymagań koniecznych do zajmowania stanowiska głównego księgowego w jednostkach sektora finansów publicznych, a określonych w art. 54 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴,
- nierzetelnie prowadzonego procesu wyborczego związanego z wyborami uzupełniającymi na rektora, co nie sprzyja ustabilizowaniu sytuacji na Uczelni, a także wpływa na zarządzanie oraz należyte prowadzenie spraw Uczelni.

Prawidłowo gospodarowano środkami finansowymi i posiadanym majątkiem. W każdym roku objętym kontrolą Uczelnia osiągnęła dodatni wynik finansowy. Otrzymane środki z subwencji i dotacji wykorzystano prawidłowo i zgodnie z przeznaczeniem. Uczelnia nie dokonała jednak korekty planu rzeczowo-finansowego na 2021 r., stanowiło naruszenie art. 52 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym zmiany w zakresie przychodów i kosztów wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, w związku z art. 408 ust. 1 upswin, stosownie do którego uczelnia publiczna prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na podstawie planu rzeczowo-finansowego, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. NIK ocenia jako nierzetelne działania Uczelni dotyczące wyegzekwowania od byłego Rektora oświadczeń i rozliczeń dotyczących korzystania z samochodu służbowego do celów prywatnych oraz karty kredytowej po jego odwołaniu.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu zastosowano ocenę opisową.

³ Dz. U. z 2022 r. poz. 574, ze zm. Dalej: upswin.

⁴ Dz. U. 2022, poz. 1634. Dalej: ustawa o finansach publicznych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dostosowanie działalności PPUZ do wymogów obowiązujących uregulowań prawnych i organizacyjnych w kontekście zachodzących zmian na rynku pracy

Opis stanu faktycznego

1.1. Organizacja Uczelni odpowiadała warunkom określonym w upswin. Statut Uczelni został pozytywnie zaopiniowany przez Radę Uczelni oraz przyjęty przez Senat Uczelni 12 lipca 2019 r. Wszedł w życie 1 października 2019 r. Zmiany statutu wprowadzane były odpowiednimi uchwałami Senatu. Statut określał zasady organizacji i funkcjonowania uczelni zgodnie z art. 34 ust. 1 upswin.

Regulamin organizacyjny Uczelni został wprowadzony przez Rektora 16 marca 2020 r., a kolejny 1 października 2020 r., do którego wprowadzono zmiany. Regulamin określał:

- strukturę organizacyjną Uczelni oraz podział zadań w ramach tej struktury, uwzględniając pionki i departamenty, a także zasady sprawowania nadzoru wewnątrz Uczelni,
- zakresy zadań prorektorów, dyrektorów instytutów, kierowników katedr i zakładów, dyrektorów departamentów, kierowników jednostek organizacyjnych,
- organizację oraz zasady działania administracji,
- zasady tworzenia aktów prawnych wewnątrzuczelnianych,
- mienie Uczelni i zasady nadzoru nad nim.

(akta kontroli str. 20-67, 286, 287-288, 68-158, 159-160)

Uczelnia realizowała podstawowe zadania określone w art. 11 ust. 1 upswin, poprzez kształcenie na 12 kierunkach prowadzonych w formie studiów I stopnia (licencjackich lub inżynierskich), od pięciu do sześciu kierunków II stopnia (magisterskich) oraz jednym kierunkiem jednolitych studiów magisterskich. Nie prowadzono kształcenia specjalistycznego, o którym mowa w art. 11 ust. 2 upswin. P.o. Rektor wyjaśniła, że działania Uczelni były skupione przede wszystkim na zapewnieniu kształcenia na poziomie VI i VII Polskiej Ramy Kwalifikacyjnej. W roku akademickim 2021/2022 Uczelnia uruchomiła kształcenie na studiach podyplomowych „Architektura wnętrz”. Prowadzono też nabór na studia podyplomowe „Funkcjonalność i estetyka przestrzeni publicznej”, „Trener personalny z językiem angielskim”, „Zarządzanie informacją we współczesnej bibliotece”, „Zarządzanie w biznesie turystycznym z językiem angielskim”, jednak nie zostały uruchomione ze względu na małą liczbę chętnych. Zadania określone w art. 11 ust. 4 upswin Uczelnia realizowała poprzez działalność leczniczą polegającą na promocji zdrowia, taką jak udział w różnego rodzaju prezentacjach, pokazach z zakresu udzielania pierwszej pomocy, organizacji stoisk badań profilaktycznych w miejscach użyteczności publicznej, punktów medycznych podczas imprez masowych.

(akta kontroli str. 179-180, 182-183, 234-235, 239-240, 242, 681-695, 2550, 2801-2802)

1.2. Senat ustalił zasady powołania pierwszej Rady Uczelni 29 marca 2019 r. Liczbę członków ustalono na 7 osób, z tego trzy osoby powoływane spośród wspólnoty uczelni (dwóch członków wybieranych z grona pracowników uczelni będących nauczycielami akademickimi, a jeden z grona pracowników uczelni niebędących

⁵ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

nauczycielami akademickimi), trzy osoby spoza wspólnoty uczelni oraz przewodniczący samorządu studenckiego. Pierwsza Rada Uczelni została powołana przez senat 26 kwietnia 2019 r. na kadencję trwającą od 1 maja 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. Skład Rady był zgodny z zasadami powołania pierwszej rady uczelni, jednak w trakcie kadencji ulegał zmianie. Rada przyjęła regulamin funkcjonowania.

Kolejna Rada została powołana na kadencję 2021-2024 w 7-osobowym składzie zgodnym ze statutem uczelni. Według stanu na 31 października 2022 r. Rada składała się z 6 członków, gdyż z jednym z jej członków, który został powołany do rady z grona pracowników Uczelni niebędących nauczycielami akademickimi, została rozwiązana umowa o pracę. Skład Rady nie został uzupełniony, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Wysokość miesięcznego wynagrodzenia dla członków Rady Uczelni została ustalona przez Senat i nie przekraczała 67% minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego dla profesora w uczelni publicznej określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 upswin. Członkowie Rady w okresie od stycznia 2021 r. do czerwca 2022 r. otrzymywali wynagrodzenie w ustalonej wysokości.

(akta kontroli str. 291-370, 371, 373-374)

1.3. W statucie PPUZ określono następujące funkcje kierownicze: rektor, prorektorzy, dyrektorzy instytutów, dyrektor biblioteki, kanclerz, kvestor. Zgodnie ze statutem PPUZ osoby pełniące funkcje kierownicze powołuje i odwołuje rektor. W 2020 r. Rektor powołał trzech prorektorów – ds. studenckich i kształcenia, ds. nauki i projektów, ds. współpracy i rozwoju. Kandydaci na prorektorów, kanclerza i dyrektorów instytutów zostali pozytywnie zaopiniowani przez Radę Uczelni oraz Senat. Osoba powołana z dniem 1 października 2020 r. na stanowisko prorektora ds. studenckich i kształcenia została pozytywnie zaopiniowana przez prezydium samorządu studenckiego PPUZ. Rektor powoływał także dyrektorów instytutów, kanclerza i kwestora. Osoba zatrudniona z dniem 15 marca 2022 r. na stanowisku dyrektora finansowego (kwestora) będącego głównym księgowym nie spełniała wymagań koniecznych dla tego stanowiska, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W dniu 20 grudnia 2021 r. ówczesny Rektor odwołał prorektora ds. studenckich i kształcenia i powołał na tę funkcję nową osobę. Rektor zwrócił się do samorządu studenckiego o zaopiniowanie tej kandydatury, jednakże proces uzgodnienia nie został przeprowadzony rzetelnie, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W związku z odwołaniem rektora w dniu 21 grudnia 2021 r., tj. przed upływem kadencji, pełnienie obowiązków przejęła nowo powołana prorektor ds. studenckich i kształcenia na podstawie § 63 ust. 5 zdanie pierwsze statutu PPUZ⁶. Zmiana na stanowisku prorektora ds. studenckich i kształcenia odbyła się w przeddzień odwołania rektora z funkcji, przy czym stosowne zarządzenia rektora zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej PPUZ 22 grudnia 2021 r. Kolegium Elektorów PPUZ w uchwale nr 1/2021 z dnia 21 grudnia 2021 r. w sprawie odwołania rektora stwierdziło, że pełnienie obowiązków rektora obejmuje dotychczasowa prorektor ds. studenckich i kształcenia, która została odwołana przez rektora 20 grudnia 2021 r. Na Uczelni doszło do sporu o to, która osoba pełni obowiązki rektora po odwołaniu dotychczasowego. W tej sprawie obie strony sporu zwróciły się do Ministerstwa Edukacji i Nauki. Ministerstwo stwierdziło, że system polskiego szkolnictwa wyższego jest oparty na konstytucyjnej zasadzie autonomii uczelni. Wyrazem tej autonomii jest m.in. samorządność uczelni i przywilej podejmowania samodzielnych decyzji w wielu sprawach, tak więc problemy personalne

⁶ W okresie od dnia stwierdzenia wygaśnięcia mandatu lub odwołania rektora do dnia wyboru lub powołania rektora obowiązki rektora pełni prorektor, do którego zakresu obowiązków należą sprawy studenckie.

i organizacyjne winny być rozwiązywane na poziomie uczelni, z zachowaniem pełnego profesjonalizmu i poszanowaniem wartości akademickich.

Na podstawie przedłożonych przez nowo powołaną prorektor dokumentów Minister Edukacji i Nauki 12 stycznia 2021 r. stwierdził, że pełni ona funkcję prorektora właściwego ds. studenckich i kształcenia, do której obowiązków należy obecnie pełnienie obowiązków rektora Uczelni. Ostatecznie ten fakt został potwierdzony przez Ministra w piśmie z 19 stycznia 2022 r.

6 lipca 2022 r. odbyły się wybory rektora, jednakże nie doprowadziły do jego wyłonienia, gdyż żaden z kandydatów nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów. Do dnia zakończenia kontroli, tj. 15 listopada 2022 r., nowy rektor nie został wybrany.

Według stanu na 15 listopada 2022 r. dwa stanowiska prorektorów, tj. ds. rozwoju i współpracy oraz ds. nauki i rozwoju, nie były obsadzone.

(akta kontroli str. 56-57, 484-488, 489, 490-501, 1039-1120, 799-832, 833-834, 2511-2513, 2731, 2835)

28 października 2021 r. Rada Uczelni PPUZ powołała ówczesnego Rektora na kierownika Katedry Ekonomii, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 976)

1.4. 20 maja 2021 r. Senat przyjął Strategię rozwoju Uczelni na lata 2021-2024, która została pozytywnie zaopiniowana przez Radę Uczelni. Poprzednia strategia została przyjęta w 2014 r. i obejmowała lata 2014-2020.

(akta kontroli str. 502-551, 2832)

1.5. W Strategii rozwoju PPUZ na lata 2021-2024 określono siedem celów głównych, tj. doskonała dydaktyka, innowacyjne badania naukowe, zaangażowana współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, nowoczesna infrastruktura, cyfryzacja, efektywna administracja, sprawne zarządzanie Uczelnią.

Dla wszystkich celów głównych określono działania, jednostki odpowiedzialne i planowany termin realizacji, przy czym dla celu:

1. *Doskonała dydaktyka* określono 14 działań, w tym dla jednego działania „Uruchamianie nowych kierunków studiów” wskazano trzy zadania, tj. uruchomienie trzech nowych kierunków w terminie do 1 marca 2022 r.,
2. *Innowacyjne badania naukowe* zaplanowano utworzenie po jednej katedrze w każdym instytucie Uczelni (w sumie 5), określono 12 działań, w tym dla dwóch działań „Powołanie rad dyscyplin naukowych” oraz „Rozwój współpracy badawczej z instytucjami zewnętrznymi” wskazano po dwa zadania,
3. *Zaangażowana współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym* określono 11 działań, w tym dla trzech działań „Zintensyfikowanie efektywnej współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym”, „Wzmacnianie więzi z absolwentami”, „Utworzenie i zorganizowanie Olimpiady Wiedzy o Giełdach, Inwestycjach i Pieniądzu” wskazano odpowiednio sześć, trzy i trzy zadania,
4. *Nowoczesna infrastruktura* określono 11 działań, w tym dla jednego działania „Poprawa efektywności wykorzystania bazy materialnej” wskazano dwa zadania,
5. *Cyfryzacja Uczelni* określono 7 działań,
6. *Efektywna administracja* określono 7 działań,
7. *Sprawne zarządzanie Uczelnią* określono 12 działań, w tym dla dwóch działań „Wdrożenie systemu zarządzania ryzykiem działalności Uczelni” i „Wprowadzenie systemu zarządzania kadrami Uczelni” wskazano odpowiednio cztery i pięć zadań.

Dla pozostałych działań nie określono wskaźników/mierników początkowych i docelowych oraz zasad ich weryfikacji.

P.o. Rektor wyjaśniła, że po przejęciu obowiązków rektora do chwili obecnej (30 września 2022 r.) nie udało się ustalić ewentualnych przyczyn braku określenia wskaźników mierników początkowych i docelowych realizacji poszczególnych celów. Obecnie wraz z Radą Uczelni i Senatu przystępuje do weryfikacji założonych przez poprzedniego rektora w Strategii Rozwoju celów.

Poprzedni Rektor wyjaśnił, że strategia została opracowana przez powołaną przez niego komisję. Była ona dyskutowana w różnych gremiach, a w jej tworzeniu brała udział cała społeczność akademicka. W porównaniu do poprzedniej strategii w obecnej pojawiły się cele główne, szczegółowe, terminy realizacji. Dodał, że nie wie, czy strategię innych uczelni mają ustalone precyzyjne wskaźniki. Jego zdaniem nie da się tego precyzyjnie ustalić. Strategia wytycza pewne ramy, a ta strategia ma dużą wartość dodaną w porównaniu do poprzedniej. Część rzeczy została określona ilościowo.

(akta kontroli str. 533-549, 552, 555, 674-675)

NIK zwraca uwagę, że w pkt II. B. 6. standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych¹⁷ wskazano, że cele i zadania należy określać jasno i w co najmniej rocznej perspektywie. Ich wykonanie należy monitorować za pomocą wyznaczonych mierników. Wprowadzenie stosowania standardów nie jest obowiązkowe, jednak zdaniem NIK ustalenie wskaźników realizacji celów strategicznych pozwoliłoby na jednoznaczną ocenę założonych celów i stopnia, w jakim podjęte działania przyczyniają się do ich osiągnięcia.

W 2022 r. p.o. Rektor zlikwidowała dwie z pięciu katedr, których działanie zakładała Strategia PPUZ na lata 2021-2024, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Sprawozdanie z realizacji Strategii za lata 2014-2020 zostało przygotowane w grudniu 2020 r. przez prorektora ds. studenckich i kształcenia w kadencji 2016-2020 i pozytywnie zaopiniowane przez Radę Uczelni. Nie zostało jednak przedłożone Senatowi, co zostało przedstawione w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Senatowi nie przedłożono także sprawozdania z realizacji Strategii na lata 2021-2024. Poprzedni Rektor wyjaśnił, że nie miał kiedy tego zrobić. Sprawozdanie miał złożyć po roku jej obowiązywania, ale został odwołany z funkcji rektora przed tym okresem.

(akta kontroli str. 681-695, 675, 2833)

1.6. Uczelnia prowadziła kształcenie w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych zgodnie z klasyfikacją ustaloną w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych⁸. Według stanu na 11 lipca 2022 r. PPUZ prowadziła nauczanie w dziedzinach:

- nauk humanistycznych – dyscyplina naukowa: językoznawstwo,
- nauk inżyniersko-technicznych – dyscypliny: architektura i urbanistyka, inżynieria lądowa i transport, ekonomia i finanse,
- nauk medycznych i nauk o zdrowiu – dyscypliny: nauki o zdrowiu, nauki medyczne, nauki o kulturze fizycznej,
- nauk społecznych – dyscypliny: ekonomia i finanse, nauki socjologiczne, nauki o bezpieczeństwie.

(akta kontroli str. 289-290)

⁷ Komunikat nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84).

⁸ Dz. U. poz. 1818.

1.7. Według stanu na 11 lipca 2022 r. w PPUZ prowadzono następujące kierunki studiów o profilu praktycznym:

- *architektura* I i II stopnia,
- *bezpieczeństwo narodowe* I stopnia – moduły kształcenia: zarządzanie kryzysowe lub policja w systemie bezpieczeństwa publicznego,
- *dietetyka* I stopnia,
- *filologia angielska* I i II stopnia – moduły kształcenia: nauczycielski lub translatorski,
- *finanse i rachunkowość* I stopnia,
- *fizjoterapia* jednolite studia magisterskie i II stopnia,
- *gospodarka przestrzenna* I stopnia,
- *kosmetologia* I i II stopnia – moduły kształcenia I stopnia: odnowa biologiczna Wellnee&Spa lub kosmetologia medyczna, moduły kształcenia II stopnia: kosmetologia biostatyczna lub technologia kosmetyków,
- *pielęgniarstwo* I i II stopnia,
- *praca socjalna* I stopnia – moduły kształcenia: praca socjalna z osobą niepełnosprawną i starszą lub profilaktyka społeczna z interwencją kryzysową,
- *rachunkowość i analityka ekonomiczna* II stopnia,
- *ratownictwo medyczne* I stopnia,
- *sport* I stopnia,
- *turystyka i rekreacja* I i II stopnia – moduły kształcenia I stopnia: rekreacja ruchowa z odnową psychosomatyczną lub obsługa ruchu turystycznego i zarządzanie w turystyce, moduły kształcenia II stopnia: zarządzanie walorami turystycznymi lub rekreacja zdrowotna.

W okresie objętym kontrolą Uczelnia skierowała wnioski o utworzenie dwóch kierunków studiów, tj. studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym na kierunku *rachunkowość i analityka ekonomiczna* oraz studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, inżynierskich na kierunku *informatyka ekonomiczna*. Uczelnia otrzymała pozwolenia Ministra Edukacji i Nauki (MEiN) na utworzenie tych kierunków odpowiednio 23 czerwca 2020 r. i 8 października 2021 r.

W uzasadnieniach wniosków skierowanych do MEiN o nadanie Uczelni uprawnień do prowadzenia nowych kierunków wskazano, że Podhale to region, gdzie silnie zakorzeniona jest tożsamość społeczno-kulturowa jego mieszkańców oraz przedsiębiorczość typu „small business”, jako podsektor sektora małych i średnich przedsiębiorstw. W tym regionie utrzymuje się stabilny popyt na profil kształcenia praktycznego, przygotowującego w sposób profesjonalny do pełnienia ról przedsiębiorcy samodzielnego, przedsiębiorcy typu „rodzinnego”, przedsiębiorcy pracodawcy, pracownika przygotowanego do pracy w instytucjach: finansowych, sektora publicznego (w tym samorządowych), lokalnych oraz organizacjach typu „non profit” i jako liderzy innowacyjności w biznesie. Świadczy o tym stabilny popyt na studia ekonomiczne w regionie. Wnioskowane kierunki pozwolą na kształcenie się w formie stacjonarnej zdolnym, ale mniej zamożnym ludziom. Studia będą zorientowane zasadniczo na zaspokojenie potrzeb małych i średnich przedsiębiorstw, które stanowią przeszło 95% przedsiębiorstw na Podhalu.

(akta kontroli str. 2801-2802, 2410-2510, 2842-2887)

W wyniku dokonanych zmian w strukturze organizacyjnej Uczelni, tj. utworzenia Instytutu Ekonomii, Zarządzania i Informatyki oraz Instytutu Finansów, oraz przyporządkowania im kierunków studiów odpowiednio *rachunkowość i analityka ekonomiczna* oraz *finanse i rachunkowość* – studia dualne, studia na tych kierunkach

są prowadzone niezgodnie z pozwoleniami ministra, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 152-153, 154-155, 159-160, 3090-3092, 3093-3094)

1.8. W Strategii Uczelni na lata 2021-2024 określono, że władze PPUZ planują zintensyfikowanie działań w zakresie tworzenia nowej tożsamości regionalnej Uczelni, dzięki czemu stanie się ona popularyzatorem kultury i tradycji podhalańskiej, integrującej zróżnicowane wartości góralszczyzny z nowoczesnymi trendami, a także ośrodkiem kształcenia kadr z różnych dyscyplin dla gospodarki polskiej, a w szczególności dla instytucji, przedsiębiorstw i biznesu z regionu Podhala. Jako jeden z celów głównych wskazano zaangażowaną współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Uczelnia organizowała wydarzenia, imprezy, konferencje, zawody sportowe, w których uczestniczyli zarówno zaproszeni goście, jak i lokalna społeczność, w tym dzieci, młodzież, seniorzy. Organizowano imprezy związane z profilaktyką zdrowia takie jak Piknik Profilaktyczny, akcję promocyjną zachęcającą do szczepienia przeciwko Covid-19, zbiórka krwi. Prowadzono wykłady dla uczniów szkół średnich Podhala. Uczelnia zawarła porozumienia o współpracy z instytucjami zewnętrznymi oraz Stowarzyszeniem Uniwersytet Trzeciego Wieku w pięciu miejscowościach, które skupiały ok. 500 aktywnych członków. Na Uczelni działał zespół góralski „Młode Podhale”. Pracownicy Uczelni wraz ze studentami angażowali się w różnego rodzaju działalność o charakterze kulturalnym, naukowym, społecznym, charytatywnym.

(akta kontroli str. 533-534, 234-235, 239-243, 375-378)

1.9. Uczelnia w Strategii rozwoju na lata 2021-2024, określiła cel *Doskonała dydaktyka*, w którym zaznaczono, że w trosce o rozwój zarówno Uczelni, jak i studentów, tworzenie nowych programów studiów powinno uwzględniać potrzeby regionalnego, krajowego i europejskiego rynku pracy. Podkreślono istotę analizy i modyfikacji programów studiów w każdym cyklu kształcenia, a także konieczność ich bieżącego monitorowania i poddawania ewaluacji.

Według informacji uzyskanej z Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Targu oraz barometru zawodów dla powiatu nowotarskiego nadwyżki poszukujących pracy w latach 2019-2020 oraz w 2022 r. odnotowano w zawodzie *pracownicy biur podróży i obsługi turystycznej*. Kształcenie w tym zawodzie odbywało się w ramach kierunku *turystyka i rekreacja*, na którym studenci oprócz dyplomu mieli możliwość zdobycia siedmiu dodatkowych certyfikatów m.in. w zakresie narciarstwa zjazdowego, fitness, ćwiczeń siłowych, nordic walking, pilotażu wycieczek międzynarodowych, a także animatora czasu wolnego. Po pierwszym roku studiów I stopnia studenci mogli wybrać jeden z dwóch modułów – obsługa ruchu turystycznego i zarządzanie w turystyce lub rekreacja ruchowa z odnową psychosomatyczną. W ramach drugiego modułu studenci byli przygotowywani do pracy w zawodzie instruktora rekreacji ruchowej, który w barometrze zawodów był wykazywany w równowadze popytu i podaży. Liczba studentów na tym kierunku zmniejszała się co roku ze 185 w roku akademickim 2018/2019 do 111 w roku 2021/2022.

Pozostałe zawody, w których kształcono w PPUZ, występowały w powiecie nowotarskim w równowadze popytu i podaży lub jako zawody deficytowe (fizjoterapeuci, pielęgniarki, opiekunowie osoby starszej lub niepełnosprawnej). W województwie małopolskim jako zawody deficytowe wskazano także kosmetyczki, ratowników medycznych.

W roku akademickim 2022/2023 rozpoczęto kształcenie na nowym kierunku *Informatyka ekonomiczna*.

Uczelnia nie podpisywała Deklaracji Społecznej Odpowiedzialności.

(akta kontroli str. 378, 534-537, 2578-2579, 3095-3099)

1.10. W okresie objętym kontrolą zlikwidowano dwa kierunki studiów, tj. *filologię polską* (2019) – wygaśnięcie decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego ze względu na brak chętnych i tym samym nieprzeprowadzenie naboru i *inżynierię środowiska* (2019) – cofnięcie pozwolenia ze względu na negatywną ocenę Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Ostatni absolwenci zakończyli studia na kierunku *filologia polska* w roku akademickim 2018/2019, a na kierunku *inżynieria środowiska* w roku 2019/2020.

Studentom obu kierunków umożliwiono ukończenie studiów na PPUZ. Oba kierunki były prowadzone na poziomie pierwszego stopnia.

Na bazę dydaktyczną kierunku *filologia polska* składały się przede wszystkim książki i opracowania, które aktualnie są przechowywane w bibliotece akademickiej PPUZ. Pomieszczenie laboratorium geotechnicznego wraz z wyposażeniem wykorzystywane na kierunku *inżynierii środowiska* zostało zagospodarowane na potrzeby kierunku dietetyka. Część wyposażenia laboratorium została przekazana na potrzeby laboratorium chemicznego, z którego korzystają studenci kierunku *kosmetologia*. Z pięcioma nauczycielami akademickimi rozwiązano umowy o pracę za porozumieniem stron, a dwóch przeniesiono na filologię angielską.

(akta kontroli str. 204, 686, 2769-2800, 1220-1225, 1275-1300)

1.11. W 2016 r. Uczelnia zawarła porozumienie z Uniwersytetem Ekonomicznym w Krakowie, w wyniku którego powołano jednostkę wspólną pn. Podhalański Ośrodek Nauk Ekonomicznych (PONE) na podstawie art. 31a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym⁹. Działalność jednostki wspólnej była kontynuowana na podstawie art. 204 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce¹⁰. Podstawowym celem tej jednostki było prowadzenie studiów wspólnych pierwszego stopnia na kierunku *finanse i rachunkowość* w formie stacjonarnej i niestacjonarnej, w tym studiów dualnych (wspólnych), oraz studiów na innych kierunkach z dziedziny nauk społecznych – po spełnieniu wymogów formalnych niezbędnych do prowadzenia studiów wspólnych. W PONE prowadzone było kształcenie na kierunkach:

- 1) *finanse i rachunkowość*, utworzonym zgodnie z decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DSW.WNP.6652.14.2017 z dnia 9 czerwca 2017,
- 2) *rachunkowość i analityka ekonomiczna*, utworzonym zgodnie z decyzją Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DSW.WNP.5014.9.2020.6.EG/ES z dnia 24 czerwca 2020 r..

Absolwenci studiów wspólnych otrzymywali dyplom wspólny obu uczelni.

Rektor Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (UEK) wyjaśnił, że korzyściami z realizacji studiów wspólnych były: utrzymanie aktywności Uniwersytetu w regionie Podhala, zapewnienie godzin dydaktycznych dla pracowników UEK prowadzących zajęcia w zamiejscowych ośrodkach dydaktycznych, możliwość zainteresowania absolwentów studiów wspólnych ofertą studiów II stopnia realizowanych przez UEK.

W związku z wprowadzonymi zmianami w strukturze organizacyjnej PPUZ i przeniesienia kierunków realizowanych w ramach PONE do nowo utworzonych w ramach PPUZ jednostek, 18 maja 2022 r. rektor UEK wypowiedział porozumienie w sprawie powołania jednostki wspólnej PONE ze skutkiem na dzień 30 września 2025 r. Po wypowiedzeniu porozumienia nie prowadzi się rekrutacji na studia wspólne, tak więc rekrutacja studentów na rok akademicki 2022/2023 była ostatnią rekrutacją realizowaną w ramach PONE.

Uczelnia nie prowadziła innych studiów wspólnych lub dualnych.

(akta kontroli str. 2803-2817, 2818-2820)

⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, ze zm.

¹⁰ Dz. U. poz. 1669, ze zm. Dalej: przepisy wprowadzające upswin.

1.12. Według § 6 ust. 1 statutu PPUZ Uczelnia podtrzymuje trwałe więzi ze swymi absolwentami, w szczególności monitoruje ich kariery zawodowe. Uczelnia monitorowała kariery zawodowe swoich absolwentów na podstawie raportów dostępnych w ogólnopolskim systemie monitorowania Ekonomicznych Losów Absolwentów szkół wyższych (ELA). Na podstawie ELA opracowano w PPUZ raporty o ekonomicznych losach absolwentów za lata 2019-2020. W 2020 r. czas poszukiwania pracy etatowej wynosił od 1,06 miesiąca dla kierunku *finanse i rachunkowość* (niestacjonarne) do 5 miesięcy dla kierunku *architektura*. Względny wskaźnik bezrobocia¹¹ kształtował się na poziomie od 0,2 dla kierunku *pielęgniarstwo* do 3,04 dla kierunku *gospodarka przestrzenna*. W 2019 r. czas poszukiwania pracy etatowej wynosił od 1,62 miesiąca dla kierunku *fizjoterapia* do 8,2 miesiąca dla kierunku *inżynieria środowiska* (obecnie zlikwidowany kierunek). Względny wskaźnik bezrobocia kształtował się na poziomie od 0 dla kierunku *fizjoterapia* do 8,13 dla kierunku *inżynieria środowiska*.

(akta kontroli str. 2239-2247, płyta CD)

1.13. Uczelnia pozyskiwała opinie pracodawców w ramach współpracy nauczycieli ze środowiskiem społeczno-gospodarczym, w szczególności z urzędami administracji samorządowej, stowarzyszeniami, instytucjami i firmami regionu Podhala, które zatrudniają lub wyrażają intencję zatrudnienia absolwentów PPUZ. Współpraca ta umożliwiała nowe spojrzenie na programy kształcenia dla poszczególnych kierunków. Nauczyciele akademicki zostali zobowiązani do corocznej weryfikacji treści programowych przedmiotów z uwzględnieniem efektów uczenia, aktualizacji przeznaczonej dla studentów literatury obowiązkowej i uzupełniającej oraz systematycznego opracowywania materiałów dydaktycznych. W trakcie konsultacji z potencjalnymi pracodawcami ustalano wymagany zakres twardych i miękkich kompetencji absolwenta niezbędnych na obecnym rynku pracy. Na tej podstawie podejmowano decyzje dotyczące planu studiów oraz planu praktyk. Do potencjalnych pracodawców zwracano się także z prośbą o umożliwienie odbycia praktyk studenckich.

(akta kontroli str. 1275-1300)

1.14. W Uczelni zatrudniano na koniec roku następującą liczbę pracowników niebędących nauczycielami akademickimi: 78 w 2018 r., z tego 72 w pełnym wymiarze czasu pracy, 75 w 2019 r., z tego 71 w pełnym wymiarze czasu pracy, 80 w 2020 r., z tego 74 w pełnym wymiarze czasu pracy, 81 w 2021 r., z tego 75 w pełnym wymiarze czasu pracy.

(akta kontroli str. 2358-2361)

1.15. W latach 2018-2021 według stanu na koniec roku zatrudniano następującą liczbę nauczycieli akademickich: 210, 206, 195, 188, z czego Uczelnia była podstawowym miejscem pracy dla odpowiednio 145 (69%), 145 (70%), 143 (73%), 141 (75%) osób. Nauczyciele byli zatrudniani na następujących stanowiskach:

- profesora – 27 osób w 2018 r. (dla 17 osób Uczelnia była podstawowym miejscem pracy), 19 w 2019 r. (12), 15 w 2020 r. (9), 13 w 2021 r. (8),
- profesora uczelni – 24 osoby w 2018 r. (12), 22 w 2019 r. (11), 19 w 2020 r. (9), 22 w 2021 r. (9),
- adiunkta – 1 osoba w 2020 r. (1), 15 w 2021 r. (13),
- asystenta – 1 osoba w 2020 r. (1), 16 w 2021 r. (15),

¹¹ Bezrobocie absolwentów w pierwszym roku po dyplomie w stosunku do stopy bezrobocia w ich miejscu zamieszkania. Im mniejsza wartość tym lepiej. Wartości poniżej 1 oznaczają, że przeciętnie bezrobocie wśród absolwentów jest niższe niż stopa bezrobocia w ich miejscu zamieszkania. Natomiast wartości powyżej 1 oznaczają, że przeciętnie bezrobocie wśród absolwentów jest wyższe niż stopa bezrobocia w ich miejscu zamieszkania.

- starszego wykładowcy – 77 osób w 2018 r. (59), 79 w 2019 r. (62), 80 w 2020 r. (65), 62 w 2021 r. (50),
 - wykładowcy – 48 osób w 2018 r. (35), 56 w 2019 r. (40), 46 w 2020 r. (34), 35 w 2021 r. (25),
 - instruktora – 21 osób w 2018 r. (14), 19 w 2019 r. (14), 23 w 2020 r. (19), 18 w 2021 r. (16),
 - lektora – 13 osób w 2018 r. (8), 11 w 2019 r. (6), 10 w 2020 r. (5), 7 w 2021 r. (5).
- (akta kontroli str. 2363, 2364)

W okresie od 1 stycznia do 12 września 2022 roku Uczelnia rozwiązała stosunek pracy z 34 pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, w tym z 14 nauczycielami akademickimi z następujących Instytutów:

- Instytut Nauk Humanistycznych i Turystyki: 4 osoby zatrudnione na cały etat i 1 osoba na $\frac{3}{4}$ etatu,
- Instytut Zdrowia: 4 osoby zatrudnione na cały etat i 1 osoba na $\frac{1}{2}$ etatu,
- Instytut Techniczny: 1 osoba zatrudniona na cały etat i 1 osoba na $\frac{1}{3}$ etatu,
- Instytut Medyczny: 2 osoby zatrudnione na $\frac{1}{2}$ etatu.

Za okres od 1 stycznia do 30 września 2022 r. Uczelnia wypłaciła pracownikom łącznie 156 747,42 zł ekwiwalentu urlopowego oraz 5576 zł z tytułu odprawy pieniężnej jednemu zwolnionemu pracownikowi.

W dniu 19 stycznia 2022 r. pięciu nauczycieli zostało zwolnionych dyscyplinarnie. Wszystkie te osoby złożyły odwołania do Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w Nowym Targu. Według stanu na 15 listopada 2022 r. żadna z tych spraw nie została zakończona.

W tym samym przedziale czasowym Uczelnia zatrudniła na umowę o pracę 23 osoby niebędące pracownikami dydaktycznymi oraz 20 nauczycieli akademickich (na stanowiskach: profesor uczelni – 1 osoba, , adiunkt – 1 osoba, starszy wykładowca – 9 osób, wykładowca – 9 osób) w następujących Instytutach:

- Instytut Ekonomii, Zarządzania i Informatyki: 2 osoby na $\frac{1}{4}$ etatu
- Instytut Finansów: 3 osoby na $\frac{1}{4}$ etatu
- Instytut Nauk Humanistycznych i Turystyki: 1 osoba na cały etat i 4 osoby na $\frac{1}{4}$ etatu,
- Instytut Nauk Społecznych: 9 osób na $\frac{1}{4}$ etatu,
- Instytut Zdrowia: 1 osoba na cały etat.

Tylko jedna nowo zatrudniona na pełen etat osoba rozpoczęła prowadzenie zajęć dydaktycznych w momencie podpisania umowy, tj. od 1 kwietnia 2022 r. Druga z osób zatrudnionych na pełen etat była wcześniej pracownikiem Uczelni w wymiarze 0,5 etatu na czas określony i prowadziła zajęcia wg przydzielonego planu¹². Na umowę o pracę na $\frac{1}{4}$ etatu zatrudniono 17 nauczycieli, dla których Uczelnia nie była podstawowym miejscem pracy. Prowadzenie zajęć dydaktycznych rozpoczęli od 1 do 3 miesięcy od daty podpisania umowy, przy czym wynagrodzenia otrzymywali od momentu zatrudnienia. W tym okresie zrealizowali od 15 do 70 godzin zajęć dydaktycznych.

Wśród nowo zatrudnionych na $\frac{1}{4}$ etatu pracowników dydaktycznych 16 osób pierwotnie podpisało umowy, w których jako miejsce wykonywania pracy wskazano jednostkę wspólną Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie i PPUZ w Nowym Targu – PONE. Dzień później wszystkie te osoby podpisały porozumienia zmieniające, w których przypisano im nowe miejsca wykonywania pracy – 8 osób przeniesiono do

¹² Pracownik zatrudniony na $\frac{1}{2}$ etatu do 30.06.2022, od 01.07.2022 ponownie zatrudniony w wymiarze 1 etatu.

Instytutu Nauk Społecznych, 3 osoby do Instytutu Nauk Humanistycznych i Turystyki, 2 osoby do Instytutu Ekonomii, Zarządzania i Informatyki, 3 do Instytutu Finansów.

P.o. Rektor wyjaśniła, że *decyzje pracownicze wynikały z uprzednio zaciągniętych zobowiązań byłego rektora oraz aktualnych potrzeb poszczególnych Instytutów oraz że wszelkie decyzje były adekwatne do sytuacji pracowniczej Uczelni.*

Należy zauważyć, że plan zatrudnienia Instytutu Społecznego, do którego przeniesiono z PONE 8 osób na podstawie porozumień podpisanych z nimi dzień po zawarciu umów o pracę, zakładał tylko jeden dodatkowy wakat w wymiarze 60 godzin dydaktycznych w Zakładzie Bezpieczeństwa Narodowego. Także żadna z osób, które zakończyły współpracę z Uczelnią w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2022 r., nie pracowała w tym Instytucie. Przeniesione osoby zrealizowały odpowiednio 15, 56, 56, 45, 30, 30, 25 i 26 godzin zajęć dydaktycznych od momentu rozpoczęcia prowadzenia zajęć dydaktycznych do 30 września 2022 r.

(akta kontroli str. 712-716, 717-771, 1121-1219, 1866-2042, 2542-2549, 2551, 2582-2614)

1.16. Według stanu na 30 czerwca 2022 r. Uczelnia zatrudniała na umowę o pracę 199 nauczycieli akademickich, z tego 158 (79%) w pełnym wymiarze czasu pracy. Uczelnia była jedynym miejscem zatrudnienia dla 111 nauczycieli (56%) zatrudnionych zarówno w pełnym, jak i w niepełnym wymiarze (7 profesorów, 7 profesorów PPUZ, 9 adiunktów, 15 asystentów, 38 starszych wykładowców, 17 wykładowców, 7 instruktorów, 4 lektorów). Dla 60 nauczycieli (30%) Uczelnia była dodatkowym miejscem zatrudnienia, a 28 nauczycieli (14%) było zatrudnionych dodatkowo u innego pracodawcy lub prowadziło działalność gospodarczą. Wieloetatowość¹³ w PPUZ kształtowała się na poziomie 0,5% (jedna osoba).

Analiza 30 umów o pracę wykazała, że zgodnie z art. 120 i 125 ust. 1 i 4 upswin, wskazywano w nich, czy Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy nauczyciela, a dodatkowe zatrudnienie podejmowano za zgodą rektora. P.o. Rektor otrzymała zgodę Rady Uczelni na dodatkowe zatrudnienie 28 września 2022 r., pomimo że obowiązki rektora pełniła formalnie od 22 grudnia 2021 r., faktycznie od 17 stycznia 2022 r. i była jednocześnie zatrudniona na Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie. Zagadnienie to przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 2362, 2364, 2834, 772-794, 2722-2725)

1.17. Badanie dokumentacji zatrudnienia 19 nauczycieli akademickich (tj. 10% zatrudnionych w PPUZ) wykazało, że wszyscy posiadali kwalifikacje określone w upswin oraz statucie. Stosownych oświadczeń o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 113 ust. 2 i 3 upswin, nie złożyło odpowiednio pięciu i dwóch nauczycieli, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 696-699, 700-706, 707-708, 709)

1.18. Ocena okresowa nauczycieli akademickich została przeprowadzona w 2022 r. na podstawie regulaminu okresowej oceny nauczycieli akademickich w PPUZ wprowadzonego 1 stycznia 2020 r. Według regulaminu ocena dokonywana jest nie rzadziej niż raz na cztery lata. Podstawę oceny nauczyciela akademickiego stanowiły w szczególności jego osiągnięcia w zakresie kształcenia i wychowania studentów, podnoszenia kompetencji zawodowych oraz udział w pracach organizacyjnych na rzecz Uczelni. Oceny dokonywała komisja ds. oceny nauczycieli akademickich na podstawie arkusza oceny wypełnianego przez nauczyciela, karty hospitacji zajęć dydaktycznych, ankiety ewaluacyjnej wypełnianej przez studentów oraz opinii bezpośredniego przełożonego uwzględniającej hospitaację zajęć oraz wyniki ankiet ewaluacyjnych. Ocena okresowa mogła być pozytywna lub negatywna.

¹³ Ustalona jako stosunek nauczycieli zatrudnionych na więcej niż jednym etacie do łącznej liczby nauczycieli akademickich.

Komisja oceniła 165 nauczycieli spośród 196, tj. 84%. Ocena obejmowała okres od dokonania ostatniej oceny do dnia 31 grudnia 2021 r. Przyczynami nieprzeprowadzenia oceny były zatrudnienie w 2022 r. lub dłuższa nieobecność w pracy (urlopy wychowawcze, bezpłatne, zwolnienia lekarskie).

Badanie arkuszy ocen 33 nauczycieli (20%) wykazało, że oceny zostały przeprowadzone zgodnie z regulacjami wewnętrznymi.

Z dniem 1 stycznia 2022 r. wprowadzono nowy regulamin okresowej oceny nauczycieli akademickich.

(akta kontroli str. 558-575, 576-578, 579-580, 581-584, 585-590, 594-605)

1.19. W latach 2019-2020 Uczelnia otrzymała pozytywne oceny programowe Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej dla następujących kierunków: *architektura* (z 2018 r.), *fizjoterapia* (z 2016 r.), *gospodarka przestrzenna* (z 2018 r.), *turystyka i rekreacja* (z 2018 r.). W lutym 2020 r. PPUZ uzyskała 5-letnią akredytację Ministra Zdrowia dla kierunku kształcenia *pielęgniarstwo* na poziomie pierwszego i drugiego stopnia.

Senat pozytywnie ocenił działalność rektora i Uczelni za lata akademickie 2018/2019 i 2019/2020. Nie dokonał takiej oceny za rok akademicki 2020/2021, gdyż rektor nie przedłożył stosownego sprawozdania, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 161, 223, 2397-2404)

1.20. W latach 2019-2022 na Uczelni nie prowadzono audytu wewnętrznego, gdyż kwoty ujętych w planie rzeczowo-finansowym przychodów lub kosztów nie przekroczyły 40 000 tys. zł.

1.21. W związku z odwołaniem rektora przed upływem kadencji zaszła konieczność przeprowadzenia wyborów uzupełniających. Według § 49 ust. 5 statutu PPUZ wybory rektora, członków senatu i kolegium elektorów w Uczelni przeprowadza komisja wyborcza. Skład komisji wyborczej został określony w § 57 ust. 1 statutu PPUZ. Komisja powoływana jest na 4 lata. W dniu 7 lutego 2022 r. przewodnicząca komisji wyborczej PPUZ złożyła do p.o. Rektora wnioski o uzupełnienie składu komisji wyborczej w związku z rezygnacją z członkostwa niektórych osób. P.o. Rektor uzupełniła skład komisji, pomimo że procedura zasięgnięcia opinii senatu w tej sprawie nie została przeprowadzona prawidłowo, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 2888-2903)

Według § 66 ust. 1 statutu PPUZ wybory uzupełniające przeprowadza się w przypadku utworzenia nowego lub wygaśnięcia dotychczasowego mandatu lub odwołania mandatariusza. Wybory uzupełniające winny odbyć się nie później niż w ciągu 30 dni od stwierdzenia konieczności ich przeprowadzenia (§ 66 ust. 2 statutu PPUZ). Po odwołaniu rektora z dniem 21 grudnia 2021 r. odbyły się wybory uzupełniające do senatu, kolegium elektorów oraz rektora, jednak proces wyborczy nie był prowadzony rzetelnie, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 48-49, 3100-3132)

1.22. Zarządzeniem nr 38/2022.BGD z dnia 4 lutego 2022 r. p.o. Rektor uchyliła uchwały Rady Studentów z dnia 26.01.2022 r. zawarte w protokole z posiedzenia Rady Studentów z dnia 26 stycznia 2022 r. w sprawie omówienia aktualnej sytuacji panującej w PPUZ w Nowym Targu oraz odwołania Przewodniczącego Samorządu Studenckiego. Uchwały samorządu uchylono na podstawie art. 110 ust. 8 upswin, jednakże zarządzenie nie zawierało wszystkich wymagań, o których mowa w tym przepisie, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 2729-2730)

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Senat nie powołał nowego członka Rady Uczelni z grona pracowników Uczelni niebędących nauczycielami akademickimi, co było niezgodne z art. 20 ust. 6 upswin. Członkostwo jednej z osób ustało z dniem 30 kwietnia 2022 r. W okresie od 1 maja do 15 listopada 2022 r., tj. przez ponad pół roku, nie uzupełniono składu Rady Uczelni, pomimo że nowy członek powinien być powołany niezwłocznie.

P.o. Rektor, która przewodniczy Senatowi, wyjaśniła, że decyzję o uzupełnieniu składu Rady Uczelni pozostawiono do decyzji nowych władz rektorskich, które zgodnie z kalendarzem wyborczym miały zostać wybrane 6 lipca 2022 r. Z uwagi na brak rozstrzygnięcia wyboru rektora w zaplanowanym terminie uzupełnienie składu Rady Uczelni nastąpi po okresie urlopowym w nowym roku akademickim. Posiedzenie Senatu odbyło się 30 września 2022 r., jednakże nie podjęto na nim uchwały w sprawie uzupełnienia składu Rady Uczelni.

(akta kontroli str. 371, 373-374, 711)

2. Osoba zatrudniona z dniem 15 marca 2022 r. na stanowisku dyrektora finansowego (kwestora) będącego głównym księgowym nie spełniała wymagań koniecznych do zajmowania stanowiska głównego księgowego w jednostkach sektora finansów publicznych, a określonych w art. 54 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych, tj. nie posiadała co najmniej 3-letniej praktyki w księgowości, ani nie była wpisana do rejestru biegłych rewidentów na podstawie odrębnych przepisów, ani nie posiadała certyfikatu księgowego uprawniającego do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych albo świadectwa kwalifikacyjnego uprawniającego do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych, wydanego na podstawie odrębnych przepisów. Wcześniej, tj. od 1 grudnia 2021 r., osoba ta była zatrudniona jako pełniąca obowiązki dyrektora finansowego.

P.o. Rektor wyjaśniła, że praca na tym stanowisku nie zmieniła się w żaden sposób, w stosunku do pracy na stanowisku p.o. dyrektora finansowego od grudnia 2021 r. Odwołanie rektora spowodowało bardzo duże zamieszanie w funkcjonowaniu Uczelni, a dla niej priorytetem było zapewnienie poprawnego prowadzenia gospodarki finansowej. P.o. Rektor uznała, że dyrektor finansowy pełniąc te funkcję udowodnił, że jego kompetencje są wystarczające. Jest to osoba, która wykłada na Uczelni przedmioty związane z finansami publicznymi, prowadziła swoją działalność gospodarczą, a w niej księgowość, przygotowane przez niego rozliczenia nie budziły jakiegokolwiek wątpliwości Rady Uczelni i Ministerstwa, więc cały ten wachlarz dał podstawę do tego, żeby kontynuować współpracę.

(akta kontroli str. 799-832, 833-834, 2511-2513)

NIK nie kwestionuje wiedzy osoby zatrudnionej na stanowisku dyrektora finansowego, niemniej w aktach osobowych pracownika nie było żadnych dowodów poświadczających praktykę w księgowości.

3. Procedura uzgodnienia osoby powołanej na stanowisko prorektora ds. studenckich i kształcenia w dniu 20 grudnia 2021 r. nie została przeprowadzona rzetelnie, gdyż pismo w tej sprawie zostało przekazane przewodniczącemu samorządu studenckiego nieoficjalną drogą, a przewodniczący nie przedłożył go do zaopiniowania prezydium samorządu studenckiego.

Zgodnie z art. 23 ust.5 upswin powołanie osoby do pełnienia funkcji kierowniczej, do której zakresu obowiązków należą sprawy studenckie, wymaga uzgodnienia z samorządem studenckim. Niezajęcie stanowiska przez samorząd w terminie wskazanym w statucie uważa się za wyrażenie zgody. Według § 80 ust. 2 statutu PPUZ rektor przedkłada propozycję kandydatury samorządowi studenckiemu. Niezajęcie stanowiska przez samorząd w terminie 7 dni uważa się za wyrażenie

zgody. Na podstawie § 3 ust. 5 regulaminu samorządu studenckiego organem uchwałodawczym jest prezydium samorządu. Uchwały prezydium zapadają w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów na posiedzeniach w obecności co najmniej połowy liczby członków prezydium.

Ówczesny Rektor skierował pismo do przewodniczącego samorządu studenckiego w dniu 9 grudnia 2021 r. z prośbą o uzgodnienie powołania kandydatki do pełnienia funkcji prorektora ds. studenckich i kształcenia od dnia 20 grudnia 2021 r.

Przewodniczący samorządu studenckiego zeznał, że pismo w tej sprawie otrzymał od dyrektora Biura Rektora 9 grudnia 2021 r., która wręczyła mu to pismo osobiście przed budynkiem uczelni. Dyrektorka Biura Rektora zeznała, że przekazała to pismo przewodniczącemu na parkingu wieczorem po jego zajęciach. Sekretarz samorządu studenckiego, która wchodziła w skład prezydium samorządu i pracowała w samorządzie od 2020 r., zeznała, że wszystkie pisma od rektora były zazwyczaj przekazywane przez dziennik podawczy z pieczęcią.

Przewodniczący samorządu nie przedłożył tego pisma na posiedzeniu prezydium, gdyż, jak zeznał, otrzymał je dzień lub dwa przed egzaminem. Zajął się nauką, odłożył pismo i już do niego nie wrócił. Członkowie samorządu zostali poinformowani o takim piśmie już po zmianie na stanowisku prorektora.

Skutkiem tej nieprawidłowości były wydarzenia, jakie zaszły na Uczelni po odwołaniu rektora 21 grudnia 2021 r. Odwołana dotychczasowa prorektorka ds. studenckich i kształcenia oraz część pracowników Uczelni twierdziła, że nie doszło do skutecznego powołania nowej osoby na to stanowisko m.in. ze względu na brak uzgodnienia. Było to istotne, gdyż zgodnie ze statutem Uczelni, w przypadku odwołania rektora do dnia wyboru lub powołania rektora obowiązki rektora pełni prorektor, do którego zakresu obowiązków należą sprawy studenckie. Powstał więc spór kompetencyjny, który rozstrzygało Ministerstwo Nauki i Edukacji, a także doszło do zakłócenia pracy Uczelni.

(akta kontroli str. 57, 411, 986, 1000-1001, 1005-1006, 1009, 1011-1022)

4. 28 października 2021 r. Rada Uczelni PPUZ uchwałą nr 10/2021 powołała ówczesnego Rektora na kierownika Katedry Ekonomii z dniem 2 listopada 2021 r., pomimo że nie miała takich uprawnień. Ani art. 18 ust. 1 upswin, ani § 38 statutu PPUZ nie określają takiego zadania lub kompetencji Rady. Jako podstawy prawne podjęcia tej uchwały przywołano następujące przepisy:

- art. 23 ust. 2 pkt 2 upswin, który stanowi, że do zadań rektora należy zarządzanie uczelnią, w związku z art. 121 upswin, który stanowi, że czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do rektora uczelni publicznej wykonuje przewodniczący rady uczelni,
- § 18 ust. 2 statutu PPUZ, który stanowi, że kierownika katedry powołuje i odwołuje rektor, po zaopiniowaniu przez dyrektora instytutu, w związku z § 67 ust. 5 statutu, który stanowi, że czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do rektora wykonuje przewodniczący rady uczelni.

Uprawnienia do powołania kierownika katedry ma tylko i wyłącznie rektor.

Przewodniczący Rady Uczelni PPUZ zeznał, że projekty uchwał Rady przygotowywane są przez Biuro Rektora i projekt tej uchwały Rada otrzymała także z Biura Rektora. Rada nie bada wnikliwie, czy uchwały są zgodne z prawem. Skoro był wniosek, to uznał, że został profesjonalnie przygotowany.

Na uchwale figurował podpis radcy prawnego.

Były Rektor wyjaśnił, że rektorzy bywają kierownikami katedr. Nie zna przepisu, aby rektor nie mógł być kierownikiem katedry. Jego zdaniem jest to powołanie

z kodeksu pracy. Chciał pomóc Uczelni z racji swojego dorobku naukowego. Nie zabiegał o tę funkcję.

(akta kontroli str. 973, 1029, 675-676)

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z § 17 ust. 3 statutu PPUZ katedra jest jednostką instytutową prowadzącą działalność badawczo-dydaktyczną lub badawczą w określonej dziedzinie, tak więc katedry wchodzi w skład instytutu. Według § 16 ust. 2 i 3 statutu dyrektor instytutu jest bezpośrednim przełożonym wszystkich pracowników instytutu i jest odpowiedzialny za pracę instytutu przed rektorem. W regulaminie organizacyjnym Uczelni w § 21 ust. 1 pkt 1 lit. b wskazano, że katedry podlegają bezpośrednio rektorowi. Z kolei w § 22 ust. 1 i 2 regulaminu określono, że rektor jest bezpośrednim przełożonym dyrektora instytutu, a dyrektor instytutu jest bezpośrednim przełożonym kierownika katedry. W sytuacji gdy rektor jest jednocześnie kierownikiem katedry może dochodzić do konfliktu interesów i do niezachowania zasady obiektywizmu i bezstronności, która została przyjęta w Kodeksie Etyki pracowników PPUZ¹⁴. Także w kodeksie „Dobre praktyki w szkołach wyższych”¹⁵, opracowanym przez Fundację Rektorów Polskich i uchwalonym przez Zgromadzenie Plenarne Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich 26 kwietnia 2027 r., stwierdzono, że rektor nie preferuje jednostki organizacyjnej, w której sam wykonuje zadania jako nauczyciel akademicki.

Należy także zauważyć, że według art. 121 upswin czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do rektora uczelni publicznej wykonuje jednoosobowo przewodniczący rady uczelni, a nie rada uczelni, która jest organem kolegialnym.

5. W 2022 r. p.o. Rektor zlikwidowała dwie katedry, tj. z dniem 4 lutego 2022 r. Katedrę Językoznawstwa i Badań Regionalnych w Instytucie Nauk Humanistycznych i Turystyki oraz z dniem 25 lutego 2022 r. Katedrę Kształtowania Przestrzeni Ziemi Górskich w Instytucie Technicznym, co było działaniem nierzetelnym.

W Strategii rozwoju PPUZ na lata 2021-2024 w ramach celu II „Innowacyjne badania naukowe” zaplanowano utworzenie po jednej katedrze (łącznie 5) w każdym instytucie Uczelni jako nowe jednostki w strukturze organizacyjnej Uczelni. Miały one współpracować z radami dyscyplin naukowych w celu rozwoju badań naukowych, tak aby Uczelnia mogła ubiegać się o zmianę statusu z zawodowego na akademicki. Poprzedni Rektor utworzył wszystkie pięć katedr, a likwidacja dwóch z nich była niezgodna z założeniami przyjętymi w Strategii.

Działania te były także niezgodne z § 11 ust. 2 statutu PPUZ, zgodnie z którym jednostki organizacyjne wchodzące w skład instytutu tworzy, przekształca i likwiduje rektor na wniosek dyrektora instytutu. Ani dyrektor Instytutu Nauk Humanistycznych i Turystyki, ani dyrektor Instytutu Technicznego nie złożyły takich wniosków.

P.o. Rektor wyjaśniła, że obie katedry zostały zlikwidowane, *gdyż muszą mieć dyscypliny oraz skład 12 osób.*

(akta kontroli str. 150, 152, 154, 156, 159-160, 537-540, 556, 2757-2758, 2767-2768)

NIK nie podziela stanowiska p.o. Rektor, gdyż zgodnie z § 17 ust. 3 statutu PPUZ katedra jest jednostką instytutową prowadzącą działalność badawczo-dydaktyczną lub badawczą w określonej dziedzinie. Była dyrektor Instytutu Technicznego wyjaśniła, że Katedra Kształtowania Przestrzeni Ziemi Górskich

¹⁴ Zarządzenie nr 34/2020 Rektora PPUZ z dnia 6 maja 2020 r. w sprawie wprowadzenia Kodeksu Etyki pracowników PPUZ w Nowym Targu <https://bip.malopolska.pl/ppwsz.a.1760050.zarządzenie-nr-342020-rektora-podhalanskiej-panstwowej-uczelni-zawodowej-w-nowym-targu-z-dnia-06-maj.html> [dostęp: 10.11.2022].

¹⁵ https://www.krasp.org.pl/resources/upload/dokumenty/kodeks_dobrych_praktyk.pdf [dostęp: 10.11.2022].

prowadziła działalność w dziedzinie nauki inżynierjno-techniczne, dyscyplina architektura i urbanistyka. Z kolei była dyrektorem Instytutu Nauk Humanistycznych i Turystyki wyjaśniła, że Katedra Językoznawstwa i Badań Regionalnych prowadziła działalność w dziedzinie nauki o religii i kulturze dyscyplina językoznawstwo.

Według § 17 ust. 3 statutu PPUZ katedra może być utworzona, gdy zatrudniona w niej będzie co najmniej jedna osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego, w ramach dziedziny, w której katedra prowadzi działalność. W obu zlikwidowanych katedrach pracowały osoby ze stopniem doktora habilitowanego.

Przywołana w wyjaśnieniach liczba 12 osób dotyczy rady naukowej dyscypliny, o której mowa w §§ 19.1-19.4 statutu, a nie pracowników katedry.

NIK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 10 upswin działanie na rzecz społeczności lokalnych i regionalnych należy do podstawowych zadań uczelni. Misją PPUZ określoną w Strategii rozwoju jest poszukiwanie obiektywnej prawdy o regionie, Polsce i świecie dzięki prowadzonym badaniom naukowym oraz formułowanie i upowszechnianie specjalistycznej wiedzy naukowej, a także działanie na rzecz awansu społeczno-gospodarczego Podhala w poczuciu odpowiedzialności wobec jego mieszkańców dzięki udziałowi Uczelni w dyskusji o problemach tego regionu, promowaniu go na zewnątrz oraz nawiązywaniu współpracy i proponowaniu rozwiązań usprawniających jego rozwój. Obie zlikwidowane katedry – jak wyjaśnił były Rektor – miały na celu takie właśnie działania.

(akta kontroli str. 521-522, 20-67)

6. Poprzedni Rektor nie przedłożył Senatowi sprawozdania z realizacji Strategii PPUZ za lata 2014-2020, co było działaniem nierzetelnym. W efekcie Senat nie zatwierdził sprawozdania z jej realizacji.

Na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 4 upswin do zadań rektora należy składanie sprawozdania z realizacji strategii. Z kolei do zadań senatu należy zatwierdzanie sprawozdania z realizacji strategii (art. 28 ust. 1 pkt 3 upswin). Pomimo że sprawozdanie z realizacji Strategii na lata 2014-2020 zostało opracowane, to nie zostało przedłożone senatowi. Senat nie podjął uchwały ani w sprawie zatwierdzenia sprawozdania, ani jego odrzucenia.

Poprzedni Rektor wyjaśnił, że nie pamięta, czy sprawozdanie zostało przedłożone senatowi.

(akta kontroli str. 2833, 675)

7. Od 8 lutego 2022 r. studia na kierunkach *rachunkowość i analityka ekonomiczna* oraz *finanse i rachunkowość* prowadzono niezgodnie z pozwoleniami odpowiednio Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DSW.WNP.5014.9.2020.6.EG.EŚ z 23 czerwca 2020 r. oraz Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr DSW.WNP.6052.14.2017.2.BR z 9 czerwca 2017 r. Oba kierunki otrzymały pozwolenia na prowadzenie jako studia wspólne w rozumieniu art. 60 upswin w związku z art. 217 przepisów wprowadzających upswin, tak więc powinny być przyporządkowane i prowadzone przez jednostkę wspólną, tj. PONE.

Według zarządzenia nr 129/2021 Rektora PPUZ z dnia 1 października 2021 r. w sprawie przyporządkowania kierunków studiów do instytutów PPUZ w PONE prowadzone było kształcenie na kierunkach: *finanse i rachunkowość*, *rachunkowość i analityka ekonomiczna*, *informatyka ekonomiczna*. 20 grudnia 2021 r. ówczesny rektor wprowadził zmiany w regulaminie organizacyjnym PPUZ polegające na utworzeniu dwóch nowych instytutów, tj. Instytutu Ekonomii, Zarządzania i Informatyki, a w nim Katedry Ekonomii, oraz Instytutu Finansów, a w nim Zakładu Finansów i Rachunkowości. Przed dokonaną zmianą Katedra

Ekonomii oraz Zakład Finansów i Rachunkowości funkcjonowały w ramach PONE. W dniu 8 lutego 2022 r. p.o. Rektor zmieniła zarządzenie nr 129/2021 w sprawie przyporządkowania kierunków studiów do instytutów PPUZ w ten sposób, że kształcenie na kierunkach *rachunkowość i analityka ekonomiczna* oraz *informatyka ekonomiczna* ma być prowadzone w Instytucie Ekonomii, Zarządzania i Informatyki, a na kierunkach *finanse i rachunkowość* oraz *finanse i rachunkowość – studia dualne* w Instytucie Finansów. W związku z dokonanymi zmianami PONE nie przyporządkowano żadnego kierunku kształcenia, pomimo że na podstawie § 6 ust. 1 porozumienia w sprawie utworzenia jednostki wspólnej w PONE prowadzone jest kształcenia na kierunkach *finanse i rachunkowość* oraz *rachunkowość i analityka ekonomiczna*.

Decyzja ministra z 2017 r. nadała uprawnienia do prowadzenia studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku *finanse i rachunkowość* bezpośrednio Podhalańskiemu Ośrodkowi Nauk Ekonomicznych – jednostce wspólnej PPUZ w Nowym Targu i UEK. Decyzja ministra z 2020 r. udzieliła pozwolenia PPUZ na utworzenie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym na kierunku *rachunkowość i analityka ekonomiczna* zgodnie ze złożonym wnioskiem. Wniosek o pozwolenia na utworzenie studiów wspólnych na tym kierunku został złożony przez PONE, czyli jednostkę wspólną. W systemie RAD-ON, stanowiącym część Zintegrowanej Sieci Informacji o Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on, oba kierunki studiów wykazane są jako studia wspólne, czyli powinny być prowadzone na podstawie zawartego porozumienia pomiędzy obiema uczelniami, czyli przez PONE.

W ocenie NIK działania podjęte przez poprzedniego Rektora i kontynuowane przez obecną Rektor były niecelowe i skutkowały wypowiedzeniem przez rektora UEK porozumienia, co przedstawiono w punkcie 1.11. wystąpienia.

Ówczesny Rektor wyjaśnił, że *przyczynami dokonania zmian w regulaminie organizacyjnym w trakcie trwania roku akademickiego był rozwój nowego kierunku związanego z ekonomią, tj. analityka ekonomiczna i rachunkowość, i koncentrowanie się instytutu na tym kierunku. Finanse i ekonomia, to nie jest to samo, to są dwa różne obszary. Były przygotowywane nowe kierunki np. Informatyka ekonomiczna, która teraz ruszyła. W sprawie powołania nowych instytutów, których działalność pokrywała się z działalnością PONE, wyjaśnił, że PONE nie była jednostką PPUZ. PONE jest jednostką wspólną obu uczelni. Jest jak gdyby nad dwiema uczelniami. Każda uczelnia ma oprócz tego swoje jednostki. Od 2019 r. zmieniła się ustawa i uprawnienia PONE zostały uchylone. PONE nie ma już uprawnień do prowadzenia studiów. Są tylko uprawnienia uczelniane. Uprawnienia ma UEK i PPUZ. PONE powstało na podstawie porozumienia. Nie wiem czy wniosek o kierunek analityka ekonomiczna nie był składany za starych przepisów. Prowadzenie studiów jest teraz w gestii uczelni, a nie jednostek.*

P.o. Rektor wyjaśniła, że powodem wprowadzenia zmian w regulaminie organizacyjnym oraz utworzenia nowych instytutów była konieczność zapewnienia funkcjonowania Uczelni, w sytuacji jaka nastąpiła po odwołaniu rektora. Równocześnie stanowiło to wykonanie uprzednich zarządzeń poprzedniego rektora, które rozpoczęły proces zmian organizacyjnych. Przyporządkowanie kierunków *rachunkowość i analityka ekonomiczna* oraz *informatyka ekonomiczna* do Instytutu Ekonomii, Zarządzania i Informatyki, a kierunku *finanse i rachunkowość* oraz *finanse i rachunkowość – studia dualne* do Instytutu Finansów, wynikało z tego, że jednostka wspólna zgodnie z art. 53 oraz art. 60 upswin nie może prowadzić kierunków. Kierunki studiów muszą być prowadzone przez jedną z jednostek uczelnianych albo utworzoną dla studiów wspólnych.

(akta kontroli str. 555-556, 678-679, 2406-2407, 2410-2510, 3088, 3090-3092, 3093-3094, 2836-2841)

NIK nie podziela stanowiska byłego Rektora i p.o. Rektora, że w związku ze zmianą ustawy o szkolnictwie wyższym studia wspólne nie mogą być prowadzone na dotychczasowych warunkach. Zgodnie z art. 217 ustawy Przepisy wprowadzające upswin studia wspólne utworzone na podstawie uchylanej ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym¹⁶ stają się studiami wspólnymi, o których mowa w art. 60 upswin. Według art. 212 ust. 1 przepisów wprowadzających upswin studia prowadzone na określonym kierunku, poziomie i profilu kształcenia w dniu wejścia w życie upswin, stają się studiami na takim samym kierunku, poziomie i profilu w rozumieniu upswin. Według art. 204 ust. 1 przepisów wprowadzających upswin jednostki wspólne, utworzone na podstawie poprzedniej ustawy, działają na podstawie zawartych umów i porozumień. Zawarte pomiędzy uczelniami porozumienie było zmieniane dwukrotnie po wejściu w życie upswin z dniem 1 października 2018 r., tj. 18 września 2019 r. oraz 24 marca 2021 r. Także po wejściu w życie upswin, tj. 23 grudnia 2019 r., został złożony wniosek o utworzenie studiów wspólnych na kierunku *rachunkowość i analityka ekonomiczna* i na podstawie nowej ustawy Uczelnia otrzymała takie pozwolenie. NIK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 53 ust. 3 upswin utworzenie studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu wymaga pozwolenia ministra.

(akta kontroli str. 2803-2817)

8. P.o. Rektor otrzymała zgodę Rady Uczelni na dodatkowe zatrudnienie 28 września 2022 r., pomimo że obowiązki rektora pełniła formalnie od 22 grudnia 2021 r., faktycznie od 17 stycznia 2022 r. i była jednocześnie zatrudniona na Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie. Działanie to było niezgodne z art. 125 ust. 4 zdanie pierwsze upswin, według którego wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego przez rektora uczelni publicznej wymaga uzyskania zgody rady uczelni.

P.o. Rektor wyjaśniła, że wystąpienie do Rady Uczelni z wnioskiem o wyrażenie zgody na wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego we wrześniu 2022 r. było podyktowane tym, że po pierwsze wcześniej nie było takiej możliwości, aby Rada Uczelni rozpoznała przedmiotowy wniosek. Po wtóre, zapisy Ustawy jak i Statutu Uczelni nie są jednoznaczne dla przypadku osoby pełniącej obowiązki rektora uczelni. Zapis art. 125 ust. 4 Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, ze zm.) odnosi się do wprost do wybranego rektora i jego kadencji. Podobnie § 38 Statutu Uczelni. Osoba pełniąca obowiązki rektora nie została w tym wypadku wymieniona, nie pochodzi z wyboru, nie ma kadencji, a jedynie pełni obowiązki. O tym kto takowe obowiązki pełni, stanowi wprost Statut Uczelni w § 63 ust. 5, który nie zawiera natomiast ograniczeń.

NIK zwraca uwagę, że Rada Uczelni na posiedzeniu w dniu 7 marca 2022 r. podjęła uchwałę nr 2/2022 w sprawie wniosku do Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o ustalenie wysokości wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego dla p.o. Rektora PPUZ w Nowym Targu na czas pełnienia obowiązków rektora oraz uchwałę nr 3/2022 w sprawie przyznania dodatku zadaniowego dla p.o. Rektora PPUZ w Nowym Targu, tak więc była możliwość zwrócenia się z takim wnioskiem wcześniej.

(akta kontroli str. 2543, 2720-2721, 2722-2725, 2824-2831)

9. Pięciu spośród 19 skontrolowanych nauczycieli akademickich nie złożyło oświadczenia, o którym mowa w art. 113 pkt 2 upswin, tj. o nieukaraniu karą

¹⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, ze zm.

dyscyplinarną wydalenia z pracy w uczelni z zakazem wykonywania pracy w uczelniach oraz pozbawienia prawa do wykonywania zawodu nauczyciela akademickiego. Dwóch nauczycieli nie złożyło oświadczenia, o którym mowa w art. 113 pkt 3 upswin, tj. o pełnej zdolności do czynności prawnych, korzystania z pełni praw publicznych oraz nieskazaniu prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Spełnienie tych wymagań jest konieczne, aby móc być zatrudnionym na stanowisku nauczyciela akademickiego.

P.o. Rektor wyjaśniła, że nie jest w stanie wskazać przyczyn nieodebrania od tych pracowników stosownych oświadczeń. Wystąpiło to prawdopodobnie w skutek błędu ludzkiego. W przypadku pracowników zatrudnionych w styczniu 2022 r. Uczelnia miała problemy z zachowaniem właściwego funkcjonowania w związku z licznymi zwolnieniami lekarskimi pracowników administracji. W przypadku nauczycieli, którzy zostali zatrudnieni w 2019 r., to osoby pracujące wówczas w kadrach nie są pracownikami PPUZ.

(akta kontroli str. 707-708, 709, 590)

10. Rektor nie przedłożył Senatowi sprawozdania z działalności Uczelni za rok akademicki 2020/2021, co było działaniem nierzetelnym.

Były Rektor wyjaśnił, że nie zdążył przedłożyć sprawozdania, gdyż został odwołany z funkcji rektora. Sprawozdanie było przygotowywane i miało być przedłożone na pierwszym senacie w nowym roku kalendarzowym.

(akta kontroli str. 555, 675)

11. P.o. Rektor zarządzeniem nr 66/2022.BGD z dnia 22 lutego 2022 r. uzupełniła skład komisji wyborczej PPUZ, pomimo że nowi członkowie nie zostali zaopiniowani przez Senat, co było niezgodne z § 57 ust. 6 statutu PPUZ, według którego komisję wyborczą do przeprowadzenia wyborów w Uczelni powołuje rektor po zasięgnięciu opinii Senatu w związku z art. 31 ust. 2 upswin.

Posiedzenie Senatu, na którym miało nastąpić podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia opinii na temat uzupełnienia składu komisji wyborczej, zostało zwołane na 22 lutego 2022 r. Na 16 członków Senatu w posiedzeniu wzięło udział 5 osób, tak więc Senat nie miał możliwości podejmowania uchwał, gdyż według art. 31 ust. 2 upswin senat podejmuje uchwały na posiedzeniach w obecności co najmniej połowy statutowej liczby członków. Wobec tego p.o. Rektor zaproponowała zmianę porządku obrad z „podjęcie uchwały ws. wyrażenia opinii na temat uzupełnienia składu komisji wyborczej PPUZ w Nowym Targu” na „podjęcie uchwały lub zajęcie stanowiska ws. wyrażenia opinii na temat uzupełnienia składu komisji wyborczej PPUZ w Nowym Targu”. W efekcie zostało podjęte stanowisko nr 1/2022 Senatu PPUZ w Nowym Targu z dnia 22 lutego 2022 r. w sprawie wyrażenia opinii na temat składu komisji wyborczej w PPUZ i na tej podstawie Rektor uzupełniła skład komisji wyborczej.

P.o. Rektor wyjaśniła, że *Statut Uczelni stanowi, że dla podjęcia uchwał przez Senat, wymagane jest co do zasady jawne głosowanie, zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby statutowego składu Senatu, chyba że Ustawa lub Statut określa większość kwalifikowaną. W sytuacji, gdy ilość obecnych na posiedzeniu Senatu, uprawnionych do głosowania członków Senatu, uniemożliwia podjęcie uchwał, wówczas Senat nie jest pozbawiony prawa wyrażenia przez siebie woli. Wówczas, głos organu kolegialnego nie może być uchwałą, a zatem może być „nie uchwałą” czyli np. stanowiskiem, apelem, czy inną decyzją. O możliwości wyrażania np. opinii przez Senat Uczelni mowa jest także w § 33 ust. 2 Statutu Uczelni. Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, jak i Statut oraz regulamin organizacyjny PPUZ nie zakazują organom uczelni wyrażania woli w postaci np. stanowiska, apelu, czy innej decyzji, w sytuacji, gdy podjęcie uchwały jest niemożliwe lub nieuzasadnione.*

NIK nie podziela przedstawionego w wyjaśnieniach stanowiska. Senat uczelni jest organem kolegialnym, tak więc wszystkie jego decyzje mogą być podjęte tylko i wyłącznie w drodze uchwał, gdyż zarówno upswin (art. 31 ust. 2), jak i statut PPUZ (§ 37 ust. 1 i 3) nie przewidują możliwości wyrażania stanowiska czy opinii przez senat w innej formie niż uchwała. Według § 48 statutu PPUZ dokumentami objętymi nadzorem są uchwały senatu, uchwały rady uczelni, zarządzenia rektora, zarządzenia kanclerza. Dokumenty te podlegają weryfikacji w zakresie zgodności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, a także statutem, regulaminem organizacyjnym, innymi aktami prawnymi obowiązującymi w Uczelni. Z kolei na podstawie § 71 regulaminu organizacyjnego PPUZ wewnątrzuczelniane akty prawne mogą być aktami normatywnymi lub aktami nienormatywnymi. Wewnątrzuczelnianymi aktami normatywnymi obowiązującymi w Uczelni są: uchwały senatu, uchwały rady uczelni, zarządzenia rektora, zarządzenia kanclerza, regulaminy. Wewnątrzuczelnianymi aktami nienormatywnymi obowiązującymi w Uczelni są: decyzje, pisma okólne, komunikaty, polecenia służbowe. Przyjęty katalog wewnątrzuczelnianych aktów normatywnych jest katalogiem zamkniętym i nie zawiera takiego aktu jak stanowisko senatu.

Należy zauważyć, że w sytuacji, gdy dochodziło do zmian w składzie komisji wyborczej, to senat opiniował nowe kandydatury do senatu w drodze uchwały (uchwała nr 43/2020 z 27 października 2020 r.).

Według § 48 ust. 4 statutu PPUZ w razie stwierdzenia niezgodności przyjętego aktu prawnego z obowiązującymi przepisami prawa lub ze statutem, regulaminem organizacyjnym, lub innymi aktami prawnymi obowiązującymi w Uczelni podlega on wyeliminowaniu z obrotu poprzez jego zmianę lub uchylenie.

(akta kontroli str. 2888-2903, 20-67, 120-121)

12. Proces wyborczy związany z wyborami uzupełniającymi nie był prowadzony rzetelnie, gdyż:

- w strukturze organizacyjnej Uczelni dokonano zmian, które miały wpływ na liczbę wybieranych członków senatu oraz kolegium elektorów. Zmiany te zostały zapoczątkowane przez odwołanego rektora 20 grudnia 2021 r. (dzień przed odwołaniem) i były kontynuowane przez p.o. Rektora, pomimo że Minister Edukacji i Nauki w piśmie z 11 stycznia 2022 r. zalecał, aby do zakończenia wyborów nie wprowadzać zmian w strukturze organizacyjnej uczelni, które mogłyby mieć wpływ na liczbę elektorów. Z kolei w piśmie z 23 marca 2022 r. minister wyraził pogląd, że w wyniku dokonanej analizy sprawy w oparciu o przepisy prawa oraz uzyskane dokumenty zmiany organizacyjne w uczelni powodujące zmianę liczby mandatów w senacie i kolegium elektorów (zarówno zwiększenie, jak i zmniejszenie tej liczby), co do zasady nie powinny skutkować zmianami składu w trakcie kadencji danego gremium trwającej w chwili dokonywania zmian, lecz być uwzględniane dopiero w wyborach na kolejną kadencję. W sytuacji, w której w statucie PPUZ nie ma jednoznacznej i kompleksowej regulacji w powyższym zakresie, przedstawiona przez Rektora informacja o aktualnym składzie statutowym senatu (40 osób) i kolegium elektorów (65 osób) może budzić poważne wątpliwości. Jest to o tyle istotne, że w aktualnym stanie faktycznym i prawnym wszelkie decyzje dotyczące m.in. powiększenia składów tych gremiów mogą następnie dawać podstawę do kwestionowania wyników wyborów, co nie przyczyni się do unormowania sytuacji w Uczelni. Zmiany organizacyjne dokonywane w obecnym stanie rzeczy mogą mieć nie tylko istotny wpływ na wynik wyborów, ale wywołać daleko idące konsekwencje dla prawidłowego funkcjonowania Uczelni. W efekcie dokonanych zmian organizacyjnych w trakcie wyborów uzupełniających

zwiększono składy osobowe senatu z 21 do 40 osób oraz kolegium elektorów z 25 do 65 osób;

- pomimo że wybory uzupełniające na rektora, które odbyły się 6 lipca 2022 r., nie doprowadziły do jego wyłonienia, to p.o. Rektor do 15 listopada 2022 r. nie zwróciła się z kolejnym wnioskiem do komisji wyborczej o przeprowadzenie wyborów uzupełniających i nie został ustalony kolejny kalendarz wyborczy. Według § 66 ust. 2 statutu PPUZ wybory uzupełniające winny odbyć się nie później niż w ciągu 30 dni od stwierdzenia konieczności ich przeprowadzenia. Biorąc pod uwagę fakt, że okres od lipca do września to okres wakacyjny, to od 1 października do 15 listopada 2022 r. upłynęło już 45 dni i nie zostały podjęte żadne kroki w celu wyboru rektora. Należy zauważyć, że od odwołania rektora upłynęło już prawie 11 miesięcy.

Na pytanie zadane w dniu 2 listopada 2022 r., czy w związku z faktem, że wybory rektora, które odbyły się 6 lipca 2022 r., nie doprowadziły do jego wyłonienia, czy został ustalony kolejny kalendarz wyborczy, p.o. Rektor odpowiedziała, że Komisja Wyborcza Uczelni postanowiła, że kolejny kalendarz wyborczy zostanie ustalony po okresie wakacyjnym, który trwa na Uczelni co do zasady do końca września 2022 roku. W czasie lipca, sierpnia, września, pracownicy Uczelni zobligowani są do wykorzystania urlopów wypoczynkowych. Stąd też decyzja, aby zarówno kandydatom na rektora jak i wyborcom, nie ograniczać ich praw, ustalając kalendarz wyborczy w okresie wakacji.

NIK zwraca uwagę, że przewodnicząca komisji wyborczej pismem z dnia 12 lipca 2022 r. zwróciła się do p.o. Rektor z oświadczeniem gotowości współpracy komisji w zakresie wszczęcia kolejnego procesu wyborczego rektora PPUZ, i że pozostaje do dyspozycji odnośnie kalendarza wyborczego oraz czeka na zaproszenie pani Rektor. Przewodniczący Rady Uczelni 4 października 2022 r. zwrócił się do przewodniczącej komisji wyborczej z prośbą o przedstawienie kalendarza wyborczego oraz o przedstawienie jakie działania były podejmowane przez komisję w okresie wakacyjnym. Przewodnicząca komisji wyborczej odpowiedziała, że Senat Uczelni w dniu 30 września podjął stanowisko, aby wybory przeprowadzić po zakończeniu prac nad zmianami statutu PPUZ.

W dniu 17 października 2022 r. po. Rektor poinformowała przewodniczącą komisji wyborczej, że Senat PPUZ na posiedzeniu w dniu 30 września 2022 r. powziął stanowisko, aby rozpocząć prace nad nowelizacją statutu uczelni. Zakres tej nowelizacji ma mieć charakter kompleksowy, uwzględniający wszystkie dotychczas zgłaszane uwagi do statutu, tak aby stanowił podstawę dla realizacji Strategii rozwoju uczelni na lata 2021-2024. Senat wraził wolę, aby wybory rektora na kadencję uzupełniającą 2020-2024 odbyły się po zmianach statutu.

NIK zwraca uwagę, że Strategia PPUZ nie zawiera treści związanych z wyborami uzupełniającymi rektora, gdyż takie uregulowania powinny znajdować się w statucie. Dokonywanie zmian statutu w celu realizacji Strategii PPUZ powoduje więc przełożenie wyborów uzupełniających na nieokreślony bliżej termin.

(akta kontroli str. 1047, 1083-1084, 2543, 3130-3132, 2715-2719)

13. W zarządzeniu nr 38/2022.BGD z dnia 4 lutego 2022 r., w którym Rektor uchylili uchwały Rady Studentów z dnia 26 stycznia 2022 r., nie wskazano, z którymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego, statutem uczelni, regulaminem studiów lub regulaminem samorządu wydane przez samorząd studencki akty są niezgodne, a także nie zawarto pouczenia, że na rozstrzygnięcie w sprawie uchylenia aktu służy, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, skarga do sądu administracyjnego. Zarządzenie nie zostało doręczone samorządowi studenckiemu. Działanie to było nierzetelne i niezgodne z art. 110 ust. 8 upswin, według którego rektor uchyla wydawane przez samorząd studencki akty niezgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, statutem uczelni,

regulaminem studiów lub regulaminem samorządu. Na rozstrzygnięcie w sprawie uchylenia aktu służy, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, skarga do sądu administracyjnego.

Ponieważ według art. 110 ust. 8 zdanie trzecie upswin przepisy o zaskarżaniu do sądu administracyjnego decyzji administracyjnych stosuje się odpowiednio, tak więc zarządzenie rektora w tej sprawie powinno zawierać elementy konieczne dla decyzji administracyjnej określone w art. 107 § 1 pkt 6 i 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁷ takie jak uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie.

W sprawie przyczyn uchylenia uchwał Rady Studentów p.o. Rektor wyjaśniła, że zostały one uchylone na wniosek przewodniczącego samorządu, który przedłożył opinię Rzecznika Praw Studenta (RPS) przy Parlamencie Studentów RP. Opinia dotyczyła odwołania przewodniczącego samorządu studenckiego PPUZ przez Radę Studentów. W ocenie RPS nie doszło do skutecznego odwołania przewodniczącego, gdyż spotkanie Rady Studentów zostało zwołane i zorganizowane przez nieuprawniony podmiot. Podmiotem kompetentnym do zwoływania posiedzeń jest przewodniczący samorządu studenckiego.

Na zadane pytania: w jaki sposób, komu i kiedy doręczono samorządowi studenckiemu zarządzenie nr 38/2022.BGD z dnia 4 lutego 2022 r.; dlaczego uchylono przedmiotowe uchwały samorządu studenckiego w formie zarządzenia a nie decyzji administracyjnej; dlaczego nie pouczone pisemnie samorządu studenckiego o prawie wniesienia skargi do sądu administracyjnego na uchylenie uchwał Rady Studentów p.o. Rektor odpowiedziała, że zarządzenie zostało doręczone samorządowi studenckiemu poprzez opublikowanie na stronie BIP. Natomiast zarządzenie z pouczeniem o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego na uchylenie uchwał Rady Studentów zostało przekazane w dniu 30 września 2022 r. Przesłanie zarządzenia z dnia 4 lutego 2022 r. w dniu 30 września 2022 r. wynika ze zmian organizacyjnych w Uczelni.

NIK zwraca uwagę, że zarządzenie wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego zostało przekazane samorządowi studenckiemu w trakcie trwania kontroli NIK. W audycie czynności zarządczych p.o. Rektor PPUZ podjętych w okresie od 21 grudnia 2021 r. do 31 maja 2022 r., sporządzonym przez Kancelarię Radcy Prawnego 1 lipca 2022 r., stwierdzono, że w przypadku tego zarządzenia w treści brak jest niezgodności z przepisami prawa lub statutem, a także brak pouczenia o przysługujących środkach odwoławczych.

(akta kontroli str. Zarządzenie, 553, 556, 427, 1023-1027, 2729-2730)

OCENA CZĄSTKOWA

Uczelnia dostosowała swoją organizację do wymogów upswin i realizowała obowiązkowe zadania wyznaczone dla uczelni zawodowych. W Statucie określono zasady jej organizacji i funkcjonowania, nadano regulamin organizacyjny oraz powołano Radę Uczelni. Kształcenie prowadzono na kierunkach, poziomach i profilach określonych w decyzjach MEN oraz w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych zgodnie z ustaloną klasyfikacją. Kierunki studiów odpowiadały potrzebom lokalnego rynku pracy.

NIK stwierdziła jednak szereg nieprawidłowości, które wystąpiły tuż przed i po odwołaniu rektora przed upływem kadencji. Dotyczyły one przede wszystkim nierzetelnego przeprowadzenia uzgodnienia osoby powołanej na stanowisko prorektora ds. studenckich i kształcenia w dniu 20 grudnia 2021 r., prowadzenia od 8 lutego 2022 r. studiów na dwóch kierunkach niezgodnie z pozwoleniami Ministra

¹⁷ Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.

Nauki i Szkolnictwa Wyższego, nierzetelnie prowadzonego procesu wyborczego związanego z wyborami uzupełniającymi na rektora.

OBSZAR

2. Zapewnienie bazy naukowo-dydaktycznej dla realizacji kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów

Opis stanu faktycznego

2.1. Liczba studentów przyjętych na studia w Uczelni zmniejszyła się z 846 w roku akademickim 2018/2019 do 647 w roku akademickim 2021/2022, tj. o 23,5%. Na studia pierwszego stopnia przyjęto 562 osób w roku akademickim 2018/2019, 563 w roku 2019/2020, 453 w roku 2020/2021 i 406 w roku 2021/2022; na studia drugiego stopnia odpowiednio: 207, 207, 228 i 182; na jednolite studia magisterskie odpowiednio: 77, 57, 64 i 59. Na studia stacjonarne w roku akademickim 2018/2019 przyjęto 742, na niestacjonarne 104 i odpowiednio w kolejnych latach: 744, 83; 698, 47; 611, 36.

Największy spadek przyjęć studentów nastąpił w przypadku następujących kierunków:

- *filologia angielska*: z 76 przyjętych w roku 2018/2019 do 58 w roku 2021/2022,
- *finanse i rachunkowość*: z 174 przyjętych w roku 2018/2019 do 93 w roku 2021/2022,
- *fizjoterapia*: z 154 przyjętych w roku 2018/2019 do 59 w roku 2021/2022,
- *gospodarka przestrzenna*: z 16 przyjętych w roku 2018/2019 do 0 w roku 2021/2022,
- *praca socjalna*: z 25 przyjętych w roku 2018/2019 do 0 w roku 2021/2022,
- *sport*: z 33 przyjętych w roku 2018/2019 do 0 w roku 2021/2022,
- *turystyka i rekreacja*: z 65 przyjętych w roku 2018/2019 do 47 w roku 2021/2022.

(akta kontroli str. 2365-2372)

P.o. Rektor wyjaśniła, że tendencja spadkowa wynika głównie z przyczyn demograficznych, która w latach 2018-2022 wykazuje wyraźny spadek liczby uczniów. Kolejną przyczyną jest konkurencyjność silniejszych markowo uczelni w dużych miastach. W przypadku kierunków *sport*, *gospodarka przestrzenna*, *praca socjalna* nie uruchomiono ich ze względu na zbyt małą liczbę kandydatów. Wskazała, że Uczelnia podejmowała działania w celu poprawy atrakcyjności ofert na konkretnych kierunkach poprzez promocję Uczelni w postaci filmów, materiałów prasowych, w mediach społecznościowych. Dodatkowo poszczególne kierunki studiów promowano poprzez wykłady gościnne w szkołach średnich. Corocznie poszczególne kierunki organizowały dni otwarte, jednak ze względu na obostrzenia związane z pandemią SARS-CoV-2 w 2021 r. nie zorganizowano tego typu promocji. W roku akademickim 2022/2023 planowane są wykłady, warsztaty dla uczniów szkół średnich, spotkania z absolwentami itp.

(akta kontroli str.2655-2664)

W roku akademickim 2018/2019 limit przyjęć na studia stacjonarne był o 46,1% większy niż liczba przyjętych na studia stacjonarne na rok akademicki 2017/2018. Na zwiększenie liczby studentów, Uczelnia uzyskała zgodę MEN na podstawie decyzji nr DSW.ZSS.178.2.2018.1.SJ z 22 maja 2018 r. Limity miejsc na poszczególnych kierunkach zostały ustalone uchwałami Senatu w kolejnych latach objętych kontrolą. W uchwałach Senatu zawarto upoważnienie dla rektora do podejmowania decyzji w sprawie przesunięcia liczby miejsc pomiędzy poszczególnymi kierunkami w granicach ogólnej liczby miejsc. Zwiększanie liczby studentów na poszczególnych kierunkach nie spowodowało zwiększenia ogólnej liczby miejsc na pierwszym roku studiów. Liczba przyjętych studentów w stosunku do ustalonych limitów miejsc w kolejnych latach wynosiła: 58%, 64%, 57% i 58%.

(akta kontroli str.1258-1274)

2.2. Liczba studentów Uczelni wynosiła: 2013 w roku akademickim 2018/2019; 2012 w roku 2019/2020, 2032 w roku 2020/2021, 1862 w roku 2021/2022, w tym: na studiach I stopnia odpowiednio: 1329, 1411, 1381 i 1202, II stopnia odpowiednio: 529, 410, 419 i 392 oraz na jednolitych studiach magisterskich 155, 191, 232, 268. Na studiach stacjonarnych w roku akademickim 2018/2019 studiowało 1663, na niestacjonarnych 350 i odpowiednio w kolejnych latach 1759, 253; 1843, 189; 1730, 132.

Tendencja spadkowa w zakresie liczby studentów wystąpiła w odniesieniu do następujących kierunków studiów: *architektura* z 211 studentów w roku 2018/2019 do 160 w roku 2021/2022 i odpowiednio, *filologia angielska* z 154 do 119, *fizjoterapia* z 468 do 299, *pielęgniarstwo* z 297 do 240, *turystyka i rekreacja* z 185 do 111, *sport* z 33 do 19, *gospodarka przestrzenna* z 64 do 27.

(akta kontroli str. 1226-1228)

Kierownik Działu Nauczania Uczelni wyjaśniła, że w przypadku kierunku *fizjoterapia* od roku akademickiego 2017/2018 uruchomiono jednolite studia magisterskie, likwidując jednocześnie studia licencjackie pierwszego stopnia, do roku 2020/2021 prowadzono rekrutację na studia II stopnia, stąd spadek liczby studentów. Dla pozostałych kierunków spadek liczby studentów wynikał z niżu demograficznego.

(akta kontroli str. 2329)

Największy wzrost liczby studentów wystąpił na kierunkach: *bezpieczeństwo narodowe* z 27 w 2018/2019 roku do 114 w 2021/2022 roku, związane z uruchomieniem tego kierunku w roku akademickim 2018/2019, *finanse i rachunkowość* z 269 do 311.

(akta kontroli str. 2329)

2.3. W Uczelni nie wystąpiły przypadki, w których liczba studentów na studiach stacjonarnych byłaby niższa od liczby studentów na studiach niestacjonarnych, co było zgodne z art. 63 ust. 3 upswin. Jedynie na kierunku *fizjoterapia* (studia drugiego stopnia) relacja ta była odwrotna, w latach 2018/2019 i 2019/2020 kształciło się odpowiednio 74 i 77 studentów na studiach stacjonarnych oraz 158 i 89 studentów na studiach niestacjonarnych.

(akta kontroli str. 2239-2247)

2.4. Liczba absolwentów w roku akademickim 2018/2019 wyniosła 603, w roku 2019/2020 – 507, w roku 2020/2021 – 566, w roku 2021/2022 – 619. Tytuł inżyniera uzyskało odpowiednio: 57, 47, 38 i 38 studentów, licencjata – 253, 284, 365 i 350, magistra – 293, 176, 163 i 231. Wskaźnik liczby absolwentów Uczelni do liczby słuchaczy z dnia rozpoczęcia studiów wynosił 74% w roku akademickim 2018/2019, 72% w 2019/2020, 72% w 2020/2021 i 68% w 2021/2022.

(akta kontroli str. 1220-1225)

Z listy studentów skreślono 266 osób w roku 2018/2019, 258 w 2019/2020, 287 w 2020/2021 oraz 313 w 2021/2022. Powodami skreślenia z listy studentów była rezygnacja ze studiów odpowiednio w każdym roku 133, 114, 136, 135 osób, brak wyników w nauce odpowiednio 111, 127, 134, 145 oraz inne powody (niezłożenie pracy dyplomowej, niepodjęcie studiów po urlopie, nieuiszczenie opłat) odpowiednio 22, 17, 17, 33. Najwięcej skreśleń z listy studentów i rezygnacji występowało na pierwszym roku studiów i w kolejnych latach było to odpowiednio: 186, 177, 194, 204.

(akta kontroli str. 1226-1228)

2.5. Wartość środków trwałych Uczelni na koniec poszczególnych lat wynosiła odpowiednio: w 2019 r. 70 386,7 tys. zł, w 2020 r., 70 743,7 tys. zł, w 2021 r. 70 590,5 tys. zł. i na koniec pierwszego kwartału 2022 r. 70 573,7 tys. zł. Uczelnia w 2020 r. sprzedała środki trwałe o wartości 148,12 tys. zł (0,20% wartości środków trwałych ogółem). Wartość zakupionych w poszczególnych latach środków trwałych wyniosła

odpowiednio: w 2019 r. 1 462,5 tys. zł (2,07%), w 2020 r. 505,2 tys. zł (0,71%), w 2021 r. 27,6 tys. zł (0,03%). W pierwszej połowie 2022 r. nie zakupywano środków trwałych.

(akta kontroli str. 2239-2247)

2.6. Według stanu na dzień 30 czerwca 2022 r. Uczelnia prowadziła działalność w dwóch budynkach będących własnością Uczelni. Dysponowała m.in.: 29 salami wykładowymi, 3 salami laboratoryjnymi, 30 pracownikami specjalistycznymi, w tym monoprofilowym Centrum Symulacji Medycznej (dalej CSM), oraz biblioteką. Uczelnia w celu prowadzenia zajęć z wychowania fizycznego wynajmowała od podmiotów zewnętrznych sale ćwiczeniowe, pływalnie oraz ściankę wspinaczkową. Ponadto w ramach zawartych porozumień zajęcia głównie z kierunku *pielęgniarstwa* odbywały się w 13 zewnętrznych podmiotach.

(akta kontroli str. 2239-2247)

2.7. Na zlecenie NIK, Państwowa Straż Pożarna (PSP) przeprowadziła kontrolę zapewnienia ochrony przeciwpożarowej w zakresie określonym w art. 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej¹⁸ w dwóch budynkach Uczelni przy ul. Kokoszków 71 w Nowym Targu. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 22 i 25 sierpnia 2022 r. nie stwierdzono nieprawidłowości z zakresu przestrzegania przepisów ochrony przeciwpożarowej.

(akta kontroli str. 2330-2345)

Kontrole przeprowadzone na zlecenie NIK przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (PINB) w zakresie utrzymania obiektów budowlanych we właściwym stanie technicznym oraz wywiązywania się z obowiązków nałożonych na właścicieli i zarządców wynikających z art. 62-64 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane¹⁹ wykazały, że budynki Uczelni były we właściwym stanie technicznym i były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem. Uczelnia przeprowadzała w latach 2016-2022 kontrole okresowe co pół roku w terminach do 31 maja oraz do 30 listopada oraz kontrole pięcioletnie zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Po przeprowadzeniu kontroli w obiektach Uczelni PINB nie przewidział konieczności wdrożenia odrębnych postępowań administracyjnych.

(akta kontroli str. 2330-2345)

2.8. Zasady wynajmowania, wdzierżawiania lub innych zgodnych z przepisami prawa form udostępniania zasobów PPUZ zostały określone przez rektora w grudniu 2014 r. Wysokość odpłatności za udostępnienie zasobu określano w oparciu o wskaźniki obliczeniowe. Od daty wprowadzenia zasad wskaźniki te nie były aktualizowane, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

W latach 2019-2022 (I półrocze) Uczelnia zawarła odpowiednio 17, 9, 3 i 2 umowy na udostępnienie własnych obiektów. W przeważającej mierze były to umowy bezpłatnego użyczenia na organizację różnych imprez, spotkań lub szkoleń. Odpłatne umowy najmu zawarto dwie w 2019 r. i po jednej w 2020 i 2021 r. Wszystkie zawarte umowy były umowami krótkoterminowymi zawieranymi na czas trwania danego wydarzenia, tj. od jednego do trzech dni. Z powodu pandemii Covid-19 w 2020 r. nie odbyły się dwa wydarzenia, na które udostępniono pomieszczenia Uczelni.

Na podstawie analizy 7 umów stwierdzono, że umowy były zawierane zgodnie z obowiązującymi zasadami, a do obliczenia stawek najmu stosowano przyjęte wskaźniki obliczeniowe. Wszystkie faktury zostały uregulowane w terminie. Łączne przychody z tego tytułu wyniosły 1,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 606-613, 614-617, 618-619, 620, 621-644)

2.9. Uczelnia wynajmowała obiekty i pomieszczenia od trzech podmiotów, tj. gminy miasto Nowy Targ, Centrum Wspinaczkowego TOP oraz Stowarzyszenia Liga Obrony Kraju. Przedmiotem najmu było udostępnienie basenu pływalni, sali gimnastycznej,

¹⁸ Dz. U. z 2022 r. poz. 2057.

¹⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm. Dalej: prawo budowlane.

ścianki wspinaczkowej oraz strzelnicy w celu przeprowadzenia zajęć ze studentami. W 2019 r. zawarto 9 umów, w 2020 r. – 8, w 2021 r. – 7, w 2022 r. (I półrocze) – 2.

Analiza 11 umów wykazała, że Uczelnia zawierała je na okres roku lub semestru akademickiego. Kwoty najmu we wszystkich fakturach były zgodne z kwotami określonymi w umowach. Do faktur były załączone grafiki zajęć sporządzone przez osoby prowadzące zajęcia. Płatności dokonywano w terminach wynikających z faktur. Nie wystąpiły zobowiązania wymagalne z tytułu najmu pomieszczeń.

Na podstawie umów zawieranych corocznie przez Uczelnię ze Stowarzyszeniem Liga Obrony Kraju Biuro Małopolskiego Zarządu Wojewódzkiego w Krakowie na udostępnienie strzelnicy Klubu Strzeleckiego LOK „Szarotka” w celu przeprowadzenia zajęć praktycznych z przedmiotu „Strzelectwo sportowe i specjalne” dla studentów I roku kierunku *bezpieczeństwo narodowe* stwierdzono, że koszt wynajmu w przeliczeniu na jedną osobę biorącą udział w zajęciach wzrastał co roku i wynosił 170 zł w 2019 r., 181,67 zł w 2020 r., 220,61 zł w 2021 r. i 356,92 zł w 2022 r. W porównaniu do 2019 r. koszt udziału w przeliczeniu na jedną osobę wzrósł w 2022 r. o 110%.

Kanclerz wyjaśnił, że w Nowym Targu jest tylko jedna strzelnica mogąca spełnić oczekiwania merytoryczne. Korzystanie z obiektów strzeleckich w Krakowie wiązałoby się z kosztami przewozu studentów autokarem na trasie Nowy Targ – Kraków dwa razy (strzelanie 2-dniowe, koszt ok. 2500-3000 zł). Na wzrost cen miały wpływ ograniczenia związane z pandemią Covid-19, a także wzrost cen związany z sytuacją gospodarczą kraju. Dodał, że zostanie zwrócona szczególna uwaga na koszty przy kolejnej organizacji zajęć.

(akta kontroli str. 645-647, 648-651, 652-653, 654-665, 666-669, 673)

2.10. W Uczelni nie opracowano regulacji dotyczących zasad gospodarowania bazą naukowo-dydaktyczną. P.o. Rektor wyjaśniła, że obowiązki gospodarowania bazą naukowo-dydaktyczną należały do każdego z kierowników instytutów Uczelni, która taką bazę posiada. Również analizy zapotrzebowania na sprzęt dokonują kierownicy instytutów i zgłaszają oni zapotrzebowania na zakup konkretnego sprzętu do kanclerza Uczelni.

(akta kontroli str. 2665-2666)

W odniesieniu do trzech kierunków poddanych szczegółowemu badaniu, tj. *architektura*, *fizjoterapia*, *pielęgniarstwo*, ustalono, że zasób Uczelni w postaci bazy naukowo-dydaktycznej odpowiadał potrzebom kształcenia, zgodnie z art. 49 ust. 1 w związku z art. 11 upswin, co potwierdzono także w raportach z wizyt akredytacyjnych Polskiej Komisji Akredytacyjnej, a w przypadku kierunku *pielęgniarstwo* Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkół Pielęgniarek i Położnych.

(akta kontroli str. 1601-1640, 2043-2146)

W toku przeprowadzonych oględzin w specjalistycznych pracowniach przeznaczonych dla tych kierunków, tj. sali przeznaczonej dla kierunku *pielęgniarstwo*, w której odbywały się ćwiczenia oraz egzaminy z zakresu symulacji medycznej, sali przeznaczonej dla kierunku *fizjoterapia*, w której odbywały się ćwiczenia praktyczne dla studentów, sali przypisanej dla kierunku *architektura*, w której prowadzone były zajęcia z rysunku, stwierdzono, że sale były wyposażone w niezbędny sprzęt do prowadzenia danego typu zajęć.

(akta kontroli str. 1495-1497)

Oględziny wybranych trzech sal wykładowych, trzech laboratoryjnych oraz trzech pracowni wykazały, że pomieszczenia te utrzymywane były w dobrym stanie technicznym i sanitarnym. Zapewnione zostały środki ochrony indywidualnej (rękawiczki, fartuchy, okulary ochronne). Odczynniki, substancje i mieszaniny niebezpieczne przechowywane były w oznakowanych i zamykanych szafach. Pomieszczenia utrzymane były w estetycznym i należyтым stanie technicznym.

W toku oględzin stwierdzono, że trzy sale dydaktyczne nie były wyposażone w apteczki medyczne oraz jedna sala dydaktyczna i jedno laboratorium nie miało instrukcji bezpiecznego korzystania z urządzeń technicznych i sprzętu, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1495-1497, 2385-2389)

2.11. W latach 2019-2022 (I półrocze) w Uczelni działał system biblioteczno-informacyjny, w ramach którego zapewniono warunki do studiowania, szkolenia, gromadzenia, opracowywania, udostępniania i magazynowania zbiorów oraz prowadzenia działalności informacyjnej, a także szeroki dostęp do źródeł informacji technicznej. Zbiory biblioteczne udostępniano w formie wypożyczeń, w tym międzybibliecznych, oraz na miejscu w czytelni. Czytelnia posiadała 101 miejsc, 16 stanowisk komputerowych, 2 kabiny multimedialne oraz stanowisko dla osób niepełnosprawnych. Na 30 czerwca 2022 r. stan księgozbioru obejmował 33 685 woluminów o wartości 1040,2 tys. zł. Korzystający z zasobów mieli dostęp do książek elektronicznych oraz 45 naukowych baz danych, w tym Wirtualnej Biblioteki Nauki.

(akta kontroli str. 1243-1257)

Dyrektor Biblioteki wyjaśniła, że uzupełnianie księgozbioru odbywa się na podstawie składanych zamówień przez dyrektorów poszczególnych instytutów. Ponadto w celu uzupełnienia i uaktualnienia księgozbiorów, przeprowadzono analizy zapotrzebowania użytkowników na konkretne tytuły, które są najczęściej wypożyczane, a których liczba egzemplarzy była niewystarczająca. W przypadku zasobów cyfrowych brane pod uwagę były statystyki danego systemu oraz jego funkcjonalność. W latach 2019-2022 do biblioteki zakupiono 3502 woluminów za kwotę 211 tys. zł.

(akta kontroli str. 1243-1247, 1315)

Analiza dostępności literatury podstawowej i uzupełniającej określonej w sylabusach dla dziewięciu przedmiotów na trzech kierunkach, wykazała, że z 89 pozycji ujętych w sylabusach w zasobach Biblioteki nie było 15 tytułów, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1243-1247)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W latach 2019-2022 (do 15 listopada) kwestor nie przedstawiał kanclerzowi propozycji „Wskaźników obliczeniowych do kalkulacji odpłatności za udostępnianie zasobów” stanowiących dane wyjściowe do ich aktualizacji. Działanie to było niezgodne z § 4 ust. 2 zarządzenia nr 48/2014 Rektora PPUZ z dnia 5 grudnia 2014 r. w sprawie zasad wynajmowania, wdzierżawiania lub innych zgodnych z przepisami prawa form udostępniania zasobów PPUZ w Nowym Targu, tj. pomieszczeń, infrastruktury dydaktycznej i laboratoryjnej oraz specjalistycznego sprzętu i wyposażenia badawczo-diagnostycznego będących jej własnością, według którego kwestor został zobowiązany do przedstawiania kanclerzowi propozycji wskaźników do 1 marca każdego roku kalendarzowego. W efekcie kanclerz nie mógł wykonać obowiązku, o którym mowa w § 4 ust. 1 tego zarządzenia, tj. dokonywać w miarę potrzeb zmian treści załączników do niniejszego zarządzenia, co było działaniem nierzetelnym i niegospodarnym, gdyż roczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych wzrastał od 2017 r. W latach 2019-2021 wynosił odpowiednio 2,3%, 3,4%, 5,1%²⁰. Obecny kanclerz PPUZ, który objął to stanowisko z dniem 2 lutego 2022 r., wyjaśnił, że od 2014 r. nie zmieniano załącznika ani treści zarządzenia i nie wie

²⁰ <https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ceny-handel/wskazniki-cen/wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych-pot-inflacja-/roczne-wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych/> [dostęp: 09.11.2022 r.]

dlaczego tak się stało. Od czasu objęcia stanowiska sukcesywnie aktualizuje zarządzenia, w których partycypuje kanclerz. Obecny dyrektor finansowy (od 1 grudnia 2021 r.) nie ma wiedzy, czy jego poprzednicy przedstawiali propozycje wskaźników. Zarówno kanclerz, jak i dyrektor finansowy skupili się przede wszystkim na bieżących sprawach, rozpoznając wiele obszarów do poprawy.

(akta kontroli str. 606-613, 672)

2. Uczelnia nie wyposażyła trzech sal dydaktycznych, tj. auli A, sali nr T.0.05, sali nr T.1.37, mieszczących się w budynku Tatry, w apteczki medyczne, co było niezgodne z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2018 r. w sprawie sposobu zapewnienia w uczelni bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia²¹. Przepis ten stanowi, że rektor zapewnia wyposażenie pomieszczeń uczelni, w których są prowadzone zajęcia dydaktyczne, w apteczki zaopatrzone w środki niezbędne do udzielania pierwszej pomocy wraz z instrukcją o zasadach udzielania tej pomocy. Ponadto sala dydaktyczna (Aula A) oraz laboratorium dla kierunku *dietetyka*, mieszczące się w pomieszczeniu nr 111 (budynek Gorce), nie były wyposażone w instrukcje bezpiecznego korzystania z urządzeń technicznych i sprzętu, co było niezgodne z § 7 pkt 3 rozporządzenia w sprawie warunków pracy. Według tego przepisu rektor ma zapewnić udostępnienie użytkownikom instrukcji bezpiecznego korzystania z urządzeń technicznych i sprzętu.

Kanclerz wyjaśnił, że zlecił Działowi Infrastruktury dokonanie przeglądu wszystkich pomieszczeń, w których prowadzone są zajęcia dla studentów, i uzupełnienie brakujących elementów wyposażenia wynikających z przepisów rozporządzenia w sprawie warunków pracy.

(akta kontroli str. 2385-2389, 2390-2391)

3. Biblioteka Uczelni nie posiadała w swoim zasobie 15 z 89 pozycji literatury obowiązkowej i uzupełniającej wymienionej w programach nauczania ośmiu przedmiotów dla trzech kierunków studiów, tj. *finanse i rachunkowość*, *kosmetologia i pielęgniarstwo*. Działanie to było nierzetelne, gdyż nie zapewniono odpowiednich warunków do prowadzenia kształcenia. Zgodnie z art. 49 ust. 1 upswin uczelnia zapewnia warunki niezbędne do realizacji zadań, o których mowa w art.11. Art. 11 ust. 1 pkt 1 i 9 przywołanej ustawy stanowią, że do podstawowych zadań uczelni należy prowadzenie kształcenia na studiach oraz gromadzenie i udostępnianie zbiorów bibliotecznych. Niezapewnienie literatury, która jest wymagana przez wykładowców, może utrudniać kształcenie.

Dyrektor biblioteki wyjaśniła, że trzy pozycje literatury zostały zakupione w lipcu 2022 r., osiem pozycji, które są dostępne w księgarniach, zostanie zakupionych, trzy pozycje są dostępne online, a w przypadku jednej pozycji nakład został wyczerpany i nie ma obecnie możliwości zakupu.

(akta kontroli str. 1243-1257)

OCENA CZĄSTKOWA

Baza naukowo-dydaktyczna była wystarczająca do kształcenia na prowadzonych przez Uczelnię kierunkach studiów i została dostosowana do potrzeb wynikających z programów nauczania. Przeprowadzone przez PSP i PINB kontrole nie wykazały nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów ochrony przeciwpożarowej oraz przeprowadzania wymaganych przeglądów okresowych i prowadzenia książek obiektów budowlanych, a budynki wykorzystywano zgodnie z przeznaczeniem. Uczelnia zapewniła bezpieczne i higieniczne warunki udostępniania i korzystania z wyposażenia technicznego, jednakże w trzech salach stwierdzono brak apteczek medycznych, a w dwóch instrukcji bezpiecznego korzystania z urządzeń technicznych i sprzętu.

²¹ Dz. U. poz. 2090. Dalej: rozporządzenie w sprawie warunków pracy.

3. Gospodarowanie posiadanym majątkiem oraz środkami finansowymi

Opis stanu faktycznego

3.1. W latach 2019-2022 r. gospodarka finansowa Uczelni była prowadzona na podstawie prawidłowo opracowanych i przyjętych we właściwej procedurze planów rzeczowo-finansowych, z wyjątkiem 2021 r., co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*. W każdym roku plany zatwierdzone i podpisane przez rektora były opiniowane przez Radę Uczelni, z wyjątkiem 2019 r., w którym plan został zatwierdzony przez Senat.

(akta kontroli str. 2239-2247)

W planie finansowo-rzeczowym po zmianach za 2020 r. w przychodach (pozycja 3) wskazano, że Uczelnia otrzymała subwencje w kwocie 30 607,4 tys. zł, podczas gdy według komunikatów MEN Uczelnia otrzymała w sumie 31 597 tys. zł subwencji. Dyrektor finansowy wyjaśnił, że zgodnie z zaleceniami Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego²² w przypadku finansowania z subwencji środków trwałych o wartości początkowej powyżej 10 tys. zł, Uczelnia powinna wykazywać w pozostałych przychodach operacyjnych równowartość odpisów amortyzacyjnych. Natomiast nakłady na budynki i lokale po oddaniu do użytkowania/zwiększeniu wartości środka trwałego zwiększają fundusz zasadniczy. Wykazanie otrzymanej subwencji w przychodach z podstawowej działalności operacyjnej i jednocześnie w pozostałych przychodach operacyjnych z tytułu kosztów odpisów amortyzacyjnych spowodowałoby podwójne ujęcie przychodów. Uczelnia ujmuje rozliczenie kosztów bieżących, kosztów zakupu środków trwałych (poniżej wartości początkowej 10 tys. zł) oraz środków niewykorzystanych w roku przyznania po stronie przychodów z podstawowej działalności operacyjnej. Z kolei zaliczone do rozliczeń międzyokresowych przychodów kwoty zwiększają stopniowo pozostałe przychody operacyjne (amortyzacja liniowa) oraz zwiększają kapitały własne (nakłady inwestycyjne). Dyrektor finansowy wyjaśnił, że wydatkowanie środków z subwencji na zadania inwestycyjne jest ujmowane w planie wydatków rzeczowych na kolejny rok, na podstawie którego planowane są nakłady inwestycyjne w planie finansowo-rzeczowym.

(akta kontroli str. 1302-1309, 1310—1314, 1320-1374, 2239-2247)

Po otrzymaniu w 2021 r. specjalnych dodatkowych środków finansowych w formie subwencji inwestycyjnej²³ w kwocie 8072,0 tys. zł Uczelnia nie zaliczyła ich do przychodów bieżącego roku i nie uwzględniła w planie rzeczowo-finansowym za rok 2021. Środki te ujęto na koncie *rozliczenia międzyokresowe przychodów*. Subwencję ujęto w planie rzeczowo-finansowym na 2022 r. w dziale *Informacje rzeczowe i uzupełniające* w wierszu „Nakłady na rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne i prawne sfinansowane ze środków subwencji inwestycyjnej” w kwocie 6585,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 1706-1715, 2239-2247)

Dyrektor finansowy wyjaśnił, że Uczelni nie były znane motywy leżące u podstaw decyzji ustawodawcy o przyznaniu dodatkowych środków finansowych na podstawie ustawy o budżecie. *Środki te zostały przeznaczone do wydatkowania w 2022 r. Plan inwestycyjny Uczelni na 2022 r. uwzględnia uwarunkowania wynikające z przeznaczania środków przeznaczonych na inwestycje polegające m.in. wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego, dostosowanie budynku do przepisów ochrony przeciwpożarowej, montaż odnawialnych źródeł energii.*

(akta kontroli str. 1302-1309)

²² Pismo nr DBF.WFSN.74.147.2018.HŻ z 13 grudnia 2018 r.

²³ Na podstawie art. 71a ustawy z 19 listopada 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021 (Dz. U. poz. 2400, ze zm.) dalej także: ustawa o budżecie,

Dyrektor finansowy wyjaśnił, że w 2022 r. po wejściu w życie art. 31 ustawy z dnia 8 kwietnia 2022 r. o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw²⁴ Uczelnia nie podjęła decyzji o przeznaczeniu dodatkowych środków finansowych przyznanych na podstawie ustawy o budżecie na realizację zadań podstawowych w związku z wejściem w życie tej ustawy.

(akta kontroli str. 1302-1309)

Poniesione koszty nie przekraczały zaplanowanych wydatków.

(akta kontroli str. 1378-1380, 2239-2247)

3.2. Przychody Uczelni z działalności operacyjnej w latach 2019 – 2022 (II kwartał) wyniosły odpowiednio 33 838,1 tys. zł, 33 207,2 tys. zł, 33 973,1 tys. zł, 18 868,5 tys. zł. w tym: przychody z podstawowej działalności operacyjnej odpowiednio: 33 757,3 tys. zł, 33 106,2 tys. zł, 33 883,1 tys. zł, 18 806,3 tys. zł, pozostałe przychody odpowiednio: 80,8 tys. zł, 101,0 tys. zł, 90,0 tys. zł, 62,2 tys. zł. Przychody pochodziły głównie z wpływów z subwencji, dotacji, z opłat za świadczone usługi edukacyjne oraz środków na realizację przedsięwzięć współfinansowanych ze środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Przychody finansowe wyniosły odpowiednio 311,3 tys. zł, 84,9 tys. zł, 70,5 tys. zł, 239,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 1378-1380)

3.3. Koszty Uczelni w zakresie działalności operacyjnej w latach 2019 – 2022 (II kwartał) wyniosły odpowiednio 31 330,5 tys. zł, 29 068,4 tys. zł, 31 120,9 tys. zł, 12 805,4 tys. zł, w tym koszty podstawowej działalności operacyjnej – 31 290,7 tys. zł, 29 050,8 tys. zł, 31 109,7 tys. zł, 12 805,4 tys. zł; amortyzacja – 1181,1 tys. zł, 685,3 tys. zł, 715,7 tys. zł, 253,2 tys. zł; zużycie materiałów i energii – 958,1 tys. zł, 990,1 tys. zł, 1 262,1 tys. zł, 788,3 tys. zł; usługi obce 1 270,5 tys. zł, 1 500,3 tys. zł, 1 266,8 tys. zł, 918,6 tys. zł; podatki i opłaty – 74,0 tys. zł, 32,5 tys. zł, 37,8 tys. zł, 29,0 tys. zł; wynagrodzenia – 20 973,6 tys. zł, 19 544,1 tys. zł, 20 389,9 tys. zł, 8600,8 tys. zł; ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia – 4 247,9 tys. zł, 3 953,1 tys. zł, 4 157,1 tys. zł, 1 943,5 tys. zł; pozostałe koszty rodzajowe – 1 617,5 tys. zł, 1 900,0 tys. zł, 4 237,0 tys. zł, 407,2 tys. zł; pozostałe koszty operacyjne – 39,80 tys. zł, 17,60 tys. zł, 11,20 tys. zł, 0,00 tys. zł. Koszty finansowe wynosiły odpowiednio: 0,3 tys. zł, 0,6 tys. zł, 23,4 tys. zł, 0 zł.

(akta kontroli str. 1378-1380)

3.4. Uczelnia osiągnęła zysk netto w 2019 r. w wysokości 2 813,5 tys. zł, w 2020 r. – 4 209,5 tys. zł, w 2021 r. – 2 452,2 tys. zł. Wypracowany zysk z poprzedniego roku przeznaczano na fundusz zasadniczy.

(akta kontroli str. 1378-1380)

Według kwartalnych sprawozdań RB-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji uczelnia nie posiadała zobowiązań w okresie objętym kontrolą.

(akta kontroli str. 2239-2247)

Należności Uczelni dotyczyły należnych od studentów opłat z tytułu usług edukacyjnych i wynosiły :

- na początek 2019 r. 115,2 tys. zł,
- na koniec 2019 r. 68,2 tys. zł, z tego wymagalne 57,9 tys. zł,
- na koniec 2020 r. 69,4 tys. zł, z tego wymagalne 64,8 tys. zł,
- na koniec 2021 r. 24,7 tys. zł, z tego wymagalne 17,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 1320-1374)

²⁴ Dz. U. poz. 830

Szczegółowym badaniem objęto próbę powstałych w latach 2019-2021 należności wymagalnych z tytułu opłat za usługi edukacyjne od 12 studentów w łącznej kwocie 16,6 tys. zł, co stanowiło odpowiednio 10,2% wymagalnych zaległości w 2019 r., 11% w 2020 r. i 14% w 2021 r.

(akta kontroli str. 1320-1374)

We wszystkich skontrolowanych przypadkach należności zostały wyegzekwowane wraz z odsetkami, z wyjątkiem odsetek w łącznej kwocie 3,62 zł. Dyrektor finansowy wyjaśnił, że jeżeli koszt odsetek przekracza koszt egzekucji (wysłanie wezwania do zapłaty), Uczelnia nie dochodzi zapłaty z tego tytułu. Dodał, że Uczelnia podejmowała na bieżąco działania windykacyjne polegające m.in. na ponagleniach telefonicznych lub e-mailowych.

(akta kontroli str. 1316-1319, 1320-1374)

Od nieterminowych płatności naliczono odsetki sukcesywnie w trakcie roku. We wszystkich skontrolowanych 12 przypadkach nie naliczono odsetek od nieregulowanych należności na koniec roku bilansowego. Zagadnienie to opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 1320-1374)

W okresie objętym kontrolą udzielono ośmiu ulg (częściowych bądź całościowych umorzeń) w spłacie należności dotyczących opłat za studia na łączną kwotę 16,9 tys. zł. Szczegółowa analiza czterech postępowań o udzielenie ulg na kwotę 7,9 tys. zł wykazała, że udzielenie ulg było uzasadnione trudną sytuacją materialną studentów. Ulg w spłacie należności z tytułu usług edukacyjnych udzielono zgodnie z regulaminami odpłatności związanych z procesem kształcenia, w tym warunkami i trybem zwalniania z opłat na studiach wyższych w Uczelni, wprowadzonymi uchwałami Senatu Uczelni. Dyrektor finansowy wyjaśnił, że pandemia SARS-CoV-2 nie miała wpływu na stan należności Uczelni.

(akta kontroli str. 1302-1309, 1377)

3.5. Wysokość otrzymanych przez Uczelnię środków z dotacji i subwencji kształtowała się następująco:

1) W 2019 r. 33 142,7 tys. zł, w tym:

- 31 597,0 tys. zł subwencja na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego,
- 4527,6 tys. zł dotacja podmiotowa na świadczenia dla studentów i doktorantów,
- 42,5 tys. zł dotacja podmiotowa na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej przyznanych uczelniom publicznym oraz uczelniom prowadzonym przez kościoły i inne związki wyznaniowe.

2) W 2020 r. 37 293,5 tys. zł, w tym:

- 28 572,6 tys. zł subwencja na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego,
- 5641,0 tys. zł dotacja podmiotowa na świadczenia dla studentów i doktorantów,
- 55,5 tys. zł dotacja podmiotowa na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej przyznanych uczelniom publicznym oraz uczelniom prowadzonym przez kościoły i inne związki wyznaniowe,

- 3000,0 tys. zł (dotacja celowa) na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji pt. Rewitalizacja starego szpitala w Nowym Targu na potrzeby Instytutu Nauk o Zdrowiu.
- 3) W 2021 r. 45 793,3 tys. zł, w tym:
- 31 006,0 tys. zł subwencja na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego,
 - 6645,6 tys. zł dotacja podmiotowa na świadczenia dla studentów i doktorantów,
 - 69,7 tys. zł dotacja podmiotowa na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej przyznanych uczelniom publicznym oraz uczelniom prowadzonym przez kościoły i inne związki wyznaniowe,
 - 8072,0 tys. zł subwencja na zadania inwestycyjne.
- 4) W 2022 r. (II kwartał) 42 256,80 tys. zł, w tym:
- 36 023,2 tys. zł subwencja na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego,
 - 6150,6 tys. zł dotacja podmiotowa na świadczenia dla studentów i doktorantów,
 - 83,0 tys. zł dotacja podmiotowa na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej przyznanych uczelniom publicznym oraz uczelniom prowadzonym przez kościoły i inne związki wyznaniowe.

Środki pochodzące z dotacji i subwencji były gromadzone na odrębnych rachunkach bankowych, w tym od 1 stycznia 2020 r. prowadzonych przez Bank Gospodarstwa Krajowego stosownie do art. 407 ust. 1 upswin.

W okresie objętym kontrolą Uczelnia nie wniosowała o zwiększenie subwencji na podstawie art. 368 ust. 8 upswin.

(akta kontroli str. 2239-2247, 2355-2357)

3.6. W 2019 r. z subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego wydatkowano 24 507,4 tys. zł (85,7%), w 2020 r. 25 751,3 tys. zł (81,5%), w 2021 r. 24 796,8 tys. zł (80,0%) i w I półroczu 2022 r. 8 789,1 tys. zł (24,3%).

Badaniem objęto wydatkowanie środków na zadania określone w art. 365 pkt 1 lit. b i c upswin, tj. w latach 2019-2021 na rozwój zawodowy pracowników (43,5 tys. zł, tj. 24,2% ogółu środków przeznaczonych na ten cel²⁵) oraz wydatki na działania inwestycyjne w środki trwałe (1151,4 tys. zł, tj. 68% środków przeznaczonych na ten cel²⁶). Środki finansowe zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, odpowiednio na: szkolenia, refundacje kosztów udziału w warsztatach, opracowanie dokumentacji projektowej oraz adaptacji pomieszczeń, wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej modernizacji budynku w celu dostosowania do przepisów ochrony przeciwpożarowej, zakupy zestawów komputerowych.

(akta kontroli str. 1390-1424, 1674-1705, 2239-2247)

Z przyznanej w 2021 r. subwencji inwestycyjnej w kwocie 8072,0 tys. zł Uczelnia na dzień 31 grudnia 2021 r. nie wydatkowała żadnych środków. Według stanu na 2 listopada 2022 r. wykorzystano kwotę 1665 tys. zł na realizację zadań inwestycyjnych: wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego, rewitalizację

²⁵ Na szkolenia wydatkowano w 2019 r. 89,2 tys. zł w 2020 r. 36,4 tys. zł, w 2021 r. 53,9 tys. zł.

²⁶ Na inwestycje w obszarze działalności dydaktycznej oraz zakup środków trwałych w obszarze działalności dydaktycznej wydatkowano w 2019 r. 82,3 tys. zł, w 2020 r. 284,8 tys. zł w 2021 r. 1 325,3 tys. zł.

starego szpitala oraz dostosowanie budynku do obowiązujących przepisów ochrony przeciwpożarowej.

(akta kontroli str. 1706-1715, 1723-1735)

Ze środków dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji pn. „Rewitalizacja starego szpitala w Nowym Targu na potrzeby Instytutu Nauk o Zdrowiu”, które Uczelnia otrzymała w 2020 r. w wysokości 3000 tys. zł, na dzień 25 października 2022 r. wydatkowano 616,2 tys. zł (21%). Uczelnia zgodnie z umową przysyłała corocznie sprawozdania z wykorzystania dotacji do Ministerstwa Edukacji i Nauki. Zgodnie z umową dotacja ma zostać wykorzystana do końca 2022 r. Ze względu na niskie wykorzystanie dotacji i zagrożenie, że środki nie zostaną wykorzystane do końca roku, p.o. Rektor wyjaśniła, że jest już po rozmowach z Ministrem Edukacji i ma ustną zgodę na przedłużenie okresu wydatkowania dotacji do końca 2023 r. Uczelnia przygotowała pisemny wniosek do MEiN z prośbą o wydłużenie terminu wydatkowania dotacji, który oficjalnie zostanie złożony 15 listopada 2022 r.

(akta kontroli str. 1498-1517, 1716-1718, 2351-2354)

P.o. Rektor wyjaśniła, że Uczelnia nie wnioskowała o zwiększenie subwencji bądź dotacji w związku z epidemią spowodowaną rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2.

(akta kontroli str. 1320-1374)

Uczelnia wywiązywała się z obowiązków sprawozdawczych w zakresie wykorzystania środków z dotacji i subwencji. Rzetelnie i terminowo sporządzano: m.in. sprawozdania z wykorzystania subwencji za poszczególne lata, sprawozdania z wykorzystania dotacji na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków (...), sprawozdania z wykorzystania środków funduszu stypendialnego.

(akta kontroli str. 1390-1418)

3.7. W okresie objętym kontrolą w Uczelni realizowano pięć zadań inwestycyjnych o łącznej wartości 33 722 tys. zł, z tego ukończone zostały trzy o łącznej wartości 4522,6 tys. zł, oraz dokonano 35 zakupów inwestycyjnych na kwotę 3415,4 tys. zł.

Kontrolą NIK objęto dwa zadania inwestycyjne:

- 1) Wykonanie i wyposażenie pracowni wchodzących w skład Centrum Symulacji Medycznej (CSM) mieszczącego się w budynku Gorce na terenie Uczelni w ramach projektu „Opracowanie i realizacja programu rozwojowego kierunku pielęgniarstwo PPWSZ w Nowym Targu oraz utworzenie mono profilowego centrum symulacji medycznej” w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.

Inwestycję realizowano od 2018 r. do 2021 r. Wydatki na ten cel wyniosły 2578,2 tys. zł i były zgodne z umową o dofinansowanie. Inwestycję wykonano i zakończono zgodnie z przyjętym harmonogramem.

CSM przyczyniło się do poprawy warunków kształcenia studentów kierunku *pielęgniarstwo*.

(akta kontroli str. 1719-1722, 1778-1865, 2239-2247)

- 2) Rewitalizacja starego szpitala w Nowym Targu na potrzeby dydaktyczne Instytutu Nauk o Zdrowiu – w listopadzie 2022 r. inwestycja była w trakcie realizacji. W 2020 r. Uczelnia otrzymała dotację celową z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w kwocie 3 000 tys. zł. Zgodnie z przyjętym harmonogramem rzeczowo finansowym wartość zadania wyceniono na kwotę 34 340 tys. zł²⁷,

²⁷ Z czego 3 000 tys. zł z środków dotacji celowej, 23 200 tys. zł (sprzedaż obligacji), 8 140 tys. zł pozostałe środki własnie uczelni.

a zakończenie inwestycji zaplanowano na 2023 r., z czego do końca 2022 r. wydatki na inwestycję miały wynieść 28 887 tys. zł.

W latach 2019-2022 (do 31 października) Uczelnia wydatkowała 1 658 tys. zł m.in. na wykonanie dokumentacji projektowych, wykonanie przyłącza elektrycznego, prace przygotowawcze i zabezpieczające, rozbiórkę części budynków, wykonanie ekspertyzy konstrukcyjnej budynku. Ze środków dotacji celowej wydatkowano 616,2 tys. zł, a resztę ze środków własnych.

(akta kontroli str. 1498-1517, 1586-1590)

Uczelnia otrzymała na przedmiotową inwestycję pozwolenie na budowę 12 listopada 2019 r., jednak nie rozpoczęto prac zgodnie z przyjętym harmonogramem finansowo-rzeczowym. Prace związane z tą inwestycją toczyły się od 2011 r. Ze względu na fakt, że budynek, w którym zaplanowano tę inwestycję, pochodzi z początku XX w., został wpisany do gminnej ewidencji zabytków oraz przez długi czas nie był użytkowany, w 2020 r. zlecono wykonanie dodatkowej ekspertyzy konstrukcyjnej, która zawierałaby więcej danych i wyliczeń np. dotyczących zawilgocenia ścian, nośności stropów, wpływu zawilgocenia ścian piwnic na statykę i nośność tych ścian. Według nowej ekspertyzy budynek jest w złym stanie technicznym. Szczególnie dotyczyło to fundamentów i piwnic, które były w lichym stanie, zawilgocone i zagrzybione. Pierwotna koncepcja zagospodarowania budynku zakładała remont i adaptację piwnic, co wiązało się z koniecznością wzmocnienia ścian lub ich wymianą, a tym samym ogromnym nakładem pracy i pieniędzy. Według pierwotnej koncepcji planowano także remont dwóch kondygnacji, które zostały dobudowane w latach 50-tych.

Po przeprowadzeniu ekspertyzy zmieniono koncepcję użytkową budynku. Zostanie on przeznaczony na potrzeby administracji Uczelni (poprzednio zakładano, że będą w nim także sale wykładowe, ale na nie więcej niż 50 osób). Po konsultacjach z konserwatorem zabytków zrezygnowano z adaptacji piwnic, budynek zostanie obniżony o dwie kondygnacje do pierwotnej formy. W dniu 20 września 2022 r. uzyskano nowe pozwolenie na budowę na podstawie nowego projektu budowlanego. Pracownik zajmujący się inwestycją wskazał, że obecnie Uczelnia nie ma jeszcze określonej nowej wartości szacunkowej inwestycji, jednak według niego koszty zostaną obniżone o połowę. Uczelnia w sprawozdaniu za 2020 r. informowała MEN o przyczynach niewydatkowania dotacji w terminie.

(akta kontroli str. 1518-1585, 2351-2354, 2910-2911)

W toku przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że teren inwestycji był uprzątnięty, a prace budowlane, tj. rozbiórka części budynku, prace zabezpieczające i przygotowawcze oraz przyłącze elektryczne, zostały wykonane.

(akta kontroli str. 2346-2348)

Zbadano także zakupy trzech środków trwałych, tj.:

- w 2021 r. 24 sztuk komputerów stacjonarnych wraz z oprogramowaniem na kwotę 118 tys. zł w ramach zadania inwestycyjnego „Wykonanie oprogramowania stanowiącego System Informatyczny Uczelni, jego instalacja i wdrożenie” ze środków własnych,
- w 2020 r. symulatora auskultacyjnego do badania fizykalnego za kwotę 40,4 tys. zł w ramach projektu „Opracowanie i realizacja programu rozwojowego kierunku pielęgniarstwo PPWSZ w Nowym Targu oraz utworzenie monoprofilowego centrum symulacji medycznej” ze środków Unii Europejskiej,
- w 2020 r. 16 sztuk zestawów komputerowych wraz z oprogramowaniem za kwotę 58,7 tys. zł ze środków własnych.

Zakupione środki trwale zostały przyjęte do użytkowania. Przeprowadzone przez NIK oględziny wykazały, że zakupy zostały zrealizowane w zakresie zgodnym z założeniami i były użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.

(akta kontroli str. 1229-1242, 1495-1497)

W 2020 r. PPUZ podpisała umowę z Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego na realizację projektu „Narodowa Reprezentacja Akademicka”, mającego na celu umożliwienie studentom-sportowcom realizowania równoległej kariery sportowej oraz nauki akademickiej. Środki w wysokości 36 tys. zł miały być przeznaczone na przeprowadzenie indywidualnych zajęć dla dwóch studentek PPUZ, posiadających jednocześnie mistrzowską kategorię sportową we wskazanych dyscyplinach sportowych. Projekt nie został zrealizowany w związku z prowadzeniem zajęć dydaktycznych w formie zdalnej i studentki objęte projektem mogły uczestniczyć w zajęciach grupowych przewidzianych w planie studiów. Nie było więc konieczności objęcia ich zajęciami indywidualnymi. Środki wraz z odsetkami zostały zwrócone 30 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 1591-1598)

W 2021 r. Uczelnia zawarła umowy:

- na świadczenie usługi serwisowej oraz udzielania wsparcia dot. programu komputerowego „Apollo Plan Zajęć”, tzw. helpdesk, na okres od 1 października 2021 r. do 30 września 2022 r.,
- na zaprojektowanie i wykonanie dzieła w postaci 30 sztuk pamiątkowych medali z brązu.

Do obu zamówień nie miały zastosowania przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych²⁸ ze względu na ich wartość. Udzielono ich zgodnie z obowiązującym w Uczelni regulaminem udzielania zamówień publicznych w PPUZ w Nowym Targu.

(akta kontroli str. 1599-1600, 2270-2274)

W 2022 r. Uczelnia zawarła dwie umowy na obsługę prawną. Jedna dotyczyła zastępstwa procesowego²⁹, a druga kompleksowej obsługi prawnej. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na kompleksową obsługę prawną zostało przeprowadzone niezgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami oraz nierzetelnie, co zostało przedstawione w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 2275-2286)

3.8. W latach 2019-2022 Uczelnia nie otrzymywała środków finansowych w ramach przedsięwzięcia „Dydaktyczna Inicjatywa Doskonałości”.

(akta kontroli str.1320-1322)

3.9. Rada Uczelni wybrała firmę audytorską do zbadania sprawozdań finansowych Uczelni. Wyboru firmy dokonano zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych w PPWSZ wprowadzonym zarządzeniem Rektora z 30 lipca 2019 r. Umowę zawarto na badania sprawozdań finansowych za lata 2019-2021 z możliwością przedłużenia na kolejny dwuletni okres. W wydanych opiniach biegli rewidenci stwierdzili, że sprawozdania finansowe za poszczególne lata 2019-2021 przedstawiają rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej, są zgodne, co do formy i treści, z obowiązującymi przepisami prawa, zostały sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami

²⁸ Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm. Dalej: Prawo zamówień publicznych.

²⁹ Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 lit. a i b Prawa zamówień publicznych przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień, których przedmiotem są usługi prawne zastępstwa procesowego wykonywanego przez radcę prawnego i doradztwa prawnego wykonywanego przez radcę prawnego w zakresie przygotowania postępowań, o których mowa w lit. a, lub gdy zachodzi wysokie prawdopodobieństwo, że sprawa, której dotyczy to doradztwo, stanie się przedmiotem tych postępowań.

ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³⁰. Nie stwierdzono zagrożenia w kontynuowaniu działalności Uczelni.

(akta kontroli str. 1486-1489)

3.10. Katalog opłat za świadczone usługi edukacyjne w Uczelni był zgodny z art. 79 upswin i został określony w uchwałach Senatu. Wysokość opłat była ustalana na każdy rok akademicki w zarządzeniach rektora, po uzyskaniu opinii Uczelnianej Rady Samorządu Studentów.

Kalkulacja opłat na studiach niestacjonarnych oraz studiach stacjonarnych dla cudzoziemców kształcących się w języku polskim prowadzona była zgodnie z art. 80 upswin. Opierała się na kosztach kształcenia poniesionych w latach poprzednich na poszczególnych kierunkach oraz analizach cen rynkowych obowiązujących w ramach świadczonych usług edukacyjnych.

(akta kontroli str. 1275-1300, 1376- 2239-2247)

3.11. W Uczelni wyodrębniono następujące fundusze: zasadniczy, stypendialny, wsparcia osób niepełnosprawnych, zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Stan funduszu zasadniczego wzrastał i wynosił: 99 265,1 tys. zł na koniec 2019 r., 99 543,4 tys. zł na koniec 2020 r., 102 173,3 tys. zł na koniec 2021 r. i 101 383,6 tys. zł na 30 czerwca 2022 r. Dyrektor finansowy wyjaśnił, że wzrost wartości stanu funduszu wynikał m.in. z powodu sprzedaży w 2020 zerokuponowych obligacji skarbowych. Kwota ze sprzedaży 23 178 tys. zł wpłynęła na kapitał podstawowy. Stan funduszu stypendialnego wynosił odpowiednio: 922,1 tys. zł, 1445,5 tys. zł, 1965,2 tys. zł i 2053,6 tys. zł. Ponadto Dyrektor finansowy wyjaśnił, że stan funduszu stypendialnego wzrastał, ponieważ Uczelnia w kolejnych latach otrzymywała zwiększone kwoty dotacji, a jednocześnie ze względu na kryterium dochodowe zmniejszała się liczba studentów uprawnionych do korzystania ze stypendium.

(akta kontroli str. 1383-1387, 2349-2350)

Środki funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych wynosiły: 4,7 tys. zł na 31 grudnia 2019 r. i odpowiednio 26,0 tys. zł w 2020 r., 21,2 tys. zł w 2021 r. i 24,3 tys. zł na 30 czerwca 2022 r. Wykazane środki na zakładowym funduszu świadczeń socjalnych wyniosły: 203,3 tys. zł na koniec 2019 r., 190,9 tys. zł na koniec 2020 r., 162,8 tys. zł na koniec 2021 r. oraz 537,7 tys. zł na 31 czerwca 2022 r.

(akta kontroli str. 1388-1389)

W 2019 r. Uczelnia otrzymała zerokuponowe obligacje skarbowe o wartości nominalnej 23 202 tys. zł, z przeznaczeniem na zwiększenie funduszu zasadniczego. Koszty obsługi obligacji wyniosły 12,3 tys. zł i zostały poniesione w 2019 r. i 2020 r. W 2020 r., po uzyskaniu zgody Ministerstwa Finansów, sprzedano obligacje za 23 178 tys. zł, tj. przed upływem okresu na jaki zostały wyemitowane, po cenie niższej od wartości nominalnej ogółem o 23 tys. zł.

Dyrektor finansowy wyjaśnił, że na dzień bilansowy obligacje PPUZ były wycenione zgodnie z ustawą o rachunkowości. Wynik przeszacowania na 31 grudnia 2019 został ujęty na koncie kapitał z aktualizacji wyceny. Środki otrzymane ze sprzedaży obligacji nie zostały wydatkowane. Obecnie ulokowane są w instrumenty finansowe – skarbowe papiery wartościowe oraz obligacje jednostek samorządu terytorialnego. Środki z obligacji Uczelnia planuje wydatkować na realizację projektu „Rewitalizacja starego szpitala w Nowym Targu”.

(akta kontroli str. 1302-1309, 2349-2350)

3.12. W 2019 r. wydatki z funduszu stypendialnego wyniosły 4195,9 tys. zł i stanowiły 81,9% posiadanych środków (tj. otrzymanej dotacji i środków pozostałych z roku ubiegłego), w 2020 r. 5117,6 tys. zł (77,9%), w 2021 r. 6125,9 tys. zł (75,7%),

³⁰ Dz. U. 2021. poz. 217

w I półroczu 2022 r. 4216,9 tys. zł (67,2%). Niewydatkowane w latach 2019-2021 środki nie przekroczyły dotacji przyznanej na rok następny i pozostały do wykorzystania w kolejnych latach.

(akta kontroli str. 1387)

Podziału środków, o których mowa w art. 365 pkt 3 upswin, dokonano w uzgodnieniu z samorządem studenckim. Uczelnia w latach akademickich od 2018/2019 do 2021/2022 przyznawała: stypendia socjalne³¹, stypendia rektora za szczególne osiągnięcia³², zapomogi³³ oraz stypendia dla osób niepełnosprawnych³⁴. W każdym roku akademickim podziału środków dokonywano w następujący sposób 40% na stypendia rektora, 60% na pozostałe formy wsparcia. Niewykorzystanie przedmiotowych środków nie rodziło konsekwencji w postaci obowiązku zwrotu dotacji.

(akta kontroli str. 1375-1376, 2349-2350)

Badanie 40 świadczeń wykazało, że zostały one przyznane zgodnie z regulaminami świadczeń dla studentów, wprowadzonymi zarządzeniami rektora, spełniającymi wymogi art. 95 upswin. Świadczenia przyznawane były przez komisję stypendialną w formie decyzji administracyjnej, od której przysługiwało odwołanie, w wysokościach określonych na poszczególne lata akademickie w uchwałach komisji.

(akta kontroli str. 1490-1494)

Wydatki z funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych wyniosły w 2019 r. 39,2 tys. zł i stanowiły 89% posiadanych środków, w 2020 r. 34,1 tys. zł (56,7%), w 2021 r. 74,5 tys. zł (77,8%) i w I półroczu 2022 r. 33,6 tys. zł (57,9%). Niewykorzystane środki pozostały do wykorzystania w latach następnych.

(akta kontroli str. 1388, 1425-1485)

Badanie 6 wydatków na kwotę 45,6 tys. zł (25,1% środków wydatkowanych ogółem) wykazało, że zostały poniesione w sposób celowy i prawidłowy. Środki finansowe przeznaczono m.in. na wyposażenie do pomieszczenia przeznaczonego dla studentów niepełnosprawnych, wyposażenie stanowiska w bibliotece przeznaczonego dla osób niepełnosprawnych oraz wyposażenia bezpłatnej wypożyczalni sprzętu dla niepełnosprawnych studentów.

(akta kontroli str. 1425-1486)

3.13. W dniu 13 lipca 2020 r. Uczelnia na mocy Umowy o użytkowanie samochodu służbowego do celów służbowych i prywatnych podpisanej z Przewodniczącym Rady Uczelni przekazała rektorowi PPUZ do wyłącznej dyspozycji samochód marki KIA SORENTO. Wartość pieniężna nieodpłatnego świadczenia z tytułu wykorzystywania samochodu służbowego do celów prywatnych uzależniona była od pojemności silnika i wynosiła 400 zł. Rozliczana była miesięcznie w wysokości 1/30 za każdy dzień, w którym pojazd był wykorzystywany do celów prywatnych, tj. zgodnie z art. 12 ust. 2a pkt 2 i ust. 2b ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych³⁵. W kwocie przyznanego nieodpłatnego świadczenia zawarte były wszelkie koszty związane z eksploatacją samochodu, w tym koszt paliwa dla ustalonego w umowie limitu 5000 km miesięcznie na przejazdy prywatne. W przypadku jego przekroczenia ustalono stawkę pokrywającą koszty eksploatacji w wysokości 0,50 zł za każdy kilometr przebiegu.

Limit kilometrów na jazdy lokalne do celów służbowych związanych z działalnością Uczelni ustalono na 1500 km miesięcznie.

³¹ Odpowiednio w każdym badanym roku akademickim 573, 509, 456 i 387 studentom.

³² Odpowiednio w każdym badanym roku akademickim 195, 200, 198 i 209 studentom.

³³ Odpowiednio w każdym badanym roku akademickim 13, 39, 18, 44 studentom.

³⁴ Odpowiednio w każdym badanym roku akademickim 13, 16, 24, 22 studentom.

³⁵ Dz.U. z 2021 poz.1243, ze zm.

Rektor, zgodnie z § 4 ust. 8 umowy, zobowiązany był do comiesięcznego składania oświadczenia o liczbie dni wykorzystywania samochodu służbowego do celów prywatnych oraz liczbie kilometrów przejechanych w danym miesiącu, w celu naliczenia powstałego przychodu z tytułu nieodpłatnego świadczenia, od którego naliczany był podatek dochodowy od osób fizycznych.

W oparciu o złożone oświadczenia Dział Płac PPUZ dokonał rozliczeń za miesiące: od lipca 2020 r. do listopada 2021 r., jednak nie zrobił tego za miesiące od grudnia 2021 r. do marca 2022 r., gdyż były Rektor nie złożył stosownych oświadczeń, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Według § 4 ust. 9 umowy o użytkowanie samochodu służbowego do celów służbowych i prywatnych rektor był także zobowiązany do składania co miesiąc karty eksploatacyjnej wykorzystania samochodu służbowego do celów prywatnych i służbowych. Rektor wywiązywał się z tego obowiązku, z wyjątkiem 3 miesięcy, w których takiego oświadczenia nie złożył, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Pomimo że rektor został odwołany 21 grudnia 2021 r., to zwrócił samochód 25 marca 2022 r., co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 2514-2517)

3.14. W Uczelni obowiązywała procedura korzystania przez pracowników PPUZ z kart płatniczych Visa. Zgodnie z procedurą do korzystania z karty uprawniony był rektor. Płatności kartą mogły być dokonywane za następujące transakcje: zakup biletów w przypadku wyjazdu na delegacje krajowe lub zagraniczne, opłata za nocleg i wyżywienie w przypadku wyjazdu na delegacje krajowe lub zagraniczne, usługi i towary związane z promocją Uczelni, zakup paliwa do samochodów służbowych, opłaty związane z eksploatacją samochodów służbowych.

Rektor zwrócił kartę płatniczą 25 marca 2022 r., pomimo iż został odwołany ze swojego stanowiska z dniem 21 grudnia 2021 r., a do tego czasu wykorzystywał ją, dokonując płatności za paliwo, co przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 2518-2522)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Uczelnia nie dokonała korekty planu rzeczowo-finansowego Uczelni na 2021 r. po otrzymaniu:
 - na podstawie komunikatów MEiN z 4 listopada i 30 grudnia 2021 r. dodatkowych środków z subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego oraz badawczego na rok 2021 w łącznej wysokości 1115,4 tys. zł, która powinna być wykazana w dziale I pozycja 3 planu finansowo-rzeczowego; środki te wpłynęły na konto uczelni w dniach 9 listopada i 31 grudnia 2021 r. i zostały zaksięgowane na koncie *subwencja*;
 - na podstawie Komunikatu MEiN z 10 listopada 2021 r. dodatkowej dotacji na świadczenia dla studentów i doktorantów na rok 2021 w kwocie 581 tys. zł, która powinna być wykazana w dziale II pozycja 11 planu finansowo-rzeczowego. Środki wpłynęły na konto uczelni w dniach 19 listopada i 13 grudnia 2021 r. i zostały zaksięgowane na koncie *dotacje z MNiSW*.

Otrzymane dodatkowe środki z subwencji oraz dotacji zostały wykazane w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo finansowego za rok 2021.

W ocenie NIK powyższe stanowiło naruszenie art. 52 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym zmiany w zakresie przychodów i kosztów wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, w związku z art. 408 ust. 1 upswiń, stosownie do którego

uczelnia publiczna prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na podstawie planu rzeczowo-finansowego, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

(akta kontroli str. 1706-1718, 2239-2247, 2355-2357)

P.o. Rektor wyjaśniła, że korekta planu finansowo rzeczowego nie została sporządzona w związku ze zmianami kadrowymi na stanowisku dyrektora finansowego. W listopadzie 2021 r. został odwołany Dyrektor finansowy, nowego powołano w grudniu 2021 r. Ponadto w grudniu 2021 r. został odwołany rektor Uczelni, co wpłynęło na zakłócenia procesu prac związanych ze sporządzaniem korekty planu finansowo- rzeczowego na rok 2021.

(akta kontroli str. 1310-1314)

2. W latach 2019-2021 Uczelnia nie ujmowała w księgach rachunkowych odsetek na dzień bilansowy, tj. 31 grudnia, od niezapłaconych w danym roku wymagalnych należności, dotyczących opłat za studia, które przechodziły na kolejny rok. Odsetki naliczono po wpłacie zaległości. Dotyczyło to: czterech dłużników, którym na koniec 2019 r. nie naliczono odsetek na kwotę 57,79 zł, pięciu dłużników, którym na koniec 2020 r. nie naliczono odsetek na kwotę 44,82 zł oraz trzech dłużników, którym na koniec 2021 r. nie naliczono odsetek na kwotę 16,97 zł.

Działanie to było niezgodne z art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości, który stanowi, że aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w sposób następujący: należności i udzielone pożyczki – w kwocie wymaganej zapłaty.

(akta kontroli str. 1320-1374)

Dyrektor finansowy wyjaśnił, że od nieterminowych spłat należności dotyczących opłat za studia, odsetki uczelnia ujęła w okresie sprawozdawczym po wpłacie zaległości. System rejestrujący opłaty za usługi edukacyjne nie umożliwiał Uczelni naliczania odsetek za zwłokę na koniec okresu bilansowego.

(akta kontroli str. 1316-1319)

3. W 2022 r. postępowanie o udzielenie zamówienia na kompleksową obsługę prawną, którego wartość wynosiła 102 tys. zł netto, zostało przeprowadzone niezgodnie z § 3 pkt 3 lit. c regulaminu udzielania zamówień publicznych w PPUZ, który określa obowiązki zamawiającego w przypadku zamówień o wartości powyżej 20 tys. zł netto a do wartości 30 tys. euro.

Udzielając zamówienia, nie złożono wniosku o wszczęcie postępowania o wartości powyżej 20 tys. zł netto oraz nie przeprowadzono rozeznania rynku w postaci zapytania ofertowego lub ogłoszenia o konkursie otwartym. W efekcie 21 stycznia 2022 r. zawarto umowę nr 4/22/B na czas nieoznaczony, co było działaniem nierzetelnym, gdyż co do zasady jednostki sektora finansów publicznych zobowiązane są do zawierania umów na czas oznaczony. Aneks nr 1 z dnia 30 września 2022 r., tj. w trakcie kontroli NIK, zmieniono termin zawarcia umowy od 21 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r.

P.o. Rektor wyjaśniła, że okres grudzień 2021 – luty 2022 był bardzo trudnym etapem dla Uczelni, spowodowanym odwołaniem urzędującego rektora i próbą destabilizacji pracy Uczelni oraz niedopuszczenia jej do pełnienia obowiązków rektora. Wskazała, że nie mogła skorzystać z usług ówczesnego radcy prawnego, ponieważ zrezygnował z podjęcia dalszej współpracy. Dodatkowo praca działów została sparaliżowana brakiem pracowników na skutek rozwiązania stosunków pracy lub przebywania na zwolnieniach lekarskich. Wobec tego uznała, że konieczna jest pomoc radcy prawnego lub adwokata i prowadziła rozmowy z radcami i adwokatami. Po otrzymaniu kilku ofert wybrała dwie najtańsze. Dodała także, że *spełniając zasady prawem przewidziane dla instytucji państwowych, dokonałam rozeznania rynku i wybrałam najkorzystniejsze oferty.*

Niestety w wyniku utrudnionego dostępu do odpowiednich działów dokumenty widnieją w kształcie jaki przedstawiam w załączeniu.

P.o. Rektor przedłożyła notatkę na okoliczność dokonania rozeznania rynku i zebrania ofert dotyczących doradztwa prawnego w celu prowadzenia spraw Uczelni, w której zaznaczono, że prowadzono rozmowy telefoniczne i osobiste z radcami i adwokatami. Na skierowane zapytanie odpowiedziały trzy osoby. Ich oferty stanowiły załączniki do notatki, przy czym należy zauważyć, że żadna z tych ofert nie została zarejestrowana w dzienniku podawczym.

NIK zwraca uwagę, że regulamin udzielania zamówień publicznych w PPUZ został przyjęty w 2019 r., podczas gdy od 1 stycznia 2021 r. weszła w życie nowa ustawa – Prawo zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 2275-2328)

4. W okresie od grudnia 2021 r. do marca 2022 r. były Rektor nie złożył oświadczeń o liczbie dni wykorzystywania samochodu służbowego do celów prywatnych i o liczbie kilometrów przejechanych samochodem służbowym w celach prywatnych, co było niezgodne z § 4 ust. 8 umowy o użytkowanie samochodu służbowego do celów służbowych i prywatnych. Uczelnia nie podjęła także udokumentowanych działań w celu wyegzekwowania tych oświadczeń. W efekcie Dział Płac PPUZ nie dokonał rozliczenia z tytułu nieodpłatnego świadczenia użytkowania przez byłego Rektora samochodu służbowego do celów prywatnych za ten okres.

Były Rektor wyjaśnił, że złożył wymagane oświadczenia za okres od grudnia 2021 r. do marca 2022 r., w celu naliczenia powstałego przychodu z tytułu nieodpłatnego świadczenia, od którego naliczany był podatek dochodowy od osób fizycznych.

W toku niniejszej kontroli ustalono, że Dział Płac PPUZ nie otrzymał przedmiotowych oświadczeń.

(akta kontroli str. 2514-2517, 2540, 679-680, 2511-2513)

NIK ocenia jako nierzetelne zaniechanie Uczelni dotyczące wyegzekwowania od byłego Rektora oświadczeń o liczbie dni wykorzystywania samochodu służbowego do celów prywatnych i o liczbie kilometrów przejechanych samochodem służbowym w celach prywatnych, za okres od grudnia 2021 r. do marca 2022 r.

5. Były Rektor nie złożył kart eksploatacyjnych wykorzystania samochodu służbowego do celów prywatnych i służbowych za listopad 2021 r. oraz luty i marzec 2022 r., co było niezgodne z § 4 ust. 9 umowy o użytkowanie samochodu służbowego do celów służbowych i prywatnych. Uczelnia nie podjęła także udokumentowanych działań w celu wyegzekwowania tych kart.

Były Rektor wyjaśnił, że złożył stosowne oświadczenia, a przez jakiś czas po jego odwołaniu Uczelnia nie funkcjonowała.

P.o. Rektor wyjaśniła natomiast, że zatrudniony od 1 lutego 2022 r. Kanclerz, jako pierwsze zadanie dostał rozwiązanie spraw związanych z samochodem oraz kartą płatniczą, które to posiadał były Rektor. Jego zadaniem było również stwierdzenie faktycznego przebiegu samochodu, czyli w tym ewidencji kilometrów i wykorzystania paliwa.

W toku niniejszej kontroli ustalono, że Kanclerz PPUZ nie wyegzekwował przedmiotowych kart eksploatacyjnych za wskazane miesiące.

(akta kontroli str. 2514-2517, 2524-2534, 679-680, 2511-2513, 2541)

NIK ocenia jako nierzetelne zaniechanie Uczelni dotyczące wyegzekwowania od byłego Rektora kart eksploatacyjnych wykorzystania samochodu służbowego do celów prywatnych i służbowych za listopad 2021 r. oraz luty i marzec 2022 r.

6. Były Rektor, pomimo że został odwołany 21 grudnia 2021 r., to do 25 marca 2022 r., tj. przez 3 miesiące, dalej korzystał z samochodu służbowego, co było niezgodne z § 5 ust. 2 umowy o użytkowanie samochodu służbowego do celów służbowych i prywatnych. Według tego postanowienia umowy wygasa ona automatycznie w przypadku zakończenia stosunku pracy bez względu na tryb i przyczynę. Uczelnia nie podjęła udokumentowanych i skutecznych działań w celu przejęcia przedmiotowego auta.

Były Rektor wyjaśniając, z jakiego powodu zwrócił się do przewodniczącego Rady Uczelni z wnioskiem o rozwiązanie umowy o użytkowanie samochodu służbowego do celów służbowych i prywatnych dopiero 15 marca 2022 r., skoro z funkcji rektora został odwołany 21 grudnia 2021 r., stwierdził, że miał umowę, która obowiązywała i nikt się do niego z taką prośbą nie zwracał. Wyjaśnił również, że rozwiązanie umowy to jego inicjatywa i po jego odwołaniu, był jeszcze taki moment, że załatwiał sporo spraw służbowych. Potem już tego nie było, więc umowa straciła swój sens.

Były Rektor nie pokrył kosztów użytkowania samochodu służbowego po odwołaniu z funkcji rektora względem pracodawcy, ponieważ jak wyjaśnił, nikt się o to do niego nie zwrócił.

P.o. Rektor wyjaśniła, że były Rektor nie poczuwał się do obowiązku zwrotu samochodu, twierdząc, że umowa na użytkowanie samochodu podpisana jest z nim jako osobą a nie rektorem. Dodała, że kwestie pokrycia kosztów użytkowania samochodu służbowego przez byłego Rektora za okres od momentu jego odwołania do czasu jego zdania, było poruszane w bezpośrednich rozmowach.

(akta kontroli str. 2514-2517, 2552, 2553, 2554, 679-680, 2511-2513)

NIK ocenia jako nierzetelne działania Uczelni związane z wyegzekwowaniem od byłego Rektora rozliczenia kosztów z tytułu korzystania z samochodu służbowego po odwołaniu go z funkcji rektora.

7. Były Rektor korzystał z karty płatniczej od stycznia do marca 2022 r., pomimo że został odwołany z funkcji 21 grudnia 2021 r., co było niezgodne z punktem 14 procedury korzystania przez pracowników PPUZ w Nowym Targu z kart płatniczych Visa, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 1/2010 Rektora PPUZ z dnia 4 stycznia 2010 r. Według obowiązującej procedury w przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy z posiadaczem karty, decyzji o cofnięciu uprawnień do dysponowania kartą, karta płatnicza winna być niezwłocznie zwrócona do kwestury. W tym okresie dokonano płatności kartą płatniczą na łączną kwotę 5059,33 zł na zakup paliwa do samochodu służbowego. Uczelnia nie podjęła udokumentowanych i skutecznych działań w celu odebrania bądź zablokowania karty płatniczej, z której korzystał były Rektor.

Były Rektor wyjaśnił, że płacił kartą tylko za paliwo związane z wyjazdami służbowymi. Dodał, że nie otrzymał żadnych pism w sprawie rozliczenia karty. Dodał, że w dalszym ciągu jest pracownikiem Uczelni, kanclerz widział się z nim osobiście kilkakrotnie i nigdy nie powiedział, że ma coś zwrócić.

P.o. Rektor wyjaśniła, że ustne rozmowy z byłym Rektorem na temat zwrotu samochodu oraz karty płatniczej rozpoczęła z dniem przejęcia przez siebie funkcji, tj. 19 stycznia 2022 r. Dodała, że były Rektor nie poczuwał się do obowiązku zwrotu karty płatniczej, twierdząc, że karta jest imienna.

NIK ocenia jako nierzetelne działania Uczelni dotyczące wyegzekwowania od byłego Rektora karty płatniczej oraz rozliczenia dokonanych nią transakcji. Zwraca przy tym uwagę, że zgodnie z powszechnie obowiązującymi zasadami obsługi kart płatniczych, do zablokowania transakcji wystarczyła odpowiednia

dyspozycja do banku obsługującego kartę. Fizyczny zwrot karty płatniczej nie jest w takich przypadkach konieczny.

NIK zwraca uwagę, że ze złożonej karty eksploatacyjnej za miesiąc styczeń 2022 r. wynika, że odbył on 16 przejazdów o łącznej ilości 4423 kilometrów w celach prywatnych. W karcie nie ma danych na temat przejazdów służbowych.

W trakcie trwania kontroli NIK, tj. 9 sierpnia 2022 r., do byłego Rektora skierowano pismo (za zwrotnym potwierdzeniem odbioru) o rozliczenie się z transakcji dokonanych kartą płatniczą, jednakże korespondencja została zwrócona z powodu niepodjęcia jej przez adresata.

(akta kontroli str. 2518-2522, 2555-2564, 679-680, 2511-2513, 2534, 2525-2533)

OCENA CZĄSTKOWA

Gospodarka finansowa Uczelni była prowadzona na podstawie prawidłowo opracowanych i przyjętych we właściwej procedurze planów rzeczowo-finansowych, z wyjątkiem 2021 r., w którym nie zrobiono korekty planu w związku z otrzymaniem dodatkowych środków w wysokości 1696,4 tys. zł, co stanowiło naruszenie art. 52 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Środki finansowe z dotacji i subwencji były gromadzone na odrębnych rachunkach bankowych, a badanie próby kosztów wykazało prawidłowość ich wydatkowania. Realizowane zadania inwestycyjne i zakupy były celowe i zostały prawidłowo wykorzystane w działalności Uczelni. Odpłatności za usługi edukacyjne były kalkulowane w oparciu o koszty kształcenia z ubiegłego roku akademickiego, z uwzględnieniem liczby godzin dydaktycznych i liczby studentów. W Uczelni utworzono wymagane prawem fundusze, a badanie wykorzystania Funduszu stypendialnego oraz Funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych nie wykazało nieprawidłowości. Uczelnia prowadziła skuteczne działania windykacyjne w stosunku do zaległych należności od studentów. NIK ocenia jako nierzetelne działania Uczelni dotyczące wyegzekwowania od byłego Rektora oświadczeń i rozliczeń dotyczących korzystania z samochodu służbowego do celów prywatnych oraz karty kredytowej po jego odwołaniu.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

1. W związku z zaistniałą w Uczelni sytuacją po odwołaniu rektora i koniecznością wyboru nowego, NIK zwraca uwagę, że proces wyborczy nie był prowadzony rzetelnie i w pełni zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym uregulowaniami wewnętrznymi. Podobne stanowisko wyrażał w swoich pismach Minister Edukacji i Nauki. Należy zauważyć, że od odwołania rektora upłynęło 11 miesięcy. Pomimo że wybory przeprowadzone 6 lipca 2022 r. nie doprowadziły do wyboru rektora, to nie ustalono nowego kalendarza wyborczego i podejmowane są działania w celu opóźnienia tego procesu. Przedłużanie procedury wyboru nowego rektora nie sprzyja ustabilizowaniu sytuacji na Uczelni, na co wielokrotnie w swoich wyjaśnieniach powoływała się p.o. Rektor, a także wpływa na zarządzanie oraz należyte prowadzenie spraw na Uczelni.
2. NIK zwraca uwagę na konieczność uaktualnienia wewnętrznych uregulowań Uczelni dotyczących udzielania zamówień publicznych, korzystania z samochodu służbowego do celów prywatnych oraz korzystania z kart płatniczych.

Wnioski

1. Uzupelnienie składu Rady Uczelni o członka z grona pracowników Uczelni niebędących nauczycielami.
2. Powołanie kierownika Katedry Ekonomii przez Rektora.
3. Przedłożenie Senatowi PPUZ sprawozdania ze stanu realizacji Strategii rozwoju PPUZ na lata 2021-2024.

4. Przedłożenie Senatowi PPUZ sprawozdania z działalności Uczelni za rok akademicki 2020/2021.
5. Prowadzenie studiów na kierunkach *rachunkowość i analityka ekonomiczna* oraz *finanse i rachunkowość* zgodnie z odpowiednimi decyzjami Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego lub wystąpienie do Ministra Edukacji i Nauki z nowymi wnioskami o utworzenie tych kierunków.
6. Pobranie oświadczeń o nieukaraniu karą dyscyplinarną wydalenia z pracy w uczelni z zakazem wykonywania pracy w uczelniach oraz pozbawienia prawa do wykonywania zawodu nauczyciela akademickiego od nauczycieli akademickich, którzy ich nie złożyli.
7. Pobranie oświadczeń o pełnej zdolności do czynności prawnych, korzystania z pełni praw publicznych oraz nieskazaniu prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe od nauczycieli akademickich, którzy ich nie złożyli.
8. Zaktualizowanie wskaźników obliczeniowych do kalkulacji odpłatności za udostępnianie zasobów PPUZ.
9. Wyposażenie wszystkich sal dydaktycznych w apteczki medyczne oraz instrukcje bezpiecznego korzystania z urządzeń technicznych i sprzętu.
10. Uzupelnienie księgozbioru biblioteki o pozycje literatury obowiązkowej i uzupełniającej wymienionej w programach nauczania dla poszczególnych kierunków studiów.
11. Ujmowanie w księgach rachunkowych odsetek na dzień bilansowy, tj. 31 grudnia, od niezapłaconych w danym roku wymagalnych należności.
12. Wyegzekwowanie od byłego Rektora rozliczenia za korzystanie z samochodu służbowego oraz karty płatniczej za okres po jego odwołaniu.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, 18 listopada 2022 r.

Kontrolerzy
/-/ Agata Brzeska-Lebiecka
Doradca prawny

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Krakowie
z up. /-/ Marcin Kopeć
Wicedyrektor

/-/ Łukasz Chudzik
Starszy inspektor k.p.

/-/ Marzena Gazda
Starszy inspektor k.p.

Zmian w wystąpieniu pokontrolnym dokonała: