



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie

LKR.410.014.01.2022

Dr Sonia Grychtoł
Rektor
Małopolska Uczelnia Państwowa
im. Rotmistrza Witolda Pileckiego
w Oświęcimiu
ul. M. Kolbego 8
32-600 Oświęcim

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/086 - Funkcjonowanie państwowych wyższych szkół zawodowych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Małopolska Uczelnia Państwowa im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu ¹ , ul. M. Kolbego 8, 32-600 Oświęcim (<i>MUP</i> lub <i>Uczelnia</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sonia Grychtoł, Rektor, od 1 września 2020 r. W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki poprzednio pełnił: Witold Stankowski, Rektor, od 1 września 2012 r. do 31 sierpnia 2020 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Dostosowanie działalności państwowej wyższej szkoły zawodowej do wymogów obowiązujących uregulowań prawnych i organizacyjnych w kontekście zachodzących zmian na rynku pracy.2. Zapewnienie bazy naukowo-dydaktycznej dla realizacji kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów.3. Gospodarowanie posiadanym majątkiem oraz środkami finansowymi.
Okres objęty kontrolą	2019-2022 (do 15 listopada 2022 r.), z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ²
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	<ol style="list-style-type: none">1. Małgorzata Kram, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/103/2022 z 6 lipca 2022 r.2. Dariusz Jankowski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/146/2022 z dnia 17 października 2022 r.3. Piotr del Fidali, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/149/2022 z dnia 25 października 2022 r.4. Agata Brzeska-Lebiecka, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LKR/97/2022 z dnia 1 lipca 2022 r. <p>(akta kontroli str.1-4, 2262-2265)</p>

¹ Nazwa nadana z dniem 1 września 2019 r. rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany nazw niektórych publicznych uczelni zawodowych; poprzednio: Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu.

² Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Uczelnia dostosowała swoją organizację do wymogów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*⁴ i realizowała zadania wyznaczone dla uczelni zawodowych. Kształcenie prowadzono na kierunkach, poziomach i profilach określonych w decyzjach właściwego ministra, zgodnie z obowiązującą klasyfikacją. Kierunki i programy studiów odpowiadały potrzebom lokalnego rynku pracy. W Planie działania uchwalonym do Strategii Uczelni na lata 2021-2024 określono ilościowe wskaźniki realizacji poszczególnych celów. Osiągnięcie założonych wartości wskaźników było uwzględniane przy ocenie stanu realizacji Strategii.

W okresie objętym kontrolą w Uczelni liczba kształcących się rocznie studentów wahała się od 742 do 884 osób i wynosiła średnio 802 osoby. Uczelnia dysponowała bazą naukowo-dydaktyczną oraz zasobami bibliotecznymi zapewniającymi prowadzenie otwartych kierunków studiów w odpowiednich warunkach. Pomieszczenia Uczelni były dostępne dla osób o szczególnych potrzebach. Przeprowadzone przez Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej w Oświęcimiu (PSP) i Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Oświęcimiu (PINB) kontrole nie wykazały nieprawidłowości w zakresie prowadzenia ksiąg obiektów budowlanych oraz przeprowadzania wymaganych przeglądów okresowych i przepisów ochrony przeciwpożarowej, poza koniecznością zamontowania hydrantów wewnętrznych na poddaszu. Wynajmowanie pomieszczeń Uczelni odbywało się na podstawie umów, w których MUP odpowiednio zabezpieczyła swoje interesy, i na dzień 30 czerwca 2022 r. wszystkie należności zostały uregulowane.

W wyniku prowadzonej działalności w każdym roku objętym kontrolą Uczelnia osiągnęła dodatni wynik finansowy. Gospodarka finansowa była realizowana na podstawie planów rzeczowo-finansowych, jednak w każdym z kontrolowanych lat wystąpiły przypadki ponoszenia kosztów w wysokości wyższej niż określona w tych planach. Przekroczenia nie dotyczyły łącznych kosztów, ale poszczególnych pozycji w tych planach, co było działaniem nierzetelnym. Otrzymane środki finansowe z subwencji i dotacji wykorzystano prawidłowo i zgodnie z przeznaczeniem za wyjątkiem wydatków na sfinansowanie przewodu habilitacyjnego w wysokości 16,2 tys. zł w 2019 r. NIK ocenia negatywnie fakt, że Uczelnia nie uzyskała żadnego efektu z tytułu tego wydatku. Realizowane zadania inwestycyjne i zakupy były celowe i zostały prawidłowo wykorzystane w działalności Uczelni, przy czym w przypadku zadania *Odnowa i adaptacja historycznego budynku na potrzeby Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu* Uczelnia zawarła trzy aneksy przedłużającego termin zakończenia inwestycji, pomimo że wykonawca nie przedłużył gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy na kwotę 1219,8 tys. zł. W Uczelni utworzono wymagane prawem fundusze, tj. fundusz stypendialny oraz fundusz wsparcia osób niepełnosprawnych. Badanie wykorzystania funduszu stypendialnego nie wykazało nieprawidłowości poza wypłacaniem stypendiów za październik i listopad w listopadzie, a za marzec i kwiecień w kwietniu. Było to niezgodne z art. 92 ust. 1 upswin, ponieważ stypendia powinny być wypłacane co miesiąc. Środki finansowe z funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych wykorzystywano zgodnie z przeznaczeniem, jednak w przypadku asysty dla osób niepełnosprawnych wydatkowano je w wysokości wyższej niż wynikająca z zawartych z asystentami umów. Katalog opłat za świadczone usługi edukacyjne w Uczelni był zgodny z art. 79 upswin, a ich wysokość była ustalana na każdy rok akademicki w zarządzeniach Rektora, po uzyskaniu opinii samorządu studenckiego. Co do

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

⁴ Dz. U. z 2022 r. poz. 574, ze zm., dalej: *upswin*.

zasady prowadzono działania windykacyjne w stosunku do zaległych należności od studentów, ale wystąpiły przypadki opóźnień w ich podejmowaniu lub nawet zaprzestania prowadzenia windykacji. W księgach rachunkowych nie ujmowano odsetek na dzień bilansowy, a ponadto wystąpił przypadek nieujęcia w nich jednego ze zobowiązań studenta. NIK zwraca także uwagę, że Uczelnia zwalniając studentów z opłat naruszała wewnętrzne uregulowania w tej kwestii, a decyzje w tej sprawie nie zawierały wszystkich niezbędnych elementów określonych w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁵. Stwierdzone nieprawidłowości wskazują na nieskuteczne mechanizmy kontroli zarządczej w obszarze gospodarowania posiadanym majątkiem oraz środkami finansowymi.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁶ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dostosowanie działalności Uczelni do wymogów obowiązujących uregulowań prawnych i organizacyjnych w kontekście zachodzących zmian na rynku pracy

Opis stanu faktycznego

1.1. Uczelnia realizowała zadania określone dla uczelni zawodowych w art. 11 ust. 1 pkt 1, 5, 6 a i b, 7, 8, 9 i 10, a także ust. 4 i 5 upswin, a jej organizacja odpowiadała warunkom określonym w tej ustawie.

W Uczelni przygotowano ofertę studiów podyplomowych zarządzeniem nr 67/2021 Rektora z dnia 26 sierpnia 2021 roku w sprawie: utworzenia studiów podyplomowych na następujący kierunkach:

- 1) „Przygotowanie pedagogiczne dla nauczycieli przedmiotów lub zajęć prowadzonych w szkole podstawowej i ponadpodstawowej oraz placówkach oświatowych”;
- 2) „Zarządzanie w ochronie zdrowia z elementami telemedycyny i teleopieki”;
- 3) „Dietetyka i planowanie żywienia w aspekcie żywienia zbiorowego”;
- 4) „Inspektor Ochrony Danych Osobowych”.

oraz zarządzeniem nr 103/2021 z dnia 16 listopada 2021 roku sprawie: utworzenia studiów podyplomowych na kierunku Pełnomocnik ds. cyberbezpieczeństwa.

W okresie objętym kontrolą nikt nie korzystał z oferty tych studiów.

Zgodnie z art. 34 ust. 2 upswin statut Uczelni publicznej został przyjęty uchwałą Senatu nr 58/2019 z dnia 30 września 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Małopolskiej Uczelni Państwowej im. Rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu⁷ po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Uczelni wyrażonej uchwałą Rady Uczelni nr 6/2019 r. z dnia 24 czerwca 2019 r. Statut obowiązywał od 1 października 2019 r., z uwzględnieniem przepisów przejściowych, zgodnie z którymi właściwe organy Uczelni miały czas 12 miesięcy od dnia wejścia w życie statutu na dostosowanie do jego treści wszystkich obowiązujących w Uczelni aktów wewnętrznych, a do czasu dostosowania ich treści do Statutu istniejące akty prawne stosuje się w zakresie niesprzecznym ze Statutem. W przypadku sprzeczności stosuje się bezpośrednio postanowienia Statutu. Statut podlegał zmianom, które każdorazowo były opiniowane

⁵ Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm. Dalej: *k.p.a.*

⁶ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁷ Dalej: *Statut*.

przez Radę Uczelni⁸. Zmiany do statutu wprowadzono uchwałami Senatu nr 3/2020 z dnia 23 stycznia 2020 r. oraz nr 6/2020 z dnia 24 lutego 2020 r.

(akta kontroli str. 5-60, 69-93, 2295-2296)

Na wniosek obecnego Rektora Uczelni, po uzyskaniu opinii: Rady Uczelni⁹, Międzyzakładowej Organizacji Związkowej NSZZ *Solidarność* Pracowników Samorządowych w Oświęcimiu¹⁰ oraz Kanclerza Uczelni¹¹ aktualnie obowiązujący Statut został przyjęty uchwałą Senatu nr 65/2021 z 18 listopada 2021 r.

Statut określał m.in.: zasady organizacji i funkcjonowania uczelni, w tym sposób powoływania i odwoływania organów uczelni oraz sposób organizowania wyborów do organów uczelni; skład rady uczelni oraz senatu; zasady i tryb funkcjonowania rady uczelni, senatu i kolegium elektorów; zasady sprawowania wewnętrznego nadzoru nad aktami wydawanymi przez organy uczelni; typy jednostek organizacyjnych uczelni; funkcje kierownicze w uczelni; zasady prowadzenia działalności gospodarczej przez uczelnię; zasady dysponowania mieniem uczelni; tryb nadawania regulaminu organizacyjnego.

Ponadto w Statucie ustalono m.in., że:

- do podstawowych zadań Uczelni należy: prowadzenie kształcenia na studiach o profilu praktycznym uwzględniającym potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego; kształcenie i promowanie kadr Uczelni; stwarzanie osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie rekrutacji na Uczelnię oraz kształcenia na Uczelni;
- jednostkami organizacyjnymi Uczelni są: instytuty; zakłady; biblioteka; wydawnictwo; archiwum; Centrum Symulacji Medycznej;
- organami kolegialnymi Uczelni są Rada Uczelni i Senat; organem jednoosobowym Uczelni jest Rektor; organem wyborczym Uczelni jest Kolegium Elektorów.

Statut został terminowo dostosowany do wymogów upswin oraz zachowano prawidłową procedurę jego uchwalenia.

Uczelnia działa w oparciu o nadany Statut oraz regulamin organizacyjny.

(akta kontroli str. 5-60, 69-164, 2535-2538, 2577-2578, 2535-2528, 2677-2578)

1.2. W Uczelni funkcjonowała Rada Uczelni. Warunki jej funkcjonowania oraz wynagrodzenia jej członków zostały prawidłowo określone. Sposób powołania pierwszej Rady Uczelni został przyjęty uchwałą Senatu nr 6/2019 z 25 lutego 2019 r., w której ustalono skład Rady Uczelni na siedem osób, a kandydatów na jej członków (innych niż Przewodniczący Samorządu Studenckiego) wskazał Rektor Uczelni.

W dniu 14 marca 2019 r., tj. w terminie zgodnym z § 4 ww. uchwały Senatu, Rektor zgłosił sześć osób jako kandydatów na członków Rady Uczelni wraz z wymaganymi oświadczeniami o spełnieniu warunków wymaganych art. 20 ust. 1 upswin.

O powołaniu pierwszej Rady Uczelni poinformował Przewodniczący Uczelnianej Komisji Wyborczej Komunikatem nr 1 z 25 marca 2019 r., podając skład siedmioosobowy (trzy osoby spośród samorządu wspólnoty, trzy osoby spoza samorządu wspólnoty i Przewodniczący Samorządu Studenckiego). Skład Rady Uczelni został zatwierdzony na posiedzeniu Senatu 25 marca 2019 r.

W dniu 27 maja 2019 r. Senat uchwałą nr 35/2019 wybrał Przewodniczącą Rady Uczelni. Regulamin Rady Uczelni został przyjęty uchwałą nr 3/2019 Rady Uczelni

⁸ Uchwały Rady Uczelni: nr 14/2019 z 12 grudnia 2019 r. i 17 stycznia 2019 r.

⁹ Uchwała Rady Uczelni nr 25/2020 z 15 października 2020 r.

¹⁰ Opinia z 2 listopada 2020 r.

¹¹ Opinia z 9 listopada 2020 r.

z 24 czerwca 2019 r. Kadencja powołanej Rady Uczelni zakończyła się 31 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 165-197)

Kolejny Przewodniczący Rady Uczelni został powołany na okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2024 r. uchwałą Senatu nr 1/2021 z 18 stycznia 2021 r. Poszczególni członkowie Rady Uczelni na lata 2021-2024 zostali powołani uchwałami Senatu¹² z 7 grudnia 2020 r. (pięć osób) oraz 18 stycznia 2021 r.¹³ (jedna osoba – przewodniczący). W skład Rady Uczelni każdorazowo wchodził również Przewodniczący Samorządu Studenckiego.

(akta kontroli str. 165-197)

Wysokość miesięcznego wynagrodzenia członków Rady Uczelni została ustalona uchwałą Senatu nr 34/2019 z 27 maja 2019 r. w kwocie 1 200 zł¹⁴ dla przewodniczącego i 1 000 zł¹⁵ dla członka¹⁶ wypłacane miesięcznie od czerwca 2019 r. w niezmienionej wysokości.

(akta kontroli str. 203, 525)

1.3. Rektor powołał¹⁷ osoby na stanowiska kierownicze Uczelni zgodnie ze Statutem. Stanowiska kierownicze określone w Statucie, poza Rektorem, sprawowało dwóch powołanych przez Rektora Prorektorów i Dyrektor ds. Ekonomiczno-Finansowych. Powołanie Prorektora ds. studenckich zostało uzgodnione z Samorządem Studenckim zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 5 upswin. Dyrektor ds. Ekonomiczno-Finansowych została powołana przez Rektora i jednocześnie zatrudniona na podstawie umowy o pracę.

(akta kontroli str. 69-90, 515-524, 2577-2578)

1.4. W okresie objętym kontrolą w Uczelni realizowano strategię przyjętą na lata 2015-2020 oraz Strategię Rozwoju MUP na lata 2021-2024 przyjętą uchwałą Senatu Uczelni 8 czerwca 2021 r. Projekt strategii na lata 2021-2024 został przedstawiony przez Rektora Radzie Uczelni 24 maja 2021 r. i zaopiniowany przez Radę Uczelni tego samego dnia.

Uchwałą nr 28/2020 z 20 czerwca 2020 r. Senat zatwierdził bez uwag sprawozdanie Rektora z realizacji Strategii Uczelni na lata 2015-2020.

Stopień realizacji zadań Strategii 2021-2024 został przedstawiony zarówno Radzie Uczelni, jak i Senatowi (odpowiednio: 29 września 2022 r. i 24 października 2022 r.¹⁸).

Z zakresu zadań przyjętych w Strategii 2021-2024 nie zrealizowano zaplanowanej wymiany zagranicznej, która nie doszła do skutku z powodu pandemii COVID-19.

(akta kontroli str. 204-212, 217-229, 2407-2421, 2926-2962)

W zapisach Strategii 2021-2024 nie umieszczono liczbowych wskaźników/mierników początkowych i docelowych. Wartości liczbowe wskaźników/mierników dla realizowanych w 2022 r. zadań zapisanych w Strategii zostały ustalone w dokumencie pn. *Plan działalności MUP* sporządzonym przez Pełnomocnika Rektora ds. Systemu Kontroli Zarządczej w dniu 8 czerwca 2021 r. - dokument został w tym dniu przekazany Rektorowi Uczelni, a w wersji ostatecznej w lutym 2022 r. Plan Działania na 2021 r. Pełnomocnik przedłożył Rektorowi 22 stycznia 2021 r.

¹² Uchwała nr 68/2020, 69/2020, 71/2020, 72/2020, 73/2020 i 1/2021

¹³ Uchwała Senatu nr 1/2021 z 18 stycznia 2021 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Uczelni.

¹⁴ Kwota brutto, 18,72% wynagrodzenia profesora w uczelni publicznej.

¹⁵ Kwota brutto, 15,50% wynagrodzenia profesora w uczelni publicznej.

¹⁶ Z wyłączeniem Przewodniczącego Samorządu Studenckiego.

¹⁷ Powołanie na podstawie art., 23 ust. 1 i 2 pkt 2) i 6) upswin oraz § 40 ust. 2, 3, 6 pkt 2) i 11) w związku z §42 ust. 1 pkt 2) Statutu.

¹⁸ Uchwała nr 77/2022 Senatu z dnia 24 października 2022 r. w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania z realizacji strategii Uczelni za 2021 r.

Dokumentu tego nie przedstawiano Radzie Uczelni lub Senatowi do zaopiniowania lub uchwalenia. Dokument został sporządzony zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 września 2010 r. w sprawie planu działalności i sprawozdania z jego wykonania¹⁹ oraz § 6 zarządzenia nr 85/2021 Rektora Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu z dnia 12 października 2021 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Systemu Kontroli Zarządczej w Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu.

Przykładowo dla celu CS A-I. pn. Wzrost znaczenia MUP Oświęcim jako uczelni zapewniającej wysoką jakość kształcenia ustalono Cel taktyczny I-1 i określono najważniejsze zadanie zmierzające do realizacji celu jako podnoszenie jakości kształcenia poprzez tworzenie odpowiednich warunków dla nowych form oraz doskonalenie form istniejących. Jako miernik zaplanowano liczbę porozumień z instytucjami z realizacji praktyk w wymiarze nie mniejszym niż 50.

(akta kontroli str. 204-212, 230-240, 2275)

Rektor wyjaśniła, że Plan działania został przygotowywany na 2021 r. i na 2022 r. przez Pełnomocnika Rektora ds. Kontroli Zarządczej na podstawie wzoru Planu Działalności zamieszczonym w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 29 września 2010 roku w sprawie planu działalności i sprawozdania z jego wykonania. Plan Działalności został przygotowany zgodnie z obowiązującą Polityką Systemu Kontroli Zarządczej, wprowadzoną Zarządzeniem nr 85/2021 Rektora MUP z 12 października 2021 r.

Ponadto podała, że *Plan działalności jest traktowany jako uzupełnienie Strategii, precyzujący mierniki/wskaźniki pozwalające na weryfikację stopnia realizacji Strategii. Rozliczenie realizacji następuje rocznie (na ogół w styczniu kolejnego roku). Przyjęte w Planie działania wskaźniki/mierniki były wielokrotnie przedmiotem rozmów z członkami Rady Uczelni, jak i Senatu, mimo braku formalnej dokumentacji w tym zakresie. Tym samym członkowie ww. gremiów posiadali pełną wiedzę o ustalonych wartościach liczbowych przyjętych wskaźników i ich realizacji.*

(akta kontroli str. 2574-2576)

W Strategii na lata 2021-2024 określono cztery obszary strategiczne:

A. JAKOŚĆ KSZTAŁCENIA, dla której określono dwa cele strategiczne, dla których wyodrębniono trzy cele taktyczne obejmujące 22 zadania.

B. WSPÓŁPRACA Z OTOCZENIEM SPOŁECZNO-GOSPODARCZYM, dla której określono trzy cele strategiczne, dla których wyodrębniono trzy cele taktyczne obejmujące 11 zadań.

C. ROZWÓJ DZIAŁALNOŚCI NAUKOWO-DYDAKTYCZNEJ, dla których określono dwa cele strategiczne, dla których wyodrębniono dwa cele taktyczne obejmujące 6 zadań.

D. PROCES ZARZĄDZANIA UCZELNIĄ, dla którego określono trzy cele strategiczne, dla których wyodrębniono trzy cele taktyczne obejmujące 25 zadań.

W Strategii określono 64 zadania i 73 mierniki (w tym trzy obejmujące w ramach tej samej nazwy miernika różne wartości liczbowe dla studentów i dla pracowników).

W obszarze A. *Jakość kształcenia* do 18 zadań przyporządkowano po 1 mierniku, do 3 zadań (A.I.1.1, A. I.1.4, A.I.1.6) po 2 mierniki i do 1 zadania (A. II. 3.3) 3 mierniki.

W obszarze B. *Współpraca z otoczeniem społeczno- gospodarczym* do 7 zadań przyporządkowano po 1 mierniku, a do 4 zadań (B. I.1.1., B.I.1.2. B. III.1.1, B. III. 2.1.) po 2 mierniki.

W obszarze C. *Rozwój działalności naukowo- dydaktycznej* do 6 zadań przyporządkowano po 1 mierniku. Do obszaru D. *Proces zarządzania Uczelnią* do 25 zadań przyporządkowano po 1 mierniku.

¹⁹ Dz. U. Nr 187, poz. 1254

W pierwszym roku (2021) obowiązywania Strategii w przyjętym Planie działania, w którym określono wartości liczbowe mierników/wskaźników przyporządkowane do poszczególnych zaplanowanych zadań, osiągnięto zaplanowane wartości liczbowe dla 56 mierników (ocena dokonywana była raz w roku według stanu na koniec danego roku), a 12 osiągnięto w częściowym zakresie, a dwa mierniki nie zostały osiągnięte (obszar A, cel I.2 zadanie 1 zwiększenie wymiany studentów i pracowników z uczelniami zagranicznymi; zadanie 4: profesjonalizacja obsługi studentów międzynarodowych).

W Protokole rozliczenia Strategii Uczelni za 2021 rok zaplanowano realizację 64 zadań, z czego 50 zadań zrealizowano w całości, 12 zadań częściowo, a 2 zadań nie zrealizowano w ogóle (pandemia).

Protokół rozliczenia Strategii Uczelni za 2021 r. został sporządzony 31 grudnia 2021 r. przez Pełnomocnika Rektora ds. Systemu Kontroli Zarządczej i przedstawiony Rektor w dniu 24 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 204-240, 2275)

W październiku 2022 r. Rada Uczelni oraz Senat zatwierdziły sprawozdanie Rektora z realizacji Strategii za lata 2021 -2022. Rozliczenie strategii rozwoju Uczelni na lata 2021-2024 nastąpiło zgodnie z zapisem par. 40 ust. 6 pkt 6 Statutu Uczelni, który wyznaczył składanie Senatowi sprawozdania z realizacji strategii Uczelni, po wcześniejszym uzyskaniu opinii Rady Uczelni, w terminie miesiąca po upływie 2 lat kadencji Rektora oraz na 3 miesiące przed upływem kadencji.

(akta kontroli str.204-240)

1.5. W Strategii na lata 2015-2020 w zakresie edukacji określono m.in. cele obejmujące doskonalenie programów studiów w odniesieniu do istniejących i nowych kierunków studiów oraz wprowadzenie form kształcenia odpowiadających na oczekiwania otoczenia społeczno-gospodarczego, jak również wzbogacanie oferty o różnorodne formy kształcenia podyplomowego.

W Strategii Uczelni na lata 2021-2024 położono nacisk na współpracę z otoczeniem społeczno-gospodarczym, zwłaszcza w zakresie zapotrzebowania lokalnego rynku pracy i lokalnej społeczności. Cały obszar B *Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym* został temu poświęcony i obejmował m.in. utrzymywanie dobrych relacji na linii pracodawca-student-absolwent uczelni; współpracę z potencjalnymi pracodawcami absolwentów Uczelni; współpracę z pracodawcami w zakresie poszukiwanych specjalistów oraz diagnozowania potrzeb rynku pracy oraz w zakresie organizacji praktyk studenckich i staży.

W Planach Działalności na lata 2021-2022 obszar ten został dokładnie rozpisany na cele strategiczne, cele taktyczne, najważniejsze zadania służące realizacji celu, mierniki określające stopień realizacji celu, w tym nazwę miernika i planowaną wartość miernika na koniec roku oraz właściciel celu/zadania. Wykonanie mierników było na bieżąco weryfikowane.

W przyjętej Strategii, w obszarze A *Jakość kształcenia*, celu taktycznym II-3- *Wzmocnienie efektywności działania w promocji* określono następujące zadania:

1. Analiza kariery zawodowej absolwentów, zwłaszcza po 3 i 5 latach od ukończenia studiów, miernik: badanie losu absolwentów (przygotowanie ankiety)²⁰ – miernik osiągnięto.

2. Inicjowanie nowych modułów zgodnie z oczekiwaniami lokalnego rynku pracy, miernik: liczba opinii nt. programów i planów kształcenia (nie mniej niż cztery) – miernik osiągnięto częściowo²¹.

²⁰ Student przystępujący do procesu dyplomowania musiał wyrazić zgodę lub odmowę na badanie losów absolwenta. Założono ankietowanie 100% osób.

²¹ Pozyskano jedną opinię: opinia z wojska na temat programu studiów *Bezpieczeństwo wewnętrzne-pierwszego stopnia*.

3. Zacieśnienie współpracy z instytucjami lokalnego rynku pracy, miernik: liczba porozumień o współpracy (nie mniej niż 15) – miernik osiągnięto, liczba wspólnych inicjatyw (nie mniej niż dwa) - miernik osiągnięto²².

(akta kontroli str. 204-240, 2295-2296)

1.6. Zgodnie z art. 5 ust. 2 *upswin* i rozporządzeniem w sprawie dziedzin nauki²³ MUP prowadziła kształcenie w następujących dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych:

- nauk humanistycznych – dyscyplina : językoznawstwo;
- nauk inżynieryjno-technicznych – dyscyplina: inżynieria mechaniczna;
- nauk medycznych i nauk o zdrowiu – dyscypliny: nauki medyczne, nauki o zdrowiu;
- nauk rolniczych – dyscyplina: technologia żywności i żywienia;
- nauk społecznych – dyscypliny: nauka o polityce i administracji, ekonomia i finanse, nauki o zarządzaniu i jakości, nauki o bezpieczeństwie, nauki prawne, nauki socjologiczne, nauki o zarządzaniu i jakości, psychologia.

(akta kontroli str. 63-68, 198-202, 241-250, 279-292)

1.7. W okresie objętym kontrolą MUP prowadziła kształcenie na następujących kierunkach i specjalnościach:

- Zarządzanie i inżynieria produkcji (I i II stopnia) oraz Zarządzanie I stopnia,
- Ekonomia II stopnia,
- Informatyka I stopnia,
- Finanse i rachunkowość I stopnia,
- Politologia I i II stopnia,
- Pedagogika I stopnia (przekształcona w jednolite studia magisterskie na kierunku Pedagogika Przedszkolna i Wczesnoszkolna) – od roku akademickiego 2019/2020²⁴,
- Pedagogika II stopnia,
- Praca socjalna I stopnia,
- Filologia angielska I stopnia,
- Bezpieczeństwo Wewnętrzne I stopnia,
- Administracja publiczna i komunikowanie społeczne I stopnia,
- Pielęgniarstwo I i II stopnia,
- Dietetyka I stopnia,
- Wychowanie fizyczne I stopnia,
- Mechatronika I stopnia.

(akta kontroli str. 198-202, 241-250)

W okresie objętym kontrolą utworzono nw. kierunki:

1. Mechatronika studia inżynierskie I stopnia - uruchomione w oparciu o decyzję DSW.WSP.5014.7.2019.8.ZM z dniem 1 października 2019 r.
2. Ekonomia studia II stopnia - uruchomione w oparciu o decyzję DSW.WSP.5014.6.2019.5.ZM z dniem 1 października 2020 r.
3. Ratownictwo Medyczne studia I stopnia - uruchomione w oparciu o decyzję DSW.WSP.5014.5.2019.7.ZM/AS z dniem 1 października 2020 r.

²² Analizy osiągnięcia mierników dokonała Pełnomocnik Rektora ds. Kontroli Zarządczej. Polityka Systemu Kontroli Zarządczej została wprowadzona zarządzeniem nr 125/2020 Rektora z dnia 19 października 2020 r. w sprawie: wprowadzenia w MUP Polityki Systemu Kontroli Zarządczej.

²³ Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U.2018, poz. 1818).

²⁴ Uchwała 60/2019 Senatu z dnia 30 września 2019 r. w sprawie przyporządkowania prowadzonych kierunków studiów do dyscyplin naukowych.

4. Administracja Publiczna i Komunikowanie Społeczne studia I stopnia - uruchomione w oparciu o decyzję DSW.WNP.S0 I 4. I 22.2020,7.AS z dniem 1 października 2020 r.

(akta kontroli str.198-202, 2579-2588)

Złożenie wniosku o wyrażenie zgody na utworzenie nowych kierunków poprzedzono sporządzeniem koncepcji, wskazując m.in. wieloletnie doświadczenia Uczelni w kształceniu, związek kierunku studiów ze strategią rozwoju i misją Uczelni (w tym wskazanie potrzeb społeczno-gospodarczych oraz zgodności zakładanych efektów z potrzebami otoczenia i rynku pracy). W dokumentach również wskazano interesariuszy zewnętrznych biorących udział w przygotowaniu koncepcji (m.in. Urząd Miasta Oświęcim, Starostwo Powiatowe w Oświęcimiu, Urząd Gminy Oświęcim, Urząd Miejski w Chełmku, Urząd Miejski w Bielsku-Białej, Urząd Gminy Jaworze, Miejski Dom Kultury w Bielsku-Białej, Państwowe Muzeum Auschwitz-Birkenau w Oświęcimiu, Agencja Rozwoju Regionalnego w Bielsku-Białej itp.).

(akta kontroli str.198-202, 2579-2588, 2661-2783)

1.8. Zgodnie z zapisami Statutu (m.in. § 6) MUP przygotowywała i wychowywała studentów do:

- podjęcia pracy zawodowej;
- zdobywania i uzupełniania wiedzy;
- pomnażania i upowszechniania osiągnięć nauki, kultury narodowej i techniki, dzięki zgromadzonym udostępnionym zbiorom bibliotecznym i informacyjnym;
- odpowiedzialności za państwo polskie, za umacnianie demokracji i poszanowanie praw człowieka.

Ponadto Uczelnia dbała m.in. o stwarzanie warunków do rozwoju kultury fizycznej studentów i działanie na rzecz społeczności lokalnej i regionalnej.

MUP dawał możliwość zdobycia informacji na temat ofert pracy np. przy okazji targów pracy – ostatnie odbyły się 7 czerwca 2022 r. W ramach wydarzenia zorganizowano spotkania z doradcą zawodowym oraz z przedstawicielami przedsiębiorstw działających w regionie.

(akta kontroli str. 525)

Zdaniem Rektora Uczelnia stała się swoistym centrum kulturalno-oświatowym dla mieszkańców regionu, szczególnie dla młodzieży, która bierze aktywnie udział w organizowanych imprezach kulturalnych, wykładach otwartych oraz w spotkaniach z przedstawicielami świata kultury, nauki, polityki oraz biznesu.

Rektor wskazała, że Uczelnia podejmuje działania wpływające konstruktywnie na rozwój społeczno-gospodarczy regionu. We współpracy z Urzędem Miasta w Oświęcimiu od 2013 roku Uczelnia organizuje Oświęcimski Uniwersytet Dziecięcy oraz Uniwersytet Trzeciego Wieku. Uczelnia jest organizatorem różnorodnych działań na rzecz społeczności lokalnej.

(akta kontroli str. 526)

1.9. W MUP działał Komitet Monitorujący Rynek Pracy powołany zarządzeniem nr 120/2018 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. rtm. Witolda Pileckiego w Oświęcimiu z dnia 29 listopada 2018 r. w sprawie: powołania Komitetu Monitorującego Rynek Pracy do Projektu „Uczelnia na wyższym poziomie. Zintegrowane Programy Rozwoju PWSZ im. rtm. Pileckiego w Oświęcimiu” w ramach konkursu POWR.03.05.00-IP.08- 00- PZ1/17 ze zm.²⁵ W spotkaniach i pracach

²⁵ BIP-<https://bip.malopolska.pl/muposwiecim,a,1612824,zarzadzenie-50-2019-w-sprawie-zmiany-zarzadzenia-120-2018-z-dnia-29-listopada-2018-roku-powolujacego.html>; <https://bip.malopolska.pl/muposwiecim,a,1743825,zarzadzenie-24-2020-w-sprawie-zmiany-zarzadzenia-nr-50-2019-rektora-panstwowej-wyzszej-szkoly-zawodo.html>.

Komitetu brali udział: władze uczelni, doradca zawodowy uczelni, przedstawiciele Starostwa w Oświęcimiu, Zarządu Powiatu Oświęcimskiego, Urzędu Miasta Oświęcim, Powiatowego Urzędu Pracy w Oświęcimiu i Powiatowej Straży Pożarnej w Oświęcimiu, Kierownik Inspektoratu ZUS, właściciele lokalnych firm oraz Przewodniczący Komitetu Monitorującego Rynek Pracy. Rolą Komitetu było m.in. wsparcie Uczelni w dostosowaniu kierunków studiów do lokalnego rynku pracy.

(akta kontroli str. 525)

Rektor wyjaśniła, że przy *opracowywaniu programów studiów, Uczelnia kieruje się zapotrzebowaniem na rynku pracy w różnych sektorach gospodarki i administracji, a także realiami społeczno-ekonomicznymi regionu. Analiza zapisów Strategii Rozwoju Powiatu Oświęcimskiego na lata 2021-2030 wykazała, iż priorytetowym celem powiatu oświęcimskiego służącym urzeczywistnieniu misji powiatu jest między innymi trwały wzrost gospodarczy powiatu oświęcimskiego, oparty coraz silniej o wiedzę i przedsiębiorczość lokalną (cel strategiczny 1). W ramach jego realizacji przewidziano współpracę z Małopolską Uczelnią Państwową im. rtm. W. Pileckiego w Oświęcimiu w zakresie nowoczesnego kształcenia kadr dla gospodarki powiatowej, zgodnie z monitorowanym zapotrzebowaniem oraz ściślejsze powiązanie kształcenia ponadpodstawowego, w tym zawodowego, z ofertą Uczelni (cel operacyjny 1.1.7). Zgodnie z zapisami Strategii i analizą SWOT (silne strony) władze powiatu postrzegają Uczelnię jako atut regionu: Uczelnia wyższa na terenie powiatu to oferta kształcenia na szczeblu wyższym (m.in. pielęgniarstwo, pedagogika, informatyka, inżynieria produkcji) ciesząca się dużym zainteresowaniem (...). Władze powiatu widzą dużą potrzebę zwiększenia współpracy z Uczelnią, wskazując to w zapisach Strategii opisujących stan obecny jako niewystarczające wykorzystanie potencjału Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rtm. W. Pileckiego w Oświęcimiu oraz konieczność przeprofilowania szkół ponadpodstawowych, celem bardziej innowacyjnego kształcenia, co dałoby szansę lepszemu skorelowania wspólnych działań MUP Oświęcim oraz powiatu. Dodatkowo Strategia precyzuje jako wyraźnie istotne szanse rozwoju regionu: „rozwój kształcenia zawodowego i praktycznego - współpraca Małopolskiej Uczelni Państwowej im. Witolda Pileckiego w Oświęcimiu z pracodawcami, dostosowanie kierunków kształcenia do potrzeb gospodarki powiatu”. Uwzględniając zapisy Strategii Rozwoju Powiatu Oświęcimskiego na lata 2021-2030, mówiące o dostosowaniu oferty edukacyjnej do rzeczywistych potrzeb regionalnego rynku pracy oraz o wspieraniu istniejących i tworzeniu nowych kierunków studiów w powiecie oświęcimskim, powstają oryginalne programy studiów w Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rtm. W. Pileckiego w Oświęcimiu, uwzględniające potrzeby władz powiatu, a tym samym zapisy Strategii Rozwoju Powiatu Oświęcimskiego.*

W MUP prowadzono kształcenie na kierunku pielęgniarstwie, tj. w zawodzie wykazanym jako deficytowy w wykazie sporządzonym przez PUP w Oświęcimiu dla każdego z lat objętych kontrolą.

(akta kontroli str.61-62, 279-292, 526-527)

1.10. W okresie objętym kontrolą zlikwidowano kierunek *Politologia*, który został zamknięty z dniem 1 października 2022 r. na podstawie zarządzenia 37/2022 z dnia 18 maja 2022 r. w sprawie: zaprzestania prowadzenia studiów na kierunku Politologia I stopnia od roku akademickiego 2022/2023 w Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu. Na zamykanym kierunku nie kształcił się żaden student. Wszyscy studenci, którzy rozpoczęli kształcenie w roku 2017/2018, tj. ostatnim uruchomionym roczniku, obronili się w roku akademickim 2019/2020 (siedem osób), a jedna osoba została skreślona. W roku akademickim 2021/2022 zakończyło naukę 10 studentów na kierunku Politologia II stopnia. Od roku

akademickiego 2018/2019 nie było chętnych na kierunek Politologia I stopnia, a w roku akademickim 2020/2021 na kierunek Politologia II stopnia.

(akta kontroli str. 533-548, 2649-2656)

Prorektor ds. Nauczania i Rozwoju wyjaśniła, że kierunek został zamknięty z *uwagi na niski nabór kandydatów*.

(akta kontroli str. 2655)

Spośród 14 nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ww. kierunku 13 z nich pozostawało w roku akademickim 2022/2023 zatrudnionych na Uczelni i prowadziło zajęcia na innych kierunkach zgodnie z posiadanym wykształceniem i kompetencjami.

Z jednym z pracowników rozwiązano umowę o pracę, gdyż Uczelnia nie była w stanie zapewnić możliwości prowadzenia zajęć dydaktycznych na Uczelni zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami oraz w reprezentowanej przez niego dziedzinie i dyscyplinie naukowej. Praca w MUP była dla tego pracownika dodatkowym miejscem pracy.

Posiadana baza dydaktyczna MUP wykorzystywana wcześniej do realizacji zajęć dydaktycznych na likwidowanym kierunku została przeznaczona na realizację zadań dydaktycznych na innych kierunkach.

(akta kontroli str. 2559-2560)

1.11. W okresie objętym kontrolą MUP nie prowadziła studiów dualnych, wspólnych studiów z inną uczelnią lub we współpracy z organem nadającym uprawnienie do wykonywania zawodu, organizacją społeczną lub organem samorządu.

(akta kontroli str. 55-60)

1.12. MUP prowadziła monitoring karier studenckich poprzez Akademickie Biuro Karier (ABK), które rozpoczęło działalność w 2012 r. poprzez wdrożenie uczelnianego projektu pn.: Losy zawodowe Absolwentów. ABK jest jednostką działającą na rzecz aktywizacji zawodowej studentów i absolwentów włączoną w strukturę Działu Nauczania i Spraw Studenckich.

ABK zajmowało się realizacją następujących zadań:

1. dostarczanie studentom i absolwentom szkoły wyższej informacji o rynku pracy i możliwościach podnoszenia kwalifikacji zawodowych,
2. zbieranie i udostępnianie ofert pracy, staży i praktyk zawodowych, które są zgłaszane przez pracodawców oraz inne instytucje,
3. monitorowanie losów zawodowych absolwentów, przynajmniej jeden raz od ukończenia studiów wyższych,
4. poszukiwanie pracodawców, u których absolwenci i/lub studenci mogą odbyć staż z możliwością ewentualnego zatrudnienia.

W celu poznania sposobu kształtowania się kariery zawodowej absolwentów z uwzględnieniem tego, czy podejmują pracę zgodną z kierunkiem wykształcenia oraz przydatności wiedzy, umiejętności i kompetencji zdobytych podczas studiów, studenci, którzy przystępowali do procesu dyplomowania, zobligowani są do wypełnienia formularza badania losów zawodowych, w którym wyrażają bądź nie wyrażają zgody na badanie²⁶.

(akta kontroli str. 2539-2579)

Rektor wyjaśniła, że doradca zawodowy uczelni dokonuje raz w roku analizy aktualnej działalności MUP oraz bieżącej sytuacji na rynku pracy. Z posiadanych informacji wynika, że większość byłych studentów znajduje pracę w Oświęcimiu, miastach Górnego Śląska (głównie Tychy i Katowice) oraz najważniejszych ośrodkach administracyjno-gospodarczych Małopolski Zachodniej (Kęty, Chrzanów, Trzebinia).

²⁶ Strona internetowa Uczelni: <https://www.uczelniaoswiecim.edu.pl/studia/biuro-karier/>.

Ponadto obecność uczelni wyższej w Oświęcimiu powinna w perspektywie najbliższych lat pozytywnie wpłynąć na jakość rynku pracy.

(akta kontroli str. 2560-2573)

1.13. Przedstawione przez MUP badania losów zawodowych absolwentów zawierały informacje o opinii pracodawców na temat przygotowania zawodowego zatrudnionych absolwentów uczelni i oczekiwań wobec ich kompetencji.

W przeprowadzonych ankietach pracodawcy wskazywali m.in. na doświadczenie i osiągnięcia zawodowe, posiadaną wiedzę i wykształcenie. Badanie prowadziło Akademickie Biuro Karier, a każdy student przystępujący do procesu dyplomowego był zobligowany do zadeklarowania czy wyraża, czy też nie wyraża zgody na przeprowadzenie badania losów absolwenta.

(akta kontroli str. 2297-2330)

1.14. W MUP liczba pracowników niebędących nauczycielami akademickimi kształtowała się na podobnym poziomie i według stanu na koniec 2018 r., 2019 r., 2020 r. i 2021 r. wynosiła odpowiednio: 48, 51, 49 i 51 osób (w tym 3, 4, 4, 4 osoby w niepełnym wymiarze czasu pracy). Byli to pracownicy administracji (w tym m.in. kanclerz, kwestor, kustosz, starszy bibliotekarz, doradca zawodowy itp.) i pracownicy obsługi (pracownik gospodarczy i pracownik obsługi - 10 osób w każdym roku).

(akta kontroli str. 526-532)

1.15. Według stanu na 31 grudnia 2018 r., 2019 r., 2020 r. i 2021 r. liczba nauczycieli akademickich MUP wynosiła odpowiednio 83, 82, 89, 86, z tego dla ok. 95% Uczelnia była podstawowym miejscem pracy (80, 78, 86, 82).

W latach 2019-2021 liczba profesorów zmniejszyła się z 3 do 2, profesorów uczelni była niezmienna (3 osoby, w 2018 r. było to stanowisko profesora nadzwyczajnego), od 2019 r. utworzono stanowisko adiunkta, które zajmowało od 21 do 32 osób, liczba asystentów wzrosła z 6 do 10, instruktorów wynosiła od 4 do 5 osób. Liczba lektorów zmniejszyła się z 6 osób do 4.

(akta kontroli str. 526-532)

1.16. Wg stanu na 30 czerwca 2022 r. MUP zatrudniała na umowę o pracę 139 nauczycieli akademickich, z tego 116 na jednym etacie i 23 osoby na więcej niż jednym etacie. 116 osób (83%) zatrudnionych w pełnym wymiarze nie posiadało dodatkowego zatrudnienia w ramach stosunku pracy i nie prowadziło działalności gospodarczej. Wieloetatowość w MUP kształtowała się na poziomie wynoszącym 16% (dwadzieścia trzy osoby).

W umowach o pracę, zgodnie z art. 120 i 125 ust. 1 i 4 upswin, wskazywano, czy Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy nauczyciela, a dodatkowe zatrudnienie podejmowano za zgodą Rektora/Rady Uczelni.

(akta kontroli str. 526-532)

1.17. Badanie dokumentacji zatrudnienia 15 nauczycieli akademickich (tj. 10% zatrudnionych w MUP) wykazało, że spełniali oni wymagania określone w art. 113 upswin oraz złożyli stosowne oświadczenia w tym zakresie.

(akta kontroli str. 389-445, 459-477, 2290-2294)

1.18. Zasady dokonywania okresowej oceny nauczycieli akademickich zostały określone w zarządzeniu nr 88/2019 Rektora MUP z dnia 14 października 2019 r. *w sprawie: trybu i podmiotu dokonującego oceny okresowej nauczycieli akademickich na podstawie art. 128 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 ze zm.)* po zasięgnięciu opinii Senatu, związków zawodowych i samorządu studenckiego.

Aktualnie obowiązuje Regulamin okresowej oceny pracy nauczycieli akademickich zatrudnionych w MUP, przyjęty zarządzeniem nr 12/2022 Rektora MUP z dnia

3 marca 2022 r. Ocena okresowa miała być dokonywana raz na cztery lata, co było zgodne z art. 128 upswin. Szczegółowej analizie poddano 32 arkusze oceny, tj. 22% pracowników. Oceny przeprowadzono w wymaganym terminie, tj. przed 31 grudnia 2021.

(akta kontroli str. 365-478)

1.19. W okresie objętym kontrolą Uczelnia otrzymała pozytywne opinie Polskiej Komisji Akredytacyjnej (PKA) dla nw. kierunków:

- 1) Zarządzanie (studia I stopnia) - uchwała PKA nr 65-22022 z dnia 21 lipca 2022 r. w sprawie oceny programowej;
- 2) Pedagogika (studia II stopnia) - uchwała PKA nr 296-2022 z dnia 9 maja 2022 r. w sprawie oceny programowej;
- 3) Politologia (studia I i II stopnia) - uchwała PKA nr 319-2021 z dnia 22 kwietnia 2021 r. w sprawie oceny programowej;
- 4) Informatyka (I stopnia) - uchwała PKA nr 13-2020 z dnia 23 stycznia 2020 r. w sprawie oceny programowej;
- 5) Pielęgniarstwo (studia I i II stopnia) - uchwała PKA nr 27-2019 z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie oceny programowej.

Po zakończonych kontrolach PKA pozostawiła zalecenia:

- dla kierunku: Pedagogika obejmujące sugestie dotyczące poprawienia organizacji praktyk, lepszej jakości pisanych prac dyplomowych i zwiększania udziału bezpośredniego kontaktu nauczyciela akademickiego na studiach stacjonarnych. Zostały one uwzględnione przy realizacji kierunku jednolitych studiów magisterskich;
- dla kierunku Zarządzanie pierwszego stopnia, dotyczące błędnego przydzielania przedmiotów pracownikom dydaktycznym niemającym doświadczenia i kompetencji, które zostały zweryfikowane i wprowadzono właściwy przydział przedmiotów w ramach pensum dydaktycznego, poddano analizie i modyfikacji opisy kierunkowe efektów uczenia się na kierunku oraz dostosowano je do treści kształcenia na danym kierunku oraz zapewniono spójność modułów specjalnościowych z koncepcją kształcenia na kierunku Zarządzanie (likwidacja specjalności „psychologia w biznesie”).

Zalecenia pokontrolne PKA dotyczące kierunku Politologia stały się bezprzedmiotowe w związku z wygaszeniem kierunku.

Kierunki kontynuowane w MUP otrzymały ocenę pozytywną PKA.

Senat zaakceptował roczne sprawozdanie z działalności Uczelni zgodnie z § 40 ust. 6 pkt 5, realizując m.in. wymóg oceny funkcjonowania Uczelni (art. 28 upswin) Sprawozdanie Rektora za rok 2021 zostało przyjęte 24 stycznia 2021 r.

(akta kontroli str. 2333-2406)

1.20. W okresie objętym kontrolą w Uczelni kwota ujętych w planie rzeczowo-finansowym przychodów lub kosztów nie przekroczyła 40 000 tys. zł. W związku z powyższym w Uczelni nie prowadzono audytu wewnętrznego.

(akta kontroli str. 2275, 2455-2534)

Stwierdzone
nieprawidłowości

OCENA CZĄSTKOWA

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W latach 2019-2022 (II kwartał) MUP przyjęła organizację zgodną z upswin oraz realizowała zadania uczelni zawodowych. Niezbędne zasady jej funkcjonowania określono w Statucie i Regulaminie organizacyjnym. Zachowano wymagany tryb powołania Rady Uczelni oraz zostały prawidłowo ukształtowane warunki jej funkcjonowania. Wysokość miesięcznego wynagrodzenia, członków Rady Uczelni została ustalona przez Senat zgodnie z art. 22 ust. 4 upswin, tj. w wysokości nieprzekraczającej 67% minimalnego miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego

dla profesora w uczelni publicznej określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 137 ust. 2 upswin. Kształcenie prowadzono w dziedzinach nauki i dyscyplinach naukowych zgodnie z klasyfikacją wynikającą z art. 5 ust. 2 upswin i rozporządzeniem w sprawie dziedzin nauki.

Prowadzone na MUP kierunki studiów korespondowały z potrzebami lokalnego rynku pracy, a programy studiów dostosowano do wymogów rozporządzenia w sprawie studiów, co znalazło m.in. odzwierciedlenie w ocenie PKA. Uczelnia współpracowała z otoczeniem społeczno-gospodarczym w procesie kształcenia, m.in. poprzez organizację praktyk zawodowych i angażowanie pracodawców w budowanie oferty dydaktycznej. Uczelnia prowadziła promocję oraz monitoring karier absolwentów od 2012 poprzez Akademickie Biuro Karier. Wraz ze Strategią MUP na lata 2020-2024 przyjęto Plan działania, w którym zawarto ilościowe wskaźniki realizacji poszczególnych celów, w tym ich wartości docelowe. Osiągnięcie liczbowych wartości wskaźników było uwzględniane przy ocenie stanu realizacji Strategii.

OBSZAR

2. Zapewnienie bazy naukowo-dydaktycznej dla realizacji kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów

Opis stanu faktycznego

2.1. W latach akademickich 2018/2019-2021/2022 liczba studentów przyjętych na MUP wynosiła odpowiednio 816, 742, 884, 768 osób, w tym na studiach stacjonarnych studiowało odpowiednio 517, 492, 575 i 433 osoby²⁷. Procentowy udział osób przyjętych na studia niestacjonarne wynosił odpowiednio: 37%, 34%, 35% i 43%. Największy przyrost liczby studentów nastąpił na kierunku wychowanie fizyczne, na który nie zgłosił się żaden kandydat na rok 2020/2021, a na rok 2021/2022 przyjęto 33 osoby.

W roku 2021/2022 na kierunki uruchomione²⁸ w latach objętych kontrolą przyjęto 96 osób. Uczelnia mogła kształcić od 1170²⁹ studentów do 1210³⁰ na rok akademicki 2021/2022. Limity zostały ustalone stosownymi uchwałami Senatu w sprawie warunków, trybu i terminu rekrutacji na rok akademicki³¹.

(akta kontroli str. 533-548, 2276-2289, 2914-2925)

2.2. Liczba studentów kształcących się w latach akademickich 2018/2019-2021/2022 wynosiła odpowiednio 2 464, 1 761, 1 988, 1 857, w tym liczba kształcących się na studiach stacjonarnych wynosiła odpowiednio 1 190, 1 123, 1 270, 1 135, a procentowy udział liczby osób na studiach niestacjonarnych wynosił odpowiednio 33%, 36%, 36% i 39%.

(akta kontroli str. 533-548, 2913-2925)

2.3. W okresie objętym kontrolą MUP prowadziła studia w trybie stacjonarnym i niestacjonarnym, przy czym tryb stacjonarny był realizowany na 38% kierunków. W przypadku sześciu kierunków studia realizowane były wyłącznie w trybie niestacjonarnym. Dotyczyło to w roku akademickim 2018/2019 kierunku Zarządzanie i Inżynieria Produkcji II stopnia, w roku akademickim 2019/2020 i 2020/2021 kierunku Mechatronika, a w roku akademickim 2021/2022 kierunków: Mechatronika, Zarządzanie i Inżynieria Produkcji II stopnia i Administracja Publiczna.

²⁷ W roku akademickim 2019-2020 nie było naboru na kierunek zarządzanie i inżynieria produkcji, a w roku akademickim 2021/2022 na kierunek zarządzanie i inżynieria produkcji oraz administracja publiczna.

²⁸ Mechatronika studia inżynierskie pierwszego stopnia (17) - 2019 r., Ekonomia studia drugiego stopnia (23)- 2020 r., Ratownictwo Medyczne studia pierwszego stopnia (36) - 2020 r., Administracja Publiczna (20) studia pierwszego stopnia- 2020 r.

²⁹ Uchwała nr 90/2019 Senatu MUP z dnia 19 grudnia 2019 r.

³⁰ Uchwała nr 32/2020 Senatu MUP z dnia 30 czerwca 2020 r.

³¹ Z <https://bip.malopolska.pl/muposwiecim,e,search.html?s=warunk%C3%B3w,%20trybu&arch=true&df=2018-11-29&dt=2022-11-18>.

Liczba osób kształcących się na studiach stacjonarnych wynosiła odpowiednio 1190, 1123, 1270, 1135, a na studiach niestacjonarnych odpowiednio 581, 638, 718 i 722. Liczba studentów na studiach niestacjonarnych wahała się od 12 osób na Filologii angielskiej w roku akademickim 2020/2021 do 84 na Zarządzaniu i Inżynierii Produkcji I stopnia w roku akademickim 2018/2019.

(akta kontroli str. 533-548, 2914-2925)

2.4. Liczba absolwentów w roku akademickim 2018/2019 wynosiła 494 osób, w roku 2019/2020 – 414, w roku 2020/2021 – 454, w roku 2021/2022 – 515. Tytuł inżyniera uzyskało odpowiednio: 87, 10, 59, 89 studentów, licencjata – 256, 195, 206, 281. W okresie objętym kontrolą w MUP na żadnym kierunku nie zakończono jednolitych studiów magisterskich.

(akta kontroli str. 541-548, 2914-2925)

2.5. Wartość środków trwałych, znajdujących się na stanie Uczelni 1 stycznia 2019 r. wynosiła 36 168,9 tys. zł i wzrosła do 43 263,1 tys. zł³² na 30 czerwca 2022 r. Zakupy opisano w punkcie 3.8 wystąpienia pokontrolnego.

Zlikwidowano środki trwałe o wartości 40,35 tys. zł (0,09% ogólnej wartości środków trwałych na 30 czerwca 2022 r.). Wartość zakupionych środków trwałych wyniosła 7134,5 tys. zł (odpowiednio: w 2019 r. 5735,1 tys. zł, w 2020 r. 679,5 tys. zł, w 2021 r. 719,9 tys. zł i 0 zł w I półroczu 2022 r.).

(akta kontroli str. 2266)

2.6. Uczelnia realizowała zajęcia w 17 salach wykładowych, trzech salach laboratoryjnych i 18 pracowniach specjalistycznych. Na 30 czerwca 2022 r. MUP prowadził działalność w dwóch głównych budynkach i wynajmowanych pomieszczeniach na niektóre zajęcia sportowe (hala, basen).

(akta kontroli str. 549, 2591-2628)

2.7. NIK zleciła Państwowej Straży Pożarnej kontrolę zgodności zapewnienia przez MUP ochrony ppoż. w zakresie określonym w art. 4 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej³³. Kontrolę przeprowadzono w dniach 17 – 29 sierpnia 2022 r. w obu budynkach MUP przy ul. Kolbego 8 w Oświęcimiu i nie stwierdzono dodatkowych nieprawidłowości poza już stwierdzonym w czasie wcześniejszej kontroli brakiem wyposażenia poddasza budynku w instalację wodociagową przeciwpożarową z hydrantami wewnętrznymi, na której uzupełnienie MUP otrzymała termin jednego roku od uprawomocnienia się decyzji.

Rektor wyjaśniła, że termin wyposażenia budynku w hydranty wewnętrzne na wniosek Uczelni został wydłużony decyzją administracyjną Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarowej w Oświęcimiu nr 295/2022 z dnia 3 października do 30 września 2023 r.

(akta kontroli str. 479-506, 2577-2578)

W dniach 2 i 11 sierpnia 2022 r. na zlecenie NIK Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Oświęcimiu przeprowadził kontrolę obiektów budowlanych zarządzanych przez MUP, w trakcie której potwierdzono, że obiekty budowlane MUP były użytkowane zgodnie z przeznaczeniem, a ich Zarządca wypełniał obowiązki wymagane art. 62 ustawy *Prawo budowlane*³⁴.

(akta kontroli str. 507-514, 2906-2913)

2.8. W okresie 2019 r. – II kwartał 2022 r. Uczelnia udostępniała obiekty bazy dydaktycznej na zorganizowanie następujących zadań: bufet, punkt ksero, automaty vendingowe (sprzedaż batonów i napojów), zajęcia dydaktyczne/prezentację usług.

³² Stanowiło to wzrost o 19,6%.

³³ Dz.U. z 2021 r., poz. 1940 ze zm.

³⁴ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351, ze zm.)

Pomieszczenia bufetu i przestrzeń na automaty vendingowe oraz punkt ksero wynajmowane było na podstawie umów wieloletnich (czas nieokreślony), które korygowano corocznie o wskaźnik inflacji. Wynajem sal dydaktycznych obejmował 11 godzin i dotyczył trzech pomieszczeń wynajętych 18 czerwca 2019 r. i 22 marca 2020 r. W okresie objętym kontrolą zawarto dziewięć umów, w tym cztery na czas nieokreślony³⁵.

Udostępnianie bazy odbywało się na podstawie umów odpłatnie. We wspomnianym okresie Uczelnia uzyskała przychody z tytułu najmu powierzchni w następującej wysokości:

1. 2019 r. - 32 946,35 zł,
2. 2020 r. - 12 297,00 zł,
3. 2021 r. – 15 107,73 zł,
4. 2022 r. (do końca II kwartału) - 20 702,26 zł.

Stan należności z tytułu najmu pomieszczeń Uczelni na koniec każdego roku wynosił:

1. 2019 r. - 3 268,38 zł,
2. 2020 r. - 270,00 zł,
3. 2021 r. – 4 019,98 zł,
4. 2022 r. (do końca II kwartału) – 19 924,56 zł (wszystkie należności zostały uregulowane). W okresie objętym kontrolą nie było zaległości.

W okresie trwania pandemii COVID-19 wystąpiły ograniczenia w wynajmie nieruchomości. W 2020 r. obniżono czynsz czterem podmiotom na łączną kwotę 5 082 zł.

Uczelnia zabezpieczyła możliwość kontroli przedmiotu najmu poprzez stosowne zapisy w umowach długoterminowych wskazujące, iż wynajmujący zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia okresowych kontroli wynajętych pomieszczeń. W okresie objętym kontrolą Uczelnia skorzystała dwukrotnie z możliwości przeprowadzenia kontroli. Na podstawie analizy dwóch umów potwierdzono, że zawarto w nich postanowienia zabezpieczające interesy MUP, np. ustalono kaucję gwarancyjną, dokonywano corocznej waloryzacji czynszu³⁶ o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych.

(akta kontroli str. 2784-2898)

Dyrektor ds. Ekonomiczno-Finansowych oświadczyła, że ustalając cenę za najem sal będących w dyspozycji uczelni uwzględniono koszty ich utrzymania w postaci kosztów stałych takich jak energia elektryczna, ogrzewanie, woda, umorzenie i amortyzacja, jak również materiały eksploatacyjne oraz koszty związane z wynagradzaniem personelu zapewniającego obsługę i utrzymanie czystości pomieszczeń. Uczelnia nie planowała zysku.

(akta kontroli str. 2784-2898)

W MUP nie opracowano regulacji wewnętrznych w zakresie obejmującym udostępnianie nieruchomości. Wynajem realizowany był na ogólnych zasadach cywilnoprawnych, a decyzje o wynajmie podejmował Rektor (w 2019 r. Rektor lub Kanclerz) na podstawie zarządzenia Rektora nr 100/2017 z dnia 19 października 2017 r. w sprawie opłat za wynajem sal dydaktycznych oraz pokoi gościnnych, zmienionego zarządzeniem nr 71/2022 Rektora MUP z dnia 21 lipca 2022 r.

(akta kontroli str. 2784-2898)

³⁵ Bufet, ksero, automaty vendingowe.

³⁶ Dla umów zawartych na czas nieokreślony.

2.9. W okresie objętym kontrolą Uczelnia zawarła 39 umów. MUP wynajmowała obiekty sportowe³⁷ (lub ich część) od pięciu podmiotów³⁸ płacąc ceny od 40 zł do 85 zł za wykorzystaną godzinę zajęć. Ponadto w latach 2019-2021 wynajmowano od Powiatu Oświęcimskiego pracownię chemiczną za łączną kwotę 23 586,78 zł (odpowiednio: 6 165,4 zł, 7 335,4 zł; 10 086,0 zł).

W wynajmowanych pomieszczeniach Uczelnia realizowała zajęcia dydaktyczne w sytuacji, kiedy nie posiadała specjalistycznej bazy niezbędnej do realizacji określonych aktywności sportowych (basen, hala, strzelnica).

W okresie objętym kontrolą Uczelnia regulowała zobowiązania terminowo i nie ponosiła obciążeń z tytułu naliczania odsetek/innych obciążeń.

(akta kontroli str. 2784-2904)

2.10. W Uczelni, zgodnie z art. 49 ust. 1 upswin, zapewniono warunki niezbędne do realizacji podstawowych zadań Uczelni. Baza dydaktyczna została dostosowana do potrzeb kształcenia wynikających z programów nauczania, a sprzęt i aparatura specjalistyczna były uzupełniane i unowocześniane, m.in. w oparciu o potrzeby zgłaszane przez pracowników dydaktycznych. Baza dydaktyczna Uczelni spełniała wymagania standardów kształcenia, co zostało potwierdzone w opiniach PKA.

W Regulaminie organizacyjnym (§ 64) określono, że podejmowanie decyzji w sprawach przydziału pomieszczeń jednostkom organizacyjnym Uczelni należy do obowiązków Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych³⁹.

W okresie objętym kontrolą warunki bhp były przedmiotem regulacji wewnętrznych. Zamieszczono w nich zasady zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia w MUP, w tym obowiązek odbycia szkolenia, postępowania w razie wypadków i w sytuacji zagrożenia dla życia i zdrowia, zasady korzystania z pomieszczeń itp.

Oględziny wybranych trzech sal wykładowych, trzech laboratoryjnych⁴⁰ oraz trzech pracowni wykazały, że pomieszczenia te utrzymywane były w dobrym stanie technicznym i sanitarnym. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2018 r. w sprawie sposobu zapewnienia w uczelni bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i kształcenia⁴¹, w pomieszczeniach umieszczone były apteczki pierwszej pomocy oraz instrukcje: przeciwpożarowe z numerami alarmowymi, bezpieczeństwa i higieny pracy, postępowania w razie wypadku lub awarii i w przypadkach wystąpienia bezpośredniego zagrożenia dla zdrowia i życia oraz regulaminy zajęć prowadzonych w tych pomieszczeniach.

Zasady, regulaminy itp. były także dostępne online. Infrastruktura była dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych.

(akta kontroli str. 2591-2645, 2647)

2.11. W MUP działał system biblioteczno-informacyjny, w którym zapewniono warunki do studiowania, szkolenia, gromadzenia, opracowywania, udostępniania i magazynowania zbiorów oraz prowadzenia działalności informacyjnej, a także dostęp do źródeł informacji technicznej. Zbiory biblioteczne udostępniano w formie wypożyczenia, wypożyczenia na miejscu, w czytelni i dostępu do e-booków.

(akta kontroli str. 269-278)

Rektor wyjaśniła, że potrzeby dotyczące literatury dla poszczególnych kierunków realizowane były na zamówienia kierowane przez wykładowców i studentów, sugestie dotyczące zakupów były rozpatrywane i realizowane pod warunkiem, że pozycje były dostępne na rynku wydawniczym.

³⁷ Hala sportowa, sala fitness, tory w strefie basenu, siłownia, strzelnica, sala gimnastyczna.

³⁸ Ośrodek Kultury, FC 24 sp. z o.o., Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji, Powiat Oświęcimski, Miasto Oświęcim.

³⁹ W porozumieniu z Rektorem.

⁴⁰ Pomieszczenia w trakcie przeprowadzki do nowego budynku.

⁴¹ Dz. U. poz. 2090.

Potrzeby studentów analizowane i realizowane były też na podstawie składanego przez nich zapotrzebowania na bibliografie do wszelkiego rodzaju prac, również dyplomowych. Z budżetu Uczelni na zakup książek przeznaczano ok. 30 tys. zł, a kwota ta corocznie powiększana jest o wpłaty z kar za przetrzymywanie książek (oscyluje ona wokół 2 tys. zł).

(akta kontroli str. 2562-2565)

MUP nie posiadał dziewięciu pozycji z 30 wskazanych w przedłożonych przez wykładowców sylabusach (dotyczyło to kierunków: *Pielęgniarstwo II stopnia – Zarządzanie w pielęgniarstwie*; *Ekonomia II stopnia – Mikroekonomia, Analiza ekonomiczna przedsiębiorstwa*; *Administracja publiczna i komunikowanie społeczne I stopnia – Podstawy prawa cywilnego*. Sprawę tą przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 269-278)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Na podstawie analizy sylabusów dla 12 przedmiotów stwierdzono, że wykładowcy przedstawili sylabusy obejmujące 30 tytułów, z czego biblioteka nie posiadała 9 tytułów.

(akta kontroli str. 269-278, 2562-2565)

Rektor wyjaśniła, że w każdym przypadku w bibliotece znajdują się pozycje o innych tytułach, ale obejmujące to samo zagadnienie w aktualniejszych wydaniach, a dokonując zakupów *Biblioteka stosuje się zawsze do uwag pracowników dydaktycznych oraz sugestii, aby książki kupowane nie były wydane wcześniej niż przed 10 laty. Na kierunku Pielęgniarstwo mówi się nawet o książkach nie starszych niż sprzed 5 lat*". Ponadto podała, że brakujące pozycje zostaną zakupione.

(akta kontroli str. 269-278)

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2019-2022 w Uczelni liczba kształcących się rocznie studentów wynosiła średnio 802 osoby i nie wykazywała tendencji rosnącej. MUP dysponował bazą naukowo-dydaktyczną oraz co do zasady zasobami bibliotecznymi zapewniającymi prowadzenie kierunków studiów w odpowiednich warunkach. Pomieszczenia Uczelni były dostępne dla osób o szczególnych potrzebach. Przeprowadzone przez PSP i PINB kontrole nie wykazały nieprawidłowości w zakresie prowadzenia książek obiektów budowlanych oraz przeprowadzania wymaganych przeglądów okresowych i przepisów ochrony przeciwpożarowej poza koniecznością zamontowania hydrantów wewnętrznych na poddaszu, co ma zostać wykonane w 2023 r. Wynajmowanie pomieszczeń Uczelni odbywało się na podstawie umów, w których MUP odpowiednio zabezpieczyła swoje interesy i na dzień 30 czerwca 2022 r wszystkie należności z tego tytułu zostały uregulowane.

3. Gospodarowanie posiadanym majątkiem oraz środkami finansowymi

Opis stanu faktycznego

3.1. W okresie objętym kontrolą gospodarka finansowa Uczelni prowadzona była na podstawie terminowo opracowanych planów rzeczowo-finansowych. Plany przyjmowano do 30 czerwca każdego roku i przekazywano za pośrednictwem Zintegrowanego Systemu Informacji i Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on do Ministra EiN. Plany rzeczowo-finansowe na 2019 r. i 2020 r. przekazano jednak po terminie (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 841-844, 859-891, 978-984)

Uczelnia aktualizowała plany w związku z informacjami o zwiększeniu subwencji i przyznaniu dotacji oraz w przypadku wystąpienia innych zmian związanych np. ze zwiększaniem środków na wynagrodzenia. Zmiany planów dokonywano co do zasady niezwłocznie, jednak wystąpiły przypadki ich wprowadzania z opóźnieniem (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Ogólne koszty nie przekraczały zaplanowanych wysokości, jednak wystąpiły przypadki ich przekroczenia w poszczególnych pozycjach planu (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

(akta kontroli str. 841-844, 859-891, 2657-2660)

Zgodnie z § 29 i § 40 statutów⁴² Uczelni plany i ich zmiany były zatwierdzane przez Rektora i podlegały opiniowaniu przez Radę Uczelni, przy czym plan rzeczowo-finansowy na 2019 r. i zmiany planu dokonane do września 2020 r. były uchwalane przez Senat.

(akta kontroli str. 761)

Pochodzące z subwencji i dotacji środki finansowe na zadania bieżące kwalifikowano jako przychody w planach rzeczowo-finansowych Uczelni. Środki finansowe przeznaczone na zadania inwestycyjne, na podstawie art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴³, zaliczano w dacie ich otrzymania do rozliczeń międzyokresowych przychodów, natomiast na konto pozostałych przychodów operacyjnych przeksięgowywano je równolegle do odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych sfinansowanych z tych źródeł. W planie rzeczowo-finansowym wykazywano planowane przychody w kwocie odpowiadającej całej sumie subwencji przeznaczonej na wydatki bieżące, a w części *Informacje rzeczowe i uzupełniające* wskazywano planowane nakłady na rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne i prawne w wysokości planowanej do rzeczywistego poniesienia w danym roku. Uczelnia nie sporządzała załączników do planów, które zawierałyby wskazanie wydatkowania środków na inwestycje przechodzących z lat poprzednich.

(akta kontroli str. 859-891, 957-959, 2657-2660)

W trzech przypadkach dokonywano zmiany planu, m.in. w zakresie dochodów w roku następującym po roku, którego dotyczył plan, tj.:

- 23 stycznia 2020 r. zmieniono plan rzeczowo-finansowy na rok 2019. Było to spowodowane tym, że 24 grudnia 2019 r. wpłynęły na rachunek bankowy Uczelni środki w wysokości 277 tys. zł z tytułu subwencji. Informację o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego przekazano Komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 20 stycznia 2020 r.

⁴² Uchwała nr 58/2019 Senatu z dnia 30 września 2019 roku w okresie do 18 listopada 2020 r. oraz uchwała nr 65/2020 Senatu z dnia 18 listopada 2020 roku od 19 listopada 2020 r.

⁴³ Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm., dalej: ustawa o rachunkowości.

- 14 stycznia 2021 r. zmieniono plan rzeczowo-finansowy na rok 2020. Było to spowodowane tym, że 30 grudnia 2020 r. wpłynęły na rachunek bankowy Uczelni środki w wysokości 84,3 tys. zł z tytułu subwencji na prowadzenie kształcenia zdalnego. Informację o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego przekazano Komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 29 grudnia 2020 r.
- 1 lutego 2022 r. zmieniono plan rzeczowo-finansowy na rok 2021. Było to spowodowane tym, że 31 grudnia 2021 r. wpłynęły na rachunek bankowy Uczelni środki w wysokości 454,6 tys. zł z tytułu subwencji na wsparcie i rozwój w zakresie dydaktyki. Informację o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego przekazano 30 grudnia 2021 r.

(akta kontroli str. 841-844, 859-894, 1868-1882)

Rektor wyjaśniła, że zgodnie z zapisami art. 368 ust. 10 upswin Minister informuje o wysokości przyznanej subwencji w drodze komunikatu i na jego podstawie możliwe jest dokonanie zwiększenia w planie rzeczowo-finansowym. Podkreśliła, że żaden z przepisów nie precyzuje terminu, w jakim uczelnia powinna wprowadzić zwiększenie subwencji do planu rzeczowo-finansowego. W ocenie Rektor termin niezwłocznego wprowadzenia w ocenie uczelni został zachowany, bowiem zmiany planu zostały wprowadzone z zachowaniem należytej staranności, niezwłocznie po uzyskaniu opinii Rady Uczelni.

(akta kontroli str. 560-577)

15 listopada 2021 r. Uczelnia otrzymała subwencję na finansowanie zadań inwestycyjnych⁴⁴ w wysokości 6172,0 tys. zł. przyznaną na podstawie art. 71a ustawy dnia 19 listopada 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2021⁴⁵. Środki te planowano przeznaczyć na zadanie inwestycyjne pn. *Odnowa i adaptacja historycznego budynku na potrzeby Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu*. Środki te nie zostały ujęte jako przychód Uczelni w 2021 r. W księgach rachunkowych zostały ujęte na koncie 842 *rozliczenia międzyokresowe przychodów inwestycyjnych* w pełnej wysokości. W planie rzeczowo-finansowym zostały one ujęte w Dziale IV *Informacje rzeczowe i uzupełniające* w pozycji *nakłady na rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne i prawne sfinansowane lub dofinansowane z dotacji celowych* w wysokości 6172,0 tys. zł w 2021 r. oraz 5736,8 tys. zł w 2022 r. Uczelnia wydatkowała 18 października 2022 r. 725 tys. zł na to zadanie inwestycyjne.

(akta kontroli str. 957-959, 1313-1318)

Rektor wyjaśniła, że Uczelni nie były znane motywy leżące u podstaw decyzji ustawodawcy w tym zakresie. Środki te przeznaczone zostały na dofinansowanie trwającego procesu inwestycyjnego dotyczącego adaptacji III budynku. Uczelnia nie podjęła działań zmierzających do wydatkowania środków na działania związane z odbudową gospodarki po pandemii COVID-19, ani ze spełnieniem wymogów wynikających z *Nowego Zielonego Ładu* z uwagi na fakt, iż do momentu zakończenia trwającego, bardzo skomplikowanego i kosztocłonnego procesu inwestycyjnego nie posiadała zasobów, aby rozpocząć kolejny proces inwestycyjny polegający np. na termomodernizacji istniejącego już budynku. Rektor podkreśliła, że budynki będące w posiadaniu Uczelni podlegają nadzorowi Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, co znacznie utrudnia przygotowanie dokumentacji projektowej będącej podstawą

⁴⁴ Komunikat Ministra Edukacji i Nauki o wysokości subwencji ze środków przeznaczonych na finansowanie zadań inwestycyjnych z 4 listopada 2021 r.

⁴⁵ Dz. U. poz. 2400, ze zm., dalej: ustawa o budżecie.

każdego zadania o charakterze inwestycyjnym i przygotowanie nowego zadania byłoby działaniem wieloetapowym, trwającym co najmniej kilka miesięcy.

(akta kontroli str. 560-577)

Po wejściu w życie art. 31 ustawy z dnia 8 kwietnia 2022 r. o zmianie ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa oraz niektórych innych ustaw⁴⁶ Uczelnia nie podjęła decyzji o przeznaczeniu dodatkowych środków finansowych na podstawie ustawy o budżecie na realizację zadań, o których mowa w art. 365 pkt 1 lit. a-c, pkt 2 lit. a-d oraz pkt 4 lit. a i b upswin.

(akta kontroli str. 957-959)

3.2. W 2019 r. Uczelnia uzyskała przychody z działalności operacyjnej w wysokości 19 764,7 tys. zł, w tym przychody z podstawowej działalności operacyjnej w kwocie 19 536,8 tys. zł oraz pozostałe przychody w kwocie 227,9 tys. zł. W strukturze tych przychodów największy udział miała subwencja na utrzymanie potencjału dydaktycznego i badawczego (14 163,1 tys. zł, tj. 72% wartości przychodów) oraz opłaty za świadczone usługi edukacyjne (2615 tys. zł, tj. 13% wartości przychodów). W 2020 r. przychody z działalności operacyjnej były niższe o 472 tys. zł (tj. o 2%) i wyniosły 19 292,7 tys. zł⁴⁷, a w 2021 r. przychody zmniejszyły się o kolejne 417 tys. zł (tj. o 2%) do wysokości 18 875,7 tys. zł⁴⁸. Struktura przychodów pozostała niezmienną i dominowały przychody z tytułu subwencji na utrzymanie potencjału dydaktycznego i badawczego, przy czym ich udział w ogólnej wartości przychodów wzrósł do 77%. W 2020 r. przychody z tego tytułu wyniosły 14 777,8 tys. zł, a w 2021 r. 14 491,1 tys. zł. Poza subwencją najwyższe przychody Uczelni w tych latach pochodziły z opłat za świadczone usługi edukacyjne. Wyniosły one odpowiednio 2862,7 tys. zł (15% wartości przychodów) i 3036,1 tys. zł (16% wartości przychodów). Po II kwartałach 2022 r. przychody z działalności operacyjnej Uczelni wyniosły 12 075 tys. zł⁴⁹, co stanowiło 64% tych przychodów z 2021 r. Przychody finansowe wyniosły 121,8 tys. zł w 2019 r., 148,9 tys. zł w 2020 r., 28 tys. zł w 2021 r. oraz 87,1 tys. zł po II kwartałach 2022 r.

(akta kontroli str. 995-996)

3.3. Koszty działalności operacyjnej Uczelni w 2019 r. wyniosły 16 812,1 tys. zł i niemal w całości dotyczyły kosztów podstawowej działalności operacyjnej, które wyniosły 16 811,2 tys. zł⁵⁰. W strukturze kosztów największy udział miały koszty rodzajowe (16 391,7 tys. zł), a wśród nich wynagrodzenia (10 753,8 tys. zł) oraz ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia (2139,9 tys. zł). W 2020 r. koszty działalności operacyjnej były wyższe niż w 2019 r. o 912,3 tys. zł (o 5%) i wyniosły 17 724,4 tys. zł, a w 2021 r. wzrosły o kolejne 166,9 tys. zł (o 1%). Struktura kosztów pozostała niezmienną i niemal w całości dotyczyły one podstawowej działalności operacyjnej (17 483,2 tys. zł w 2020 r.⁵¹ i 17 887,3 tys. zł w 2021 r.⁵²). Na wynagrodzenia wydatkowano w 2020 r. 11 389,8 tys. zł, a w 2021 r. 12 459 tys. zł. Koszty ubezpieczenia społecznego i innych świadczeń wyniosły odpowiednio 2252,6 tys. zł i 2515,2 tys. zł. Po II kwartałach 2022 r. koszty działalności operacyjnej Uczelni wyniosły 8367,3 tys. zł⁵³, co stanowiło 47% tych kosztów z 2021 r. i 42% planu

⁴⁶ Dz. U. poz. 830.

⁴⁷ Przychody z podstawowej działalności operacyjnej wyniosły 19 005,1 tys. zł, pozostałe przychody 287,6 tys. zł.

⁴⁸ Przychody z podstawowej działalności operacyjnej wyniosły 18 474,4 tys. zł, pozostałe przychody 401,3 tys. zł.

⁴⁹ Przychody z podstawowej działalności operacyjnej wyniosły 11 538,5 tys. zł, pozostałe przychody 536,5 tys. zł.

⁵⁰ Pozostałe koszty wyniosły 0,9 tys. zł.

⁵¹ Pozostałe koszty wyniosły 241,2 tys. zł.

⁵² Pozostałe koszty wyniosły 4 tys. zł.

⁵³ Pozostałe koszty wyniosły 0,6 tys. zł.

na 2022 r. Koszty finansowe wyniosły 5 tys. zł w 2019 r., 0,8 tys. zł w 2020 r., 18,4 tys. zł w 2021 r. oraz 6,5 tys. zł po II kwartałach 2022 r.

(akta kontroli str. 995-996)

3.4. Uczelnia osiągnęła zysk netto w wysokości: 3069,4 tys. zł w 2019 r., 1716,4 tys. zł w 2020 r. i 994,0 tys. zł w 2021 r., który w całości przeznaczono na fundusz zasadniczy. Ponadto fundusz zasadniczy zwiększono w 2021 r. o kwotę zysku z lat poprzednich wynoszącego 275,1 tys. zł, powstałego w związku ze zwrotem przez Ministerstwo Edukacji i Nauki (MEiN) środków wynikających z realizacji grantu pn.: *Kwantyfikacja i optymalizacja obciążeń treningowych w relacji obciążenie wewnętrzne – zewnętrzne w dyscyplinach sportu o odmiennych dominujących metabolizmach energetycznych.*

(akta kontroli str. 550-552, 963-977, 995-996, 1031-1038)

Należności wymagalne Uczelni wynosiły:

- na koniec I kwartału 2019 r. 78,1 tys. zł, Na koniec 2019 r. pozostało 40,3 tys. zł należności. W całości były one wymagalne;
- na koniec I kwartału 2020 r. 189,4 tys. zł należności wymagalnych. Na koniec 2020 r. pozostało 81,7 tys. zł takich należności;
- na koniec I kwartału 2021 r. 97,9 tys. zł należności wymagalnych. Na koniec 2021 r. pozostało 53,3 tys. zł takich należności;
- na koniec II kwartału 2022 r. stan należności wymagalnych Uczelni wynosił 33,7 tys. zł. Najwyższe należności wymagalne przez cały okres objęty kontrolą wystąpiły z tytułu opłat za usługi edukacyjne. Szczegółowym badaniem objęto próbę powstałych w latach 2019-2022 zaległości w łącznej kwocie 34,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 1065-1078)

Podejmowane przez Uczelnię działania windykacyjne nie były w pełni prawidłowe i skuteczne (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Uczelnia nie ujęła w księgach rachunkowych jednej z należności oraz nie ujmowała w księgach rachunkowych odsetek od tych należności na dzień bilansowy (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*).

W całym okresie objętym kontrolą Uczelnia nie miała kredytów ani niespłaconych zobowiązań, których termin płatności minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. Na koniec 2018 r. Uczelnia miała zobowiązania krótkoterminowe wynoszące 2684,9 tys. zł na koniec 2018 r., 4039,0 tys. zł zobowiązań krótkoterminowych na koniec 2019 r., 2788,2 tys. zł na koniec 2020 r. oraz 2833,2 zł na koniec 2021 r. Uczelnia nie posiadała zobowiązań długoterminowych.

W okresie objętym kontrolą udzielono czterech zwolnień w częściowej spłacie należności na kwotę 2,5 tys. zł. Analiza postępowań wykazała, że decyzje będące podstawą zwolnień nie zawierały wszystkich wymaganych elementów określonych w art. 107 k.p.a. oraz z uregulowaniami wewnętrznymi (zagadnienia szerzej opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Pandemia COVID-19 nie miała wpływu na stan należności i zobowiązań Uczelni.

(akta kontroli str. 995-996, 1005-1030, 1065-1116, 1844-1867, 1883)

3.5. W okresie objętym kontrolą Uczelnia otrzymała:

- subwencję na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego, tj. na zadania określone w art. 365 pkt 1 lit. a-c upswin, w wysokości: 14 163,1 tys. zł w 2019 r., 15 304,6 tys. zł w 2020 r. 15 247,1 tys. zł w 2021 r. Na dzień 30 czerwca 2022 r., subwencja przyznana na 2022 r. wynosiła 17 612,2 tys. zł;

- subwencję w ramach przedsięwzięcia *Dydaktyczna Inicjatywa Doskonałości (DID)*, na podstawie art. 365 pkt 1 lit. d upswin w wysokości 1000 tys. zł w każdym z lat objętych kontrolą;
- dotację podmiotową z przeznaczeniem na fundusz stypendialny w wysokości 1407,8 tys. zł w 2019 r., 1404,6 tys. zł w 2020 r., 1757,2 tys. zł w 2021 r. i 1643,4 tys. zł w 2022 r.
- dotację podmiotową z przeznaczeniem na fundusz wsparcia osób niepełnosprawnych w procesie kształcenia w wysokości 51,5 tys. zł w 2019 r., 36,1 tys. zł w 2020 r., 34,6 tys. zł w 2021 r. oraz 55,9 tys. zł w 2022 r.;
- dotacje celowe w wysokości 5000,0 tys. zł w 2019 r., 9002,0 tys. zł w 2020 r. oraz 8498 tys. zł w 2021 r. przeznaczone na zadanie inwestycyjne pn. *Odnowa i adaptacja historycznego budynku na potrzeby Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu*, przyznane przez MEiN na podstawie art. 365 pkt 4 lit. a i 376 upswin;
- subwencję na zadania inwestycyjne, na podstawie art. 71a ust. 4 ustawy o budżetowej (w 2021 r. 6172,0 tys. zł).

(akta kontroli str. 841-844, 963-977, 995-996)

Stosownie do art. 407 ust. 1 upswin Uczelnia od 2020 r. prowadziła odrębne rachunki bankowe w Banku Gospodarstwa Krajowego, na których gromadziła środki otrzymane z subwencji i dotacji. Ponadto w 2019 r. Uczelnia otrzymała środki dotacji od jednostki samorządu terytorialnego w wysokości 73,9 tys. zł. W okresie objętym kontrolą Uczelnia otrzymała środki na realizację przedsięwzięć współfinansowanych ze środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w wysokości 2246,4 tys. zł w 2019 r., 1042,9 tys. zł w 2020 r., 600,8 tys. zł w 2021 r. i 978,6 tys. zł do II kwartału 2022 r.

(akta kontroli str. 824-833, 995-996)

3.6. W 2019 r. z subwencji na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego wydatkowano 14 163,1 tys. zł (106%), w 2020 r. 14 770,8 tys. zł (96,6%), w 2021 r. 14 491,1 tys. zł (100%), a w I półroczu 2022 r. 8270 tys. zł (46,6%). Badaniem objęto wydatkowanie z tej subwencji środków na zadania określone w art. 365 pkt 1 lit. c i b upswin, tj. rozwój zawodowy pracowników (52,8 tys. zł, tj. 35,6% ogółu środków przeznaczonych na ten cel). Środki finansowe zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem przede wszystkim na szkolenia, udział w konferencjach. Ze środków sfinansowano także przewód habilitacyjny, który zakończył się niepowodzeniem (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Uczelnia składała Ministrowi sprawozdania z wykorzystania dotacji i subwencji oraz raporty z wykorzystania subwencji DID.

(akta kontroli str. 622-679, 709-720, 744-758, 963-977, 1039-1049, 1320-1321)

Uczelnia otrzymała dotację celową na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji pn. *Odnowa i adaptacja historycznego budynku na potrzeby Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu*. Umowę dotacji zawarto 20 maja 2019 r. na łączną kwotę 22 500 tys. zł. Umowa dotacji pierwotnie przewidywała zakończenia inwestycji do końca II kwartału 2022 r. Wg stanu na 10 listopada 2022 r. inwestycja nie została zakończona ze względu na powstałe opóźnienia w toku jej realizacji (zagadnienie szerzej opisane w dalszej części wystąpienia pokontrolnego). Uczelnia corocznie, zgodnie z umową dotacji, przedstawiała raporty roczne stanowiące rozliczenie wydatkowanych w danym roku środków. W 2019 r., wykorzystano 5000,0 tys. zł (100% kwoty przyznanej dotacji), w 2020 r. 9002,0 tys. zł (100%), w 2021 r. 8498,0 tys. zł (100%).

W latach 2020-2022 Uczelnia nie składała wniosku do Ministra EiT o zwiększenie dotacji i subwencji w związku z pandemią COVID-19.

(akta kontroli str. 1208-1318)

3.7. W okresie objętym kontrolą Uczelnia realizowała dwa zadania inwestycyjne:

- Odnowa i adaptacja historycznego budynku na potrzeby Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu (realizacja od 2019 r., niezakończona). Inwestycja miała pierwotnie zostać zakończona do końca II kwartału 2022 r., ale z uwagi na epidemię COVID-19, wybuch wojny na Ukrainie i związane z tymi wydarzeniami wzrosty cen oraz zaburzenia w łańcuchach dostaw materiałów, zakończenie inwestycji przesunięto na IV kwartał 2022 r. Podczas realizacji inwestycji zaszła także konieczność wprowadzenia do niej zmian obejmujących roboty dodatkowe polegające m.in. na rozszerzeniu zakresu remontu bocznicy kolejowej czy zmiany przebiegu kanalizacji deszczowej. Konieczność wprowadzenia części zmian wynikała z odkrycia artefaktów archeologicznych związanych z położeniem Uczelni w bezpośrednim sąsiedztwie byłego niemieckiego nazistowskiego obozu koncentracyjnego i zagłady Auschwitz-Birkenau. Do czasu zakończenia kontroli, tj. 15 listopada 2022 r., na realizację inwestycji wydatkowano 38 065,5 tys. zł wobec zaplanowanych 41 999,25 tys. zł (90,6%). W ramach inwestycji na etapie postępowania o udzielenie zamówienia Uczelnia planowała przeznaczyć część pomieszczeń odnawianego budynku na przedszkole oraz wybudować plac zabaw przy odnawianym budynku. Z uwagi na opinię konserwatora zabytków oraz sąsiedztwo byłego niemieckiego nazistowskiego obozu koncentracyjnego i zagłady Auschwitz-Birkenau nowo wybrana Rektor zdecydowała o odstąpieniu od tej części inwestycji. Wartość prac związana z tą częścią inwestycji wynosiła 108,8 tys. zł. Kwota ta została przeznaczona na realizację części robót dodatkowych. Wykonawca inwestycji nie zapewnił przez część okresu jej realizacji zabezpieczenia należytego wykonania umowy w pełnej wymaganej wysokości (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Realizacja inwestycji poszerzy bazę pomieszczeń Uczelni przeznaczonych na zajęcia dydaktyczno-laboratoryjne. W trakcie kontroli NIK trwały przygotowania do przeniesienia części wyposażenia z dotychczasowych budynków do odnawianego budynku. 16 września 2022 r. zakończono roboty budowlane, a do zakończenia inwestycji pozostało wyposażenie budynku. Inwestycja została przystosowana do potrzeb osób o szczególnych potrzebach (m.in. zainstalowano windy i podjazdy bez barier architektonicznych). Budynek podlegał ochronie konserwatorskiej, co skutkowało m.in. koniecznością pozostawienia zakratowanych niewielkich okien i obniżonych sufitów oraz zachowania rampy kolejowej. Zadania były realizowane w zakresie wynikającym z założeń.
- Przebudowa, nadbudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania istniejącego budynku mieszkalnego na budynek zamieszkania zbiorowego (akademik) oraz z wewnętrznymi instalacjami (c.o., elektryczną, wod-kan), wentylacją mechaniczną (realizacja w latach 2018-2019, inwestycja zakończona). Dzięki realizacji inwestycji powstał akademik dla studentów MUP z 35 miejscami noclegowymi. Koszt realizacji wyniósł 776,8 tys. zł, wobec pierwotnie planowanych 843,6 tys. zł (92%). Niepełne wykonanie planu wynikało z niższych, niż szacowano, cen zaoferowanych przez wykonawców. Dokonano odbioru robót budowlanych i dostaw w terminach określonych w umowach z wykonawcami. W budynku przygotowano pomieszczenia noclegowe oraz aneks kuchenny. W widocznym miejscu zamieszczono niezbędne regulaminy i instrukcje. Pomieszczenia były dostępne dla osób o szczególnych potrzebach. Pomieszczenia były wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem na noclegi.

(akta kontroli str. 997-1004, 1140-1318, 2591-2645, 2629-2646)

Badaniem objęto także wydatki na realizację trzech zakupów inwestycyjnych dotyczących zakupu stołu anatomicznego za kwotę 389,1 tys. zł, zakup dwóch robotów przemysłowych za kwotę 245,3 tys. zł oraz zakupu drukarki 3D i skanera 3D wraz z oprzyrządowaniem (w tym siedmioma laptopami) za kwotę 129,9 tys. zł. Realizacji tych zakupów była uzasadniona potrzebami Uczelni. Środki trwale zostały przyjęte do użytkowania. Zakupy zostały zrealizowane w zakresie zgodnym z założeniami i były użytkowane zgodnie z przeznaczeniem. Łącznie zbadano wydatki na zakupy inwestycyjne na kwotę 764,3 tys. zł spośród 3198,2 tys. zł (23,9%) środków wydatkowanych na zakupy inwestycyjne w okresie objętym kontrolą. Badane zakupy sfinansowano w ramach DID. Zrealizowana inwestycja oraz zakupy miały wpływ na poprawę warunków i jakości kształcenia.

(akta kontroli str. 1128-1139)

3.8. Uczelnia otrzymała środki finansowe w ramach przedsięwzięcia *Dydaktyczna Inicjatywa Doskonałości*:

- w 2019 r. w wysokości 1000 tys. zł na podstawie umowy z 5 czerwca 2019 r.,
- w 2020 r. w wysokości 1000 tys. zł na podstawie umowy z 24 kwietnia 2020 r.,
- w 2021 r. w wysokości 1000 tys. zł na podstawie umowy z 20 maja 2021 r.,
- w 2022 r. w wysokości 1000 tys. zł na podstawie umowy z 16 maja 2022 r.

Kwoty te zwiększyły subwencję na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego. 14 listopada 2019 r. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego wyraził zgodę na możliwość wykorzystania przez Uczelnię środków w 2020 r. i zostały one wykorzystane oraz rozliczone. Niewykorzystane przyznane w 2020 r. środki w wysokości 22,5 tys. zł zwrócono 21 stycznia 2021 r. Środki finansowe wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem m.in. na nowoczesną pracownię informatyczną ze specjalistycznym oprogramowaniem (506,3 tys. zł), wyposażenie pracowni metodycznej dla studentów Pedagogiki Przedszkolnej i Wczesnoszkolnej (115,2 tys. zł), organizację i wyposażenie pracowni chemii, biochemii i biofizyki (135,3 tys. zł), doposażenie Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej (103,8 tys. zł), doposażenie pracowni metrologii – zakup maszyny wytrzymałościowej 20kN (69,5 tys. zł), wyposażenie specjalistycznych pracowni na potrzeby kierunku ratownictwo medyczne (256,8 tys. zł), budowę pracowni symulacji procesów automatyki (252,7 tys. zł), wyposażenie pracowni mechatroniki 151,8 tys. zł, zakup sprzętu komputerowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem i sprzętu multimedialnego na potrzeby istniejących pracowni komputerowych i sal dydaktycznych (129,9 tys. zł), dodatki specjalne oraz szkolenia i inne formy dokształcania dla wykładowców i pracowników administracyjnych uczelni (115,5 tys. zł), doposażenie pracowni anatomii w stół anatomiczny z możliwością ustawienia pionowego i aktualizowania oprogramowania (389,9 tys. zł), zakup wyposażenia do pracowni automatyki przemysłowej i mechatroniki (modułowa linia produkcyjna z robotem przemysłowym, stanowiska do podstaw robotyki 254,5 tys. zł), doposażenie sal wykładowych oraz komputerowych (236,3 tys. zł).

(akta kontroli str. 895-956, 1128-1133)

Raporty końcowe z realizacji przedsięwzięcia DID Uczelnia przesłała w terminie określonym w umowach. Raport za 2020 r. przesłano 1 lutego 2021 r., pomimo że w umowie dotacji wskazano, że termin na jego przekazanie upływa 30 stycznia 2021 r.

(akta kontroli str. 895-956, 1128-1133)

Rektor wyjaśniła, że 30 stycznia 2021 r. wypadł w sobotę, w związku z czym Uczelnia przesłała raport końcowy 1 lutego 2021 r. czyli w pierwszy dzień roboczy przypadający po terminie określonym w umowie. Rektor zaznaczyła, że w związku z powyższym termin został dotrzymany. Dodała, że raport końcowy został zaakceptowany przez Ministerstwo, a umowa została uznana za poprawnie rozliczoną.

(akta kontroli str. 560-577)

3.9. Roczne sprawozdania finansowe Uczelni podlegały badaniu przez firmy audytorskie, wybrane przez Radę Uczelni, zgodnie z § 29 ust. pkt 10 Statutu. W wydanych opiniach biegli rewidenci stwierdzili, że sprawozdania przedstawiają rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Uczelni oraz jej wyniku finansowego, są zgodne co do formy i treści z obowiązującymi przepisami prawa, zostały sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. Nie formułowano rekomendacji oraz nie wskazano zdarzeń zagrażających kontynuowaniu działalności Uczelni.

(akta kontroli str. 1051-1062)

3.10. Katalog opłat za świadczone usługi edukacyjne w Uczelni był zgodny z art. 79 upswin i określony został w uchwałach Senatu Uczelni w sprawie określenia warunków i trybu pobierania opłat oraz zwalniania z opłat. Wysokość opłat była ustalana na każdy rok akademicki w zarządzeniach Rektora, po uzyskaniu opinii samorządu studenckiego. Kalkulacja opłat na studiach niestacjonarnych oraz studiach stacjonarnych dla cudzoziemców kształcących się w języku polskim prowadzona była zgodnie z art. 80 upswin, opierała się na kosztach kształcenia poniesionych w latach poprzednich na poszczególnych kierunkach, przydziałów godzin dydaktycznych, rozliczeń godzin i liczby studentów. Opłaty za powtarzanie semestru lub przedmiotu ustalone były w wysokości iloczynu punktów ECTS przypisanych do zajęć i stawki za jeden punkt obowiązującej w roku, którego dotyczy powtarzanie.

(akta kontroli str. 847-858)

3.11. W latach 2019-2022 (I półrocze) w Uczelni wyodrębnione zostały fundusze: zasadniczy, stypendialny dla studentów, wsparcia osób niepełnosprawnych oraz zakładowy fundusz świadczeń socjalnych.

Stan funduszu zasadniczego zwiększył się z 32 954,6 tys. zł na 1 stycznia 2019 r. do 52 695,6 tys. zł na 30 czerwca 2022 r. Wynikało to głównie z przeksięgowania zysku za lata 2018-2021, otrzymania obligacji skarbowych (12 922 tys. zł w 2019 r.) oraz oddania do użytkowania środków trwałych.

W 2019 r. Uczelnia otrzymała dwuletnie zerokuponowe obligacje skarbowe, na podstawie listu emisyjnego 25/2019, o wartości nominalnej 12 922 tys. zł z przeznaczeniem na zwiększenie funduszu zasadniczego. Koszty obsługi obligacji wyniosły 0,5 tys. zł i zostały poniesione w 2021 r. Wykup obligacji nastąpił 25 maja 2021 r. po cenie nominalnej. Z tytułu sprzedaży Uczelnia uzyskała 12 922 tys. zł. Całość wpływów uzyskanych ze sprzedaży obligacji Uczelnia wydatkowała na zadanie inwestycyjne pn. *Odnowa i adaptacja historycznego budynku na potrzeby Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu*. Obligacje były wyceniane na ostatni dzień roku według wartości rynkowej.

(akta kontroli str. 762-818, 957-959, 2657-2660)

Przychody funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych w latach 2019-2022 (I półrocze) wyniosły 139,0 tys. zł i stanowiły dotację z budżetu państwa

(138,5 tys. zł)⁵⁴ oraz odsetki od środków na rachunku bankowym tego funduszu (0,5 tys. zł w 2019 r.). Koszty realizacji zadań finansowanych z tego funduszu wyniosły: 28,2 tys. zł w 2019 r., 27,8 tys. zł w 2020 r., 49,4 tys. zł w 2021 r. oraz 32,3 tys. zł w pierwszym półroczu 2022 r. Zostały one poniesione głównie na wynagrodzenia opiekunów osób niepełnosprawnych 41,4%, przeglądy wind 35,8% oraz usługi asystencji 19,8%. Na 31 grudnia 2021 r. stan funduszu wynosił 48,6 tys. zł, a na 30 czerwca 2022 r. – 35,6 tys. zł.

Stan funduszu stypendialnego zwiększył się z 251,6 tys. zł na 1 stycznia 2019 r. do 522,9 tys. zł na 30 czerwca 2022 r. Przychody funduszu wyniosły 5 723,3 tys. zł (5 720,0 tys. zł dotacje⁵⁵, 3,3 tys. zł odsetki od środków na rachunku bankowym), a zmniejszenia 11 221,6 tys. zł. Zostały one poniesione na stypendia Rektora 50,1%, stypendia socjalne 37,6%, stypendia dla niepełnosprawnych 11,3%. Środki pozostałe na koniec lat 2019-2021 (351,6 tys. zł, 398,4 tys. zł, 484,9 tys. zł) stanowiły odpowiednio 25%, 22,7%, 42,2% dotacji przyznanej na rok następną.

Stan środków zgromadzonych na rachunku zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w latach 2019-2021 zmniejszył się z 118,2 tys. zł do 103,9 tys. zł, a na 30 czerwca 2022 r. wynosił 260,0 tys. zł. Przychody wyniosły 1220,3 tys. zł, z czego 99,6% stanowiły odpisy na ten fundusz, a suma wypłaconych świadczeń 1078,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 550-552, 681-760, 819-823)

3.12. W 2019 r. wydatki z funduszu stypendialnego wyniosły 1310,9 tys. zł i stanowiły 78,8% posiadanych środków (tj. otrzymanej dotacji i środków pozostałych z roku ubiegłego), w 2020 r. 1357,9 tys. zł (77,3%), w 2021 r. 1670,7 tys. zł (77,5%), w I półroczu 2022 r. 1112,4 tys. zł (68,0%). Niewydatkowane w latach 2019-2021 środki nie przekroczyły dotacji przyznanej na rok następną i pozostały do wykorzystania w kolejnych latach. Podziału środków na stypendia dokonywano w uzgodnieniu z samorządem studenckim. W całym okresie objętym kontrolą środki na stypendium rektora nie przekraczały 60% środków wydatkowanych łącznie w danym roku na stypendia rektora, stypendia socjalne oraz zapomogi zgodnie z art. 414 ust. 3 upswin.

Badaniem objęto 40 świadczeń przyznanych w ramach funduszu stypendialnego (po 10 różnego rodzaju – stypendium socjalne, stypendium rektora, stypendium dla osób niepełnosprawnych, zapomoga). Kontrola wykazała, że analizowane 40 świadczeń zostało przyznane zgodnie z Regulaminem Świadczeń dla Studentów, tj. w przyznanej wysokości, przy czym stypendium za październik i listopad było wypłacane w listopadzie, a za marzec i kwiecień w kwietniu (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*). Pozostałe wypłaty następowały w miesiącach, za które były należne.

(akta kontroli str. 131-164, 324-364, 721-758, 2267-2270, 2964-2991)

W jednym przypadku stypendium zostało wstrzymane z uwagi na przekroczenie kwoty netto dochodu na osobę w rodzinie. Przy czym stypendium zostało wstrzymane w grudniu 2021 r., mimo że posiedzenie Komisji stypendialnej odbyło się 18 stycznia 2022 r.

(akta kontroli str. 131-164, 721-758, 2271, 2993)

St. specjalista ds. administracyjnych Działu ds. Studenckich wyjaśniła, że ponieważ do MUP wpłynął wniosek o ponowne przeliczenie dochodu wraz z załącznikami w dniu, w którym była zobowiązana do przekazania listy wypłat do działu finansowo-księgowego i byłaby to ostatnia wypłata świadczeń w roku budżetowym, przed

⁵⁴ 51,5 tys. zł w 2019 r., 36,1 tys. zł w 2020 r., 31,6 tys. zł w 2021 r. 19,3 tys. zł w I półroczu 2022 r.

⁵⁵ 1407,8 tys. zł w 2019 r., 1404,6 tys. zł w 2020 r., 1757,2 tys. zł w 2021 r., oraz 1150,4 tys. zł w I półroczu 2022 r.

sporządzeniem sprawozdań. Z przedstawionych dokumentów wynikało, że zostanie przekroczona przez studenta kwota netto dochodu na osobę w rodzinie, tj. 1050 zł, a tym samym będzie konieczność wstrzymania od grudnia stypendium socjalnego. Gdyby zostało wypłacone konieczny byłby zwrot kwoty transzy grudniowej, a z uwagi na koniec roku budżetowego i przerwę świąteczno-noworoczną nastąpiłoby to dopiero w styczniu kolejnego roku i wymagałoby sporządzenia korekt rocznych sprawozdań. Posiedzenie Komisji Stypendialnej zostało zwołane niezwłocznie, kiedy byli dostępni członkowie Komisji Stypendialnej, co nastąpiło 18 stycznia 2022 r. z uwagi na przerwę świąteczno-noworoczną i wtedy sporządzono formalną decyzję o zmianie decyzji przyznającej stypendium.

(akta kontroli str. 2271)

W okresie 2019 – II kwartał 2022 ze stypendiów korzystało odpowiednio:

- ze stypendium rektora 110, 108, 106 i 126 osób,
- ze stypendium socjalnego 57, 51, 47 i 51 osób,
- ze stypendium dla osób niepełnosprawnych 24, 25, 25 i 29 osób.

Ponadto w tym okresie udzielono zapomogi łącznie 35 osobom.

Wydatki z funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych wyniosły w 2019 r. 28,2 tys. zł i stanowiły 32,3% przyznanych na ten cel środków, w 2020 r. 27,8 tys. zł (29,5%), w 2021 r. 49,4 tys. zł (50,4%) i w I półroczu 2022 r. 32,3 tys. zł (47,5%). Niewykorzystane środki pozostały do wykorzystania w latach następnych.

Badanie 12 wydatków na kwotę 55,8 tys. zł (40,5% środków wydatkowanych ogółem) wykazało, że zostały poniesione w sposób celowy. Środki finansowe przeznaczono przede wszystkim na wynagrodzenia pełnomocnika ds. osób niepełnosprawnych, asystentów osób niepełnosprawnych oraz konserwację i serwis dźwigu. Wystąpiły jednak przypadki wypłaty wynagrodzenia za świadczenie usługi asysty osoby z niepełnosprawnościami w wysokości wyższej niż wynikająca z zawartej umowy z asystentem (zagadnienie szerzej opisane w sekcji *stwierdzone nieprawidłowości*).

Uczelnia rzetelnie sporządziła sprawozdania z wykorzystania dotacji przyznanych na realizację zadań w ramach funduszy i terminowo wprowadziła je do systemu POL-on. W sprawozdaniu za 2020 r. w pozycji *środki pozostające do wykorzystania w 2021 r.* wykazano kwotę 66 473,59 zł, podczas gdy saldo Ma konta 806 *fundusz pomocy dla studentów niepełnosprawnych* wynosiło 66 490,63 zł, a w sprawozdaniu za 2021 r. w pozycji *środki pozostające do wykorzystania w 2022 r.* wskazano kwotę 48 613,04 zł, podczas gdy saldo Ma konta 806 *fundusz pomocy dla studentów niepełnosprawnych* wynosiło 48 630,08 zł. Różnice te wynikały z omyłkowego ujęcia kwoty 17,04 zł, jednak zostały one przed kontrolą NIK skorygowane przez Uczelnię.

(akta kontroli str. 687-720, 1127)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Uczelnia zaktualizowała plany rzeczowo-finansowe ze zwłoką wynoszącą od 102 dni do 188 dni, co było działaniem nierzetelnym. Opóźnienie stwierdzono w następujących przypadkach:
 - a) w 2020 r. przyznano Uczelni 25 czerwca 2020 r. Komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o wysokości dotacji ze środków finansowych na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej przyznanych uczelniom publicznym oraz uczelniom prowadzonym przez kościoły i inne związki wyznaniowe kwotę 36 126 zł. Przyznaną dotację wprowadzono do planu finansowo-rzeczowego 30 grudnia 2020 r.

(akta kontroli str. 841-844, 892-894)

Rektor wyjaśniła, że wprowadzenie dotacji zostało zaopiniowane przez Radę Uczelni 10 sierpnia 2020 r., jednak nie znalazło odzwierciedlenia w stosownej uchwale Senatu z uwagi na okres pandemii i okres wakacyjny, w którym nie odbywały się posiedzenia Senatu. Dodała, że dopiero w toku weryfikacji całościowego planu rzeczowo-finansowego końcem roku kalendarzowego, po ustaleniu braku odzwierciedlenia wysokości dotacji w planie, wprowadzono stosowne zmiany.

(akta kontroli str. 560-577)

- b) w 2022 r. przyznano Uczelni 10 czerwca 2022 r. Komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o wysokości dotacji ze środków finansowych na zadania związane z zapewnieniem osobom niepełnosprawnym warunków do pełnego udziału w procesie przyjmowania na studia, do szkół doktorskich, kształceniu na studiach i w szkołach doktorskich lub prowadzeniu działalności naukowej przyznanych uczelniom publicznym oraz uczelniom prowadzonym przez kościoły i inne związki wyznaniowe kwotę 55 864 zł. Przyznaną dotację wprowadzono do planu finansowo-rzeczowego dopiero 3 października 2022 r.

(akta kontroli str. 841-844, 892-894)

Rektor wyjaśniła, że komunikat pojawił się 10 czerwca 2022 r., czyli dzień po zaopiniowaniu przez Radę Uczelni planu rzeczowo-finansowego na rok 2022. Wskazała, że wprowadzenie zmian do przyjętego planu rzeczowo-finansowego wymagało zasięgnięcia opinii Rady Uczelni. Rektor wskazała, że z uwagi na harmonogram pracy Rady Uczelni oraz wymogi formalne i uwarunkowania dotyczące funkcjonowania uczelni, zmiany do planu zostały poddane do zaopiniowania przez Radę na kolejnym jej planowym posiedzeniu, czyli w dniu 29 września 2022 r. Zaznaczyła, że po zaopiniowaniu przez Radę Uczelni zmiany do planu zostały wprowadzone Zarządzeniem Rektora 3 października 2022 r.

(akta kontroli str. 560-577)

- c) w 2022 r. przyznano Uczelni 23 czerwca 2022 r. Komunikatem Ministra Edukacji i Nauki o zwiększeniach wysokości subwencji ze środków finansowych na utrzymanie i rozwój potencjału dydaktycznego i badawczego kwotę 2 627 400 zł. Przyznaną subwencję wprowadzono do planu finansowo-rzeczowego dopiero 3 października 2022 r.

(akta kontroli str. 841-844, 892-894)

Rektor wyjaśniła, że z uwagi na harmonogram pracy Rady Uczelni oraz wymogi formalne i uwarunkowania dotyczące funkcjonowania uczelni zmiany do planu zostały poddane do zaopiniowania przez Radę na kolejnym jej planowym posiedzeniu, czyli w dniu 29 września 2022 r. Po tym terminie zmiany do planu zostały wprowadzone 3 października 2022 r. Zarządzeniem Rektora.

(akta kontroli str. 560-577)

2. Plany rzeczowo-finansowe na 2019 r. i 2020 r. przekazano za pośrednictwem Zintegrowanego Systemu Informacji i Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on odpowiednio 3 lipca 2019 r. i 8 lipca 2020, tj. po terminie na ich przekazanie upływającym 30 czerwca, co było niezgodne z § 16 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie danych przetwarzanych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym

*i Nauce POL-on*⁵⁶, oraz po terminie wskazanym przez Ministra w *Informacjach dla rektorów uczelni publicznych w sprawie planu rzeczowo-finansowego*.

(akta kontroli str. 859-891, 978-984)

Rektor wyjaśniła, że wprowadzenie planu rzeczowo- finansowego na rok 2019 do systemu POL-on w dniu 3 lipca 2019 r. wynikało z niedopatrzania osoby odpowiedzialnej za wprowadzanie planu do systemu POL-on. Rektor podkreśliła, że plan rzeczowo-finansowy został uchwalony w terminie wymaganym przepisami prawa. Odnosząc się do przekazania planu po terminie w 2020 r., Rektor wskazała, że formularz planu rzeczowo-finansowego na rok 2020 został udostępniony w systemie POL-on w dniu 30.06.2020 r. o godzinie 17:10 czyli w ostatnim dniu ostatecznego terminu oraz w godzinach, w których nikt nie wykonywał już pracy. Rektor zauważyła, że dotrzymanie ostatecznego terminu nie było możliwe. Podkreśliła, że plan rzeczowo – finansowy został wprowadzony niezwłocznie po ustaleniu, że formularz został udostępniony i przesłany po uzyskaniu stosownych podpisów na oświadczeniu. Dodała, że wskazany okres był czasem wzmożonych ograniczeń spowodowanych pandemią COVID-19, kiedy Uczelnia w dużej mierze działała w trybie zdalnym przy szeregu występujących utrudnień co, zdaniem Rektor, miało wpływ na terminowość załatwiania bieżących spraw. Podkreśliła, że plan rzeczowo-finansowy został uchwalony w terminie wymaganym przepisami.

(akta kontroli str. 560-577)

NIK zwraca uwagę, że o ile udostępnienie formularza w systemie POL-on 30 czerwca 2020 r. o godzinie 17:10 w sposób znaczący utrudniało możliwość jego złożenia w terminie, to jednak brak jest uzasadnienia dla przekazania planu rzeczowo-finansowego na 2020 r. dopiero 8 lipca 2020 r.

3. Sprawozdanie z wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2019 r. przekazano za pośrednictwem Zintegrowanego Systemu Informacji i Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on 8 września 2020 r., tj. po terminie upływającym 30 czerwca 2020 r., co było niezgodne z § 16 ust. 1 pkt 2 lit. a tiret 1 rozporządzenia Ministra NiSW z 6 marca 2019 r. w sprawie danych przetwarzanych w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on oraz wskazanym przez Ministra Edukacji i Nauki w *Informacji dla rektorów uczelni publicznych w sprawie sprawozdania wykonania planu rzeczowo-finansowego za 2019 r.* z 15 kwietnia 2020 r.

(akta kontroli str. 963-977, 985-990)

Rektor wyjaśniła, że formularz sprawozdania z wykonania planu rzeczowo-finansowego za rok 2019 został udostępniony w systemie POL-on 14 lipca 2020 r. o godz. 16:07, czyli po upływie ostatecznego terminu na jego przekazanie oraz w godzinach, w których nikt nie wykonywał już pracy. Zaznaczyła, że w związku z tym dotrzymanie ostatecznego terminu nie było możliwe. Dodatkowo zwróciła uwagę, że formularz został udostępniony w okresie urlopowym, co dodatkowo opóźniło jego uzupełnienie.

(akta kontroli str. 560-577)

NIK nie neguje, że dotrzymanie terminu nie było możliwe ze względu na udostępnienie formularza dopiero 14 lipca 2020 r., jednak należy podkreślić, że Uczelnia przekazała sprawozdanie dopiero 8 września 2020 r., tj. prawie dwa miesiące po jego udostępnieniu.

⁵⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 700.

4. Uczelnia ponosiła koszty rodzajowe w kwotach wyższych niż zaplanowane, co było niezgodne z art. 52 ust. 3 ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵⁷ (*ufp*), zgodnie z którym zmiany w zakresie przychodów i kosztów wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych oraz art. 408 ust. 1 upswin, stosownie do którego uczelnia publiczna prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na podstawie planu rzeczowo-finansowego, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Przekroczenia zaplanowanych kosztów wystąpiły w następujących datach:

- 31 grudnia 2019 r.:

- koszty *zużycia materiałów i energii* wynosiły 699,1 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 670 tys. zł o 29,1 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 636,8 tys. zł),
(akta kontroli str. 1320-1394, 1404-1585)
- *koszty wynagrodzeń* wynosiły 10 753,8 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 10 331,7 tys. zł o 422,1 tys. zł (w tym *wynikające ze stosunku pracy* o 396,8 tys. zł, *ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia* o 24,8 tys. zł) (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 9 888,9 tys. zł),
(akta kontroli str. 1320-1394, 1404-1585)
- *koszty utrzymania domów i stołówek studenckich* wynosiły 122,9 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 72 tys. zł o 50,9 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 104,7 tys. zł).
(akta kontroli str. 1320-1585, 1884-1923)

- 13 grudnia 2020 r. *koszty utrzymania domów i stołówek studenckich* wynosiły 207,8 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 140 tys. zł o 67,8 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 207,8 tys. zł).

(akta kontroli str. 1320-1585, 1771-1843)

- 29 grudnia 2020 r.:

- *pozostałe koszty rodzajowe* wynosiły 474,2 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 300 tys. zł o 174,2 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 474,2 tys. zł),
(akta kontroli str. 1320-1585, 1761-1767)
- *koszty utrzymania domów i stołówek studenckich* wynosiły 212,2 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 140 tys. zł o 72,2 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 212,2 tys. zł).
(akta kontroli str. 1320-1585, 1771-1843)

- 31 grudnia 2020 r.:

- koszty związane z *amortyzacją* wynosiły 1206 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 1145 tys. zł o 61,0 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 1195,1 tys. zł),
(akta kontroli str. 1320-1585, 1758-1760)
- *pozostałe koszty rodzajowe* wynosiły 474,5 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 300 tys. zł o 174,5 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 474,5 tys. zł),
(akta kontroli str. 1320-1585, 1768-1770)

⁵⁷ Dz. U. z 2022 r., poz. 1634, ze zm.

- *koszty utrzymania domów i stołówek studenckich* wynosiły 230,3 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 140 tys. zł o 90,3 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 212,2 tys. zł),
(akta kontroli str. 1320-1585, 1771-1843)
 - *pozostałe koszty operacyjne* wynosiły 240,1 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 32 tys. zł o 208,1 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 0,1 tys. zł).
(akta kontroli str. 1320-1585)
- 30 listopada 2021 r.:
- *koszty usług obcych* wynosiły 992,4 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 900 tys. zł o 92,4 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 992,4 tys. zł),
(akta kontroli str. 1320-1585, 1924-2058)
 - *koszty z tytułu odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych* wynosiły 339,9 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 331,4 tys. zł o 8,5 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 339,9 tys. zł),
(akta kontroli str. 1320-1585)
 - *koszty utrzymania domów i stołówek studenckich* wynosiły 204,1 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 180 tys. zł o 24,1 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 204,1 tys. zł),
(akta kontroli str. 1320-1585, 1689-1757)
 - *inne pozostałe koszty operacyjne* wynosiły 0,3 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 0,1 tys. zł o 0,2 tys. z (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 0,3 tys. zł),
(akta kontroli str. 1320-1585, 1682-1688)
- 31 grudnia 2021 r.:
- *koszty usług obcych* wynosiły 1085,4 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 950 tys. zł o 35,4 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 1064,7 tys. zł),
(akta kontroli str. 1320-1585, 1924-2183)
 - *koszty wynagrodzeń* wynosiły 12 459 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 12 100 tys. zł o 359 tys. zł (w tym *wynikające ze stosunku pracy* 149,3 tys. zł, *ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia* o 1,3 tys. zł) (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 11 454,98 tys. zł),
(akta kontroli str. 1320-1585)
 - *pozostałe koszty rodzajowe* wynosiły 573,7 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 473,2 tys. zł o 100,5 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 571,9 tys. zł),
(akta kontroli str. 1320-1585, 1591-1681)
 - *ogółem koszty rodzajowe* wynosiły 18 201,2 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 17 821,7 tys. zł o 379,5 tys. zł, (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 17 272,3 tys. zł)
(akta kontroli str. 1320-1585)

- *koszty utrzymania domów i stołówek studenckich* wynosiły 248,3 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 180 tys. zł o 68,3 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 227,9 tys. zł),
(akta kontroli str. 1320-1585, 1689-1757)

- *pozostałe koszty* wynosiły 4 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 1,5 tys. zł o 2,5 tys. zł (wysokość poniesionych wydatków według metody kasowej wyniosła 4 tys. zł).

(akta kontroli str. 1320-1590)

- 2 października 2022 r.:

- koszty z tytułu odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych wynosiły 339,9 tys. zł i były wyższe od planu wynoszącego 331,4 tys. zł o 8,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 1320-1585)

Rektor wyjaśniła, że planując poszczególne koszty oraz dokonując zmian w planie rzeczowo-finansowym, kierowano się zasadą, że ogólny, globalny poziom kosztów nie może zostać przekroczony. Podkreśliła, że stanowisko takie zostało wielokrotnie potwierdzone przez Ministerstwo NiSW m.in. na szkoleniu przy udziale pracownika Ministerstwa w listopadzie 2021 r. Wyjaśniła również, że zaciągając zobowiązania i dokonując wydatków, Uczelnia nigdy nie wykonała kosztów ponad planowany globalny ich poziom, stosując zasadę racjonalności. Poinformowała również, że poziom kosztów z tego tytułu był aktualizowany w planach rzeczowo-finansowych oraz sprawozdaniach z ich wykonania. Odnosząc się do wysokości kosztów utrzymania domów i stołówek studenckich, Rektor wyjaśniła, że jest to pozycja uzupełniająca planu rzeczowo-finansowego, ponieważ nie ma ona wpływu na wysokość kosztów określonych w poszczególnych rodzajach, i dlatego też nie była na bieżąco uaktualniana. Podkreśliła, że kwota kosztów składających się na łączny koszt utrzymania domów i stołówek studenckich zawarta była w globalnej kwocie kosztów, których łączny koszt nie został przekroczony.

(akta kontroli str. 560-577)

Dyrektor ds. Ekonomiczno-Finansowych wskazała, że karty kont syntetycznych 965 dotyczących kosztów akademika są kartami uzupełniającymi. Poziom tych kosztów odzwierciedlony jest w kosztach rodzajowych. Dodała, że ta pozycja planu rzeczowo-finansowego nie wpływa na ogólny poziom kosztów. Podkreśliła, że pozycja ta ma charakter informacji uzupełniającej.

(akta kontroli str. 251-268, 1395-1403)

NIK zwraca uwagę, że zgodnie art. 52 ust. 3 ufp zmiany w zakresie przychodów i kosztów wymagają dokonania zmian w rocznym planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. Wzór planu rzeczowo-finansowego został określony przez Ministerstwo i udostępniony za pomocą Zintegrowanego Systemu Informacji i Nauce i Szkolnictwie Wyższym POL-on. Należy podkreślić, że nie jest rolą Uczelni oceniać, które pozycje planu są istotniejsze i wymagają zmiany, a których nie ma potrzeby zmieniać. Ponadto przypadki przekroczenia planu rzeczowo-finansowego według metody kasowej naruszają art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp, zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

5. W planie rzeczowo-finansowym na 2019 r. nie uwzględniono wszystkich przychodów z subwencji na utrzymanie potencjału dydaktycznego i badawczego. W planie nie ujęto przychodów w wysokości 917,3 tys. zł, co było niezgodne z art. 52 ust. 3 ufp, zgodnie z którym zmiany w zakresie przychodów i kosztów wymagają dokonania

zmian w rocznym planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, w związku art. 408 ust. 1 upswin, stosownie do którego uczelnia publiczna prowadzi samodzielną gospodarkę finansową na podstawie planu rzeczowo-finansowego, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

(akta kontroli str. 841-844, 859-891, 895-916, 1320-1323)

Rektor wyjaśniła, że w pierwotnym planie rzeczowo-finansowym na rok 2019 została ujęta subwencja w wysokości 13 886,10 tys. zł (odpowiednio kwoty 11 649,9 tys. zł., 633,2 tys. zł, 603,0 tys. zł oraz DID 1 000,0 tys. zł). W związku z faktem niewykorzystania środków pochodzących z DID w wysokości 917,3 tys. zł oraz w związku z niejasnościami interpretacyjnymi w zakresie możliwości i sposobu wykorzystania pozostałych środków w roku kalendarzowym 2020, 18 grudnia 2019 roku Uchwałą Senatu nr 88/2019 kwota subwencji została pomniejszona o niewykorzystana część pochodzącą z DID-u (zmniejszenie o 917,3 tys. zł do kwoty 12 968,8 tys. zł). 23 stycznia 2020 r. uchwałą Senatu Uczelni nr 1/2020 do planu wprowadzono kwotę zwiększenia subwencji w wysokości 277,0 tys. zł, co dało ostatecznie w planie po zmianach kwotę 13 245,8 tys. zł. W momencie sporządzania sprawozdania finansowego zostało doprecyzowane, po konsultacji z Ministerstwem NiSW, że środki niewykorzystane pochodzące z subwencji muszą zostać odzwierciedlone w przychodach, co finalnie zostało odzwierciedlone w sprawozdaniu z wykonania planu rzeczowo – finansowego i wpłynęło na różnicę w wysokości 917,3 tys. zł.

(akta kontroli str. 560-577)

6. Wszystkie trzy badane postępowanie windykacyjne skierowane na drogę sądową były prowadzone nierzetelnie i nieskutecznie. Pozwy w tych sprawach złożono 30 października 2020 r. i zostały one zwrócone przez sąd z uwagi na braki formalne 3 i 13 stycznia 2021 r. W każdym z tych przypadków sąd zwrócił pozwy ze względu na brak dołączenia pełnomocnictwa procesowego, a w jednym przypadku dodatkowo z uwagi na brak pełnego odpisu umowy zawartej z pozwanym. Od tego czasu upłynęło w dwóch przypadkach 663 dni⁵⁸, a w jednym przypadku 673 dni⁵⁹, a Uczelnia nie podejmowała żadnych działań w celu wyegzekwowania zaległych należności, które wynosiły w tych sprawach łącznie 3804 zł⁶⁰ (należność główna). Ponadto zgodnie z art. 42 ust. 5 ufp jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

(akta kontroli str. 1063-1064, 2192, 2228-2261)

Rektor wyjaśniła, że w 2020 r. po weryfikacji stanu należności powyższe sprawy zostały skierowane do radcy prawnego zajmującego się w tym czasie obsługą prawną Uczelni. Dodała, że pozwy w sprawie dochodzenia tych należności zostały złożone w sądzie, a następnie 21 stycznia 2021 r. pozwy zostały odesłane Uczelni ze względu na braki formalne. Rektor wskazała, że 21 stycznia 2021 r. przekazano dokumenty do osoby świadczącej wówczas obsługę prawną celem ich dalszego procedowania i „*tkwiła w przekonaniu, że sprawa nabrała ponownego biegu*”. Dodała, że na etapie sporządzania sprawozdania finansowego za rok 2021 Dyrektor poprosiła o informację na temat stanu spraw, ale obsługa prawna nie wywiązała się ze swojego obowiązku, co między innymi przyczyniło się do podjęcia działań zmierzających do wyłonienia kancelarii, która przejęła obsługę prawną Uczelni. Podkreśliła, że obsługa prawna

⁵⁸ Stan na 7 listopada 2022 r.

⁵⁹ Patrzy przypis wyżej.

⁶⁰ Zobowiązanie wymagalne 10 października 2018 r. w kwocie 1100 zł, zobowiązanie w kwocie 704 zł wymagalne 3 stycznia 2019 r., zobowiązanie wymagalne 28 lutego 2019 r. w kwocie 2000 zł.

pracuje nad niezwłocznym przekazaniem wszystkich wskazanych spraw ponownie do sądu. Zauważyła ponadto, że Uczelnia dostrzega konieczność wypracowania wraz z obsługą prawną stosownych uregulowań dotyczących postępowania w przypadku konieczności windykacji należności. Rektor zobowiązała się do wprowadzenia takich uregulowań oraz wzmocnienia kontroli nad tym obszarem.

(akta kontroli str. 560-577)

7. W 10 postępowaniach windykacyjnych na łączną kwotę 16 730,79 zł spośród 21 badanych (47,6%) wystąpiła zwłoka w wysłaniu wezwania do zapłaty do dłużników wynosząca od 110 (zobowiązanie wymagalne 28 października 2020 r. w kwocie 2000 zł, wezwanie do zapłaty wysłano 15 lutego 2021 r.) do 363 dni (zobowiązanie wymagalne 10 października 2020 r. w kwocie 1100 zł, wezwanie do zapłaty wysłano 8 października 2021 r.).

(akta kontroli str. 1063-1064)

Rektor wyjaśniła, że w Uczelni przyjęta była praktyka weryfikacji należności studentów poprzez przekazywanie list z naliczeniami należności przez sekretariaty instytutów do działu ekonomiczno-finansowego. Następnie okresowo po zidentyfikowaniu zaległości, listy z wykazem studentów, którzy nie dokonali terminowej wpłaty, przesyłane były do poszczególnych instytutów z prośbą o ponowną weryfikację i poinformowanie studentów o konieczności uregulowania należności. Wskazała, że czynności te wykonywane były kilka razy w danym semestrze, co najczęściej dawało pożądane rezultaty. Wezwania do uregulowania płatności były wystawiane i wysyłane w miarę możliwości po otrzymaniu z instytutu bądź z działu spraw studenckich informacji o skreśleniu bądź rezygnacji danego studenta. Wskazała, że w Uczelni nie wprowadzono dotychczas regulaminu windykacji należności i nie określono w żadnym dokumencie terminów, w jakich wezwanie do zapłaty powinno zostać wysłane. Rektor wskazała, że jest to główna przyczyna długiego okresu, jaki upływał pomiędzy poszczególnymi wezwaniem. Zaznaczyła, że biorąc pod uwagę konsekwencje wynikające z braku wyraźnie określonych procedur w powyższym zakresie, Uczelnia deklaruje, że stosowne uregulowania i procedury windykacji zostaną w najbliższym czasie wprowadzone, tak, aby pracownicy dokonujący egzekwowania należności posiadali jasno określone terminy i sposób postępowania w sytuacji wystąpienia przekroczenia terminu zapłaty. Rektor dodała ponadto, że pomiędzy datą wymagalności zobowiązań, a wezwaniem do zapłaty studenci byli także skreśleni z listy studentów.

(akta kontroli str. 560-577)

8. W ośmiu spośród zbadanych 21 postępowań windykacyjnych (38,1%) Uczelnia nie kierowała pozwu do sądu niezwłocznie po upływie wyznaczonego w wezwaniu do zapłaty terminie 14 dniowym, pomimo że taka informacja znajdowała się w wezwaniu do zapłaty. W siedmiu z tych przypadków w ogóle nie skierowano sprawy do sądu, pomimo że w pięciu z tych spraw do tej pory dłużnicy nie uregulowali zobowiązań na łączną kwotę 6630,79 zł.

(akta kontroli str. 1063-1064)

Rektor wyjaśniła, że wynikało to braku przyjętych jednoznacznych procedur egzekwowania należności. Zadeklarowała jednocześnie, że w najbliższym czasie wypracuje wraz z obsługą prawną i wprowadzi stosowne uregulowania tak, aby jasno określić sposób postępowania. Wskazała, że dotychczas należności naliczane były ręcznie na podstawie list otrzymywanych z instytutów. Dodała, że Uczelnia jest w trakcie wdrażania Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studenta, co pomoże ujednoczyć sposób postępowania związany z egzekwowaniem należności i przyczyni się do sprawniejszego działania w tym obszarze.

(akta kontroli str. 560-577)

9. Uczelnia nie ujmowała w księgach rachunkowych odsetek na dzień bilansowy, tj. 31 grudnia 2019 r., 31 grudnia 2020 r. i 31 grudnia 2021 r. od niezapłaconych w danym roku należności, co było niezgodne z art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym aktywa i pasywa wycenia się nie rzadziej niż na dzień bilansowy w sposób następujący: należności i udzielone pożyczki – w kwocie wymaganej zapłaty. Według stanu na 31 grudnia 2021 r. wysokość nieujętych odsetek wynosiła na dzień bilansowy 1,1 tys. zł.

(akta kontroli str.1883, 2205-2227)

Rektor wyjaśniła, że Uczelnia naliczała odsetki metodą kasową, czyli w momencie kiedy należność została uregulowana przez dłużnika, a nie metodą memoriałową. Rektor zobowiązała się do zmiany postępowania w tym zakresie wskazując, że na najbliższy dzień bilansowy metoda naliczania zostanie zmieniona.

(akta kontroli str. 560-577)

10. Uczelnia nie ujęła w księgach rachunkowych zobowiązania wymagalnego na 15 stycznia 2019 r. w wysokości 704 zł, co było niezgodne z art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym w księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty. Z kolei zgodnie z art 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowo oraz zapewniono ciągłość zapisów i bezbłędność działania stosowanych procedur obliczeniowych. Ponadto w załączniku do zarządzenia Rektora nr 109/2021 z dnia 18 listopada 2021 r. wskazano, że zgodnie z zasadą memoriału, w księgach rachunkowych i wyniku finansowym jednostki, należy ująć wszystkie osiągnięte i przypadające na jej rzecz przychody oraz obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, co oznacza, że należy ująć wszystkie operacje wpływające na wynik finansowy roku obrotowego, mimo iż niezapłacone koszty pozostaną jako zobowiązania, a nieopłacone przychody jako należności.

(akta kontroli str. 1063-1064, 2240-2251)

Rektor wyjaśniła, że nieujęcie w księgach rachunkowych tej kwoty wynika z błędu i pomyłki pracownika. Wskazała, że student został skreślony 3 stycznia 2019 r. W związku z faktem, iż skreślenie nastąpiło w trakcie trwania semestru, pracownik zajmujący się księgowaniem należności zwrócił się do właściwego instytutu z prośbą o naliczenie wysokości zobowiązania na podstawie ilości zjazdów, jakie miały miejsce do czasu skreślenia. Po otrzymaniu informacji należność ta została wprowadzona na ogólną, zbiorczą listę, ale przez niedopatrzenie nie została zaksięgowana. Rektor dodała, że nie zmienia to faktu, że należność była dochodzona i została skierowana na drogę sądową. Wskazała, że błąd ten został również naprawiony poprzez ujęcie zobowiązania w księgach rachunkowych 8 listopada 2022 r. z odpowiednią adnotacją o terminie wymagalności zobowiązania.

(akta kontroli str. 560-577)

11. W dwóch spośród badanych 21 postępowań windykacyjnych nie dochodzą od studentów zapłaty odsetek w wysokości 182,64 zł z tytułu nieterminowych płatności, co było działaniem niezgodnym z art. 42 ust. 5 ufp, według którego jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego

podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

(akta kontroli str. 578-581, 1063-1064)

Rektor wskazała, że właściwe noty odsetkowe wystawiono 9 listopada 2022 r.

(akta kontroli str. 560-577)

12. Uczelnia wypłacała co roku stypendia za październik i listopad było wypłacane w listopadzie, a za marzec i kwiecień w kwietniu, co było niezgodne z art. 92 ust. 1 upswin. Zgodnie z tym przepisem stypendia przyznawane są na semestr lub na rok akademicki i wypłacane co miesiąc przez okres 10 miesięcy, a gdy kształcenie trwa semestr - przez okres do 5 miesięcy.

(akta kontroli str. 721-758, 2271, 2993)

St. Specjalista ds. administracyjnych wyjaśniła, że zgodnie z regulaminem świadczeń dla studentów Uczelni stypendium za październik i listopad było wypłacane w listopadzie a za marzec i kwiecień w kwietniu. Dodała, że pozostałe wypłaty następowały w miesiącu, za który się należały.

(akta kontroli str. 2271)

NIK zwraca uwagę, że Uczelnia nie może kształtować sposobu wypłaty stypendiów w odmienny sposób niż wynikający z przepisów powszechnie obowiązujących.

13. Uczelnia sfinansowała przewód habilitacyjny doktora zatrudnionego na Uczelni, który zakończył się niepowodzeniem. Uczelnia nie zawarła z doktorem żadnej umowy ani w żaden inny sposób nie zabezpieczyła własnych interesów i nie dochodziła od niego zwrotu kosztów przewodu habilitacyjnego w wysokości 16 342,67 zł, co było działaniem nierzetelnym i niegospodarnym. Rada Wydziału Historii i Dziedzictwa Kulturowego Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie 14 czerwca 2019 r. podjęła uchwałę odmawiającą nadania tytułu doktora habilitowanego doktorowi Uczelni. Uchwałę przyjęto przy 16 głosach za i jednym wstrzymującym się

(akta kontroli str. 1039-1049)

Rektor wyjaśniła, że o tej sytuacji dowiedziała się przy okazji kontroli NIK, ponieważ cała sytuacja miała miejsce, kiedy jeszcze nie była Rektorem.

(akta kontroli str. 1050)

14. Uczelnia rozliczyła i wypłaciła wynagrodzenia za świadczenia usług asysty dla osób z niepełnosprawnościami w kwocie zawyżonej o 906,43 zł. W jednym przypadku wypłacono wynagrodzenie w łącznej kwocie 1592,10 zł za świadczenie usługi asysty w listopadzie i grudniu 2021 r. przez 53 i 34 godzin, podczas gdy ze sprawozdań miesięcznych wynikało, że asystent świadczył asystę przez odpowiednio 39 godzin i 45 minut oraz 25 godzin i 30 minut. W ten sposób zawyżono wypłatę należnego wynagrodzenia o 398,03 zł. W drugim przypadku wypłacono wynagrodzenie w łącznej wysokości 2045,25 zł za świadczenie usługi asysty w listopadzie 2019 r., grudniu 2019 r. i marcu 2021 r. przez 34, 46 i 47,5 godziny, podczas gdy ze sprawozdań miesięcznych asystenta wynikało, że świadczył on asystę przez odpowiednio 25 godzin i 30 minut, 34 godziny i 45 minut oraz przez 35 godzin i 35 minut. W ten sposób zawyżono wypłatę należnego wynagrodzenia o 508,40 zł. Było to niezgodne z zawartymi umowami, gdzie ustalono, że asystentom wypłacane będzie wynagrodzenie stanowiące iloczyn stawki godzinowej i ilości godzin świadczenia usługi asysty.

(akta kontroli str. 583-616)

Rektor wyjaśniła, że przyjęty sposób rozliczania godzin asystentury został różnicowany z uwagi na rodzaj świadczonej usługi asystencji na: asystenturę

edukacyjną/dydaktyczną oraz asystenturę osobistą związaną ze świadczeniami poza dydaktycznymi. W przypadku świadczenia usługi asystencji w zakresie czynności związanych z procesem dydaktycznym (asystowanie studentowi z niepełnosprawnością podczas zajęć dydaktycznych oraz w trakcie wykonywania czynności związanych z zajęciami dydaktycznymi) decyzją Komisji ds. Studentów Niepełnosprawnych przyjęto, że godzina asystentury rozliczana jest jako godzina dydaktyczna (45 minut). Rektor wskazała, że rozwiązanie to zostało przyjęte po konsultacji ze specjalistami w zakresie wsparcia osób z niepełnosprawnością oraz przedstawicielami innych uczelni wyższych. Rektor dodała, że w przypadku świadczenia usługi asystentury osobistej np. w zakresie towarzyszenia studentowi niepełnosprawnemu w drodze z miejsca zamieszkania na zajęcia dydaktyczne i z powrotem, asysty podczas przemieszczania się pomiędzy budynkami i salami dydaktycznymi oraz innych określonych zadań, które są indywidualnie dobrane do potrzeb studenta ze względu na jego niepełnosprawność, godzina asystencji rozliczana jest jako godzina zegarowa (60 minut), co jest uzasadnione brakiem bezpośredniego związku z udziałem w zajęciach dydaktycznych.

(akta kontroli str. 560-577, 617-621)

Pełnomocnik ds. Osób niepełnosprawnych wskazała, że decyzja dotycząca sposobu rozliczania tych godzin miała charakter ustny i została podjęta *w obecności mecenasa*.

(akta kontroli str. 617-621)

NIK nie kwestionuje zasadności pomysłu na sposób rozliczania godzin asysty dydaktycznej, jednak zwraca uwagę, że przyjęty sposób postępowania jest niezgodny z zawartymi z asystentami umowami, gdyż nie określono w nich definicji asystentury oraz godziny asystentury, oraz nie wynika z innych uregulowań funkcjonujących w Uczelni.

(akta kontroli str. 585-616)

15. Wszystkie cztery zwolnień z opłat za studia na łączną kwotę 2450 zł dokonano decyzjami, które nie zawierały wszystkich wymaganych elementów określonych w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁶¹, tj.:

- w żadnej decyzji nie zawarto pouczenia, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, skoro takie pouczenie należy obligatoryjnie zamieścić w każdej decyzji zgodnie z art. 107 § 1 pkt 7 k.p.a.;
- w jednej decyzji nie zawarto uzasadnienia prawnego wskazującego na możliwość zwolnienia z opłaty studenta, co było niezgodne z art. 107 § 3 k.p.a.

(akta kontroli str. 1005-1030)

Prorektor ds. Studenckich i Promocji wyjaśnił, że wynikało to z braku wiedzy w tej kwestii.

(akta kontroli str. 1123-1125)

16. Wszystkie cztery udzielonych zwolnień z opłat na łączną kwotę 2450 zł za studia dokonano niezgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi, tj.

- wszystkie wnioski zostały złożone po terminie określonym w załączniku nr 2⁶² do uchwały nr 27/2021 Senatu Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu z dnia 10 maja 2021 r., a zgodnie z § 3 ust. 2 załącznika nr 2 do uchwały nr 27/2021 Senatu Małopolskiej Uczelni Państwowej

⁶¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm. Dalej: k.p.a.

⁶² Termin wniesienia wniosku o zwolnienie z opłaty upływał 14 dni przed obowiązkiem wniesienia opłaty. Termin na wniesienie opłaty upływa 10 dni po rozpoczęciu każdego semestru.

im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu z dnia 10 maja 2021 r. wnioski złożone po terminie nie podlegają rozpoznaniu;

- w jednej ze spraw student wnioskował o zwolnienie z opłaty ze względu na uzyskanie zezwolenia na pobyt czasowy i pracę w Polsce. Z tego tytułu student wnioskował o *przeniesienie na studia bezpłatne obowiązujące obywateli polskich*. Student nie powoływał się na wyjątkową sytuację, w jakiej się znalazł i nie dołączył dokumentów wskazujących na jego wyjątkową sytuację. Pomimo tego, Prorektor ds. Studenckich i Promocji dokonał częściowego zwolnienia z opłaty w wysokości 600 zł za studia ze względu na *wysokie zapotrzebowanie na absolwentów kierunku Pielęgniarstwo i zważając na pracę w oddziałach covidowych w Szpitalu Wojewódzkim w Tychach oraz zaangażowanie w walce z epidemią w Polsce, jak również dobro wszystkich zainteresowanych*.

(akta kontroli str. 1005-1030, 1844-1867)

Prorektor ds. Studenckich i Promocji wyjaśnił, że rozpoznając wnioski złożone po terminie miał na uwadze, iż czas opóźnienia nie przekroczył w żadnym wypadku jednego miesiąca. Ponadto wskazał, że był to czas pandemii i zaostzonych rygorów sanitarno-epidemiologicznych ograniczających dostęp do Uczelni oraz normalne funkcjonowanie społecznie w życiu publicznym. Prorektor ds. Studenckich i Promocji odnosząc się do zwolnienia z części opłaty za studia w wysokości 600 zł studenta będącego obcokrajowcem wskazał, że jego zdaniem pełna poświęcenia praca studenta na oddziale covidowym oraz zachęty do szeroko rozumianego wsparcia studentów formułowane w *Wytycznych bezpiecznego funkcjonowania uczelni i innych podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki w okresie epidemii* wydanych przez MEiN stanowią, jego zdaniem wystarczające uzasadnienie dla wyrażenia *prostudenckiej postawy* i zwolnienie studenta częściowo z opłaty.

(akta kontroli str. 1123-1125)

Półowa studentów, która została zwolniona z opłat, złożyła wnioski w okresie lutego i marca 2022 r., a więc już dwa lata po wybuchu epidemii COVID-19, a jeden ze studentów 14 października 2021 r. NIK zwraca uwagę, że nie były to okresy wiążące się z takimi utrudnieniami w funkcjonowaniu państwa, jakie miały miejsce szczególnie w 2020 r. i wiosną 2021 r. Z kolei argument dotyczący *prostudenckiej postawy* nie zasługuje na uwzględnienia, ponieważ nie leży w gestii Prorektora ds. Studenckich i Promocji wykazywanie się *prostudencką postawą* wbrew uregulowaniom wewnętrznym obowiązującym w Uczelni.

17. W Uczelni nieprecyzyjnie uregulowano kwestie dotyczące zwalniania z opłat za studia, co było działaniem nierzetelnym. Według standardu II.3 kontroli zarządczej⁶³ zakres zadań uprawnień i odpowiedzialności jednostek, poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki oraz zakres podległości pracowników powinien być określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny. Prorektor ds. Studenckich i Promocji podpisywał decyzje w sprawie zwolnień z opłat we własnym imieniu (bez wskazania, że działa z upoważnienia Rektora pomimo, że dysponował takim upoważnieniem), jednocześnie wskazując w ich sentencji, że decyzję podjął Rektor. W trakcie ustnych wyjaśnień przeprowadzonych w toku kontroli NIK 3 listopada 2022 r. Prorektor ds. Studenckich i Promocji nie był w stanie udzielić odpowiedzi, kto faktycznie jest organem podejmującym decyzje w tych sprawach. Jednocześnie po konsultacji z radcą prawnym wskazał, że organem jest Rektor, ale uregulowania

⁶³ Komunikat nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF z 2009 r. Nr 15, poz. 84).

zawarte w § 1 ust. 6 załącznika nr 2⁶⁴ do uchwały Senatu Uczelni nr 27/2021 są w tej kwestii, jego zdaniem, nieprecyzyjne.

(akta kontroli str. 1123-1126, 1844-1867)

Rektor wyjaśniła, że mając na uwadze oświadczenie Prorektora ds. Studenckich i Promocji sformułowanie o *nieprecyzyjności* w sformułowaniach Uchwały nr 27/2021 Senatu Uczelni z dnia 10 maja 2021 r., jak również inne uwagi przytoczone w zapytaniu (np. dotyczące braku adnotacji o działaniu z upoważnienia Rektora), zostaną podjęte kroki zmierzające do zmiany zapisów Załącznika nr 2 Uchwały nr 27/2021 Senatu Uczelni.

(akta kontroli str. 560-577)

18. Uczelnia, pomimo braku przedłużenia przez wykonawcę gwarancji ubezpieczeniowej, opiewającej na kwotę 1219,8 tys. zł (70% kwoty zabezpieczenia), należytego wykonania umowy, zawarła aneksy nr 5 z 30 marca 2022 r., nr 6 z 30 czerwca 2022 r. i nr 7 z 22 lipca 2022 r. do umowy nr 61/2019 z 18 listopada 2019 r. na realizację zadania pn. *Odnowa i adaptacja historycznego budynku na potrzeby Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu*. Aneksami przesuwano termin zakończenia robót najpierw do 30 czerwca 2022 r., następnie do 29 lipca 2022 r. oraz 31 sierpnia 2022 r., a gwarancja ubezpieczeniowa wygasła 30 kwietnia 2022 r. Było to niezgodne z § 11 ust. 5 umowy, w którym wskazano, że w przypadku przesunięcia terminu robót wykonawca wniesie zabezpieczenie w pełnej kwocie obejmujące okres do trzydziestego dnia od daty przesuniętego zakończenia robót, a także działaniem nierzetelnym. W okresie od końca okresu obowiązywania gwarancji ubezpieczeniowej z dnia 2 czerwca 2020 r. (30 kwietnia 2022 r.) do momentu wniesienia nowej gwarancji ubezpieczeniowej (końcem sierpnia 2022 r.⁶⁵) interes Uczelni nie był należycie zabezpieczony.

(akta kontroli str. 997-1001, 1264-1307)

Rektor wyjaśniła, że realizacja umowy z wykonawcą robót budowlanych zabezpieczona została gwarancją należytego wykonania w wysokości 1 742 580,38 zł tj. 5% wartości kontraktu. Wskazała, że wykonawca, przed podpisaniem umowy dokonał wpłaty całej wymaganej kwoty na konto uczelni. Jednak, w trakcie trwania umowy zwrócił się z wnioskiem o zamianę 70% zabezpieczenia z formy pieniężnej na formę gwarancji ubezpieczeniowej. Zamawiający wyraził na to zgodę i dokonał zwrotu 70% gwarancji po przedłożeniu dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej obowiązującej do 30 kwietnia 2022. Rektor poinformowała, że fakt ten nie został jednak nigdzie odnotowany, co spowodowało, że podczas zawierania aneksu wydłużającego termin realizacji robót budowlanych gwarancja nie została przedłużona. Dodała, że w trakcie sporządzania kolejnego aneksu dokonano weryfikacji zabezpieczenia inwestycji. Zamawiający natychmiast podjął działania zmierzające do pozyskania od wykonawcy stosownej gwarancji, w wyniku których Wykonawca przedłożył gwarancję obejmującą cały okres wydłużenia realizacji inwestycji tj. od 1 maja 2022 r. do 30 września 2022 r. Dodatkowo Rektor zaznaczyła, że pozostałe 30% zabezpieczenia cały czas znajdowało się w formie pieniężnej na koncie uczelni. Ponadto wskazała, że w okresie przedłużenia realizacji umowy uczelnia posiadała zabezpieczenie w postaci ponad 10% wartości kontraktu, gdyż na tyle opiewała faktura końcowa. Podkreśliła, że w żaden więc sposób nie została naruszona stabilność inwestycji, bowiem Zamawiający ewentualne roszczenia w stosunku do wykonawcy mógł w pierwszej kolejności potrącić z kwoty która cały czas pozostawała w dyspozycji Zamawiającego.

⁶⁴ W brzmieniu Decyzję o zwolnieniu z opłat podejmuje Prorektor ds. Studenckich i Promocji, na podstawie udzielonego przez Rektora pełnomocnictwa, po zasięgnięciu opinii Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych.

⁶⁵ Uczelnia nie była w stanie określić dokładnej daty wniesienia gwarancji ubezpieczeniowej.

NIK zwraca uwagę, że fakt iż pozostała do zapłaty wykonawcy płatność końcowa w wysokości 10% wartości zamówienia nie stanowi gwarancji należytego wykonania umowy. Ponadto gwarancja została wniesiona ponad miesiąc po dacie zawarcia trzeciego z kolei aneksu wydłużającego termin zakończenia inwestycji.

OCENA CZĄSTKOWA

Gospodarka finansowa Uczelni była prowadzona na podstawie planów rzeczowo-finansowych, jednak w każdym z kontrolowanych lat wystąpiły przypadki ponoszenia kosztów w wysokości wyższej niż określona w tych planach. Przekroczenia nie dotyczyły globalnych kosztów, ale poszczególnych pozycji w tych planach. Uczelnia osiągnęła zysk w każdym roku objętym kontrolą. Środki finansowe z dotacji i subwencji były gromadzone na odrębnych rachunkach bankowych, a badanie próby kosztów wykazało prawidłowość ich wydatkowania za wyjątkiem wydatków na sfinansowanie przewodu habilitacyjnego w wysokości 16,2 tys. zł w 2019 r. NIK ocenia negatywnie fakt, że Uczelnia nie uzyskała żadnego efektu z tytułu tego wydatku. Realizowane zadania inwestycyjne i zakupy były celowe i zostały prawidłowo wykorzystane w działalności Uczelni, przy czym w przypadku zadania *Odnowa i adaptacja historycznego budynku na potrzeby Małopolskiej Uczelni Państwowej im. rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu* Uczelnia zawarła trzy aneksy przedłużającego termin zakończenia inwestycji, pomimo że wykonawca nie przedłużył ubezpieczeniowej gwarancji należytego wykonania umowy na kwotę 1219,8 tys. zł. Katalog opłat za świadczone usługi edukacyjne w Uczelni był zgodny z art. 79 upswin i określony został w uchwałach Senatu Uczelni w sprawie określenia warunków i trybu pobierania opłat oraz zwalniania z opłat a ich wysokość była ustalana na każdy rok akademicki w zarządzeniach Rektora, po uzyskaniu opinii samorządu studenckiego. NIK ocenia pozytywnie utworzenie na Uczelni wymaganych prawem funduszy oraz fakt, że badanie wykorzystania funduszu stypendialnego nie wykazało nieprawidłowości. Badanie wykorzystania funduszu wsparcia osób niepełnosprawnych wykazało, że wydatki ponoszone były wprawdzie zgodnie z przeznaczeniem, jednak w przypadku asysty dla osób niepełnosprawnych wydatkowano środki w wysokości wyższej niż wynikająca z zawartych z asystentami umów.

W okresie objętym kontrolą Uczelnia zwolniła czterech studentów z opłat jednak negatywnej oceny wymaga fakt, że w każdym z tych przypadków zwolnienia dokonano niezgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi, a decyzje w tej sprawie nie zawierały wszystkich elementów określonych w art. 107 k.p.a.

Uczelnia prowadziła działania windykacyjne w stosunku do zaległych należności od studentów i innych odbiorców usług, ale podejmowano je z opóźnieniem. Ponadto nie ujmowano odsetek na dzień bilansowy oraz wystąpiły przypadki nieujęcia należności w księgach rachunkowych lub niedochodzenia odsetek od zapłaconych należności.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi NIK zwraca uwagę, że skala i charakter stwierdzonych nieprawidłowości wskazują na konieczność weryfikacji i wzmocnienia kontroli zarządczej, w szczególności w obszarze środowiska wewnętrznego oraz mechanizmów kontroli. Ponadto, NIK wskazuje, na konieczność wprowadzenia mechanizmów zapewniających, że poniesione przez Uczelnię koszty rozwoju zawodowego pracowników przyniosą zakładane efekty.

- Wnioski
1. Wdrożenie rozwiązań organizacyjnych eliminujących przypadki powstawania opóźnień w aktualizacji planów rzeczowo-finansowych.
 2. Wdrożenie rozwiązań organizacyjnych eliminujących przypadki powstawania opóźnień w przekazywaniu planów rzeczowo-finansowych i sprawozdań z ich wykonania do systemu POL-on.
 3. Ponoszenie kosztów do wysokości limitów określonych w obowiązujących planach rzeczowo-finansowych lub dokonanie odpowiednich zmian w planie finansowym przed dokonaniem wydatków.
 4. Opracowanie i wdrożenie rozwiązań organizacyjnych zapewniających niezwłoczne egzekwowanie należności Uczelni.
 5. Podejmowanie działań windykacyjnych w odniesieniu do niezapłaconych odsetek, także w przypadku gdy dłużnicy uregulowali należność główną.
 6. Ujmowanie w księgach rachunkowych wszystkich osiągniętych i przypadających na rzecz Uczelni przychodów i obciążających ją kosztów związanych z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty.
 7. Ujmowanie w księgach rachunkowych odsetek na dzień bilansowy.
 8. Dostosowanie regulaminu świadczeń dla studentów Uczelni oraz sposobu wypłaty tych świadczeń do powszechnie obowiązujących uregulowań.
 9. Zweryfikowanie sposobu wypłacania wynagrodzenia asystentom osób niepełnosprawnych.
 10. Skorygowanie niewłaściwie naliczonych i wypłaconych wynagrodzeń dla asystentów osób niepełnosprawnych.
 11. Podjęcie działań mających na celu precyzyjne uregulowanie kwestii dotyczących zwalniania z opłat za studia tak, aby zakres zadań uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych komórek organizacyjnych jednostki został określony w formie pisemnej w sposób przejrzysty i spójny.
 12. Zweryfikowanie funkcjonującego w Uczelni sposobu postępowania w sprawie zwalniania z opłat za studia w celu wyeliminowania zidentyfikowanych nieprawidłowości.
 13. Wprowadzenie mechanizmów ewidencjonowania i weryfikowania wniesionych przez wykonawców zabezpieczeń należytego wykonania umów.
 14. Uzupełnienie księgozbioru biblioteki, zgodnie z obowiązującymi sylabusami.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, listopada 2022 r.

Kontrolerzy

Małgorzata Kram
specjalista kontroli państwowej

Piotr del Fidali
główny specjalista kontroli państwowej