



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie

LKR.410.016.01.2022

Pan
Łukasz Kmita
Wojewoda Małopolski
Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie
ul. Basztowa 22
31-156 Kraków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/007 Realizacja zadań finansowanych z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków (<i>MUW, Urząd</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Łukasz Kmita, Wojewoda Małopolski od 8 sierpnia 2020 r. (<i>Wojewoda</i>) Poprzednio, od 3 czerwca 2017 r. do 7 sierpnia 2020 r., Wojewodą Małopolskim był Piotr Ćwik. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 9)</p>
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Opracowanie planu finansowego w zakresie Funduszu i jego wykonanie.2. Analiza wniosków o dofinansowanie z Funduszu i wypłata środków.3. Wykonywanie obowiązków sprawozdawczych i nadzorczych.
Okres objęty kontrolą	1 kwietnia 2020 r. – 30 czerwca 2022 r. z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o <i>Najwyższej Izbie Kontroli</i> ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	<ol style="list-style-type: none">1. Dominika Stępień, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/121/2022 z 8 sierpnia 2022 r.2. Justyna Pikiewicz, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/120/2022 z 8 sierpnia 2022 r.3. Marta Wojnarska, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LKR/104/2022 z 11 lipca 2022 r.4. Małgorzata Korusiewicz, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/152/2022 z 4 listopada 2022 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-8)</p>

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

W okresie objętym kontrolą Wojewoda Małopolski co do zasady prawidłowo realizował zadania finansowane z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 (FPC lub Fundusz). Zastrzeżenia NIK dotyczą jednak nieobjęcia planem finansowym zadań realizowanych w latach 2020-2021 w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych (RFIL) oraz wypłat dodatków specjalnych dla pracowników Państwowej Inspekcji Sanitarnej w 2020 r., a także sposobu dokumentowania dokonanej oceny wniosków złożonych w ramach dwóch naborów konkursowych z RFIL.

Wojewoda opracował i ustanowił plany finansowe rachunków dla pozostałych środków pochodzących z Funduszu. Bez zbędnej zwłoki przekazywano beneficjentom środki na poszczególne zadania oraz dokonywano zwrotu niewykorzystywanych środków na rachunki dysponentów Funduszu. Plan wydatków poszczególnych zadań zrealizowano na poziomie od 90 do 100%, a jedynie w pięciu przypadkach wykonanie zostało zrealizowane na poziomie od 67 do 81%. W wyniku realizacji przez Wojewodę zadań finansowanych z FPC uzyskano efekty rzeczowe związane z przeciwdziałaniem COVID-19 w postaci m.in. uruchomienia szpitali tymczasowych, zapewnienia personelu medycznego skierowanego do pracy w tych szpitalach, dodatkowych zespołów ratownictwa medycznego, udzielonego wsparcia dla domów pomocy społecznej w celu przeciwdziałania skutkom rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2.

Urząd uczestniczył w przeprowadzeniu pięciu naborów w ramach RFIL, przy czym w trzech z nich jego rola ograniczała się do analizy formalnej lub formalno-rachunkowej złożonych wniosków, a w przypadku dwóch naborów konkursowych obejmowała również dokonanie oceny i rekomendację wniosków. Analiza objętych szczegółowym badaniem wniosków wykazała, że były one złożone na odpowiednich wzorach oraz terminowo. Zastrzeżenia NIK dotyczą przyjętego sposobu dokonania i udokumentowania oceny wniosków złożonych w ramach dwóch naborów konkursowych RFIL, który nie pozwalał na odtworzenie i ustalenie przebiegu procesu wyboru wniosków, a co za tym idzie nie gwarantował zachowania jego przejrzystości. Wprawdzie Wojewoda powołał zespoły do spraw oceny wniosków, które przygotowały listy wniosków rekomendowanych, ale jednak sposób udokumentowania ich oceny, polegający na ograniczeniu się do ogólnego zapisu w protokołach posiedzeń zespołów, że ocena wniosków została przeprowadzona pod kątem spełnienia kryteriów określonych w § 10 uchwały RM o RFIL³, nie pozwolił na odtworzenie przebiegu tego procesu. NIK nie neguje, że powołane zespoły dokonały oceny wniosków według podanych kryteriów, jednakże brak wprowadzenia przejrzystych przesłanek i uzasadnień, jakimi kierowano się przy wyborze wniosków, nie tylko uniemożliwia weryfikację sposobu dokonywanych wyborów, ale również może być powodem zarzutów, co do braku obiektywizmu podejmowanych decyzji.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonywanie przez Wojewodę obowiązków sprawozdawczych i nadzorczych, dotyczących wykorzystania środków Funduszu. Sprawozdania przygotowywane były prawidłowo i obejmowały swym zakresem wszystkie realizowane zadania, stosownie do otrzymanych wytycznych. Wojewoda prawidłowo sprawował nadzór nad środkami z FPC zarówno w przypadku zadań realizowanych bezpośrednio przez jednostki mu podległe, jak i w obszarze zapotrzebowania i rozliczania środków wydatkowanych przez pozostałe jednostki.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu zastosowano ocenę opisową.

³ Uchwała nr 102 Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie wsparcia na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego (M.P. z 2022 r., poz. 22), dalej: uchwała RM o RFIL.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Opracowanie planu finansowego w zakresie Funduszu i jego wykonania

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Wojewoda, na podstawie art. 65 ust. 11 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw⁵, ustanowił dziewięć planów finansowych dla środków Funduszu, tj.:

- 1) plan na lata 2020-2021 (kontynuowany w 2022 r.) ustanowiony 21 grudnia 2020 r. dla rachunku środków związanych z realizacją zadań przez MUW – dysponenta III stopnia. Plan w momencie jego ustanowienia w 2020 r. obejmował jedynie środki przeznaczone na utworzenie i funkcjonowanie szpitali tymczasowych. W wyniku dokonanych zmian, w planie tym zostały również ujęte środki przeznaczone na dodatkowe świadczenie pieniężne dla dyspozytorów medycznych za udzielenie świadczeń zdrowotnych w związku z przeciwdziałaniem COVID-19 oraz na zadania pn. *Pozostałe wydatki bieżące Wojewodów związane z przeciwdziałaniem COVID-19*⁶ ujęte również w planie dysponenta głównego, ustanowionym 19 marca 2021 r.;
- 2) plan na 2021 (kontynuowany w 2022 r.) ustanowiony 19 marca 2021 r., obejmujący środki gromadzone na czterech wydzielonych rachunkach środków Funduszu z przeznaczeniem na realizację łącznie 15 zadań⁷, tj.:
 - dodatkowe wynagrodzenia dla zespołów ratownictwa medycznego za pracę niedzielę, święta i godzinach nocnych, na podstawie art. 47a ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi⁸, w tym ewentualnie zaległe od 1 kwietnia 2020 r. w odniesieniu do osób zatrudnionych na podstawie stosunku pracy, którym pracodawca za zgodną wolą obu stron powierzył pełnienie dyżuru medycznego,
 - koszty związane ze skierowaniem osób do pracy przy zwalczaniu epidemii decyzją Wojewody w trybie art. 47 ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi,
 - wypłaty wynagrodzenia za nadgodziny pracowników inspekcji sanitarnej,
 - wypłata wynagrodzenia z tytułu umów z lekarzami lub lekarzami dentykami stwierdzającymi zgony osób podejrzanych o zakażenie wirusem SARS-CoV-2 albo zakażonych tym wirusem,

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Dz. U. poz. 568, ze zm., dalej: *ustawa COVID-19*.

⁶ Obejmujące: 1) dodatkowe wynagrodzenia dla zespołów ratownictwa medycznego za pracę niedzielę, święta i godzinach nocnych, na podstawie art. 47a ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi; 2) koszty związane ze skierowaniem osób do pracy przy zwalczaniu epidemii decyzją Wojewody w trybie art. 47 ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi; 3) wypłaty wynagrodzenia z tytułu umów z lekarzami lub lekarzami dentykami stwierdzającymi zgony osób podejrzanych o zakażenie wirusem SARS-CoV-2 albo zakażonych tym wirusem; 4) koszty zakupu środków do dezynfekcji oraz ochrony indywidualnej do zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID 19, w przypadku kiedy dany asortyment lub jego odpowiedniki nie są możliwe do pozyskania z ARM; 5) inne wydatki bieżące związane z przeciwdziałaniem COVID-19 (część); 6) koszty uruchomienia dodatkowych zespołów ratownictwa medycznego na podstawie art. 49a ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym; 7) działania promocyjne mające na celu zwiększenie liczby osób poddających się szczepieniu przeciw COVID-19.

⁷ Siedem z tych zadań również były ujęte w planie pierwotnie ustanowionym 21 grudnia 2020 r.

⁸ Dz.U. z 2022 r., poz. 1657.

- koszty zakupu środków do dezynfekcji oraz ochrony indywidualnej do zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19, w przypadku kiedy dany asortyment lub jego odpowiedniki nie są możliwe do pozyskania z ARM, po dokonaniu oceny zapotrzebowania przez wojewodę,
 - uruchamianie i organizacja wyznaczonych miejsc kwarantanny zbiorowej,
 - inne wydatki bieżące związane z przeciwdziałaniem COVID-19, w tym dodatkowe wynagrodzenie roczne od godzin nadliczbowych wypłaconych pracownikom inspekcji sanitarnej z rezerw celowych w 2020 r.⁹,
 - dodatki specjalne dla pracowników Państwowej Inspekcji Sanitarnej wykonujących czynności kontrolne oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne wynikające z przyznanych dodatków w 2020 r.,
 - dopłaty do czynszu dla najemców, którzy utracili dochody w wyniku epidemii COVID-19,
 - program *Wspieraj Seniora*,
 - pomoc dla domów pomocy społecznej,
 - koszty uruchomienia dodatkowych zespołów ratownictwa medycznego na podstawie art. 49a ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym¹⁰,
 - transport osób mających trudności w samodzielnym dotarciu do punktów szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2, w tym osób niepełnosprawnych oraz organizacji telefonicznego punktu zgłoszeń transportowych o szczepieniach przeciwko wirusowi SARS-CoV-2 i/lub stanowiska koordynatora,
 - działania promocyjne mające na celu zwiększenie liczby osób poddających się szczepieniu przeciw COVID-19, tj. m.in. koszty kampanii promocyjnej (reklamowej) szczepień, wynajem *szczepieniobusów* (ambulansów), koszty transportu, rozładunku, załadunku i posadowienia kontenerów, organizację konkursów i nagród w ramach akcji promującej szczepienia,
 - dofinansowanie utworzenia przez gminy i powiaty nowych Punktów Szczepień Powszechnych;
- 3) plan na 2021 r. ustanowiony 16 lipca 2021 r. dla wydzielonego rachunku środków z przeznaczeniem na działania promocyjne, mające na celu zwiększenie liczby mieszkańców (w szczególności w wieku 60+) poddających się szczepieniu przeciw COVID-19, dla gmin z terenu województwa małopolskiego;
- 4) plan ustanowiony 26 listopada 2021 r. dla wydzielonego rachunku środków na realizację programu *Laboratoria przyszłości* w roku 2021 oraz *Rosnąca odporność Covid-19* w latach 2021 i 2022;
- 5) plan na 2022 r. ustanowiony 22 marca 2022 r. dla wydzielonego rachunku środków z przeznaczeniem na realizację zadania pn. *Inwestycje budowlane oraz zakup sprzętu w podmiotach leczniczych służących przeciwdziałaniu pandemii*;
- 6) plan na 2022 r. ustanowiony 31 marca 2022 r. dla wydzielonego rachunku środków wykorzystywanych na realizację programu *Korpus Wsparcia Seniora*;
- 7) plan na 2022 r. ustanowiony 1 kwietnia 2022 r. dla wydzielonego rachunku środków z przeznaczeniem na dofinansowanie bieżącej działalności domów

⁹ Pozycja ta obejmowała również: 1) Transport 20-stopowego kontenera (otrzymanego z Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych w dyspozycji Wojewody) z Krakowskiego Pogotowia Ratunkowego do Szpitala w Proszowicach; 2) Oznakowanie Powszechnych Punktów Szczepień zgodnie z wytycznymi MSWiA; 3) Objęcie ochroną ubezpieczeniową kontenerów socjalno-medycznych, które zostały przekazane Wojewodzie protokołem zdawczo-odbiorczym przez Rządową Agencję Rezerw Strategicznych; 4) Dzierżawa koszy do przechowywania butli z tlenem, szkolenie funkcjonariuszy z obsługi oraz transportu butli z tlenem, zakup wózków paletowych do transportu butli z tlenem; 5) Koszty spalania odpadów medycznych; 6) Dostęp do telefonii stacjonarnej VOIP oraz świadczenie usług telekomunikacyjnych; 7) Inne wydatki: zakup materiałów i wyposażenia.

¹⁰ Dz. U. z 2022 r., poz. 1720, ze zm.

- pomocy społecznej, w zakresie ich przygotowania i zabezpieczenia przed wzrostem zakażeń wywołanych wirusem SARS-CoV-2, w tym na zakup środków ochrony osobistej, niezbędnego sprzętu i wyposażenia, a także na zapewnienie kadry niezbędnej do utrzymania ciągłości usług świadczonych przez te jednostki;
- 8) plan na 2022 r. ustanowiony 19 kwietnia 2022 r. dla wydzielonego rachunku środków z przeznaczeniem na dopłaty do czynszu dla najemców, którzy utracili dochody w wyniku epidemii COVID-19;
- 9) plan ustanowiony 10 czerwca 2022 r. na realizację programu *Laboratoria przyszłości w roku 2022*.

Wojewoda Małopolski nie ustanowił planu finansowego dla środków Funduszu, które w 2020 r. zostały wykorzystane na wypłatę dodatków specjalnych dla pracowników Państwowej Inspekcji Sanitarnej wykonujących czynności kontrolne oraz dla środków wypłaconych w latach 2020-2021 jednostkom samorządu terytorialnego w ramach RFIL, co szczegółowo przedstawiono w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 506-516, 532-570, 614-615, 845-848)

Plany były ustanawiane lub zmieniane, co do zasady, w dniu lub w ciągu tygodnia od wpływu na wyodrębnione rachunki bankowe MUW środków przekazywanych z rachunków centralnych (np. Ministerstwa Zdrowia, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów) lub dokonania przez MUW zwrotu niewykorzystanych środków w kwotach odpowiadającym tym operacjom. Jedynie w przypadku zadania dotyczącego utworzenia i funkcjonowania szpitali tymczasowych, ujętego w planie ustanowionym 21 grudnia 2020 r., kwota zaplanowana odpowiadała kwocie środków szacowanych kosztów, zabezpieczonych przez Ministra Zdrowia na wniosek Wojewody z 3 listopada 2021 r., a nie wysokości środków ostatecznie przekazanych na to zadanie w kolejnych miesiącach. Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu wskazała, że było to jedyne zadanie, dla którego zabezpieczono środki na cały czas realizacji zadania, tj. bez konieczności występowania do Ministra Zdrowia co miesiąc z zapotrzebowaniem. Dodała, że z uwagi na brak wytycznych oraz zasad w zakresie opracowywania planu finansowego Funduszu przyjęto zasadę, iż podstawą ustalania planu finansowego dla zadania dot. utworzenia i funkcjonowania szpitali tymczasowych są decyzje Ministra Zdrowia z 23 października 2020 r. w sprawie organizacji szpitali tymczasowych w województwie małopolskim zgodnie z zabezpieczoną przez Ministra Zdrowia kwotą środków.

W 14¹¹ przypadkach ustanowienie lub zmiany planu finansowego zostały dokonane po upływie od dwóch do siedmiu tygodni od wpływu środków na rachunek MUW. W 21¹² przypadkach ustanowienie lub zmiana planu finansowego zostało dokonane już po przekazaniu środków beneficjentom. Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu wskazała, że opóźnienia we wprowadzaniu zmian w planie finansowym (względem wpływu środków oraz przekazania środków beneficjentom) wynikały przede wszystkim z szerokiego spektrum i skali realizowanych zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19. Dodała, że zadanie te były *zadaniami niestandardowymi, niemającymi precedensu, realizowanymi w MUW przy użyciu wszystkich zasobów i mobilizacji wszystkich wydziałów niezależnie od ich zakresu działania, gdyż liczba zadań była ogromna, wykonywana dodatkowo pod presją czasu, po godzinach pracy, w weekendy i przy równoczesnej realizacji zadań*

¹¹ Dotyczyło to części środków otrzymanych w ramach *Pozostałych wydatków bieżących Wojewodów związanych z przeciwdziałaniem COVID-19*, dla zadania dot. dopłat do czynszu, zadania dot. wsparcia dla domów pomocy społecznej, programów: *Wspieraj Seniora* oraz *Laboratoria przyszłości* oraz zadania dot. utworzenia i funkcjonowania szpitali tymczasowych.

¹² Dotyczyło to niektórych wydatków w ramach *Pozostałych wydatków bieżących Wojewodów związanych z przeciwdziałaniem COVID-19*, niektórych wydatków w ramach dopłat do czynszu, zadania dot. wsparcia dla domów pomocy społecznej, programu *Wspieranie Seniora* oraz zadania dot. utworzenia i funkcjonowania szpitali tymczasowych. Łączna kwota środków przekazanych w ten sposób beneficjentom wyniosła 24 880,3 tys. zł.

bieżących wynikających z obowiązujących przepisów, które nie mogły zostać zawieszane, czy odroczone w czasie, ani tym bardziej nie można było zaprzestać ich realizacji. Ponadto nadmieniała, że każda zmiana, po otrzymaniu informacji o wpływie środków na rachunek bankowy oraz sporządzeniu projektu zmiany planu wymaga akceptacji kierowników poszczególnych Oddziałów, Głównego Księgowego budżetu Wojewody oraz podpisu Dyrektora Wydziału. Wskazała również, że priorytetowym działaniem podczas pandemii było podejmowanie działań ratujących zdrowie i życie ludzi. Opóźnienia we wprowadzanych zmianach w planie finansowym nie miały żadnych negatywnych konsekwencji, w tym nie miały wpływu na terminowość przekazywania środków oraz uregulowania zobowiązań. W kwestii przekazywania środków do beneficjentów przed ustanowieniem planu podała, że środki były przekazywane w terminach umożliwiających realizację nałożonych zadań i brak ustalonego planu nie mógł negatywnie wpływać na prawidłowość realizacji zadań.

(akta kontroli str. 506-516, 541-570, 605-625, 638-642, 648-668, 845-848)

Podstawa realizacji przez Wojewodę zadań, ujętych w planach finansowych środków FPC, wynikała z przepisów prawa lub poleceń odpowiednich dysponentów¹³. Do Wojewody przekazywane były również wytyczne np. Ministra Zdrowia¹⁴, KPRM¹⁵ lub Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii¹⁶, wskazujące m.in. procedurę ubiegania się o środki, katalog wydatków (świadczeń) objętych finansowaniem z FPC, czy zasady dotyczące sprawozdawczości oraz zwrotu niewykorzystanych środków. Dodatkowo informacje na temat realizacji zadań dotyczących organizacji szpitali tymczasowych, pracy służb medycznych, wyposażenia placówek medycznych w odpowiedni sprzęt, czy akcji szczepień przeciw COVID-19 przekazywane były podczas wideokonferencji organizowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, z udziałem m.in. Ministra Zdrowia, Prezesa NFZ, czy Głównego Inspektora Sanitarnego.

Wojewoda nie uczestniczył bezpośrednio w procesie planowania środków Funduszu, mającym miejsce w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (KPRM), ani w Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK). Jego rola w tym procesie ograniczała się do kierowania do poszczególnych dysponentów części budżetowych lub ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, upoważnionych do dysponowania środkami Funduszu, wniosków o dofinansowanie i/lub zapotrzebowań na środki). Dokumenty te były sporządzane odpowiednio do potrzeb zgłaszanych przez jednostki samorządu terytorialnego lub innych beneficjentów, z uwzględnieniem ewentualnie ustalonych limitów środków w danej formie wsparcia (np. w przypadku programów wsparcia seniorów). W przypadku środków FPC dotyczących takich zadań jak RFIL, wypłaty dodatków specjalnych dla pracowników Inspekcji Sanitarnej wykonujących czynności kontrolne, wsparcie dla domów pomocy społecznej oraz konkurs *Rosnąca odporność* kwoty środków były ustalane ogólnie przez właściwych ministrów lub Prezesa Rady Ministrów.

(akta kontroli str. 267-274, 311-312, 469-472, 487-496, 535-540, 573-583, 588-594, 605-613, 669-723, 845-848)

Większość zadań ujętych w planach środków FPC była związana ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką lub zwalczaniem skutków, w tym społeczno-gospodarczych choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2. W szczególności dotyczyło to zadań: utworzenie i zapewnienie funkcjonowania dwóch szpitali tymczasowych, skierowanie na podstawie decyzji

¹³ Np. decyzja Ministra Zdrowia w sprawie utworzenia szpitali tymczasowych w województwie małopolskim.

¹⁴ Minister Zdrowia kierował wytyczne m.in. dotyczące wypłaty dodatkowych wynagrodzeń dla dyspozytorów medycznych, dla zespołów ratownictwa medycznego oraz pracowników Inspekcji Sanitarnej; wytyczne dotyczące kosztów związanych ze skierowaniem personelu do pracy w szpitalach tymczasowych; wytyczne dotyczące finansowania związanych z walką z COVID-19 inwestycji w podmiotach leczniczych.

¹⁵ Wytyczne w zakresie promocji szczepień lub konkursu *Rosnąca odporność*.

¹⁶ Wytyczne w zakresie dopłat do czynszu.

Wojewody osób (personelu medycznego) do pracy przy zwalczaniu epidemii w trzech szpitalach tymczasowych funkcjonujących na terenie województwa, uruchomienie dodatkowych zespołów ratownictwa medycznego¹⁷, inwestycje budowlane oraz zakup sprzętu w podmiotach leczniczych¹⁸, uruchomienie i organizacja miejsc kwarantanny zbiorowej, wypłata świadczeń z tytułu umów zawartych z lekarzami lub lekarzami dentykami, stwierdzającymi zgon osób podejrzanych z zakażenie wirusem SARS-CoV2 albo zakażonym tym wirusem, wypłata wynagrodzeń i dodatków służbom zaangażowanym w walkę z COVID-19¹⁹, program *Wspieraj Seniora* oraz *Korpus Wsparcia Seniora*²⁰, program *Laboratoria przyszłość*²¹, przygotowanie i zabezpieczenie domów pomocy społecznej przed wzrostem zakażeń wywołanych wirusem SARS-CoV-2²², działania promocyjne mające na celu zwiększenie liczby osób poddających się szczepieniu przeciw COVID-19, konkurs *Rosnąca Odporność*, utworzenie punktów szczepień powszechnych, transport osób mających trudności w samodzielnym dotarciu do punktów szczepień oraz organizacja telefonicznego punktu zgłoszeń transportowych o szczepieniach przeciwko SARS-CoV-2, dopłaty do czynszów. Zagadnienie związku zadań dofinansowanych w ramach RFIL z przeciwdziałaniem COVID-19 opisano w dalszej części wystąpienia.
(akta kontroli str. 573-583, 588-594, 772-848)

Środki na realizację w 2020 lub 2021 roku 10 zadań, przed rozpoczęciem ich finansowania w ramach Funduszu, pochodziły z rezerw celowych budżetu państwa lub były ujęte w planie dochodów i wydatków budżetu Wojewody. W ramach środków pochodzących z rezerwy celowej poz. 4 *Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych* finansowane były zadania dotyczące organizacji kwarantanny zbiorowej, przechowywania butli z tlenem oraz inwestycji budowlanych i zakupów inwestycyjnych (dotyczące rozbudowy i modernizacji instalacji tlenowej), z rezerwy celowej poz. 4 i poz. 8 *Rezerwa na realizację projektów współfinansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu UE oraz ze środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowanych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej* finansowane były wypłaty wynagrodzeń wraz z pochodnymi wynikających z godzin nadliczbowych dla pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych, z rezerwy celowej poz. 4 i poz. 49 *Utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków z UE, w tym systemy informatyczne, a także środki na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych* finansowanie były koszty zakupu środków ochrony indywidualnej do zapobiegania i zwalczania COVID-19 oraz wypłata wynagrodzenia z tytułu umów z lekarzami lub lekarzami dentykami stwierdzającymi zgodny osób podejrzanych o zakażenie wirusem SARS-CoV-2 albo zakażonych tym wirusem, z rezerwy celowej poz. 25 *Środki na zadania określone w ustawie o pomocy społecznej oraz*

¹⁷ Dodatkowe ZRM miały za zadanie wspieranie pozostałych ZRM, działających na terenie województwa małopolskiego, w ramach systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego oraz skrócenie czasu oczekiwania przez pacjenta na przyjazd zespołu i tym samym zwiększenie dostępności do świadczeń medycznych.

¹⁸ W ramach tego zadania cztery podmioty lecznicze otrzymały środki potrzebne przede wszystkim do rozbudowy i modernizacji instalacji tlenowej.

¹⁹ Wypłata dodatków specjalnych dla pracowników inspekcji sanitarnej, wynagrodzenia za nadgodziny oraz dodatkowe wynagrodzenie roczne wypłacane tym pracownikom, wynagrodzenia dla zespołów ratownictwa medycznego za pracę w niedzielę, święta i godzinach nocnych, wypłata dodatkowego świadczenia pieniężnego dyspozytorom medycznym.

²⁰ Celem tych programów było wsparcie gmin w organizacji pomocy dla seniorów. Pomoc polegała m.in. na dostarczeniu potrzebującym zakupów obejmujących artykuły podstawowej potrzeby oraz poprawie poczucia bezpieczeństwa osób starszych i możliwości ich samodzielnego funkcjonowania w miejscu zamieszkania dzięki tzw. opiece na odległość.

²¹ Celem Programu było zapobieganie skutkom stanu epidemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2 poprzez zapewnienie możliwie największej liczbie uczniów szkół dostępu do wyposażenia potrzebnego w kształtowaniu i rozwijaniu umiejętności podstawowych i przekrojowych.

²² W tym na zakup środków ochrony osobistej, niezbędnego sprzętu i wyposażenia, a także na zapewnienie kadry niezbędnej do utrzymania ciągłości usług świadczonych przez te jednostki.

na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz na finansowanie lub dofinansowanie zadań wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie – program Wspieraj Seniora, a z rezerwy celowej poz. 25 i poz. 73 Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania – pomoc dla domów pomocy społecznej w celu przeciwdziałania skutkom rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2. W ramach środków zaplanowanych w ustawie budżetowej w części 85/12 – województwo małopolskie finansowane były działania promocyjne, koszty związane ze skierowaniem osób do pracy przy zwalczaniu epidemii, koszty przechowywania butli z tlenem, finansowanie inwestycji budowlanych i zakupów inwestycyjnych oraz wypłata wynagrodzenia z tytułu umów z lekarzami lub lekarzami dentykami stwierdzającymi zgon osoby podejrzanego o zakażenie wirusem SARS-CoV-2 albo zakażonego tym wirusem²³.

(akta kontroli str. 605-625, 632-634, 686-723, 849-885)

W okresie objętym kontrolą wszystkie plany finansowe środków FPC podlegały łącznie 152 zmianom, przy czym 110 z nich dotyczyło zwiększenia, a 42 zmniejszenia kwot planu poszczególnych zadań. Zmiany wynikały przede wszystkim z wpływu na rachunek środków finansowych przeznaczonych na dane zadanie lub dokonania zwrotu środków przez MUW na odpowiedni rachunek dysponenta z tytułu niewykorzystanych środków (np. w przypadku dopłat do czynszu, co szczegółowo opisano na str. 10 wystąpienia). Zmiany planu dokonywane były także w związku z przeniesieniem środków pomiędzy zadaniami²⁴, stosownie do identyfikowanych przez MUW na bieżąco potrzeb. Przykładowo niewykorzystane środki na uruchomienie dodatkowych zespołów ratownictwa medycznego na podstawie art. 49a ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, zostały przeznaczone m.in. na dodatkowe wynagrodzenia dla zespołów ratownictwa medycznego za pracę w niedzielę, święta i godzinach nocnych, transport osób mających trudności w samodzielnym dotarciu do punktów szczepień przeciwko wirusowi SARS-CoV-2, wypłaty wynagrodzenia za nadgodziny pracowników inspekcji sanitarnej czy koszty związane ze skierowaniem osób do pracy przy zwalczaniu epidemii decyzją Wojewody w trybie art. 47 ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.

Zmiany planu dokonywane były z inicjatywy wydziałów prowadzących dane zadanie i w porozumieniu z beneficjentami oraz z Wydziałem Finansów i Budżetu lub z Wydziałem Administracji i Logistyki (w przypadku planu na poziomie dysponenta III stopnia). Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu wyjaśniła, że *oszacowanie choćby przybliżonego zapotrzebowania środków na cały rok było niemożliwe z powodu braku danych dotyczących dalszego przebiegu epidemii, przewidywanego terminu zakończenia realizacji zadania, przewidywanej zachorowalności.*

(akta kontroli str. 541-570, 573-583, 605-613, 638-642)

Wojewoda nie przekazywał organom pośredniczącym w finansowaniu zadań z FPC informacji o zmianie planów.

(akta kontroli str. 582)

W okresie objętym kontrolą Wojewoda w ramach środków Funduszu zrealizowała wydatki²⁵ w łącznej wysokości 1 732 969,5 tys. zł, z tego 976 311,8 tys. zł w 2020 r., 695 878,4 tys. zł w 2021 r. i 60 779,3 tys. zł w 2022 r. (do 30 czerwca).

²³ W przypadku trzech ostatnich wymienionych zadań, wydatki na ich realizację pokrywane były również ze środków pochodzących z rezerw celowych.

²⁴ Było to 50 zmian, z czego 29 dotyczyło zwiększenia, a 21 zmniejszenie kwot planu poszczególnych zadań. Środki przenoszono pomiędzy zadaniami z grupy *Pozostałych wydatków bieżących Wojewodów związanych z przeciwdziałaniem COVID-19.*

²⁵ Wydatki rozumiane jako środki przekazane dysponentom niższego stopnia lub beneficjentom pomniejszone o zwroty do końca roku.

W strukturze wydatków według poszczególnych zadań największe pozycje stanowiły: środki wypłacone w wyniku postępowań pozakonkursowych w ramach RFIL (36,2%, 627 200,9 tys. zł), w wyniku postępowań konkursowych w ramach RFIL (49,1%, 850 052,8 tys. zł), w ramach programu *Laboratoria przyszłości* (5,5%, 94 524,3 tys. zł), konkursu *Rosnąca odporność* (1,9%, 33 250 tys. zł), koszty utworzenia i utrzymania szpitali tymczasowych (1,7%, 29 215,9 tys. zł) oraz sfinansowanie dodatków specjalnych dla pracowników Państwowej Inspekcji Sanitarnej wykonujących czynności kontrolne (1%, 17 320,8 tys. zł).

(akta kontroli str. 511-519)

W przypadku dwóch zadań wartość ich wykonania pozostawała znacznie poniżej pierwotnego planu (wartości zadania w chwili wprowadzenia do planu finansowego). Dotyczyło to zadania dotyczącego utworzenia i utrzymania szpitali tymczasowych, gdzie plan pierwotny wyniósł 43 578,8 tys. zł, a wykonanie (razem za lata 2020-2022) 29 215,9 tys. zł (67% planu) oraz dopłat do czynszu, gdzie plan pierwotny wyniósł 2248,1 tys. zł, a wykonanie (w 2021 r.) 306,7 tys. zł (14%). Odnośnie do pierwszego zadania Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu wyjaśniła, że koszty związane z utworzeniem i funkcjonowaniem szpitali tymczasowych zostały ustalone na podstawie szacunków dokonanych przez szpitale prowadzące szpitale tymczasowe, zweryfikowane przez służby MUW zarówno w zakresie rodzaju wydatków, jak i wysokości, natomiast w przypadku kosztów najmu hali EXPO – na podstawie prowadzonych z właścicielem obiektu negocjacji. Zabezpieczona przez Ministra Zdrowia kwota zapewniła finansowanie kosztów funkcjonowania szpitali przez cały okres konieczny dla zapewnienia świadczeń opieki zdrowotnej w związku z pandemią. Po zakończeniu działalności szpitali tymczasowych nastąpiło końcowe rozliczenie kosztów, które było niższe od kwot szacunkowych, w szczególności w zakresie kosztów eksploatacji. W przypadku dopłat do czynszu, Dyrektor Wydziału Programów Infrastrukturalnych i Rolnictwa wyjaśnił, że Wojewoda we wnioskach kierowanych do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii o przekazanie środków na dopłaty do czynszów wskazywał wartość szacunkowego zapotrzebowania, sporządzając je na podstawie złożonych przez gminy wniosków w tym zakresie. Wskazał, że *służby Wojewody weryfikowały przekazane przez gminy wnioski o przekazanie środków na dopłaty do czynszu, pod względem terminowości i poprawności przekazanych wniosków. Nie weryfikowały wniosków pod względem prawidłowości wyliczonej kwoty zapotrzebowania na środki z uwagi na brak podstaw prawnych do tych działań oraz brak danych na podstawie, których szacowały zapotrzebowanie. Dodał, że po otrzymaniu wniosków od gmin, po ich weryfikacji, z powodu licznych błędów, prawdopodobieństwa nieadekwatności wysokości zgłoszonego zapotrzebowania oraz widocznych dysproporcji w zgłoszonych kwotach zapotrzebowania na środki z FPC, konieczny był kontakt z gminami w celu poprawy złożonych wniosków. Wskazał, że podczas prowadzonych rozmów telefonicznych informowano gminy o stwierdzonych błędach oraz zwracano się o ponowne dokonanie analizy zgłoszonego szacunkowego zapotrzebowania na środki. Wskazał, że w wyniku powyższych działań niektóre jednostki dokonały korekty wniosku²⁶, a niektóre, pomimo przekazanych przez pracowników MUW uwag oraz wątpliwości co do wysokości zgłoszonego zapotrzebowania, nie dokonały poprawy szacunkowych kwot zapotrzebowania.*

(akta kontroli str. 449-453, 614-631)

Największe różnice pomiędzy wykonaniem²⁷ (według stanu na 30 czerwca 2022 r.) a planem po zmianach dotyczyły następujących zadań:

²⁶ Np. Gmina i Miasto Miechów dokonała korekty w zakresie kwoty zapotrzebowania z 737,5 tys. zł na 0 zł.

²⁷ W przypadku zadań realizowanych przez okres dłuższy niż jeden rok (np. w 2021 i w 2022 r.), wykonanie zostało zsumowane z poszczególnych lat.

- utworzenie szpitali tymczasowych – z zaplanowanej kwoty 43 578,8 tys. zł wydatkowano 29 215,9 tys. zł (67%). Niższe wykonanie planu wynikało przede wszystkim z braku precyzyjnych informacji nt. długości i przebiegu pandemii na etapie szacowania kosztów tego zadania oraz oszczędności uzyskanych w zakresie kosztów eksploatacji (czynsz, ochrona, media);
- finansowanie inwestycji budowlanych oraz zakup sprzętu w podmiotach leczniczych służących przeciwdziałaniu pandemii – z zaplanowanej kwoty 1975 tys. zł wydatkowano 1511,4 tys. zł (77%), przy czym zadanie to było nadal realizowane (po czerwcu 2022 r.) i środki były przekazywane sukcesywnie na podstawie składanych wniosków o płatność;
- wypłata wynagrodzenia z tytułu umów z lekarzami lub lekarzami dentykami stwierdzającymi zgon osoby podejrzanej o zakażenie wirusem SARS-CoV-2 albo zakażonych tym wirusem – z zaplanowanej kwoty 1147,8 tys. zł wydatkowano 897,8 tys. zł (78%). Niższe wykonanie planu wynikało głównie ze stabilizacji sytuacji epidemicznej i co za tym idzie mniejszej liczby zgonów;
- uruchamianie i organizacja wyznaczonych miejsc kwarantanny zbiorowej – z zaplanowanej kwoty 183,3 tys. zł wydatkowano 147,4 tys. zł (80%). Niższe wykonanie planu związane było przede wszystkim z trudnością oszacowania rzeczywistych potrzeb na etapie planowania. Faktyczne koszty, stanowiące iloczyn stawki i osobodni kwarantanny, okazały się niższe;
- dodatkowe świadczenia dla dyspozytorów medycznych – z zaplanowanej kwoty 4272,4 tys. zł wydatkowano 3451,6 tys. zł (81%). Niższe wykonanie planu wynikało z różnicy pomiędzy szacowanymi potrzebami, a faktycznym wykonaniem. Wysokość wypłaconych środków zależała m.in. od fluktuacji zatrudnienia, zmiennych wpływających na wynagrodzenie (np. wynagrodzenie chorobowe, zasiłki), czy liczby wypracowanych godzin dyżuru.

(akta kontroli str. 614-631)

Wojewoda nie określał dla zadań finansowanych z FPC mierników efektywności. Nie otrzymał wytycznych, ani poleceń w tym zakresie. Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu wskazała, że zadania realizowane w związku z pandemią były zadaniami niestandardowymi i nie mającymi precedensu. Nie były, jak standardowe zadania budżetowe, powtarzalne, planowane w cyklu corocznym, przy wykorzystaniu układu budżetu zadaniowego, dla których opracowywane są mierniki. Zwróciła również uwagę na trudność ustalenia ewentualnych mierników, które należałoby przyjąć i w oparciu o jakie dane, wobec braku wiedzy nt. długości trwania pandemii, jej przebiegu, liczby fal pandemii oraz czasu ich trwania, liczby osób zakażonych, kwestii związanych z opracowaniem szczepionki, liczbą osób, które się zaszczepią. Dyrektor Wydziału wskazała także, że w przypadku tych zadań oczekiwanym ich efektem było zapewnienie bazy łóżek, odpowiedniej liczby personelu medycznego, dodatkowych ZRM, sprzętu medycznego, odpowiedniej liczby koronerów, szczepionek itd., a finansowym – zabezpieczenie odpowiedniej wysokości środków finansowych, płynności finansowej, ich rozliczenia.

(akta kontroli str. 267-274, 311-312, 469-472, 487-496, 520-531, 614-625, 686-723)

W wyniku realizacji przez Wojewodę zadań finansowanych z FPC osiągnięto m.in. następujące efekty rzeczowe: uruchomiono dwa szpitale tymczasowe²⁸, które w szczytowym momencie dysponowały łącznie 433 łózkami, w tym 50 łózkami

²⁸ Szpital tymczasowy w Centrum Urazowym Medycyny Ratunkowej i Katastrof w Krakowie, dla którego rolę szpitala patronackiego pełnił Szpital Uniwersytecki w Krakowie oraz Szpital tymczasowy zorganizowany w obiektach EXPO w Krakowie, dla którego rolę szpitala patronackiego pełnił Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie sp. z o.o.

respiratorowymi, skierowano do pracy w trzech²⁹ szpitalach tymczasowych uruchomionych na terenie województwa małopolskiego personel w liczbie ponad 500 osób, uruchomiono w 2021 r. 27, a w 2022 r. 25 dodatkowych zespołów ratownictwa medycznego, przekazano środki 91 domom pomocy społecznej, w celu przeciwdziałania skutkom rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2, w ramach programu *Wspieraj seniora* wsparciem zostało objętych 1471 osób w wieku poniżej 70 lat oraz 3813 w wieku 70 lat i więcej, przeprowadzono działania promocyjne mające na celu zwiększenie liczby zaszczepionych mieszkańców przeciw COVID-19 (m.in. akcja promocyjna pn. *Szczepimy się od Giewontu po Pustynię Błędowską*), wypłacono dodatkowe wynagrodzenia pracownikom Państwowej Inspekcji Sanitarnej (ponad 800 osób w 2020 i 2022 r. oraz ponad 900 osób w 2021 r.), zespołom ratownictwa medycznego (70 zespołów) oraz dyspozytorom medycznym (114 osób).
(akta kontroli str. 267-274, 311-312, 469-472, 487-496, 520-531, 573-583, 588-594, 683-723, 841-885)

W okresie objętym kontrolą plany finansowe środków Funduszu nie były publikowane. Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu wyjaśniła, że taki obowiązek nie wynikał z przepisów prawa, ani skierowanych do Wojewody wytycznych.
(akta kontroli str. 573-583)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Wojewoda Małopolski nie ustanowił planu finansowego dla środków Funduszu przeznaczonych na realizację dwóch zadań, tj. wypłaconych w latach 2020-2021 jednostkom samorządu terytorialnego środków w ramach RFIL oraz wypłaconych w 2020 r. dodatków specjalnych dla pracowników Państwowej Inspekcji Sanitarnej wykonujących czynności kontrolne. Było to niezgodne z art. 65 ust. 11 ustawy o COVID-19. Przepis ten nakładał na państwowe jednostki budżetowe i jednostki samorządu terytorialnego obowiązek gromadzenia środków z Funduszu na wydzielonym rachunku dochodów i przeznaczania ich na wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID-19 w ramach planu finansowego tego rachunku. W ramach ww. dwóch zadań Wojewoda otrzymał środki w łącznej wysokości 1 483 344,7 tys. zł (z tego 1 477 253,7 tys. zł w ramach RFIL i 6091 tys. zł na wypłaty dodatków specjalnych), co stanowiło 82,1% wszystkich środków przekazanych MUW z Funduszu w okresie objętym kontrolą (1 807 421,6 tys. zł). Środki dla zadania dotyczącego dodatków specjalnych dla pracowników Inspekcji Sanitarnej zostały ujęte w planie finansowym począwszy od 19 marca 2021 r.

Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu wyjaśniła, że utworzenie planu dla środków RFIL nie było konieczne, ponieważ nie stanowiły one dochodów budżetu Wojewody, tylko dochody jednostek samorządu terytorialnego. Wobec braku w 2020 r. opinii, czy stanowisk odnośnie do metod i sposobu tworzenia planu finansowego FPC przez państwowe jednostki budżetowe uznano, że *Plan Funduszu* należy ustanawiać wyłącznie dla wydatków dysponenta III stopnia. W konsekwencji odstąpiono od utworzenia Planu Funduszu dla RFIL także na 2021 r. W odniesieniu do braku planu dla wypłaty dodatków specjalnych, Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu wyjaśniła, że Wydział pismem z 22 grudnia 2020 r. poinformował wojewódzką i powiatowe stacje sanitarno-epidemiologiczne, iż dla środków z FPC (jako tzw. środków pozabudżetowych) niezbędne jest przygotowanie odrębnego planu finansowego zatwierdzonego przez kierownika jednostki. Plan taki, dotyczący wypłaty w 2020 r. dodatków specjalnych dla pracowników Inspekcji Sanitarnej wykonujących

²⁹ Trzeci szpital tymczasowy był uruchomiony w obiekcie 20 Wojskowego Szpitala Uzdrawiskowo-Rehabilitacyjnego SPZOZ przy ul. Świdzińskiego 4 w Krynicy-Zdroju, dla którego rolę szpitala patronackiego pełnił Szpital im. dr. J. Dietla w Krynicy-Zdroju (utworzenie i funkcjonowanie szpitala nie było finansowane z FPC).

czynności kontrolne, został ustanowiony przez każdego kierownika stacji sanitarno-epidemiologicznej, jako jednostki dokonującej merytorycznej wypłaty tych środków. W 2020 r. nie wydało się zasadne tworzenie planu FPC przez Wojewodę ze względu na jego zdublowanie z planami ustanowionymi przez kierowników stacji. Uznano wówczas, iż Wojewoda pośredniczył tylko w przekazaniu środków z Ministerstwa Zdrowia do poszczególnych stacji sanitarno-epidemiologicznych. Dyrektor zaznaczyła ponadto, że mimo nieustanowienia planu, w obu przypadkach prowadzona była odrębna ewidencja księgowa planu dla zadania (zwiększenia i zmniejszenia Funduszu).

(akta kontroli str. 506-516, 532-570, 573-583, 614-625, 648-668, 841-848)

OCENA CZĄSTKOWA

Wojewoda co do zasady prawidłowo i rzetelnie opracowywał i realizował plany finansowe dla środków FPC. Zastrzeżenia NIK w tym obszarze dotyczą nieustanowienia planu finansowego dla środków, które w 2020 r. zostały otrzymane przez MUW i przekazane na wypłaty dodatków specjalnych dla pracowników Inspekcji Sanitarnej wykonujących czynności kontrolne oraz dla środków przekazanych jednostkom samorządu terytorialnego w latach 2020-2021 w ramach RFIL.

OBSZAR

2. Analiza wniosków o dofinansowanie z Funduszu i wypłata środków

Opis stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą Wojewoda przeprowadził łącznie pięć naborów wniosków w ramach RFIL, tj.:

- 1) nabór wniosków o przyznanie wsparcia ze środków, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 uchwały RM o RFIL dla powiatów, gmin, w tym miast na prawach powiatu, w terminie od 27 lipca do 10 sierpnia 2020 r.,
- 2) nabór wniosków (ogłoszenie nr 1/2020/RFIL) o przyznanie wsparcia, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 uchwały RM o RFIL dla jednostek samorządu terytorialnego w terminie od 24 sierpnia do 30 września 2020 r.,
- 3) nabór wniosków (ogłoszenie nr 2/2020/RFIL) o przyznanie wsparcia, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 uchwały RM o RFIL dla jednostek samorządu terytorialnego w terminie od 10 do 28 grudnia 2020 r.,
- 4) nabór wniosków (ogłoszenie nr 3/2020/RFIL) o wsparcie ze środków, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1a uchwały RM o RFIL dla gmin z przeznaczeniem na inwestycje i zakupy inwestycyjne, realizowane w miejscowościach, w których funkcjonowały zlikwidowane państwowe przedsiębiorstwa gospodarki rolnej w terminie od 4 stycznia do 12 lutego 2021 r.,
- 5) nabór wniosków o przyznanie wsparcia ze środków, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 uchwały RM o RFIL dla gmin z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne lub inwestycje w ogólnodostępną infrastrukturę turystyczną oraz infrastrukturę komunalną związaną z usługami turystycznymi w terminie od 13 stycznia do 12 lutego 2021 r.

(akta kontroli str. 122-123)

W ramach ww. naborów do MUW wpłynęły łącznie 2054 wnioski, w tym:

- 1) w naborze przeprowadzonym od 27 lipca do 10 sierpnia 2020 r. 182 gminy, w tym trzy miasta na prawach powiatu, i 19 powiatów złożyło 201 wniosków o uzyskanie środków. Jednostki samorządu terytorialnego otrzymały środki finansowe w wysokości wnioskowanej kwoty wynoszącej łącznie 556 030,8 tys. zł z przeznaczeniem na wydatki majątkowe³⁰;

³⁰ W przypadku tego naboru, samorządy w składanych wnioskach nie wskazywały na jakie konkretnie inwestycje przeznaczają otrzymane środki.

- 2) w naborze przeprowadzonym od 24 sierpnia do 30 września 2020 r. wszystkie 202 jednostki samorządu terytorialnego z terenu województwa małopolskiego (182 gminy, 19 powiatów oraz samorząd województwa małopolskiego) złożyły łącznie 1110 wniosków³¹ o uzyskanie środków w wysokości 5 928 554,5 tys. zł, z tego szacunkowo: 30% z nich dotyczyło inwestycji w infrastrukturę drogową³², 18% rewitalizacji terenów zdegradowanych oraz przedsięwzięć związanych z turystyką i rekreacją³³, 15% dotyczyło inwestycji w zakresie sieci wodociągowo-sanitarnej³⁴, 15% inwestycji budowy lub przebudowy placówek oświatowych³⁵, a pozostałe wnioski dotyczyły inwestycji budowy lub przebudowy budynków użyteczności publicznej³⁶, przedsięwzięć związanych z ochroną zdrowia³⁷, termomodernizacji, fotowoltaiki, modernizacji instalacji c.o., wymiany źródeł ciepła, budowy punktów selektywnej zbiórki odpadów, budowy zbiorników retencyjnych i przeciwpowodziowych, budowy mieszkań komunalnych, modernizacja infrastruktury IT. 108 (53%) samorządów, z 202 wnioskujących, otrzymało środki w łącznej wysokości 401 577 tys. zł z przeznaczeniem na wsparcie inwestycji objętych 186 wnioskami (17% złożonych wniosków);
- 3) w naborze przeprowadzonym od 10 do 28 grudnia 2020 r. 176 gmin (w tym trzy miasta na prawach powiatu), 19 powiatów i samorząd województwa złożyły łącznie 511 wniosków o uzyskanie środków w wysokości 2 061 632,4 tys. zł, z tego szacunkowo: 20% z nich dotyczyło inwestycji w zakresie sieci wodociągowo-sanitarnej, 19% inwestycji w infrastrukturę drogową, 17% budowy lub przebudowy placówek oświatowych, 17% inwestycji w zakresie rewitalizacji terenów zdegradowanych oraz przedsięwzięć związanych z turystyką i rekreacją, 16% budowy lub przebudowy budynków użyteczności publicznej, a pozostałe wnioski dotyczyły termomodernizacji, fotowoltaiki, modernizacji instalacji co, wymiany źródeł ciepła, inwestycji związanych z ochroną zdrowia, budowy punktów selektywnej zbiórki odpadów, budowy zbiorników retencyjnych, budowy mieszkań komunalnych. 127 (65%) samorządów, z 196 wnioskujących, otrzymało środki w łącznej wysokości 220 071,9 tys. zł z przeznaczeniem na wsparcie inwestycji objętych 176 wnioskami (34% złożonych wniosków);
- 4) w naborze przeprowadzonym od 4 stycznia do 12 lutego 2021 r. 67 gmin (w tym dwa miasta na prawach powiatu) złożyło 150 wniosków o uzyskanie środków w łącznej wysokości 260 701,7 tys. zł z przeznaczeniem na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane w miejscowościach, w których funkcjonowały zlikwidowane państwowe przedsiębiorstwa gospodarki rolnej, z tego szacunkowo: 44% z nich dotyczyło inwestycji w infrastrukturę drogową, 17% inwestycji w zakresie sieci wodociągowo-sanitarnej, 15% inwestycji budowy lub przebudowy budynków użyteczności publicznej, 11% dotyczyło inwestycji w zakresie rewitalizacji terenów zdegradowanych oraz przedsięwzięć związanych z turystyką i rekreacją, a pozostałe wnioski dotyczyły inwestycji

³¹ Wskazana liczba nie obejmuje dwóch wniosków złożonych dwa razy przez Gminę Wojnicz na łączną kwotę wnioskowanych środków 2451,1 tys. zł.

³² Budowa, przebudowa dróg, mostów, budowa chodników, ścieżek rowerowych, parkingów, modernizacja oświetlenia ulicznego, przebudowa cieków wodnych, przygotowanie dokumentacji projektowej z tym związanych

³³ Rewitalizacja terenów zdegradowanych, budowa infrastruktury sportowo-rekreacyjnej np. skateparków, boisk, hal sportowych, rewaloryzacja zabytków, przedsięwzięcia związane z turystyką.

³⁴ Budowa, modernizacja sieci kanalizacji sanitarnej, wodociągowej, oczyszczalni ścieków, stacji uzdatniania wody, systemu zaopatrzenia w wodę.

³⁵ Budowa, rozbudowa, przebudowa, modernizacja placówek oświatowych (żłobki, przedszkola, szkoły, placówki szkolno-wychowawcze, internaty).

³⁶ Budowa, przebudowa, modernizacja budynków użyteczności publicznej (urzędy gmin, OSP, centrum aktywności zawodowej, jednostek organizacyjnych jst, budynków wielofunkcyjnych, biblioteki, centrum kultury, DPS, dworce).

³⁷ Budowa, przebudowa ośrodków zdrowia, szpitali, ośrodków rehabilitacyjnych, pogotowia ratunkowego, zakup sprzętu medycznego lub rehabilitacyjnego, systemów informatycznych w szpitalach.

budowy lub przebudowy placówek oświatowych, inwestycji związanych z ochroną zdrowia, termomodernizacji, fotowoltaiki, zakupu wozów strażackich, budowy zbiorników retencyjnych, budowy mieszkań komunalnych. 15 (22%) gmin, z 67 wnioskujących, otrzymało środki w wysokości 5552 tys. zł, z przeznaczeniem na wsparcie inwestycji objętych 16 wnioskami (11%);

- 5) w naborze przeprowadzonym od 13 stycznia do 12 lutego 2021 r. 82 uprawnione gminy (wskazane w załączniku nr 7 do uchwały RM o RFIL) złożyły 82 wnioski o uzyskanie środków w wysokości 294 022,1 tys. zł z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne lub inwestycje w ogólnodostępną infrastrukturę turystyczną oraz w infrastrukturę komunalną związaną z usługami turystycznymi, z tego szacunkowo: 53% z nich dotyczyło inwestycji w zakresie rewitalizacji terenów zdegradowanych oraz przedsięwzięć związanych z turystyką i rekreacją, 30% inwestycji w infrastrukturę drogową, 13% dotyczyło inwestycji w zakresie sieci wodociągowo-sanitarnej, a pozostałe wnioski dotyczyły m.in. termomodernizacji oraz przebudowy budynków użyteczności publicznej – samorządowych ośrodków kultury. Gminom przekazano środki finansowe w wysokości wnioskowanej, tj. 294 022,1 tys. zł, z przeznaczeniem na wsparcie inwestycji objętych 82 wnioskami (100% złożonych wniosków).

(akta kontroli str. 229-241, 886-894)

W przypadku trzech naborów, tj. w zakresie środków, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1a, pkt 3 (nabór nr 2/2020/RFIL) oraz § 2 ust. 1 pkt 5 uchwały RM o RFIL, Wojewoda na podstawie zarządzeń powołał trzy zespoły do spraw oceny wniosków złożonych w tych naborach, tj.:

- zespół do spraw oceny wniosków o udzielenie wsparcia na zadania inwestycyjne dla jednostek samorządu terytorialnego³⁸, w skład którego weszło pięciu członków, tj. II Wicewojewoda, Dyrektor Generalny MUW, Dyrektor Wydziału Organizacji i Kontroli, Zastępca Dyrektora Biura Wojewody oraz Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich,
- zespół do spraw oceny wniosków o udzielenie wsparcia dla gmin z przeznaczeniem na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane w miejscowościach, w których funkcjonowały zlikwidowane państwowe przedsiębiorstwa gospodarki rolnej³⁹, w skład którego weszło czterech członków, tj. II Wicewojewoda, Dyrektor Wydziału Organizacji i Kontroli, Zastępca Dyrektora Wydziału Programów Infrastrukturalnych i Rolnictwa oraz II Zastępca Dyrektora Wydziału Administracji i Logistyki,
- zespół do spraw oceny wniosków o udzielenie wsparcia dla gmin z przeznaczaniem na zakupy inwestycyjne lub inwestycje w ogólnodostępną infrastrukturę turystyczną oraz infrastrukturę komunalną związaną z usługami turystycznymi⁴⁰, w skład którego weszło czterech członków, tj. Dyrektor Generalny MUW, Dyrektor Wydziału Organizacji i Kontroli, Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich oraz starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Zewnętrznej w Wydziale Organizacji i Kontroli.

W zarządzeniach powołujących zespoły określono m.in. ich kompetencje w zakresie oceny złożonych wniosków oraz zobligowano je do sporządzenia protokołów z dokonanych ocen (bez szczegółowego określenia jakie elementy powinny

³⁸ Zarządzenie nr 913/20 z 21 grudnia 2020 r., zmienione zarządzeniem nr 48/21 z 11 lutego 2021 r.

³⁹ Zarządzenie nr 45/21 z 10 lutego 2021 r.

⁴⁰ Zarządzenie nr 44/21 z 10 lutego 2021 r.

zawierać⁴¹). Wskazano również, że obsługę administracyjno-biurową zespołów zapewnia Wydział Organizacji i Kontroli MUW.

(akta kontroli str. 29-34, 122-130)

Tryb weryfikacji wniosków był uzależniony od wymogów wskazanych w uchwale RM o RFIL dla poszczególnych naborów wniosków. Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Kontroli poinformowała, że w naborze wniosków o środki, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 uchwały RM o RFIL wszystkie złożone do Wojewody wnioski podlegały analizie formalnej w zakresie spełnienia wymogów określonych w uchwale dla tego naboru wniosków, która dokonywana była przez dwóch wyznaczonych pracowników Wydziału Organizacji i Kontroli. W przypadku naborów wniosków o środki, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1a i 3 uchwały RM o RFIL (2/2020/RFIL) wszystkie złożone do Wojewody wnioski podlegały ocenie przez powołane zespoły do spraw oceny złożonych wniosków w ramach RFIL, w tym podlegały ocenie formalnej w zakresie spełnienia wymogów określonych w uchwale dla poszczególnych naborów wniosków oraz ocenie pod kątem spełnienia kryteriów określonych w § 10 uchwały RM o RFIL. W naborze wniosków o środki, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 uchwały RM o RFIL wszystkie złożone wnioski podlegały ocenie przez powołany zespół do spraw oceny wniosków złożonych w ramach RFIL, a wnioski podlegały weryfikacji w zakresie spełnienia wymogów określonych w uchwale dla tego naboru wniosków, w tym ocenie formalno-rachunkowej.

Obsługę administracyjno-biurową ww. zespołów zapewniał Wydział Organizacji i Kontroli. Pracownicy Wydziału wykonywali czynności kancelaryjne związane z przeprowadzanymi naborami, w tym ewidencjonowali i gromadzili wnioski w ramach obowiązującego w MUW systemu kancelaryjnego. W ramach poszczególnych naborów sporządzali na potrzeby prac zespołów wydruki złożonych wniosków oraz zestawienia tych wniosków, obejmujące dane identyfikujące te wnioski i informacje wskazane we wnioskach istotne dla przeprowadzenia przez zespoły oceny wniosków, a także identyfikację złożenia wniosku według wzoru wniosku dla danego naboru, uprawnienia wnioskodawcy do złożenia wniosku w ramach danego naboru oraz, w przypadku naboru wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 1a uchwały RM o RFIL, opinii Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Delegatura w Krakowie. Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Kontroli wskazała również, że z uwagi na dynamikę wpływu wniosków i ich liczbę w poszczególnych naborach oraz krótkie terminy na przekazanie wniosków do Prezesa Rady Ministrów, liczba pracowników Wydziału Organizacji i Kontroli wykonujących czynności powierzone Wydziałowi była na bieżąco dostosowywana do potrzeb.

(akta kontroli str. 122-130, 258-259)

Wyjaśniając kwestie wiedzy i doświadczenia zawodowego osób odpowiedzialnych za analizę wniosków Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Kontroli wskazała, że członkowie zespołów dysponowali wszechstronną wiedzą i doświadczeniem między innymi z zakresu: finansów publicznych, funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego, infrastruktury, gospodarki, turystyki. Dodała, że analizę wniosków w naborze wniosków o środki, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 uchwały RM o RFIL przeprowadzili wyznaczeni pracownicy z Wydziału Organizacji i Kontroli Urzędu z wieloletnim stażem pracy w jednostkach administracji publicznej zatrudnieni na stanowiskach, odpowiednio, starszego inspektora wojewódzkiego oraz eksperta.

Wskazała również, że w Urzędzie nie prowadzono szkoleń z zakresu oceny wniosków złożonych w ramach RFIL, niemniej jednak na pierwszych posiedzeniach zespołów

⁴¹ W protokołach posiedzeń zespołów wskazano m.in. skład zespołów, ilość złożonych wniosków, czas pracy zespołu oraz ogólny zapis o dokonaniu oceny wniosków według kryteriów określonych w uchwale o RM, o czym szerzej w dalszej części wystąpienia.

do spraw oceny wniosków, przewodniczący zespołów omówili z członkami zespołów przeprowadzenie oceny wniosków pod kątem: kryteriów wymaganych uchwałą, kompletności wniosków, terminów złożenia wniosków lub też dokonania oceny formalno-rachunkowej. Fakt takiego omówienia nie był odnotowywany w protokołach posiedzeń zespołów.

(akta kontroli str.122-130)

W protokołach posiedzeń zespołów do spraw oceny wniosków w naborach o środki, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 uchwały RM o RFIL (2/2020/RFIL) oraz § 2 ust. 1 pkt 1a uchwały RM o RFIL (3/2020/RFIL – dla gmin, w których funkcjonowały zlikwidowane państwowe przedsiębiorstwa gospodarki rolnej) zawarto ogólny zapis, że wszystkie złożone wnioski podlegały ocenie spełnienia kryteriów określonych w § 10 uchwały o RFIL. Wykazy wniosków rekomendowanych przez zespoły, stanowiące załączniki do odpowiednich protokołów zawierały dane z wniosków (uzasadnienia) odnoszące się do poszczególnych kryteriów. W MUW nie przypisano wag ani priorytetów do kryteriów wskazanych w § 10 uchwały RM o RFIL, które Wojewoda, zgodnie z § 6 ust. 2a i 2b tej uchwały, był zobligowany wziąć pod uwagę oceniając złożone wnioski w tych naborach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Kontroli poinformowała, że podczas oceny wniosków o wsparcie złożonych w naborach o środki, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1a i 3 uchwały RM o RFIL stosowano kryteria określone w § 10 tej uchwały. Podała, że Urząd nie otrzymywał, jak też nie występował do KPRM w sprawie wytycznych/wyjaśnień dotyczących stosowania kryteriów weryfikacji wniosków w ramach RFIL. Dodała również, że Urząd nie został zobligowany, w tym w uchwale, *do współdziałania z KPRM, jak też z innymi urzędami wojewódzkimi w zakresie zapewnienia jednolitości postępowania w zakresie metodyki oceny wniosków.*

I Wicewojewoda Małopolski, będący przewodniczącym dwóch zespołów do spraw oceny wniosków w ww. naborach wyjaśnił, że *na posiedzeniach zespołów dokonywano odnośnie do każdego wniosku analizy wpisania się w kryteria określone w § 10 uchwały.* Wskazał również, że uchwała nie przewidywała przypisywania priorytetu/wagi dla poszczególnych kryteriów określonych w § 10 uchwały.

Zagadnienie sposobu oceny złożonych wniosków w ramach ww. dwóch naborów opisano szerzej w dalszej części wystąpienia pokontrolnego dotyczącej próby wniosków złożonych w trybie konkursowym RFIL.

(akta kontroli str. 122-130, 162-165)

W ramach przeprowadzonych naborów w ramach RFIL w MUW nie analizowano sytuacji finansowej wnioskodawców. Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Kontroli wskazała, że Wojewoda nie uczestniczył w procesie podziału środków. W każdym z pięciu naborów wniosków o wsparcie w ramach RFIL ostatecznie dyspozycję wypłaty środków dla jednostek samorządu terytorialnego składał Prezes Rady Ministrów. Dodała, że w zakresie naboru wniosków o środki, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 uchwały RM o RFIL, analiza sytuacji finansowej wnioskodawców była bezzasadna i nie dokonywano jej w Urzędzie, gdyż podział środków został dokonany uchwałą, a warunkiem otrzymania wsparcia było złożenie wniosku przez poszczególnych wnioskodawców ze wskazaniem odpowiedniej kwoty wsparcia, wynikającej z uchwały RM o RFIL. Wskazała również, że w przypadku naborów wniosków o środki, o których mowa w § 2 ust 1 pkt 1a i 3 Prezes Rady Ministrów złożył dyspozycję wypłaty środków dla jednostek samorządu terytorialnego na podstawie rekomendacji powołanej przez Prezesa Rady Ministrów Komisji do spraw Wsparcia Jednostek Samorządu Terytorialnego. Wyjaśniła, że Wojewoda w przypadku naboru wniosków o środki, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1a uchwały RM o RFIL oraz drugiego naboru wniosków o wsparcie o środki, o których mowa w § 2

ust. 1 pkt 3 rekomendował wnioski do objęcia wsparciem, jednakże to rządowa komisja wydała ostateczną rekomendację, na podstawie której Prezes Rady Ministrów wydał dyspozycję wypłaty środków. Wszystkie wnioski rekomendowane przez Wojewodę oceniane były pod kątem wymogów i kryteriów wskazanych w uchwale RM o RFIL, nie odnoszono się do innych parametrów, w tym sytuacji finansowej wnioskodawców. W przypadku naboru wniosków o środki, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 uchwały RM o RFIL Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Kontroli wskazała, że wielkości podane we wnioskach gmin (wymienionych w załączniku nr 7 do uchwały o RFIL) w zakresie maksymalnego wsparcia wyliczonego na podstawie kwot poniesionych na inwestycje oraz utraconych dochodów podlegały weryfikacji pod względem rachunkowym.

(akta kontroli str. 122-130)

Okresy, jakie upłynęły od momentu zakończenia danego naboru do dnia przekazania przez Wojewodę do Prezesa Rady Ministrów informacji/zestawienia dotyczącego złożonych wniosków wyniosły:

- 3 dni w przypadku naboru o przyznanie wsparcia ze środków, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 uchwały RM o RFIL. Nabór ten zakończył się 10 sierpnia 2020 r., a informację o kwocie wnioskowanego wsparcia w podziale na jednostki samorządu terytorialnego w województwie małopolskim Wojewoda przekazał pismem z 13 sierpnia 2020 r.,
- 8 dni w przypadku naboru 1/2020/RFIL o przyznanie wsparcia ze środków, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 uchwały RM o RFIL. Nabór ten zakończył się 30 września 2020 r., a zbiorcze zestawienie wszystkich złożonych wniosków Wojewoda przekazał 8 października 2020 r., przy czym w trakcie trwania samego naboru wnioski i ich zestawienia były przekazywane na bieżąco (począwszy od 14 września 2020 r.),
- 16 dni w przypadku naboru 2/2020/RFIL o przyznanie wsparcia ze środków, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 uchwały RM o RFIL. Nabór ten zakończył się 28 grudnia 2020 r., a 13 stycznia 2021 r. Wojewoda przekazał zestawienie rekomendowanych wniosków (protokół posiedzenia Zespołu do spraw oceny wniosków wraz z listą rekomendowanych wniosków został podpisany 12 stycznia 2021 r.),
- 14 dni w przypadku naboru 3/2020/RFIL o przyznanie wsparcia ze środków, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1a uchwały RM o RFIL. Nabór ten zakończył się 12 lutego 2021 r., a 26 lutego 2021 r. Wojewoda przekazał zestawienie rekomendowanych wniosków (protokół posiedzenia Zespołu do spraw oceny wniosków wraz z listą rekomendowanych wniosków został podpisany 25 lutego 2021 r.),
- 7 dni w przypadku naboru o przyznanie wsparcia ze środków, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 uchwały RM o RFIL. Nabór ten zakończył się 12 lutego 2020 r., a zestawienie wniosków Wojewoda przekazał 19 lutego 2020 r.

(akta kontroli str. 122-130, 229-231, 886-894)

Wojewoda w przypadku pięciu przeprowadzonych naborów RFIL przekazał do dalszego procedowania w KPRM wszystkie złożone wnioski. Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Kontroli poinformowała, że wnioski te o wsparcie w każdym z pięciu przeprowadzonych naborów w ramach RFIL spełniały wymogi formalne i merytoryczne w odniesieniu do wymogów i kryteriów (przy czym kryteria obowiązywały dla naborów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt. 1a i 3 uchwały RM o RFIL) dedykowanych w uchwale dla każdego naboru wniosków o wsparcie.

(akta kontroli str. 122-130)

Po złożeniu przez jednostki samorządu wniosków, MUW nie prowadził z nimi korespondencji w celu uzupełnienia lub korekty wniosku. Urząd nie informował po rozstrzygnięciu kolejnych naborów poszczególnych jednostek o przyznaniu lub braku przyznania dofinansowania w ramach RFIL. Po otrzymaniu od Prezesa Rady Ministrów wyników naborów na stronie MUW zamieszczano informację o przyznanych kwotach wsparcia w ramach RFIL dla poszczególnych wnioskodawców.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Kontroli poinformowała, że cztery jednostki, po rozstrzygnięciu naboru 1/2020/RFIL zwróciły się do Wojewody o ponowne rozpatrzenie wniosku lub przekazanie informacji o przyczynach braku otrzymania dofinansowania. Wszystkim zainteresowanym udzielono pisemnej informacji wskazując m.in. na fakt udzielenia wsparcia wszystkim jednostkom w ramach pierwszego etapu rozdysponowania środków RFIL oraz na niemożliwość, z uwagi na wysokość środków przewidzianych w 2020 r. w ramach drugiego etapu rozdysponowania środków RFIL, udzielenia wsparcia każdemu wnioskodawcy, w tym na każdy projekt i we wnioskowanej wysokości.

(akta kontroli str. 122-147)

W Urzędzie nie prowadzono procedury odwoławczej w sprawie wniosków rozpatrzonych w ramach RFIL. Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Kontroli wskazała, że uchwała RM o RFIL nie przewidywała takiej procedury.

(akta kontroli str. 122-130)

Jednostki samorządu terytorialnego, które otrzymały wsparcie w ramach RFIL w okresie od grudnia 2020 r. do września 2022 r. przekazały do Prezesa Rady Ministrów, za pośrednictwem Wojewody ponad 200 informacji o zmianie zakresu kosztu lub przedmiotu wydatku majątkowego, w tym również w związku ze zmianą terminu realizacji inwestycji. Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Kontroli poinformowała, że Wojewoda, po otrzymaniu takich informacji, poddawał je analizie, a w przypadku stwierdzenia błędów wskazywał jednostce samorządu terytorialnego konieczność korekty, następnie ewidencjonował dokonaną zmianę i przekazywał Prezesowi Rady Ministrów. Wskazała, również że Wojewoda nie otrzymał w uchwale kompetencji w sprawie wydania oceny merytorycznej w zakresie zmiany przedmiotu wydatku majątkowego planowanego do realizacji pierwotnie we wniosku o wsparcie, w tym w zakresie kwestii związku innych zadań, na które jednostki przeznaczyły niewykorzystane środki, z przeciwdziałaniem COVID-19.

(akta kontroli str. 122-130, 886-894)

Szczegółowym badaniem objęto 15 wniosków rekomendowanych przez Wojewodę do dofinansowania, które ostatecznie otrzymały wsparcie oraz 10 wniosków nierekomendowanych przez Wojewodę w ramach dwóch naborów przeprowadzonych w trybie konkursowym, tj. 2/2020/RFIL oraz 3/2020/RFIL, na łączną kwotę wnioskowaną 235 756,9 tys. zł (10,2% ogółem kwoty wnioskowanej w tych naborach). Objęte szczegółowym badaniem wnioski dotyczyły: budowy, przebudowy lub rozbudowy budynków użyteczności publicznej, tj. żłobków, przedszkoli, szkół, urzędów gmin, samorządowych ośrodków kultury, OSP (12), budowy lub rozbudowy sieci wodociągowej, kanalizacyjnej lub oczyszczalni ścieków (6), budowy hal sportowych lub boisk (3), rewitalizacji terenów gmin (2), budowy mostu (1) oraz stworzenia miejsca do szkolenia młodych druhów OSP, miejsca do pobytu osób w razie konieczności ewakuacji oraz poprawę bezpieczeństwa przeciwpowodziowego (1). Inwestycje będące przedmiotem badanych wniosków, zdaniem NIK nie miały bezpośredniego związku z przeciwdziałaniem COVID-19⁴². Jedynie w dwóch wnioskach wnioskodawcy odnieśli się do takiego związku

⁴²To jest ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką lub zwalczaniem skutków, w tym społeczno-gospodarczych choroby zakaźnej wywołanej wirusem SARS-CoV-2.

wskazując, że poprzez realizację inwestycji zostanie zapewniona mieszkańcom gminy oraz pracownikom samorządowym infrastruktura pozwalająca na prowadzenie sprawnej obsługi interesantów, z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa w tym zasad bezpieczeństwa koniecznych do wprowadzenia z uwagi na panującą sytuację epidemiologiczną (epidemię koronawirusa) oraz że realizacja inwestycji wspomogła rynek pracy oraz zminimalizuje istniejący w wyniku epidemii koronawirusa zastój w inwestycjach i robotach budowlanych, co pozwoli m.in. na ograniczenie zjawiska bezrobocia, które wzrosło w czasie pandemii COVID-19.

I Wicewojewoda wyjaśnił, że uchwała nie przewidywała w ramach oceny wniosków procedury analizy związku proponowanych zadań inwestycyjnych z przeciwdziałaniem COVID-19, finansowaniem lub dofinansowaniem czynności związanych ze zwalczaniem skutków, w tym społeczno-gospodarczych, choroby zakaźnej wywołanej SARS-CoV-2. Wskazał również, że podstawę prawną wydania uchwały stanowi art. 65 ust. 28 ustawy o zmianie ustawy o COVID-19, zgodnie z którym w celu przeciwdziałania skutkom społeczno-gospodarczym COVID-19 Rada Ministrów może określić, w drodze uchwały, zasady rozdziału i przekazywania wsparcia na inwestycyjne zadania dla jednostek samorządu terytorialnego.

(akta kontroli str. 162-165, 886-894, 900-1049)

W przypadku czterech inwestycji, z 15 badanych, które ostatecznie otrzymały wsparcie finansowe, jednostki samorządu przekazały informacje o zmianie terminu zakończenia realizacji inwestycji, zmianie wartości zadania lub ograniczeniu zakresu rzeczowego inwestycji (niemające wpływu na kwotę otrzymaną z RFIL), a w jednym przypadku jednostka złożyła informacje o przeznaczeniu niewykorzystanych środków na inne zadania⁴³.

(akta kontroli str. 886-894, 900-1049)

Analiza 25 wniosków wykazała, że złożono je na odpowiednich wzorach wniosków⁴⁴ oraz w terminie danego naboru. W 13 wnioskach stwierdzono przekroczenie limitu maksymalnej liczby 500 znaków w uzasadnieniach do pkt 3, 7a, 7d, 7f, 7g wniosku w naborze 2/2020/RFIL lub do pkt 3, 8a, 8d, 8f, 8g wniosku w naborze 3/2020/RFIL. Przekroczenia liczba znaków wyniosły od jednego do 310 znaków (ze spacjami). 14 wniosków, z 25 badanych, nie zawierało wszystkich wskaźników, przewidzianych w pkt 7b, 7c, 7e wniosku w naborze 2/2020/RFIL lub w pkt 8b, 8c, 8e wniosku w naborze 3/2020/RFIL.

I Wicewojewoda Małopolski, będący przewodniczącym dwóch zespołów do spraw oceny wniosków w ww. naborach wyjaśnił, że każdy wniosek był oceniany holistycznie, przy czym istotnym była jego zawartość merytoryczna. Zespoły oceniały wnioski biorąc pod uwagę kryteria określone w § 10 uchwały, uwzględniając również warunki formalne, w tym złożenie wniosku według wzoru wniosku dla danego naboru, uprawnienia wnioskodawcy do złożenia wniosku w ramach danego naboru oraz, w przypadku naboru wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 1a uchwały, opinii Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Delegatura w Krakowie. Wyjaśnił również, że uchwała nie przewidywała procedury odrzucenia wniosku w przypadku błędów formalnych, w tym niewypełnienia lub błędnego wypełnienia pola wniosku oraz nie przewidywała procedury wzywania wnioskodawcy do złożenia korekty wniosku, w tym sytuacji braku wskaźników lub przekroczenia liczby znaków. Zastępca Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich, będący członkiem zespołu przy naborze 2/2020/RFIL wyjaśnił również, że limit ilości znaków w uzasadnieniu wniosku

⁴³ Niewykorzystane środki przyznane na zadanie dot. budowy budynku użyteczności publicznej przeznaczonego na żłobek oraz przedszkole miały zostać przeznaczone na rozbudowę i przebudowę budynku szkoły podstawowej (500 tys. zł) oraz na modernizację placu zabaw przy budynku użyteczności publicznej przeznaczonego na żłobek oraz przedszkole (400 tys. zł).

⁴⁴ Określonych w załączniku nr 3a i 4 do uchwały RM o RFIL.

miał charakter jedynie instruktażowy. Dyrektor Wydziału Programów Infrastrukturalnych i Rolnictwa, będący członkiem zespołu przy naborze 3/2020/RFIL, wyjaśnił, że określona w formularzu wniosku liczba znaków (500) służąca do dokonania przez wnioskodawcę opisu kryteriów w poszczególnych wierszach, ma jedynie charakter instrukcyjny, mający na celu wyłącznie ograniczenie wielkości opisu. Przyjęcie przez Zespół założenia, iż przekroczenie tego pułapu (500 znaków opisu) stanowi podstawę o odrzuceniu wniosku, stanowiłoby aberrację w stosunku do ratio legis samej uchwały, jak i będącego podstawą jej podjęcia, przepisu ustawy.
(akta kontroli str. 156-208)

Z posiedzeń zespołów powołanych do oceny wniosków złożonych w ww. naborach sporządzono protokoły, w których wskazano m.in. skład zespołów, ilość złożonych wniosków oraz czas pracy zespołu.

W przypadku naboru 2/2020/RFIL, zgodnie z zapisami protokołu z 12 stycznia 2021 r. posiedzenia Zespołu do spraw oceny wniosków o udzielenie wsparcia na zadania inwestycyjne dla jednostek samorządu terytorialnego *ocenie podlegało 511 wniosków, a przeprowadzona ocena wniosków pod kątem spełnienia kryteriów określonych w § 10 uchwały RM o RFIL pozwoliła na sporządzenie listy zawierającej rekomendowane wnioski.* Zestawienie 128 rekomendowanych wniosków na kwotę łączną proponowanego wsparcia w wysokości 132 000 tys. zł zostało 14 stycznia 2021 r. przekazane przez Wojewodę do Prezesa Rady Ministrów wraz ze wszystkimi złożonymi wnioskami oraz ich zbiorczym zestawieniem.

W przypadku naboru 3/2020/RFIL, zgodnie z zapisami protokołu z 25 lutego 2021 r. posiedzenia Zespołu do spraw oceny wniosków o udzielenie wsparcia dla gmin z przeznaczeniem na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane w miejscowościach, w których funkcjonowały zlikwidowane państwowe przedsiębiorstwa gospodarki rolnej *ocenie podlegało 150 wniosków, a przeprowadzona ocena pod kątem spełnienia kryteriów określonych w § 10 uchwały RM o RFIL pozwoliła na sporządzenie listy zawierającej rekomendowane wnioski.* Zestawienie wniosków gmin z województwa małopolskiego, w podziale na rekomendowane i pozostałe złożone wnioski zostało przekazane przez Wojewodę do Prezesa Rady Ministrów 26 lutego 2021 r. Na liście rekomendowanych przez Wojewodę wniosków znalazły się 33 inwestycje na łączną kwotę proponowanych środków wsparcia w łącznej wysokości 8000 tys. zł.

(akta kontroli str. 114-118, 229-231, 886-894)

W kwestii sposobu dokonania oceny wniosków złożonych w ramach ww. naborów I Wicewojewoda wyjaśnił, że *na posiedzeniach zespołów do spraw oceny wniosków o udzielenie wsparcia w ramach RFIL, dokonywano odnośnie do każdego wniosku analizy wpisania się w kryteria określone w §10 uchwały.*

Poza wyżej przytoczonymi ogólnymi zapisami w protokołach posiedzenia zespołów, w toku kontroli NIK nie przedstawiono dokumentacji poświadczającej przeprowadzenie do każdego wniosku analiz wpisania się w kryteria określone w § 10 uchwały RM o RFIL. I Wicewojewoda wyjaśnił, że *każdy złożony wniosek odczytano i przeanalizowano, biorąc pod uwagę kryteria określone w § 10 uchwały RM o RFIL. Finalnie wyniki przeprowadzonej analizy zawarto w protokołach z przeprowadzonej oceny wniosków, odpowiednio z 12 stycznia 2021 r. i 25 lutego 2021 r., które wraz zestawieniami wniosków, w tym wniosków proponowanych do rekomendacji, przekazano Wojewodzie Małopolskiemu.*

Na pytanie czym kierowały się zespoły przy wyborze konkretnych inwestycji do ujęcia w wykazie wniosków rekomendowanych, skoro do poszczególnych kryteriów, określonych w § 10 uchwały RM o RFIL nie przypisano wag czy priorytetów, a zespoły nie analizowały sytuacji finansowej wnioskodawców, oraz na pytanie w jaki sposób

decydowano, które wnioski zostaną wskazane w przekazanych przez Wojewodę zestawieniach jako rekomendowane, w szczególności w sytuacji kiedy inwestycje dotyczyły tego samego obszaru np. budowy sieci wodociągowej lub kanalizacji sanitarnej, I Wicewojewoda wyjaśnił, że *każdy wniosek był oceniany holistycznie, przy czym istotnym była jego zawartość merytoryczna. Dokonując oceny brano pod uwagę przedmiot wydatku majątkowego, zakres prac w ramach wnioskowanej inwestycji, oraz wpisanie się inwestycji w kryteria określone w § 10 uchwały RM o RFIL. Należy przy tym podkreślić, że uchwała nie określała wymogu, aby wniosek spełniał wszystkie kryteria określone w § 10 uchwały łącznie, w związku z czym spełnienie wszystkich kryteriów nie przesądzało o rekomendacji wniosku. Dodał również, że dokonując oceny poszczególnych wniosków, których przedmiot inwestycji był podobny, brano pod uwagę wpisanie się w najpełniejszym zakresie w kryteria określone w § 10 uchwały, przy czym wpisanie się we wszystkie kryteria nie stanowiło elementu przesądzającego, a najistotniejsza była wartość merytoryczna uzasadnienia w ramach danego kryterium.*

(akta kontroli str. 156-208, 886-894)

Zespoły do spraw oceny wniosków, zgodnie z zapisami zawartymi w protokołach, pracowały odpowiednio osiem⁴⁵ i dziewięć dni⁴⁶. I Wicewojewoda poinformował, że zespoły pracowały średnio osiem godzin w każdym ze wskazanych dni.

(akta kontroli str. 114-118, 164)

22 marca 2021 r., w związku ze zwiększeniem kwot wsparcia udzielanego na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1a i 3 uchwały RM o RFIL⁴⁷, Dyrektor Departamentu Instrumentów Rozwojowych KPRM zwróciła się o ponowną weryfikację złożonych wniosków jednostek samorządu terytorialnego w ramach naboru na środki wskazane w § 2 ust. 1 pkt 3 uchwały RM o RFIL (2/2020/RFIL). 25 marca 2021 r. przekazano do Prezesa Rady Ministrów wykaz zawierający nową listę rekomendowanych przez Wojewodę 175 wniosków (na łączną kwotę środków zaproponowanego wsparcia w wysokości 217 701,9 tys. zł). Na liście tej zarekomendowano 53 nowe wnioski, natomiast nie ujęto na niej sześciu wniosków wcześniej rekomendowanych. Zmieniono także kwotę proponowanego dofinansowania dla 32 wniosków.

6 maja 2021 r., również w związku ze zwiększeniem puli środków, przekazano do Prezesa Rady Ministrów zestawienie wszystkich wniosków złożonych w naborze 3/2020/RFIL z listą 51 wniosków rekomendowanych przez Wojewodę (na łączną kwotę środków zaproponowanego wsparcia w wysokości 15 000 tys. zł). Na liście tej zarekomendowano 25 nowych wniosków, natomiast nie ujęto na niej siedmiu wniosków wcześniej rekomendowanych. Zmieniono także kwotę proponowanego wsparcia w przypadku 14 wniosków.

(akta kontroli str. 156-165, 229-241, 886-894)

W toku kontroli NIK nie przedstawiono dokumentacji przedstawiającej sposób przygotowania nowych list rekomendowanych wniosków w ramach ww. dwóch naborach. I Wicewojewoda (przewodniczący zespołów) wskazał, że rekomendacje przekazane do Prezesa Rady Ministrów 14 stycznia i 26 lutego 2021 r. (przed zwiększeniem puli środków w naborze) nie zostały wycofane. Wskazał, że nie było konieczności dokonywania przez Zespoły ponownej oceny wniosków, gdyż zespoły oceniły wszystkie wnioski w danym naborze, przedstawiając następnie Wojewodzie wyniki swoich prac w formie protokołów z przeprowadzonej oceny wniosków,

⁴⁵ W dniach 30-31 grudnia 2020 r. oraz w dniach 4,5,7,8,11,12 stycznia 2021 r. Ocenie podlegało 511 wniosków.

⁴⁶ W dniach 15-19 oraz 22-25 lutego 2021 r. Ocenie podlegało 150 wniosków.

⁴⁷ Zwiększenie kwot wsparcia wynikało z niewykorzystania w pełnej wysokości środków, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 uchwały RM i RFIL.

do których dołączono listy ocenionych wniosków, w tym wniosków proponowanych do rekomendacji. Podobne wyjaśnienia w tej sprawie złożył Wojewoda.

(akta kontroli str. 162-165, 209-226)

Szczegółowym badaniem objęto 10 wniosków⁴⁸ złożonych w trybie pozakonkursowym, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 uchwały RM o RFIL, o najwyższych wartościach wnioskowanego wsparcia na łączną kwotę 182 630,2 tys. zł.

Analiza 10 wniosków wykazała, że złożono je na odpowiednich wzorach wniosków oraz w terminie trwania danego naboru. W przypadku dwóch wniosków (z pięciu), złożonym w ramach naboru o środki, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 uchwały RM o RFIL, stwierdzono przekroczenie limitu maksymalnej liczby 500 znaków w uzasadnieniach do pkt 1.3 i 2.3 wniosku. Przekroczenia liczby znaków wyniosły od 72 do 172 znaków (ze spacjami). Dyrektor Generalna MUW wyjaśniła, że na posiedzeniu Zespołu do spraw oceny wniosków o udzielenie wsparcia dla gmin z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne lub inwestycje w ogólnodostępną infrastrukturę turystyczną oraz infrastrukturę komunalną związaną z usługami turystycznymi, powołanego zarządzeniem Wojewody z 10 lutego 2021 r., każdy wniosek był oceniany holistycznie, przy czym istotnym była jego zawartość merytoryczna. Zespół oceniał wnioski biorąc pod uwagę wymogi określone w § 6a ust. 2 uchwały RM o RFIL, w tym warunki formalne, jak złożenie wniosku według wzoru wniosku dla tego naboru, czy też uprawnienia wnioskodawcy do złożenia wniosku w ramach danego naboru. Dodała również, że uchwała nie przewidywała procedury odrzucenia wniosku w przypadku błędów formalnych, w tym przekroczenia liczby znaków.

Z posiedzenia zespołu powołanego do oceny wniosków o udzielenie wsparcia dla gmin z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne lub inwestycje w ogólnodostępną infrastrukturę turystyczną oraz w infrastrukturę komunalną związaną z usługami turystycznymi sporządzono protokół (z 17 lutego 2021 r.), w których wskazano m.in. skład zespołów, ilość złożonych wniosków, czas pracy zespołu oraz stwierdzenie, że wszystkie złożone wnioski podlegały ocenie formalno-rachunkowej.

W przypadku czterech inwestycji, z pięciu analizowanych, które otrzymały wsparcia w ramach środków, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 uchwały RM o RFIL, jednostki samorządu w trzech przypadkach przekazały informacje o zmianie zakresu przedmiotu wydatku⁴⁹, a w jednym o zwiększeniu zakresu rzeczowego inwestycji.

(akta kontroli str. 117-118, 166-176, 886-894, 1050-1086)

Szczegółowym badaniem w zakresie wypłaty środków z Funduszu objęto środki w łącznej wysokości 186 763,4 tys. zł (10,8% wydatków dokonanych w latach 2020-I połowa 2022, 1 732 969,5 tys. zł), przekazanych w okresie objętym kontrolą na realizację czterech zadań, tj. w ramach: programu *Laboratoria przyszłości* (94 524,7 tys. zł), RFIL (45 050 tys. zł wypłacone 15 jednostek samorządu terytorialnego, objętych szczegółowym badaniem opisanym w drugim obszarze), konkursu *Rosnąca odporność* (33 250 tys. zł przekazane 57 gminom – laureatom

⁴⁸ Z tego: pięć zostało złożonych w ramach naboru wniosków o przyznanie wsparcia ze środków, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 i 2 uchwały RM o RFIL, a kolejne pięć w ramach naboru wniosków o przyznanie wsparcia ze środków, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 5 uchwały RM o RFIL dla gmin z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne lub inwestycje w ogólnodostępną infrastrukturę turystyczną oraz infrastrukturę komunalną związaną z usługami turystycznymi.

⁴⁹ W przypadku jednej z inwestycji zrezygnowano z przebudowy części budynku na obiekt hotelowy na budowę sztucznego toru gokartowego wraz z wyposażeniem oraz zakupem ratraka, w drugim przeniesiono niewykorzystane środki na realizację zadania dofinansowanego w ramach drugiego naboru konkursowego – rozbudowa ulicy wraz z kanałem opadowym, a w trzecim przypadku całość środków otrzymanych na zadanie polegające na budowa skrzyżowania typu rondo, na zadanie dotyczące przebudowy dwóch ulic oraz skrzyżowania.

konkursu), programu *Wspieraj seniora* (4308,4 tys. zł), programu *Korpus wsparcia seniora* (6343,9 tys. zł) oraz na dopłaty do czynszu (3286,4 tys. zł). Analiza wykazała, że środki zostały przekazane na podstawie odpowiednich wniosków, terminowo, w prawidłowej wysokości i na właściwe rachunki beneficjentów.

(alta kontroli str. 517-519, 841-848)

Stwierdzona
nieprawidłowość

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Przyjęty na podstawie zarządzeń Wojewody⁵⁰ sposób dokonania i udokumentowania oceny wniosków złożonych w ramach dwóch naborów RFIL⁵¹, w których Wojewoda przekazywał do Prezesa Rady Ministrów rekomendacje, nie pozwolił na odtworzenie i ustalenie przebiegu procesu wyboru wniosków, a co za tym idzie nie gwarantował zachowania przejrzystości i transparentności tego procesu.

Z wyjaśnień udzielonych przez członków zespołów do spraw oceny wniosków o udzielenie wsparcia w ramach RFIL wynika, że podczas oceny wniosków złożonych w ramach ww. dwóch naborów, stosowano jedynie kryteria określone w § 10 uchwały RM o RFIL. NIK zwraca uwagę, że kryteria wymienione w tym przepisie miały bardzo ogólny i nieostry charakter, jak realizacja zasady zrównoważonego rozwoju, kompleksowość planowanych inwestycji, ograniczenie emisyjności i poziomu ingerencji planowanych inwestycji w środowisko, koszt planowanych inwestycji w stosunku do planowanych dochodów jednostki w roku rozpoczęcia inwestycji, liczba osób, na które planowane inwestycje będą miały korzystny wpływ, relacja kosztu planowanych inwestycji do prognozowanego efektu, wpływ planowanej inwestycji na ograniczenie skutków klęsk żywiołowych lub zapobieganie im w przyszłości, jeżeli planowana inwestycja może mieć taki wpływ oraz zapewnienie dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Do poszczególnych kryteriów w Urzędzie nie przypisano wag, priorytetów czy stopnia ich spełnienia. Natomiast w protokołach posiedzeń zespołów z 12 stycznia 2021 r.⁵² oraz z 25 lutego 2021 r.⁵³ zawarto jedynie ogólny zapis, iż *przeprowadzona ocena wniosków pod kątem spełnienia kryteriów określonych w § 10 uchwały nr 102 pozwoliła na sporządzenie listy zawierającej rekomendowane wnioski*. Wykazy wniosków rekomendowanych przez zespoły, stanowiące załączniki do odpowiednich protokołów posiedzeń, zawierały dane z treści wniosków (uzasadnienia) odnoszące się do poszczególnych kryteriów. Z dokumentacji przedstawionej w toku kontroli nie wynika jednak czym kierowały się zespoły oraz w jaki sposób dokonano wyboru konkretnych inwestycji do ujęcia w wykazie wniosków rekomendowanych.

Wojewoda wyjaśnił, że *istotą powołania Zespołów było wsparcie Wojewody w realizacji jego kompetencji w zakresie oceny wniosków i przedstawienia rekomendowanych Prezesowi Rady Ministrów*. Zespoły zostały więc zobowiązane (...) do oceny złożonych wniosków, zgodnie z wymogami określonymi w § 6 ust. 2b uchwały nr 102 Rady Ministrów z dnia 23 lipca 2020 r. w sprawie wsparcia na realizację zadań inwestycyjnych przez jednostki samorządu terytorialnego (M. P.

⁵⁰ Zarządzenie nr 913/20 Wojewody Małopolskiego z 21 grudnia 2020 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw oceny wniosków o udzielenie wsparcia na zadania inwestycyjne dla jednostek samorządu terytorialnego, zmienione zarządzeniami nr 48/21 z 11 lutego 2021 r. oraz nr 45/21 z 10 lutego 2021 r. w sprawie powołania Zespołu do spraw oceny wniosków o udzielenie wsparcia dla gmin z przeznaczeniem na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane w miejscowościach, w których funkcjonowały zlikwidowane państwowe przedsiębiorstwa gospodarki rolnej.

⁵¹ W naborze wniosków 2/2020/RFIL o przyznanie wsparcia, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 uchwały RM o RFIL oraz w naborze wniosków 3/2020/RFIL o wsparcie ze środków, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1a tej uchwały.

⁵² Protokół posiedzenia Zespołu do spraw oceny wniosków o udzielenie wsparcia na zadania inwestycyjne dla jednostek samorządu terytorialnego.

⁵³ Protokół posiedzenia Zespołu do spraw oceny wniosków o udzielenie wsparcia dla gmin z przeznaczeniem na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane w miejscowościach, w których funkcjonowały zlikwidowane państwowe przedsiębiorstwa gospodarki rolnej.

z 2022 r. poz. 22) – dalej: uchwała, to jest w oparciu o kryteria wskazane w § 10 uchwały, a także do sporządzenia protokołów z przeprowadzonej oceny wniosków. Wyjaśnił również, że uchwała nie określała innych wymogów, w oparciu o które wojewoda był uprawniony do oceny wniosków, jak również nie zawierała upoważnienia do ich określenia, w tym mechanizmów, zasad, kryteriów tej oceny. Dodał, że członkami Zespołów były osoby z kierownictwa MUW, posiadające odpowiednie kompetencje zawodowe, w tym wiedzę i doświadczenie w zakresie funkcjonowania jednostek samorządu terytorialnego, finansów publicznych, infrastruktury czy rozwoju gospodarczego. Wyjaśnił również, że Zespoły zostały zobowiązane do udokumentowania oceny wniosków w ramach naborów 2/2020/RFIL i 3/2020/RFIL poprzez sporządzenie protokołów z przeprowadzonej oceny wniosków, do których dołączono listy ocenionych wniosków, w tym wniosków proponowanych do rekomendacji. Przedstawione, wskazane wyżej dokumenty pozwoliły Wojewodzie Małopolskiemu na wypełnienie obowiązku wskazanego w § 6 ust. 2a uchwały, w tym na przekazanie rekomendowanych wniosków Prezesowi Rady Ministrów. Wskazał również, że uchwała nie określała wymogów w zakresie dokumentowania procesu oceny wniosków w tych dwóch naborach.

(akta kontroli str. 114-116, 156-226, 886-894)

NIK zwraca uwagę, że wprawdzie wprowadzony w MUW sposób dokonania oceny wniosków przewidywał kolegialność podejmowania decyzji o rekomendacji oraz obowiązek sporządzania protokołów posiedzeń zespołów, ale jednak sposób udokumentowania dokonanego wyboru wniosków do rekomendacji nie był przejrzysty i nie pozwolił na odtworzenie procesu wyboru konkretnych wniosków do rekomendacji. Co więcej zdaniem NIK nie sprzyjał efektywnemu sprawowaniu nadzoru i kontroli Wojewody nad tymi działaniami. NIK zwraca uwagę, że w ramach ww. dwóch naborów rekomendacją Wojewody było objętych, odpowiednio: 128 (25%) wniosków z 511 złożonych oraz 33 (22%) wnioski z 150 złożonych⁵⁴. Niezapewnienie przejrzystości dokonania wyboru wniosków do rekomendacji uniemożliwiło jednostkom, których wnioski nie zostały objęte rekomendacjami Wojewody, ustalenie przyczyn takiego stanu rzeczy. Zauważyć również należy, że zespoły powołane przez Wojewodę, jak i w KPRM oceniały wnioski biorąc pod uwagę te same kryteria (określone w § 10 uchwały RM o RFIL), to w przypadku naboru wniosków o udzielenie wsparcia dla gmin, w których funkcjonowały zlikwidowane państwowe przedsiębiorstwa gospodarki rolnej, z 51 wniosków rekomendowanych przez Wojewodę ostatecznie tylko pięć (10%) otrzymało wsparcie. Z kolei 11 wniosków, które otrzymały dofinansowanie na podstawie decyzji Prezesa Rady Ministrów, nie było rekomendowanych przez Wojewodę do objęcia wsparciem, a powodów takiej decyzji Wojewoda nie znał.

OCENA CZĄSTKOWA

W ocenie NIK Urząd co do zasady prawidłowo weryfikował wnioski złożone w ramach RFIL pod względem formalnym lub formalno-rachunkowym. Analiza objętych szczegółowym badaniem wniosków wykazała, że były one złożone na odpowiednich wzorach wniosków oraz w terminie trwania danego naboru. Zastrzeżenia NIK budzi jednak przyjęty sposób dokonania i udokumentowania oceny wniosków złożonych w ramach dwóch naborów konkursowych RFIL (2/2020/RFIL oraz 3/2020/RFIL), który nie pozwolił na odtworzenie i ustalenie przebiegu procesu wyboru wniosków, a co za tym idzie nie gwarantował zachowania przejrzystości i transparentności tego procesu.

⁵⁴ Po zwiększeniu puli środków rekomendacją objętych było, odpowiednio: 175 wniosków (34,2% złożonych) oraz 51 wniosków (34%).

3. Wykonywanie obowiązków sprawozdawczych i nadzorczych

Opis stanu faktycznego

Wojewoda przekazywał dysponentom Funduszu sprawozdania/rozliczenia dotyczące poszczególnych zadań ujętych w planie finansowym Wojewody, a także zbiorcze informacje nt. wykorzystania środków RFIL.

Wojewoda sporządzał sprawozdania z wykorzystania środków FPC, stosownie do obowiązujących przepisów oraz otrzymanych od dysponentów Funduszu wytycznych, odnoszących się do poszczególnych zadań. W szczególności:

- 1) do Ministerstwa Zdrowia przekazywano sprawozdania z wykorzystania środków na:
 - zadania realizowane w ramach *Pozostałych wydatków bieżących Wojewodów związanych z przeciwdziałaniem COVID-19* – Wojewoda przekazywał informacje w okresach miesięcznych (do 15 dnia następnego miesiąca), a za rok do 15 stycznia 2022 r.⁵⁵,
 - zadanie dot. dodatkowego świadczenia pieniężnego dla dyspozytorów medycznych – MUW przekazywał do Ministra Zdrowia rozliczenia i sprawozdania za I kwartał 2021 r. (15 kwietnia i 5 maja 2021 r.), za II kwartał oraz w związku z odwołaniem polecenia (9 lipca 2021 r.),
 - zadanie dot. utworzenia i funkcjonowania szpitali tymczasowych – MUW przekazywał do Ministra Zdrowia rozliczenia częściowe i sprawozdania za I kwartał 2021 r. (15 kwietnia i 5 maja 2021 r.), za II kwartał oraz w związku z odwołaniem polecenia (9 lipca 2021 r.);
- 2) do Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii przekazywano kwartalne rozliczenie środków przekazanych gminom na dopłaty do czynszu (do ostatniego dnia kwartału następującego po kwartale, w którym dokonywane były wypłaty środków)⁵⁶. Dodatkowo MUW przekazał do Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii pięć informacji dot. wykorzystania środków otrzymanych na dopłaty do czynszu sporządzoną na podstawie przesłanych przez gminy rozliczeń środków otrzymanych z Funduszu;
- 3) do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej przekazywano informacje dot. wydatkowania środków FPC przyznanych dla domów pomocy społecznej, w związku z wytycznymi Ministerstwa; przekazano informację dot. I półrocza 2021 r. (12 lipca 2021 r.) oraz całego roku 2021 r. (26 stycznia 2022 r.), sprawozdania oraz analizy opisowe wg stanu na 31 grudnia 2020 r. oraz 31 grudnia 2021 r. w zakresie realizacji programu *Wspieraj Seniora*, zgodnie z postanowieniami Programu (cz. IX *Monitoring programu*, pkt 2); informacje przekazano odpowiednio 20 lutego 2021 r. oraz 20 lutego 2022 r. W zakresie programu *Korpus Wsparcia Seniora* w 2022 roku nie sporządzano sprawozdań (zadanie w toku);
- 4) do KPRM przekazano zbiorczą informację o wykorzystaniu wsparcia w 2021 r. przez jednostki samorządu terytorialnego z województwa małopolskiego na realizację zadań inwestycyjnych polegających na rozwijaniu szkolnej infrastruktury *Laboratoria przyszłości* (31 marca

⁵⁵ Dodatkowo w 2021 r. do Ministerstwa Zdrowia złożono sprawozdanie dotyczącej uruchomienia dodatkowych zespołów ratownictwa medycznego w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 31 maja 2021 r., w związku z pismem Ministra Zdrowia z 17 maja 2021 r. (znak: DBR.521.1.10.2021.AF)

⁵⁶ Wojewoda Małopolski przekazał rozliczenia środków: za I kwartał 2021 r. 20 maja 2021 r. (korekta za I kwartał z 4 czerwca 2021 r.), za II kwartał 2021 r. 27 sierpnia 2021 r., za III kwartał 2021 r. 27 grudnia 2021 r., za IV kwartał 2021 r. 21 grudnia 2021 r. (korekty za IV kwartał z 27 stycznia 2022 r. oraz z 3 czerwca 2022 r.

2022 r.), sporządzoną na podstawie informacji przekazanych przez organy prowadzące publiczne szkoły podstawowe;

- 5) do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w zakresie działań promocyjnych, mających na celu zwiększenie liczby mieszkańców (w szczególności w wieku 60+) poddających się szczepieniu przeciw COVID-19 przekazano sprawozdanie łączne o zrealizowanych działaniach promocyjnych oraz opis osiągniętych rezultatów wraz z liczbowym określeniem skali działań i zestawienie wydatków poniesionych w ramach poszczególnych działań.

(akta kontroli str. 584-587, 841-885)

Wojewoda na podstawie przedkładanych przez jednostki samorządu terytorialnego informacji o wykorzystaniu środków otrzymanych w ramach RFIL według stanu na koniec roku oraz po zakończeniu wydatkowania przekazanych środków, sporządzał zbiorcze informacje o wykorzystaniu środków i przekazywał do ministra właściwego do spraw gospodarki, ministra właściwego do spraw finansów publicznych oraz ministra właściwego do spraw administracji publicznej. W okresie objętym kontrolą Wojewoda sporządził i przekazał łącznie 21 zbiorczych informacji o wykorzystaniu środków, począwszy od sprawozdania za październik 2020 r. do sprawozdania za czerwiec 2022 r.

(akta kontroli str. 584-587, 841-885)

MUW nie publikował (np. na stronie internetowej) sprawozdań z wykonania planów finansowych w zakresie FPC oraz informacji z rozliczenia zadań finansowanych z Funduszu. Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu wyjaśniła, że taki obowiązek nie wynikał z przepisów prawa, jak również nie skierowano do Wojewody wytycznych wskazujących na taki obowiązek. Dostępne natomiast były informacje, ujęte w okresowych *Sprawozdaniach z realizacji ustawy o COVID-19*, sporządzonych przez Radę Ministrów za okres marzec–sierpień 2020 r. oraz za okres wrzesień–listopad 2020 r., grudzień 2020 r. – luty 2021 r. Przekazane przez Wojewodę informacje, które zostały włączone do tych sprawozdań, dotyczyły przede wszystkim podjętych w tym okresie działań legislacyjnych, tj. wydania poleceń/decyzji na podstawie ustawy o COVID-19, działań związanych z opracowywaniem zaleceń i wytycznych, działań organizacyjnych (dot. głównie organizacji szpitali, zespołów ratownictwa medycznego, akcji związanych ze szczepieniami ochronnymi przeciwko COVID-19) oraz działań informacyjnych. 29 września 2021 r. Wojewoda przekazał do Ministra Zdrowia także informacje za okres od 1 marca do 31 sierpnia 2021 r.

(akta kontroli str. 573-583, 644-647, 841-885)

W okresie objętym kontrolą prowadzono odrębną ewidencję księgową dla poszczególnych zadań finansowanych z Funduszu, w tym również dla środków RFIL oraz dodatków specjalnych wypłaconych pracownikom Inspekcji Sanitarnej w 2020 r. Przyjęty w MUW *Zakładowy Plan Kont* pozwalał na sporządzenie sprawozdań w wymaganej szczegółowości.

(akta kontroli str. 841-885)

Badanie szczegółowe wybranych sprawozdań⁵⁷ wykazało, że sprawozdania (informacje) były sporządzane terminowo i rzetelnie oraz zgodnie z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych lub rozliczeń przedkładanych przez beneficjentów. W przypadku sprawozdania za czerwiec 2021 r. dotyczącego zadań

⁵⁷ Badanie przeprowadzono na próbie sprawozdań dot. zadań realizowanych w ramach *Pozostałych wydatków bieżących Wojewodów związanych z przeciwdziałaniem COVID-19* (za czerwiec i grudzień 2021 r.), zadania dot. dodatkowego świadczenia pieniężnego dla dyspozytorów medycznych, utworzenia i funkcjonowania szpitali tymczasowych (za I i II kwartał 2021 r.), dopłat do czynszu, realizacji programu *Wspieraj Seniora*.

realizowanych w ramach *Pozostałych wydatków bieżących Wojewodów związanych z przeciwdziałaniem COVID-19* sporządzono jego korektę w zakresie kwoty środków na wypłaty wynagrodzenia za nadgodziny pracowników inspekcji sanitarnej, co spowodowane było korektami dokonanymi przez trzy stacje sanitarno-epidemiologiczne. W przypadku sprawozdań dotyczących dodatkowego świadczenia pieniężnego dla dyspozytorów medycznych oraz utworzenia i funkcjonowania szpitali tymczasowych, ich korekty miały charakter porządkowy – dotyczyły ujęcia lub uzupełnienia kwot w poszczególnych okresach. W przypadku rozliczenia środków na dopłaty do czynszu, sporządzona korekta za IV kwartał 2021 r. wynikała z rozliczenia dodatkowych środków przekazanych w 2022 r. w związku z koniecznością realizacji decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, przyznającej najemcy miesięczną dopłatę do czynszu w okresie od 1 marca do 31 sierpnia 2021 r.

(akta kontroli str. 669-685, 724-771, 841-885)

W okresie objętym kontrolą podejmowano w MUW działania nadzorcze mające na celu zapewnienie prawidłowego wykorzystania i rozliczenia środków Funduszu. Sposób sprawowania nadzoru nad danym zadaniem uzależniony był od jego rodzaju. W przypadku zadań, w których wydatki dokonywane były z rachunku MUW na podstawie otrzymanych faktur i/lub innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej, nadzór polegał głównie na opracowaniu treści umów zawierających warunki zapłaty ze środków Funduszu oraz na weryfikacji przedkładanych dokumentów księgowych stanowiących podstawę zapłaty. Dotyczyło to np. umów zawieranych w celu utworzenia szpitali tymczasowych⁵⁸. W umowach na wykonanie prac i robót adaptacyjnych w obiektach EXPO wprowadzono m.in. postanowienia o maksymalnym wynagrodzeniu, dotyczące rozliczania dodatkowych prac i robót, zapisy o karach umownych na wypadek nieprawidłowej realizacji umowy lub opóźnienia w jej realizacji, procedury odbioru prac i robót, postanowienia dot. rękojmi i gwarancji, w ramach których zastrzeżono również świadczenie usług serwisowych, w tym stałego nadzoru nad instalacjami gazów. Zawarto także umowę na świadczenie usługi wielobranżowego nadzoru inwestorskiego w celu sprawowania kontroli nad procesem realizacji robót adaptacyjnych pod kątem ich poprawności technicznej oraz zasadności wydatkowania środków publicznych. Wojewoda wydał również polecenie Małopolskiemu Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu dotyczące podjęcia działań w zakresie bieżącego monitorowania i nadzoru nad kosztami związanymi z przygotowaniem szpitala tymczasowego przy ul. Galicyjskiej 9 w Krakowie, we współpracy z Wydziałem Skarbu Państwa i Nieruchomości MUW⁵⁹.

W przypadku niektórych zadań, np. dodatkowych ZRM, w ramach sprawowanego nadzoru wykorzystywano również narzędzia analityczne w ramach informatycznego *Systemu Wspomagania Dowodzenia Państwowego Ratownictwa Medycznego*. Na podstawie analizy liczby wyjazdów dodatkowych ZRM, ich wykorzystania, podejmowano decyzję o wydłużeniu czasu ich działania, uruchomieniu kolejnych dodatkowych ZRM lub ograniczeniu, czy zakończeniu zadania.

W przypadku zadań, w których wydatki dokonywane były z rachunku dysponenta głównego, na podstawie wniosków składanych przez jednostki samorządu, działania nadzorcze nad wykorzystywaniem środków FPC polegały na przekazywaniu do jednostek wytycznych, opinii i stanowisk dysponentów w sprawie warunków przyznawania, uruchamiania i rozliczania środków Funduszu lub zawierania stosownych umów, weryfikacji wniosków o udzielenie wsparcia/możliwości przystąpienia do programu w przypadku zadań objętych naborem, opracowaniu wzorów wniosków o uruchomienie środków, kontroli sposobu i terminowości wykorzystania środków poprzez weryfikację przedkładanych informacji/sprawozdań

⁵⁸ Projekty umów, przed ich zawarciem, były konsultowane z Ministerstwem Spraw Wewnętrznych i Administracji

⁵⁹ Decyzja nr 160/2020 (polecenie 236/2020) z 26 października 2020 r.

o wykorzystanych środkach, przedkładanych rozliczeń, informowaniu jednostek o stwierdzonych nieprawidłowościach, udzielaniu odpowiedzi na pytania jednostek samorządu terytorialnego dotyczące właściwego sposobu wydatkowania i wykorzystania środków. Przykładowo, w przypadku środków na uruchamianie i organizację miejsc kwarantanny zbiorowej wysokość zapotrzebowania powiatów na środki weryfikowana była przez służby Wojewody z raportami dziennymi przesyłanymi przez Powiatowe Centra Zarządzania Kryzysowego i przekazywanymi przez dyżurnych Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego do MZ i MSWiA. Jednostki zobowiązane były ponadto do przedkładania rozliczenia wraz z kopiami dokumentów finansowych. W przypadku wątpliwości co do zasadności wydatków prowadzone było postępowanie wyjaśniające. Z kolei w przypadku środków FPC przeznaczonych na wsparcie domów pomocy społecznej, wobec zgłoszenia przez jednostki samorządu terytorialnego zapotrzebowania przekraczającego przyznaną pulę środków, służby Wojewody dokonały ich weryfikacji, mając na uwadze konieczność zapewnienia wsparcia każdemu z powiatów/gmin prowadzących domy pomocy społecznej. Nadzór nad wydatkowaniem środków odbywał się na podstawie danych przekazywanych przez jednostki miesięczne poprzez sprawozdania w aplikacji CAS. Dane przedstawiano w podziale na trzy grupy: wydatki na zakup środków ochrony osobistej, zakup niezbędnego sprzętu i wyposażenia oraz zapewnienie kadry niezbędnej do utrzymania ciągłości usług świadczonych przez DPS. Reagowano przy tym na niski poziom wykorzystania środków oraz wyjaśniano wątpliwości związane z wydatkowaniem środków.

W przypadku zadań, w których środki przekazywane były do jednostek administracji zespolonej (przede wszystkim jednostki Inspekcji Sanitarnej), nadzór nad prawidłowym wykorzystaniem przez te jednostki środków polegał na wystosowaniu wytycznych dotyczących statusu środków Funduszu, weryfikacji rozliczenia otrzymanych środków. Reagowano na stwierdzone nieprawidłowości w przekazywanych przez niektóre stacje sanitarno-epidemiologiczne rozliczeniach.

W celu zapewnienia prawidłowego wykonania zadań organizowano także spotkania i wideokonferencje, w tym np. przy współpracy z Regionalną Izłą Obrachunkową w Krakowie z przedstawicielami jednostek samorządu terytorialnego województwa małopolskiego na temat finansowania zadań z FPC.

(akta kontroli str. 18-24, 267-274, 311-312, 469-472, 487-496, 573-583, 686-723, 841-885)

Monitoring postępu realizacji zadań oraz wykorzystania środków prowadzony był przez Wojewodę również w ramach działalności specjalnych zespołów, tj. powołanego 27 października 2020 r. *Zespołu do spraw koordynacji działań w zakresie powstania szpitala tymczasowego w Krakowie* dla zadań związanych z powstaniem szpitala w halach EXPO⁶⁰ oraz powołanego 17 grudnia 2021 r. *Zespołu ds. oceny i wyboru podmiotów leczniczych*, którym przyznano dofinansowanie ze środków FPC na realizację inwestycji budowlanych oraz zakupów sprzętu związanych z walką z COVID-19. Organizowano także spotkania zaangażowanych służb i podmiotów w ramach Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego oraz *Zespołu do spraw koordynacji działań w związku z zagrożeniem wystąpienia koronawirusa COVID-19*. Powołano również Pełnomocnika Wojewody Małopolskiego do spraw zabezpieczenia intensywnej terapii w województwie małopolskim oraz wojewódzkiego koordynatora ds. zaopatrzenia w tlen medyczny.

(akta kontroli str. 267-274, 311-312, 469-472, 487-496, 686-723, 841-885)

⁶⁰ W skład którego wchodził przedstawiciele MUW, przedstawiciele Nadzoru Budowlanego, Państwowej Straży Pożarnej, Inspekcji Sanitarnej, Policji, Narodowego Funduszu Zdrowia. Przewodniczącym Zespołu był Wicemarszałek Województwa Małopolskiego.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonywanie przez Wojewodę obowiązków sprawozdawczych i nadzorczych, dotyczących wykorzystania środków Funduszu. Sprawozdania przygotowywane były prawidłowo i obejmowały swym zakresem wszystkie realizowane zadania, stosownie do otrzymanych wytycznych. Wojewoda prawidłowo sprawował nadzór nad środkami z FPC zarówno w przypadku zadań realizowanych bezpośrednio przez jednostki mu podległe, jak i w obszarze zapotrzebowania i rozliczania środków wydatkowanych przez pozostałe jednostki.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi

NIK zwraca uwagę, że wprowadzenie jasnych i czytelnych rozwiązań zapewniających przejrzystość procesu dokonywania oceny i wyboru zadań/podmiotów ubiegających się o dofinansowanie, w tym również rzetelnego udokumentowania tego procesu sprzyja zapewnieniu przejrzystości podjętych działań.

Wnioski

Z uwagi na zmianę uwarunkowań prawnych, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych w zakresie zadań dotyczących dofinansowania z RFIL.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, grudnia 2022 r.

Kontrolerzy

Justyna Pikiewicz

starszy inspektor kontroli państwowej

.....
Dominika Stępień
główny specjalista kontroli
państwowej
.....