



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.001.05.2022

Pan
Piotr Bąk
Starosta Tatrzański
ul. Chramcówki 15
34-500 Zakopane

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/22/001 Wykonanie budżetu państwa w 2021 r. – wykorzystanie środków z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej oraz dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie
ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków
T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44
lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Starostwo Powiatowe w Zakopanem, ul. Chramcówki 15, 34-500 Zakopane (dalej: <i>Starostwo</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Bąk, Starosta Tatrzański od 1 grudnia 2014 r. (dalej: <i>Starosta</i>) (akta kontroli str. 3)
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Baranek Jerzy, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/1/2022 z 3 stycznia 2022 r. (akta kontroli str.1-2)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny pod względem legalności, gospodarności i rzetelności wykorzystania przez powiat tatrzański (dalej: <i>Powiat</i>) środków z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej oraz dotacji celowej z budżetu państwa na zadania zlecone z zakresu gospodarki nieruchomościami.
Zakres kontroli	Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych: <ul style="list-style-type: none">– analiza wniosków o objęcie dopłatą z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej oraz wniosków o dopłatę tych przewozów,– analiza otrzymanych środków finansowych z ww. Funduszu, prawidłowość ich wykorzystania i rozliczenia,– analiza planu wykonania dotacji celowej na realizację zadań z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa,– analiza stanu należności pozostałych do zapłaty,– kontrola windykacji zaległości.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej kontrolowanej działalności.*

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 ze zm. dalej: *ustawa o NIK*.

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że Powiat prawidłowo wykorzystał środki z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (dalej: *Fundusz*) oraz dotację celową z budżetu państwa na realizację zadań z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (dalej: *Dotacja*).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Realizowane przez Powiat w 2021 r. działania dotyczące otrzymania i wykorzystania środków z Funduszu zapewniały poprawę funkcjonowania transportu zbiorowego na jego terenie. Uruchomienie linii komunikacyjnych poprzedziło rozeznanie potrzeb przewozowych w tym zakresie. Starosta ubiegając się o dofinansowanie z Funduszu prawidłowo sporządził i terminowo przekazał Wojewodzie Małopolskiemu (dalej: *Wojewoda*) wniosek o dopłatę na realizację tych zadań. Część niewykorzystanych środków Powiat terminowo zwrócił na wydzielony rachunek Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie (dalej: *MUW*), natomiast pozostałą kwotę wykorzystał zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 6 pkt 1 ustawy o *Funduszu*³.

W ocenie NIK, mimo prawidłowo wykorzystanych środków z Funduszu, Starosta nie wywiązał się w sposób należyty ze sprawowania nadzoru nad prawidłową realizacją umów przez poszczególnych operatorów. Przeprowadzone kontrole ograniczyły się do: obserwacji przyjazdu autobusów na wybrane przystanki autobusowe, udziału w kontrolach organizowanych przez inne podmioty (m.in. Policję) oraz weryfikacji sprawozdań i faktur składanych do Starostwa przez operatorów. Kontrolą nie objęto m.in. jakości świadczonych usług przewozowych oraz poboru należności za przewóz, które zgodnie z umową miały być nieodpłatne.

Otrzymane przez Powiat w 2021 r. środki finansowe na realizację zadań zleconych z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w kwocie 705,5 tys. zł, zostały wykorzystane w 98,7% i zgodnie z przeznaczeniem. Niewykorzystaną kwotę (9,2 tys. zł) zwrócono w terminie na rachunek MUW.

NIK pozytywnie ocenia realizację dochodów z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, które były wyższe od planowanych dochodów o 3795 tys. zł, tj. o 125% i o 11,2% od dochodów uzyskanych w 2020 r. Również na koniec 2021 r. w stosunku do końca 2020 r. należności pozostałe do zapłaty z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa zmniejszyły się z 4383 tys. zł do 2853 tys. zł (spadek o 45%). NIK zauważa jednak, że zwiększył się stan zaległości z 2014 tys. zł na koniec 2020 r. do 2580 tys. zł na koniec 2021 r., co należy uznać za zjawisko niekorzystne.

Badanie próby zaległości z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa na ogólną kwotę 1064,2 tys. zł (tj. 41,2% ogółu zaległości z tego tytułu) wykazało, że we wszystkich przypadkach podjęto działania w celu ich wyegzekwowania. Działania te były jednak nieskuteczne, gdyż nie wyegzekwowano żadnej kwoty. W tym zakresie zastrzeżenia NIK dotyczyły również wysyłania wezwań do zapłaty/upomnień z opóźnieniem oraz niepodejmowania żadnych czynności w celu uzyskania informacji o wynikach prowadzonego postępowania egzekucyjnego, co było działaniem nierzetelnym.

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2021 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

³ Ustawa z dnia 16 maja 2019 r. o *Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej* (dz. U. z 2021 r. poz. 717, ze zm.), dalej: *ustawa o Funduszu*.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Wykorzystanie środków z Funduszu rozwoju przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej

Opis stanu faktycznego

1.1. Informacja o naborze wniosków o dopłatę w 2021 r. z Funduszu przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej została zamieszczona 4 listopada 2020 r. w Biuletynie Informacji Publicznej MUW. Termin składania wniosków wyznaczono od 5 do 24 listopada 2020 r. Starosta w wyznaczonym terminie przesłał Wojewodzie stosowny wniosek o objęcie w 2021 r. dopłatą 8 linii komunikacyjnych w przewozach autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. Wniosek ten zawierał dane określone w art. 24 ust. 6 ustawy o *Funduszu*. Do wniosku nie dołączono dokumentów potwierdzających dane i informacje w nim zawarte, a Wojewoda nie występował do Starosty o jego uzupełnienie lub przesłanie dodatkowych dokumentów/informacji. Wartość zadania oszacowano na kwotę 1742,2 tys. zł, z tego dopłata z Funduszu miała wynieść 1563,7 tys. zł (89,8%), a środki własne Powiatu – 178,5 tys. zł (10,2%).

(akta kontroli str. 6-18)

Pełniący obowiązki naczelnika Wydziału Komunikacji wyjaśnił m.in., że:

- przed uruchomieniem linii objętych dopłatą z Funduszu przeprowadzono rozeznanie potrzeb w zakresie komunikacji publicznej na obszarze powiatu tatrzańskiego poprzez spotkania z wójtami gminy: Kościelisko, Poronin, Biały Dunajec i Bukowina Tatrzańska, podczas których omawiano problemy komunikacyjne poszczególnych gmin oraz oczekiwania mieszkańców w tym zakresie,
- źródłem pozyskania informacji co do oczekiwań przebiegu linii były rozmowy telefoniczne mieszkańców z pracownikami Starostwa,
- jedną z ważniejszych przesłanek uruchomienia nowych linii komunikacyjnych na terenie powiatu tatrzańskiego było zachęcenie młodzieży do uczęszczania do szkół na terenie Zakopanego, poprzez umożliwienie im dojazdu.

(akta kontroli str. 206)

W *Programie rozwoju systemu transportowego obszaru Podtatrza do 2030 r.* (opracowany przez Ministerstwo Infrastruktury), na terenie Powiatu zaplanowano utworzenie 17 nowych linii komunikacyjnych. W latach 2020-2021, na 8 uruchomionych linii komunikacyjnych objętych dofinansowaniem z Funduszu, 4 były ujęte w przedmiotowym Programie.

(akta kontroli str. 30-32)

1.2. 20 stycznia 2021 r. Powiat zawarł z Wojewodą umowę o udzieleniu z Funduszu dopłaty na realizację zadań własnych Powiatu w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej (dalej: *umowa o dofinansowaniu*)⁵. Zgodnie z umową o dofinansowaniu:

- zadanie miało być zrealizowane w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 31 grudnia 2021 r. i obejmowało 8 linii komunikacyjnych o łącznej długości 238 km,

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych.

⁵ Zmieniona aneksem nr 1 z dnia 1 lutego 2021 r., aneksem nr 2 z dnia 31 marca 2021 r. i aneksem nr 3 z dnia 29 czerwca 2021 r.

- maksymalna wartość dofinansowania miała wynieść 1563,7 tys. zł (3 zł do jednego wozokilometra na danej linii komunikacyjnej),
- w ramach realizacji zadania przewidziano wykonanie 521,2 tys. wozokilometrów.

(akta kontroli str.19-67)

Wojewoda w ramach umowy o dopłatę w 2021 r. przekazał Powiatowi na realizację przedmiotowego zadania 1163,1 tys. zł, tj. kwotę w wysokości wnioskowanej, z czego Powiat wykorzystał 1069,9 tys. zł. Niewykorzystaną kwotę 93,2 tys. zł zwrócono na wydzielony rachunek MUW 20 stycznia 2022 r., tj. w terminie określonym w § 7 umowy o dofinansowaniu.

Ogółem wartość zrealizowanego zadania wyniosła 1194,5 tys. zł, z tego dopłata z Funduszu stanowiła kwotę 1069,9 tys. zł (89,6%), a środki własne Powiatu 124,6 tys. zł (10,4%).

(akta kontroli str.177-179, 188)

Powiat w ramach realizacji umowy o dofinansowaniu zawarł z 4 operatorami umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego, tj. z firmą:

- „Majer Transport Osobowy” Wojciech Majerczyk - na obsługę 3 linii komunikacyjnych,
- „Tatry Bus” Transport Osobowy Żegleń Jan - na obsługę 2 linii komunikacyjnych,
- „Przewóz Osób Stanisław Migiel” - na obsługę jednej linii komunikacyjnej,
- „Trans Bus Bukowina” Migiel, Korkosz, Majerczyk, Pańczyk, Łapka Sp. j - na obsługę 2 linii komunikacyjnych.

(akta kontroli str. 33-176)

1.3.-1.4. Wnioski o dofinansowanie przedkładano Wojewodzie w terminach do 15 dnia pierwszego miesiąca kwartału (zgodnie z § 5 pkt 5 umowy wnioski o dopłatę należało składać w terminie do 15 dnia drugiego miesiąca kwartału, którego dotyczy dopłata). Wnioski składane były na druku stanowiącym załącznik do umowy o dopłatę. Wojewoda przekazał dopłatę w kwotach wnioskowanych przez Starostę, tj. odpowiednio: 30 marca 2021 r. – 182,7 tys. zł, 25 czerwca 2021 r. – 334,2 tys. zł, 20 września 2021 r. – 332,8 tys. zł i 24 grudnia 2021 r. – 313,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 177-179)

1.5. Starosta terminowo i prawidłowo dokonał rozliczenia otrzymanej dopłaty, a niewykorzystane środki zwrócił w terminie na wyodrębniony rachunek MUW. Sprawozdanie z wykorzystania dopłat sporządzono zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik do umowy o dofinansowanie, a dane w nim wykazane były rzetelne.

(akta kontroli str. 177, 180-186)

1.6. W okresie objętym kontrolą Powiat, poza zwrotami niewykorzystanej kwoty dopłaty, nie dokonywał innych zwrotów z tytułu dopłaty. Również Wojewoda nie wydał decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu i termin jej zwrotu.

(akta kontroli str. 177)

1.7. W wyniku uruchomienia przez Powiat 8 linii komunikacyjnych objętych dopłatą z Funduszu zwiększyła się dostępność połączeń autobusowych, m.in.:

- 3 miejscowości docelowe⁶ (4 linie), które nie miały bezpośredniego połączenia z Zakopanem, takie połączenie uzyskały,
- w przypadku 5 linii autobusowych, w wyniku ustalenia nowego, alternatywnego połączenia w stosunku do linii komercyjnych, miejscowości leżące na jej trasie,

⁶ Groń, Leśnica, Czarna Góra Zagóra.

które wcześniej nie miały połączenia między sobą oraz z Zakopanem, takie połączenia uzyskały.

I tak np. w przypadku linii komunikacyjnej:

- Leszczyny – Zakopane, miejscowość Bustryk uzyskała połączenie z innymi miejscowościami położonymi na trasie oraz z Zakopanem,
- Witów – Zakopane, miejscowość Dzianisz uzyskała połączenie z Zakopanem.
(akta kontroli str. 66-74, 106-111, 143-145, 171-176,187)

1.8. W 2021 r. pracownik Starostwa dokonał 5 kontroli terminu odjazdu i przyjazdu na obserwowany przystanek autobusowy, autobusów/busów obsługujących linie komunikacyjne objęte dopłatą – nieprawidłowości nie stwierdzono. Ponadto pracownik Wydziału Komunikacji Starostwa *uczestniczył w 4 służbach z funkcjonariuszami* Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Powiatowej Policji w Zakopanem, które obejmowały kontrolę przedsiębiorców obsługujących regularne linie komunikacyjne, wizje lokalne zmian organizacji ruchu oraz oznakowania dróg. Dokumentację z tych kontroli sporządziła i przechowuje Policja. Z informacji uzyskanych w trakcie kontroli przez Starostwo z Komendy Powiatowej Policji w Zakopanem wynikała jedynie liczba przeprowadzonych kontroli, w których zastępca naczelnika Wydziału Komunikacji uczestniczył w charakterze asysty.

(akta kontroli str. 199-204)

W latach 2021-2022 (do lutego) do Starostwa nie wpłynęły skargi odnośnie do funkcjonowania którejkolwiek z linii komunikacji publicznej dofinansowanej z Funduszu.

(akta kontroli str. 190-198)

1.9. Środki otrzymywane z Funduszu wpływały na wyodrębniony rachunek bankowy Starostwa. W Starostwie prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych dopłat z Funduszu oraz wydatków objętych dopłatą.

(akta kontroli str. 205)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Starosta nie objął pełną kontrolą wywiązywania się operatorów z realizacji umów obsługujących poszczególne linie autobusowe dofinansowywane z Funduszu. Przeprowadzone przez pracowników Starostwa w 2021 r. kontrole ograniczyły się do kontroli odjazdu i przyjazdu autobusów/busów na obserwowany przystanek autobusowy (5 kontroli⁷) oraz udziału w 4 kontrolach organizowanych przez Policję. Podczas kontroli nie sprawdzano m.in. warunków w jakich przewożeni byli pasażerowie oraz czy przewóz ten (poza pasażerami posiadającymi bilety miesięczne) świadczony był nieodpłatnie. Nieobjęcie kontrolą wszystkich elementów realizacji umowy było działaniem niezgodnym z art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy o publicznym transporcie zbiorowym⁸ oraz z § 11 ust. 2 umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego w transporcie drogowym zawartych przez powiat z operatorami, a także działaniem nierzetelnym. Według art. 43 ust. 1 pkt 2 ustawy o *publicznym transporcie zbiorowym* zarządzanie publicznym transportem zbiorowym przez organizatora polega m.in. na ocenie i kontroli realizacji przez operatora zasad funkcjonowania publicznego transportu zbiorowego, o których mowa w art. 46 tej ustawy, tj. uwzględnianiu przez operatora uprawnień

⁷ Kontrolę przeprowadzono: 5 kwietnia 2020 r. – objęto nią wszystkie linie, 30 czerwca 2021 r., 6 sierpnia 2021 r. i 26 października 2021 r. – objęto nimi po 5 linii komunikacyjnych obsługiwanych przez 3 Operatorów oraz 5 listopada 2021 r. – objęto nią 7 linii komunikacyjnych obsługiwanych przez 3 operatorów.

⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 1371, ze zm.

pasażerów do ulgowych przejazdów. Z kolei zgodnie z § 11 ust. 2 umowy organizator jest uprawniony do prowadzenia kontroli realizacji umowy oraz wykonywanych przez operatora usług będących przedmiotem umowy.

Pełniący obowiązki zastępcy naczelnika Wydziału Komunikacji wyjaśnił, że nie przeprowadzono większej liczby kontroli dotyczących prawidłowości wywiązywania się operatorów z zawartych umów z uwagi na brak skarg na operatorów obsługujących linie autobusowe dofinansowane z Funduszu, a także utrudnienia związane ze stanem epidemiczny COVID-19.

(akta kontroli str. 199-204, 206)

2. W 2021 r. Starostwo nie egzekwowało od operatorów obsługujących poszczególne linie autobusowe sprawozdań z badania liczby pasażerów (procent napełnienia autobusów, badania napełnień – „wsiada/wysiada”) na obsługiwanych przez nich liniach komunikacyjnych, co było działaniem niezgodnym z § 11 ust. 9 umów zawartych przez powiat z operatorami. Na mocy § 11 ust. 9 umowy operator został zobowiązany do przeprowadzania takich badań oraz sporządzenia z nich sprawozdań, które powinien przekazać organizatorowi w formie pisemnej wraz ze sprawozdaniami z realizacji umowy.

Pełniący obowiązki zastępcy naczelnika Wydziału Komunikacji wyjaśnił, że z uwagi na COVID-19 oraz wprowadzone w związku z nim ograniczenia w liczbie osób jaka mogła być przewożona w autobusach, nie żądano od operatorów obsługujących poszczególne linie autobusowe prowadzenia badań napełnienia autobusu i przedkładania Staroście stosownych sprawozdań.

(akta kontroli str. 4-5, 206)

3. W okresie objętym kontrolą Starosta nie dokonywał analiz realizacji zaspokajania potrzeb przewozowych wynikających z wykonywania przewozów na podstawie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie powiatu tatrzańskiego, co było niezgodne z art. 43 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o *publicznym transporcie zbiorowym*. Zadanie to zostało wymienione w katalogu zadań organizatora wykonywanych w ramach zarządzania publicznym transportem zbiorowym.

Naczelnik Wydziału Komunikacji wyjaśniła, że ze względu na stan epidemiczny związany z COVID-19 oraz z przejściem uczniów i pracowników na nauczanie i pracę *zdalną* nie przeprowadzono analizy zaspokajania potrzeb przewozowych, wynikających z wykonywania przewozów na podstawie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Przeprowadzenie takiej analizy nie odzwierciedlałoby potrzeb transportowych na terenie Powiatu.

(akta kontroli str. 199-204, 207-208)

NIK zwraca uwagę, że przeprowadzanie analiz jest obowiązkiem ustawowym, z którego nie zwalniał stan epidemiczny związany z COVID-19.

OCENA CZĄSTKOWA

Powiat tatrzański prawidłowo wykorzystał środki z Funduszu na realizację zadań związanych z rozwojem przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej. U uruchomienie linii komunikacyjnych poprzedziło rozeznanie potrzeb przewozowych, a ubiegając się o przyznanie dofinansowania z Funduszu prawidłowo sporządzono i terminowo przekazano Wojewodzie wnioski o dopłatę na realizację powyższych zadań. Część niewykorzystanych środków Powiat terminowo zwrócił na wydzielony rachunek MUW, natomiast pozostałą kwotę wykorzystał zgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 6 pkt 1 ustawy o *Funduszu*. Realizowane przez Powiat działania dotyczące otrzymania i wykorzystania środków z Funduszu zapewniały poprawę funkcjonowania transportu zbiorowego na jego terenie.

W ocenie NIK Starosta nie wywiązał się w sposób należyty ze sprawowania nadzoru nad prawidłowością realizacji umów przez poszczególnych Operatorów, gdyż przeprowadzone kontrole ograniczyły się do: obserwacji przyjazdu autobusów na wybrane przystanki, udziału w kontrolach organizowanych przez inne podmioty (m.in. Policję) oraz weryfikacji sprawozdań i faktur składanych do Starostwa przez Operatorów. Kontrolą nie objęto natomiast jakości świadczonych przez Operatorów usług przewozowych oraz poboru należności za przewóz.

OBSZAR

2. Wykorzystanie dotacji celowej z budżetu państwa przez wybrane powiaty na realizację zadań zleconych z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa i realizacja dochodów z tego tytułu

Opis stanu faktycznego

2.1.1. Powiat w 2021 r. na realizację zadań zleconych z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa otrzymał z budżetu państwa dotację celową w wysokości 705,5 tys. zł, tj. w wielkości planowanej. Kwota dotacji była mniejsza o 2276,4 tys. zł od środków otrzymanych na ten cel w 2020 r. i wynikała głównie z wypłaty w 2020 r. odszkodowań z tytułu wyłączenia na łączną kwotę 2267,2 tys. zł.

(akta kontroli str. 209-213)

2.1.2. Z otrzymanych środków na realizację zadań zleconych z zakresu gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa wykorzystano 696,3 tys. zł, co w całości pokryło wydatki poniesione przez Powiat na ten cel. Największe wydatki poniesiono w:

- § 4010 *Wynagrodzenia osobowe pracowników* – 276,1 tys. zł,
- § 4590 *Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych* – 174,8 tys. zł,
- § 4300 *Zakup usług pozostałych* – 97,1 tys. zł,
- § 4390 *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii* – 52 tys. zł,
- § 4110 *Składki na ubezpieczenia społeczne* – 51,4 tys. zł,
- § 4040 *Dodatkowe wynagrodzenie roczne* – 26,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 276-277)

Niewykorzystaną kwotę 9,2 tys. zł zwrócono na rachunek MUW. Starosta wyjaśnił, że otrzymane z budżetu państwa środki dotacji celowej na realizację zadań z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa zapewniały pełną i terminową ich realizację przez Powiat.

(akta kontroli str. 215)

2.1.3. Kwoty dotacji wykazane w sprawozdaniach Rb-27S *z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego* na dzień: 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia 2021 r., oraz w sprawozdaniu Rb-50 *o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami* za IV kwartały 2021 r. były równe rzeczywistym wpływom pomniejszonym o zwrot dotacji oraz zgodne z kwotami ujętymi w ewidencji księgowej Starostwa. Kwoty wydatków na zadania zlecone z zakresu gospodarki nieruchomościami ujęte w sprawozdaniu Rb-28S *z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego* oraz w sprawozdaniu Rb-50 wynikały z zapisów w ewidencji księgowej.

(akta kontroli str. 249)

2.1.4. Środki na realizację zadań z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa wpływały na rachunek Powiatu zgodnie z zapotrzebowaniami zgłaszanymi do Wojewody.

(akta kontroli str. 210-213, 250-251)

2.1.5. W związku z zabezpieczeniem w pełni środków na realizację w 2021 r. zadań z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa Powiat nie dochodził świadczenia przewidzianego w art. 49 ust. 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o *dochodach jednostek samorządu terytorialnego*⁹.

(akta kontroli str. 214)

2.2.1. Dochody z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa zaplanowano i zrealizowano w dziale 700 *Gospodarka mieszkaniowa*, w rozdziale 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami*. Zaplanowane na 2021 r. dochody wys. 3036 tys. zł zostały zrealizowane w wys. 6831 tys. zł, tj. w kwocie wyższej od planowanej o 3795 tys. zł (wzrost o 125%) i były one o 691 tys. zł wyższe od dochodów wykonanych w 2020 r. (o 11,2%). Największe dochody uzyskano w:

- § 0550 *Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości*, w którym zaplanowano 2700 tys. zł, a wykonano 5972 tys. zł (221,2%) i stanowiły one 87,4% dochodów wykonanych w tym rozdziale,
- § 0770 *Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości*, w którym zaplanowano 50 tys. zł, a wykonano 303 tys. zł (606%) i stanowiły one 4,4% dochodów wykonanych w tym rozdziale,
- § 0750 *Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze*, w którym zaplanowano 150 tys. zł, a wykonano 234 tys. zł (156%) i stanowiły one 3,4% dochodów wykonanych w tym rozdziale,
- § 0760 *Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności*, w którym zaplanowano 40 tys. zł, a wykonano 123 tys. zł (307,5%) i stanowiły one 1,8% dochodów wykonanych w tym rozdziale.

(akta kontroli str. 216)

Skarbnik wyjaśniła, że plan dochodów budżetu państwa z tytułu realizacji zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego w latach 2020–2021 został przyjęty na podstawie informacji otrzymanej od Wojewody i nie był zmieniany w ciągu roku budżetowego w związku z wysokością zrealizowanych dochodów.

(akta kontroli str. 239-240)

Na koniec 2021 r. w dziale 700 *Gospodarka mieszkaniowa*, rozdziale 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami*:

- należności pozostałe do zapłaty wyniosły 2853 tys. zł (4383 tys. zł w 2020 r.) i stanowiły 37,8% wykonanych dochodów w tym rozdziale (71,4% w 2020 r.). Największe należności odnotowano w § 0550 w wysokości 1526 tys. zł oraz w § 0920 – 794 tys. zł i stanowiły one odpowiednio 53,5% i 27,8% należności w ww. rozdziale (w 2020 r. odpowiednio: 76,8% i 15,9%),
- zaległości w wyniosły 2580 tys. zł (2014 tys. zł w 2020 r.) i stanowiły 37,8% wykonanych dochodów (32,8% w 2020 r.). Największe zaległości wystąpiły w § 0550 w kwocie 1526 tys. zł oraz w § 0920 – 794 tys. zł i stanowiły odpowiednio 59% i 30,8% zaległości w ww. rozdziale (w 2020 r. odpowiednio: 49,4% i 34,6%).

(akta kontroli str. 216)

⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1672.

2.2.2. Sprawozdanie budżetowe Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań związanych z zakresem administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2021 r. było zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych.

(akta kontroli str. 249)

2.2.3. Z uzyskanych w 2021 r. dochodów z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w wys. 6831 tys. zł, na rachunek dysponenta części budżetowej przekazano 5141,6 tys. zł, zaś na rzecz Powiatu potrącono 1689,4 tys. zł. Kwoty udziałów Powiatu naliczone zostały prawidłowo i wyniosły odpowiednio:

- 1602,5 tys. zł stanowiące 25% wpływów osiąganych ze sprzedaży oraz opłat pobieranych w związku z realizacją zadań w zakresie gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa wraz z odsetkami za nieterminowe wnoszenie tych należności, tj. zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami¹⁰ i art. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów¹¹,
- 86,9 tys. zł stanowiące 5% pozostałych dochodów, tj. zgodnie z postanowieniami art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego¹².

Kwoty udziałów Skarbu Państwa odprowadzone były na rachunek dysponenta części budżetowej w terminach określonych w art. 255 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹³.

(akta kontroli str. 217)

2.2.4. W okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie nr 06/07 Starosty z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie analizy stopnia realizacji należności Powiatu stanowiących dochody budżetu państwa. Zgodnie z tym zarządzeniem Wydział Finansowo-Budżetowy był zobowiązany m.in. do prowadzenia na koniec każdego kwartału analizy obrotów i sald konta 250-1 *Rozrachunki Skarbu Państwa*, wykonania zestawienia podmiotów zalegających z płatnościami stanowiącymi należności Skarbu Państwa oraz wysyłania wezwań o zapłatę.

W Starostwie dokonywana była kontrola wpłat opłat z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa. Na koniec każdego kwartału naliczane były odsetki z tytułu nieterminowej zapłaty.

(akta kontroli str. 235-236, 249)

W 2021 r. w wyniku działań windykacyjnych i egzekucyjnych należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa uzyskano 325,8 tys. zł (210,3 tys. zł w 2020 r.). Odzyskane kwoty stanowiły 30,6% badanych zaległości i 12,6% zaległości ogółem z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa na koniec 2021 r. (16,2% na koniec 2020 r.).

(akta kontroli str. 218)

2.3.2. W Starostwie nie funkcjonowały wewnętrzne uregulowania/procedury określające sposób postępowania w przypadku nieuiszczenia opłaty z tytułu użytkowania wieczystego oraz przekształcenia tego prawa w prawo własności.

¹⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, ze zm.

¹¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 2040, ze zm.

¹² Dz. U. z 2021 r. poz. 1672, ze zm.

¹³ Dz. U. z 2021 r. poz. 305, ze zm., zwana dalej: ustawa o finansach publicznych.

W Starostwie odpowiedzialnym za:

- wysyłanie wezwań do zapłaty, upomnień z tytułu nieuiszczonych należności Skarbu Państwa był pracownik Wydziału Finansowego,
- prowadzenie spraw związanych z egzekucją należności Skarbu Państwa i Powiatu oraz wystawianie tytułów wykonawczych dłużnikom zalegającym z regulacją zobowiązań był Zespół Radców Prawnych.

(akta kontroli str. 223-229)

Szczegółowym badaniem pod kątem prawidłowości egzekwowania zaległości objęto próbę 6 dłużników posiadających zaległości (bez odsetek) na łączną kwotę 1064,2 tys. zł (22 pozycje), tj. 41,2% wszystkich zaległości z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa na 31 grudnia 2021 r. Zaległości te dotyczyły nieuregulowanych opłat z tytułu użytkowania wieczystego za lata 1999-2021.

Badanie wykazało, że we wszystkich przypadkach podjęto działania mające na celu wyegzekwowanie zaległych należności, tj.:

- wysłano do zobowiązanych wezwania do zapłaty,
- w przypadku podmiotu, w stosunku do którego Sąd ogłosił upadłość, zgłoszono wierzytelność do syndyka masy upadłościowej,
- w przypadku 3 podmiotów uzyskano sądowy nakaz zapłaty w postępowaniu uproszczonym, a następnie sprawy przekazano do Komornika Sądowego celem wszczęcia egzekucji,
- w jednym przypadku sprawę przekazano do Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (zaległość w kwocie 264,6 tys. zł).

We wszystkich ww. sprawach do dnia zakończenia kontroli (15 marca 2022 r.) nie wyegzekwowano żadnej kwoty.

(akta kontroli str. 220-222)

2.3.3. Starosta w 2021 r. nie występował do Wojewody o zgodę na zawarcie ugody w sprawie spornej należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa.

(akta kontroli str. 230)

2.3.4. Starosta w 2021 r., w ramach zarządzania nieruchomościami Skarbu Państwa, udzielił następujących ulg:

- umorzył odsetki w kwocie 58 tys. zł od opłaty (538,6 tys. zł) z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa rozłożonej na raty z terminem płatności poszczególnych rat: po 4 raty w 2023 i 2024 r. Wojewoda zarządzeniem z dnia 8 października 2021 r. wyraził zgodę na rozłożenie ww. należności na raty i umorzenie odsetek za opóźnienie w zapłacie;
- w dwóch sprawach dokonał rozłożenia na raty opłaty z tytułu użytkowania wieczystego na kwotę 540,1 tys. zł, z czego należność w kwocie 538,6 tys. zł płatna w ratach w latach 2023-2024,
- w dwóch przypadkach odroczył termin uiszczenia opłaty za 2021 r. w kwocie 82,8 tys. zł,
- 3 podmiotom, na podstawie art. 15ja ustawy z dnia 2 marca 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych*¹⁴, zmniejszył wysokość opłaty z tytułu użytkowania wieczystego na ogólną kwotę 570,8 tys. zł,

¹⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, ze zm.

- na podstawie zarządzenia Wojewody z dnia 24 listopada 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie w 2021 r. bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami Skarbu Państwa udzielił 6 podmiotom¹⁵ bonifikaty na ogólną kwotę 34,8 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 230-234)

2.3.5. W okresie objętym kontrolą Zarząd Powiatu nie podjął działań i nie skorzystał z uprawnień określonych w art. 59 ust. 4 ustawy o *finansach publicznych* i nie umarzał należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa, mimo iż uległy one przedawnieniu, a ich egzekucja była bezskuteczna. Na dzień 31 grudnia 2021 r. takich zaległości było 6, na łączną kwotę 15,7 tys. zł¹⁶, w tym 4 na kwotę 12,9 tys. zł uległo przedawnieniu w okresie od 1 kwietnia 2002 r. do 16 stycznia 2017 r. Starosta wyjaśnił, że:

- Zarząd Powiatu Tatrzańskiego podejmując decyzję o umorzeniu należności Skarbu Państwa zachowuje daleko idącą ostrożność, aby nie narazić się na zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- przedawnienie na gruncie *Kodeksu cywilnego* nie powoduje wygaśnięcia zobowiązania i dalej istnieje możliwość dochodzenia roszczenia od dłużnika i przy takim stanowisku sądów cywilnych nie jest zasadnym zbyt szybko dokonywanie odpisu należności przedawnionych, jak również w stosunku do których komornik stwierdził bezskuteczność egzekucji,
- w przypadku stwierdzonej przez komornika bezskuteczności egzekucji w stosunku do dłużnika, też winien nastąpić upływ czasu, aby jednoznacznie umorzyć należność, musi być definitywnie wykluczona możliwość zaspokojenia wierzyciela z majątku dłużnika. W tej sytuacji zasadnym jest niedokonywanie odpisu przez czas, kiedy jeszcze istnieje możliwość ponownego przedłożenia nieprzedawnionego tytułu wykonawczego do egzekucji.

(akta kontroli str. 267-268, 271, 230)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Starostwie z opóźnieniem podejmowano w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzające do wykonania zobowiązania, co było niezgodne z art. 42 ust. 5 ustawy o *finansach publicznych* oraz działaniem nierzetelnym. Na 20 skontrolowanych zaległości z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa na ogólną kwotę 722 tys. zł wezwania do zapłaty/upomnienia wysłano w terminie od 14 do 87 dni od dnia powstania zaległości, z tego w 4 przypadkach (99,1 tys. zł) upomnienia/wezwania do zapłaty wysłano do zobowiązanego w terminie do 20 dni od upływu terminu zapłaty, w 7 przypadkach (258,1 tys. zł) w terminie od 21 do 40 dni, w 6 przypadkach (122,7 tys. zł) terminie od 41 dni do 80 dni i w 3 przypadkach (242,1 tys. zł) w terminie powyżej 80 dni.

(akta kontroli str. 220-222)

Podinspektor w Wydziale Finansowym Starostwa odpowiedzialna za wystawianie i wysyłanie upomnień w celu windykacji należności przypadającej Skarbowi Państwa wyjaśniła m.in., że z uwagi na szeroki zakres zadań jakimi się zajmuje, które kumulują się w jednym terminie oraz ograniczeniami powstałymi w związku

¹⁵ Komendantowi Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Zakopanem (99% bonifikaty), Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Krakowie (99%), Małopolskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Policji (99%), Izbie Administracji Skarbowej w Krakowie (90%), Prokuraturze Okręgowej w Nowym Sączu (99%) oraz Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Zakopanem (60%).

¹⁶ Z tego z tytułu: użytkowania wieczystego – 10,4 tys. zł, przekształcenia użytkowania wieczystego w prawo własności – 4,6 tys. zł oraz zwrotu nieruchomości – 0,7 tys. zł.

z pandemią COVID-19 wezwania do zapłaty/upomnienia wysyłane były z opóźnieniem.

(akta kontroli str. 242-246)

2. W przypadku jednego dłużnika, którego łączna zaległość powstała w latach 2011-2012 z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa wynosiła 342,2 tys. zł, od zgłoszenia wierzytelności do syndyka masy upadłościowej 26 czerwca 2012 r. i 22 maja 2013 r. w Starostwie nie podjęto żadnych działań w celu pozyskania informacji o prowadzonym postępowaniu upadłościowym, tj. nie wystąpiono do syndyka masy upadłościowej o udzielenie informacji, co do szansy zaspokojenia roszczenia, co było działaniem nierzetelnym.

(akta kontroli str. 221)

Radca prawna zatrudniona w Starostwie wyjaśniła m.in., że sędzia komisarz kieruje tokiem postępowania upadłościowego, sprawuje nadzór nad czynnościami syndyka. W prowadzonych postępowaniach zazwyczaj przekazywał wierzycielom informację o skutkach prowadzonego postępowania. W tym przypadku tej informacji nie przekazał. W związku z powyższym w trakcie niniejszej kontroli (21 lutego 2022 r.) wysłano stosowne wystąpienie.

(akta kontroli str. 247-248)

3. Wydział Gospodarki Nieruchomościami w 2021 r. nie dopełnił obowiązku wynikającego z postanowień § 5 zarządzenia nr 06/07 Starosty Tatrzańskiego¹⁷, tj. nie sporządzał i nie przedstawiał Staroście oraz do MUW w terminie do 10 dnia następnego miesiąca (po zakończonym kwartale) pisemnego sprawozdania z prowadzonych egzekucji należności stanowiących dochody budżetu państwa z ostatniego kwartału.

Pełniący obowiązki naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami w Starostwie wyjaśnił, że uchwałą nr 235/51/20 Zarządu Powiatu Tatrzańskiego z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie *uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa* dokonano podziału Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami na dwa odrębne wydziały, tj. Wydział Geodezji i Wydział Gospodarki Nieruchomościami. Z uwagi, iż nikt nie wymagał od nowo utworzonego Wydziału Gospodarki Nieruchomościami sporządzania i przedstawiania sprawozdań ustalonych ww. zarządzeniem, stąd takich sprawozdań nie sporządzano.

(akta kontroli str. 235-238)

OCENA CZĄSTKOWA

Powiat zgodnie z przeznaczeniem wykorzystał dotację z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa i prawidłowo realizował dochody z tego tytułu. Niewykorzystaną część dotacji w terminie zwrócono na rachunek MUW. NIK pozytywnie ocenia realizację dochodów z tytułu z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa. Zaplanowane w budżecie Powiatu dochody zostały wykonane w wysokości 6831 tys. zł i były wyższe od dochodów osiągniętych z tego tytułu w 2020 r. o 11,2%. W porównaniu do roku poprzedniego należności pozostałe do zapłaty uległy zmniejszeniu, natomiast wzrosły zaległości o 28,1%, co należy uznać za zjawisko niekorzystne. Podejmowało działania w celu wyegzekwowania należności, w szczególności wysyłano wezwania do zapłaty, zgłaszano zaległość syndykowi masy upadłościowej, uzyskiwano sądowe nakazy zapłaty w postępowaniu uproszczonym oraz przekazywano je komornikowi sądowemu, celem wszczęcia egzekucji. Działania te okazały się jednak nieskuteczne, gdyż nie wyegzekwowano

¹⁷ Zarządzenie Starosty Tatrzańskiego nr 06/07 z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie analizy stopnia realizacji należności Powiatu stanowiących dochody budżetu państwa.

żadnej kwoty. W tym zakresie należy również zaznaczyć, że upomnienia/wezwania do zapłaty były wysyłane z opóźnieniem, a w jednym przypadku od momentu zgłoszenia wierzytelności do syndyka masy upadłościowej (2012 i 2013 r.) nie pozyskiwano informacji o prowadzonym postępowaniu upadłościowym.

V. Uwagi i wnioski

- Uwagi
1. W przypadku korzystania przez Powiat w kolejnych latach z dofinansowania transportu publicznego z Funduszu NIK zwraca uwagę na konieczność przestrzegania postanowień umów zawartych z operatorami, w szczególności przeprowadzania kontroli w zakresie rzetelności wywiązywania się z tych umów, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, podejmowania stosownych działań.
 2. Najwyższa Izba Kontroli zwraca również uwagę na konieczność zapewnienia terminowego wysyłania wezwań do zapłaty/upomnień oraz monitorowania prowadzonych postępowań windykacyjnych i egzekucyjnych należności z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa.
- Wnioski
- W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:
- 1) sporządzanie analiz zaspokojenia w Powiecie potrzeb przewozowych wynikających z wykonywania przewozów na podstawie umowy o świadczenie usług w zakresie transportu publicznego i wykorzystywanie ich przy opracowaniu organizacji publicznego transportu zbiorowego na terenie powiatu,
 - 2) sporządzanie i przedkładanie Staroście oraz do MUW pisemnych kwartalnych sprawozdań z prowadzonych egzekucji należności stanowiących dochody budżetu państwa.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie¹⁸ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹⁸ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, marca 2022 r.

Kontroler
Jerzy Baranek
główny specjalista k. p.

.....
podpis