



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura NIK w Krakowie

LKR.410.001.03.2021

Pani  
Agata Murczek  
Dyrektor Sądu Okręgowego w Tarnowie  
ul. Jarosława Dąbrowskiego 27, 33-100 Tarnów

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2020 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Krakowie  
ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków  
T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44  
[lkr@nik.gov.pl](mailto:lkr@nik.gov.pl)

## I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Sąd Okręgowy w Tarnowie, ul. Jarosława Dąbrowskiego 27, 33-100 Tarnów, zwany dalej <i>Sądem</i> ,
Kierownik jednostki kontrolowanej	Agata Murczek, Dyrektor Sądu Okręgowego w Tarnowie od 25 stycznia 2018 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli <sup>1</sup>
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	1. Mariusz Pindral, główny specjalista, upoważnienie do kontroli nr LKR/10/2021 z 11 stycznia 2021 r. 2. Piotr Del Fidali, specjalista, upoważnienie do kontroli nr LKR/21/2021 z 22 stycznia 2021 r.

(akta kontroli str.1-4)

## II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	<p>Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2020 r. Sądu Okręgowego w Tarnowie, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.</p> <p>Ocenię podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– realizacja wydatków budżetu państwa,</li><li>– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych,</li><li>– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań.</li></ul> <p>Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego oraz badanie podejmowanych przez dysponenta działań windykacyjnych.</p>
Zakres kontroli	<p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– analizy stanu należności pozostałych do zapłaty i działań w zakresie windykacji zaległości,</li><li>– analizy realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,</li><li>– kontroli przestrzegania ustalonych dla części 15/06 limitów wydatków, w tym limitów środków na wynagrodzenia,</li><li>– szczegółowej analizy wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,</li><li>– kontroli prawidłowości udzielania i realizacji wybranych zamówień publicznych,</li><li>– analizy stanu zobowiązań,</li><li>– analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań.</li></ul>

<sup>1</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.

### III. Ocena ogólna kontrolowanej działalności<sup>2</sup>

**OCENA OGÓLNA** Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie w 2020 r. planu finansowego Sądu Okręgowego w Tarnowie (w ramach części 15/06 – Sąd Apelacyjny w Krakowie).

**Uzasadnienie oceny ogólnej** W badanym okresie Sąd nie posiadał zaległości związanych z działalnością administracyjną. Zaległości wynikające z działalności orzeczniczej Sądu zostały przypisane, rozłożone na raty lub umorzone na podstawie zarządzeń bądź prawomocnych orzeczeń sądowych. W każdej zbadanej zaległości (zbadano zaległości na łączną kwotę 325,8 tys. zł, w tym zaległości rozłożone na raty i umorzone) wysłano wezwania do zapłaty, a w przypadku braku płatności skierowano zaległość do egzekucji komorniczej. W jednym przypadku doszło do przedawnienia należności na kwotę 5 tys. zł, gdzie na podstawie postanowienia Sądu należność umorzono, nie kierując jej do egzekucji komorniczej.

Zaplanowane w budżecie wydatki, w tym bieżące, majątkowe i na świadczenia na rzecz osób fizycznych zostały wykonane zgodnie z planem rzeczowym i finansowym. Wydatki bieżące zwiększyły się względem 2019 r. o 8,43%, a wydatki majątkowe zmniejszyły się o 11,63%. Stan zatrudnienia zwiększył się o jeden etat. Łącznie wypłacono 67,8 tys. zł nagród, dla każdej podając uzasadnienie. W związku z epidemią część pracowników wykonywała pracę zdalną, ale Sąd nie poniósł z tego tytułu dodatkowych kosztów. Praca zdalna części pracowników nie przyniosła też żadnych oszczędności. Wykazane zobowiązania regulowano terminowo, nie ponosząc żadnych kosztów związanych z odsetkami. W 2020 r. podpisano 90 umów zlecenia, na okres nie przekraczający 6 miesięcy, na łączną kwotę 70,7 tys. zł. Tylko w jednym przypadku podpisano umowę zlecenia na okres dłuższy niż 6 miesięcy, dotyczącą audytu ex-ante i ex-post zamówień publicznych oraz czynności szkoleniowo doradczych oraz konsultacyjnych. W toku kontroli zbadano próbę 6,87% ogółu wydatków (na kwotę 823,5 tys. zł.) dokonanych przez Sąd w 2020 r. Ustalono, że wydatki dokonano do wysokości ujętej w planie finansowym. Spełniały one kryterium legalności, były celowe i wynikały z uzasadnionych potrzeb Sądu. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności.

Kontrolą objęto również dwa zamówienia publiczne o największej wartości w trybie przetargu nieograniczonego oraz jedno zamówienie o najwyższej wartości, ale nieprzekraczającej 30 tys. euro. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych<sup>3</sup> oraz regulaminu zamówień publicznych, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 4/20 Dyrektora Sądu Okręgowego w Tarnowie z 18 czerwca 2020 r.

Sprawozdania budżetowe sporządzono rzetelnie, wykazując w nich kwoty zgodne z ewidencją księgową. Zbadane sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

<sup>2</sup> W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna.

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

## IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności<sup>4</sup>

OBSZAR  
Opis stanu  
faktycznego

### 1. Dochody budżetowe – windykacja należności

Na podstawie art. 21a § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych<sup>5</sup> oraz § 2 pkt 6 lit. b) i § 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 19 grudnia 2012 r. w sprawie szczegółowych zasad prowadzenia gospodarki finansowej i działalności inwestycyjnej sądów powszechnych<sup>6</sup> Dyrektor Sądu Okręgowego w Tarnowie przejął prowadzenie gospodarki finansowej Sądu Rejonowego w Bochni i Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej. W sprawozdaniach budżetowych sporządzanych przez Sąd Okręgowy w Tarnowie wykazywane były dochody, wydatki, należności i zobowiązania wszystkich trzech ww. Sądów.

(akta kontroli str. 504-516)

W 2020 r. Sąd osiągnął dochody w łącznej wysokości 7 002,5 tys. zł, co stanowiło 115,42% planu oraz 105,47% wykonania dochodów z roku poprzedniego. Głównymi źródłami dochodów były: wpływy z tytułu grzywien (1 166,3 tys. zł), opłaty i koszty sądowe (5 570,1 tys. zł), wpłaty z tytułu kar (157 tys. zł) oraz rozliczenia dochodów z lat ubiegłych (52,5 tys. zł). Nie wystąpiły dochody ujemne, jak również wynikające z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych<sup>7</sup>.

(akta kontroli str. 378)

Stan należności Sądu na 31 grudnia 2020 r. wynosił 2 045 tys. zł, w tym zaległości netto 1 575,5 tys. zł. Wykazane zaległości dotyczyły wyłącznie działalności orzeczniczej Sądów<sup>8</sup> (nie były to należności dotyczące działalności administracyjnej). Stan należności ogółem i netto zwiększył się odpowiednio o 7,79% i 0,28% w stosunku do poprzedniego roku.

(akta kontroli str.379)

Salda kont należności prawidłowo zostały wykazane w sprawozdaniu Rb-27. Zestawienie obrotów i sald kont potwierdza księgowanie należności metodą memoriałową z wykorzystaniem kont należności i przychodów.

(akta kontroli str. 380-392)

W 2020 r. Sąd wykazywał należności z następujących tytułów:

1. Działalności administracyjnej Sądu w łącznej kwocie 34 tys. zł. Należności powstały z tytułu najmu pomieszczeń oraz kar umownych. Z powyższych tytułów należności nie były wymagalne. Nie wystąpiły przypadki zawarcia ugody w sprawie spornej należności cywilnoprawnej niezwiązanej z działalnością orzeczniczą.

2. W działalności orzeczniczej Sądu Okręgowego w Tarnowie, w sprawach:

a) cywilnych w kwocie 218,7 tys. zł, w tym zaległości netto 191,6 tys. zł,

b) karnych w kwocie 425,3 tys. zł, w tym zaległości netto 341,9 tys. zł,

<sup>4</sup> Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2020 r. poz. 2072.

<sup>6</sup> Dz. U. poz. 1476 ze zm.

<sup>7</sup> Dz. U. 2020 poz. 1842 ze zm.

<sup>8</sup> Sądu Okręgowego w Tarnowie, Sądu Rejonowego w Bochni, Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej.

c) penitencjarnych w kwocie 0,3 tys. zł, brak zaległości netto.

3. W działalności orzeczniczej Sądu Rejonowego w Bochni w sprawach:

a) cywilnych w kwocie 47,5 tys. zł, w tym zaległości netto 32,9 tys. zł,

b) karnych w kwocie 494,2 tys. zł, w tym zaległości netto 344,8 tys. zł,

c) rodzinnych i nieletnich w kwocie 1,3 tys. zł, w tym zaległości netto 1,3 tys. zł.

4) W działalności orzeczniczej Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej, w sprawach:

a) cywilnych w kwocie 5,0 tys. zł, w tym zaległości netto 4,8 tys. zł,

b) karnych w kwocie 817,1 tys. zł, w tym zaległości netto 656,9 tys. zł,

c) rodzinnych i nieletnich w kwocie 1,6 tys. zł, w tym zaległości netto 1 tys. zł.

W działalności orzeczniczej Sądu należności powstały z tytułu orzeczenia o przepadku korzyści majątkowej, kar grzywny oraz zwrotu kosztów sądowych. W przypadku powstania zaległości, decyzją sędziego sprawa przekazywana była do egzekucji komorniczej, a w przypadku orzeczenia o przepadku korzyści majątkowych do urzędu skarbowego.

(akta kontroli str.421-425,429, 529-558)

W 2020 r. w Sądzie Okręgowym w Tarnowie przedawnieniu uległa należność na kwotę 5 tys. zł, z tytułu kosztów sądowych, przypisanych na podstawie prawomocnego orzeczenia sądowego z 6 kwietnia 2017 r. (uprawomocnionego 16 maja 2017 r.) W dniu 22 maja 2017 r. wysłano wezwanie do zapłaty (data doręczenia 14 czerwca 2017 r.). W dniu 18 maja 2020 r. postanowieniem Sądu Okręgowego w Tarnowie III Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych umorzono ww. należność na podstawie art. 15 § 1 Kodeksu Karnego Wykonawczego<sup>9</sup> w związku z art. 641 Kodeksu Postępowania Karnego<sup>10</sup>. Powyższą należność odpisano dekretem księgowym Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” Wn 761 „Pozostałe koszty operacyjne”.

Główna Księgowa wyjaśniła, że księgowanie na koncie 290 „Odpis aktualizujący należności” w korespondencji z kontem 761 „Pozostałe koszty operacyjne” będzie przeprowadzane w terminie do dnia sporządzenia bilansu, zbiorczo na podstawie wskaźnika wyliczonego dla wszystkich należności.

(akta kontroli str. 451-453, 524-525, 598, 592-597)

W Sądzie obowiązywało Zarządzenie Nr 1/16 Prezesa i Dyrektora Sądu Okręgowego w Tarnowie z 14 grudnia 2016 r. w sprawie realizacji należności sądowych w Sądzie Okręgowym w Tarnowie. W § 2 Zarządzenia określono, że szczegółowe zasady ewidencji należności sądowych określa polityka rachunkowości. W rozdziale 3 pkt 3.2 ppkt. 11 Zarządzenia nr 1/2018 Dyrektora Sądu Okręgowego w Tarnowie w sprawie zasad (polityki) rachunkowości określono, że przypisy i odpisy należności dokonuje się w komórce windykacji w systemie OrCOM Księga Należności Sądowych. Zarządzenie wymagało, aby na koniec każdego dnia pracownik prowadzący Księgę Należności Sądowych przesłał dane do systemu SAP ZSRK (systemu finansowo-księgowego Sądu). Ww. zarządzenie uregulowało m.in. terminy związane z przekazywaniem dokumentów pomiędzy poszczególnymi stanowiskami pracy, ewidencją w księdze należności i czynnościami windykacyjnymi.

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. 2021 r. poz. 53 ze zm.).

<sup>10</sup> Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 30 ze zm.).

Kontrola trzech największych zaległości wykazała, że terminy określone w ww. Zarządzeniu były przestrzegane.

(akta kontroli str. 393-403, 526-528)

Kontrolą terminowości zapłaty należności zajmowały się osoby prowadzące księgi należności w Sądzie Okręgowym w Tarnowie, Sądzie Rejonowym w Bochni oraz Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Tarnowskiej. Kontrola prowadzona była z wykorzystaniem „Terminarza” w programie OrCom. System OrCom wykorzystywany jest w ww. Sądach do ewidencji należności. Dane z systemu automatycznie przenoszone były do systemu SAP ZSRK. W 2020 r. nie dokonywano zmian personalnych na stanowiskach odpowiedzialnych za prowadzenie księgi należności w ww. Sądach.

(akta kontroli str. 426-428, 454, 457-460)

Zasady rozłożenia należności na raty zostały określone w § 7-8 wyżej opisywanego Zarządzenia, natomiast umorzenia lub przedawnienia w § 12-14 Zarządzenia.

(akta kontroli str. 397-400)

Kontroli poddano pięć niżej wymienionych zaległości o najwyższej wartości, tj.:

- z tytułu grzywny na kwotę 29,4 tys. zł, przypisanych na podstawie prawomocnego orzeczenia sądowego z 22 czerwca 2017 r. (uprawomocnionego 28 czerwiec 2018 r.). W dniu 27 lipca 2018 r. wysłano wezwanie do zapłaty (data doręczenia 23 sierpnia 2018 r.). 10 października 2018 r. należność skierowano do egzekucji komorniczej.
- z tytułu grzywny na kwotę 35,5 tys. zł i kosztów sądowych na kwotę 11,5 tys. zł, przypisanych na podstawie prawomocnego orzeczenia sądowego z 22 czerwca 2017 r. (uprawomocnionego 28 czerwiec 2018 r.). W dniu 27 lipca 2018 r. wysłano wezwanie do zapłaty (data doręczenia 7 sierpnia 2018 r.). 6 maja 2019 r. należność skierowano do egzekucji komorniczej.
- z tytułu grzywny na kwotę 40 tys. zł przypisanych na podstawie prawomocnego orzeczenia sądowego z 11 stycznia 2017 r. (uprawomocnionego 13 września 2017 r.). W dniu 6 listopada 2017 r. wysłano wezwanie do zapłaty (data doręczenia 9 listopada 2017 r.). 2 lutego 2021 r. należność skierowano do egzekucji komorniczej.
- z tytułu kosztów sądowych na kwotę 64,7 tys. zł, przypisanych na podstawie prawomocnego orzeczenia sądowego z 6 marca 2019 r. (uprawomocnionego 18 marca 2020 r.). W dniu 7 kwietnia 2020 r. wysłano wezwanie do zapłaty (data doręczenia 2 maja 2020 r.). 22 czerwca 2020 r. należność skierowano do egzekucji komorniczej.
- z tytułu kosztów sądowych na kwotę 58,3 tys. zł, przypisanych na podstawie prawomocnego orzeczenia sądowego z 31 marca 2017 r. (uprawomocnionego 11 września 2018 r.). W dniu 14 stycznia 2019 r. wysłano wezwanie do zapłaty (data doręczenia 23 stycznia 2019 r.). 7 lutego 2019 r. należność skierowano do egzekucji komorniczej.

(akta kontroli str. 545-557)

Kontroli poddano cztery niżej wymienione należności umorzone o największej wartości, tj.:

- z tytułu kosztów sądowych na kwotę 17,5 tys. zł, przypisanych na podstawie prawomocnego orzeczenia sądowego z 6 czerwca 2019 r.

(uprawomocnionego 27 września 2019 r.). W dniu 14 października 2019 r. wysłano wezwanie do zapłaty (data doręczenia 30 października 2019 r.). 28 stycznia 2020 r. należność skierowano do egzekucji komorniczej. 18 lutego 2020 r. Prezes Sądu wydał zarządzenie w sprawie umorzenia ww. należności w związku z bezskuteczną egzekucją.

- z tytułu kosztów sądowych na kwotę 17,5 tys. zł, przypisanych na podstawie prawomocnego orzeczenia sądowego z 6 czerwca 2019 r. (uprawomocnionego 27 września 2019 r.). W dniu 21 października 2019 r. wysłano wezwanie do zapłaty (data doręczenia 4 listopad 2019 r.). 28 stycznia 2020 r. należność skierowano do egzekucji komorniczej. 18 lutego 2020 r. Prezes Sądu wydał zarządzenie w sprawie umorzenia ww. należności w związku z bezskuteczną egzekucją.
- z tytułu kosztów sądowych na kwotę 13,5 tys. zł, przypisanych na podstawie prawomocnego orzeczenia sądowego z 20 lutego 2020 r. (uprawomocnionego 29 maja 2020 r.). W dniu 1 czerwca 2020 r. wysłano wezwanie do zapłaty (data doręczenia 20 czerwca 2020 r.). 4 sierpnia 2020 r. należność skierowano do egzekucji komorniczej. 10 grudnia 2020 r. Prezes Sądu wydał zarządzenie w sprawie umorzenia ww. należności w związku z bezskuteczną egzekucją.
- z tytułu grzywny na kwotę 5 tys. zł, przypisanej na podstawie prawomocnego orzeczenia sądowego z 22 czerwca 2017 r. (uprawomocnionego 28 czerwca 2018 r.). W dniu 30 lipca 2018 r. wysłano wezwanie do zapłaty (data doręczenia 31 lipiec 2018 r.). 26 września 2018 r. należność skierowano do egzekucji komorniczej. 31 sierpnia 2020 r. Sąd Okręgowy w Tarnowie II Wydział Karny wydał postanowienie o umorzeniu opisywanej grzywny.

(akta kontroli str. 559-574)

Umorzone należności zaksięgowano dekretem Wn 761 „Pozostałe koszty operacyjne” Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

(akta kontroli str. 599-601)

Kontroli poddano cztery niżej wymienione należności rozłożone na raty o największej wartości, tj.:

- z tytułu grzywny 5,9 tys. zł oraz kosztów sądowych 0,5 tys. zł, przypisanej na podstawie prawomocnego orzeczenia sądowego z 12 lutego 2020 r. (uprawomocnionego 20 lutego 2020 r.). W dniu 5 marca 2020 r. wysłano wezwanie do zapłaty (data doręczenia 10 marca 2020 r.). Postanowieniem Sądu Okręgowego w Tarnowie II Wydział Karny z 1 kwietnia 2020 r. opisywaną należność rozłożono na 12 rat.
- z tytułu grzywny 4 tys. zł oraz kosztów sądowych 1,7 tys. zł, przypisanej na podstawie prawomocnego orzeczenia sądowego z 18 września 2020 r. (uprawomocnionego 29 września 2020 r.). W dniu 12 października 2020 r. wysłano wezwanie do zapłaty (data doręczenia 15 październik 2020 r.). Postanowieniem Sądu Okręgowego w Tarnowie II Wydział Karny z 19 listopada 2020 r. opisywaną należność rozłożono na 36 rat.
- z tytułu grzywny 20 tys. zł oraz kosztów sądowych 4,4 tys. zł, przypisanej na podstawie prawomocnego orzeczenia sądowego z 18 września 2020 r. (uprawomocnionego 29 września 2020 r.). W dniu 12 października 2020 r. wysłano wezwanie do zapłaty (data doręczenia 15 październik 2020 r.).

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Tarnowie II Wydział Karny z 30 listopada 2020 r. rozłożono na 36 rat należność z tytułu grzywny.

- z tytułu grzywny 5 tys. zł oraz kosztów sądowych 2,9 tys. zł, przypisanej na podstawie prawomocnego orzeczenia sądowego z 3 grudnia 2019 r. (uprawomocnionego 10 czerwca 2020 r.). W dniu 21 lipca 2020 r. wysłano wezwanie do zapłaty (data doręczenia 28 lipca 2020 r.). Postanowieniem Sądu Okręgowego w Tarnowie II Wydział Karny z 8 września 2020 r. opisywaną należność rozłożono na 10 rat.

(akta kontroli str. 575-591)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2020 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie dochodzenia należności. Sąd nie posiadał należności wymagalnych związanych z działalnością administracyjną. Zaległości wynikające z działalności orzeczniczej Sądu zostały przypisane, rozłożone na raty lub umorzone na podstawie zarządzeń bądź prawomocnych orzeczeń sądowych.

OBSZAR

## 2. Wydatki

### 2.1 Wydatki budżetu państwa

Opis stanu  
faktycznego

W 2020 r. plan wydatków (po zmianach) wyniósł ogółem 36 206,9 tys. zł, z czego zrealizowano 36 157 tys. zł, co stanowiło 99,86% planu po zmianach. Różnica pomiędzy planem wydatków a ich wykonaniem w poszczególnych paragrafach nie była większa niż 2%, z wyjątkiem paragrafu 3020 (wydatki osobowe), gdzie wydatki były niższe od planu o 4,18%.

Nie realizowano wydatków z budżetu środków europejskich.

(akta kontroli str. 5)

W 2020 r. Sąd nie otrzymał środków z rezerw budżetowych.

(akta kontroli str. 6)

28 grudnia 2020 r., na polecenie Ministerstwa Sprawiedliwości w związku z pojawiającymi się oszczędnościami, Sąd złożył do systemu Trezor wnioski o decyzję blokującą środki na wydatki budżetowe w kwocie 517,6 tys. zł, na podstawie art. 177 ustawy o finansach publicznych<sup>11</sup>. Kwota ta wynikała z następujących oszczędności Sądu:

1. Niemożność wykonywania przez kuratorów społecznych wywiadów środowiskowych.
2. Ogłoszenie stanu epidemii w marcu 2020 r. skutkowało przesunięciem realizacji zadań remontowych na drugą połowę roku. Przedłużające się procedury związane z sytuacją epidemiologiczną doprowadziły do unieważnienia postępowania wobec braku ofert nie podlegających odrzuceniu.
3. Sytuacja epidemiczna i związane z tym znaczne ograniczanie funkcjonowania Sądu, skutkowało poniesieniem mniejszych niż szacowano kosztów doręczania wezwań i innych pism, jak również szeroko rozumianych kosztów postępowania sądowego.

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305).

4. W budżecie Sądu 2020 r. zaplanowano wydatki na utrzymanie systemu merytorycznego Currenda (płatne w grudniu 2020 r. na cały następny rok z góry, jednak decyzją Ministerstwa Sprawiedliwości określono inny przedział czasowy na realizację płatności, co przesunęło wydatki na rok następny).

(akta kontroli str. 7-15)

W 2020 r. Sąd nie otrzymał polecenia Prezesa Rady Ministrów dotyczącego wpłaty środków na Fundusz Przeciwdziałania COVID-19.

(akta kontroli str. 16)

W badanym roku budżetowym wykonanie wydatków wg grup ekonomicznych (świadczenia na rzecz osób fizycznych, wydatki bieżące jednostek budżetowych, w tym: wynagrodzenia i pochodne, zakup materiałów i usług oraz wydatki majątkowe) nie odbiegało znacznie od planu po zmianach. W zależności od grupy wykonanie wydatków sięgało od 95,82% do 100%. Wydatki 2020 r. zwiększyły się względem wydatków 2019 r. odpowiednio: świadczenia na rzecz osób fizycznych o 13%, wydatki bieżące o 9,88%, w tym wynagrodzenia i pochodne o 10,38%, zakup materiałów i usług o 8,43%. Wydatki majątkowe poniesione w 2020 r. wyniosły 78,62% wydatków 2019 r.

(akta kontroli str. 17-18)

W badanym okresie Sąd nie otrzymał dotacji budżetowych.

(akta kontroli str. 19)

W ramach wydatków na rzecz osób fizycznych Sąd dokonywał wypłat:

1. Na rzecz Sędziów w stanie spoczynku i ich rodzin (§ 3110) w kwocie 2 544,2 tys. zł, co stanowiło 100% planu.
2. Związanych z refundacją okularów i świadczeniami BHP (§ 3020) w kwocie 20,2 tys. zł, co stanowiło 95,82%.
3. Ryczałtów kuratorów społecznych, rekompensaty ławników, zwrot kosztów dojazdu dla stron postępowania sądowego, zwrot kosztów stronom (§ 3030) w kwocie 740,9 tys. zł, co stanowiło 99,92% planu.

(akta kontroli str. 20)

W ramach wydatków bieżących sąd dokonał wypłat na:

1. Wynagrodzenia i pochodne sędziów oraz innych grup zawodowych (§ 4010, 4030, 4040, 4110, 4120, 4170) w kwocie 24 234,1 tys. zł, co stanowiło 99,93% planu na 2020 r. i 110,38% wykonania za 2019 r. Wydatki na wynagrodzenia w 2019 r. wyniosły 21 955,9 tys. zł.
2. Zakup materiałów i usług (§4140, 4210, 4220, 4230, 4240, 4260, 4270, 4280, 4300, 4360, 4400, 4410, 4420, 4430, 4440, 4480, 4510, 4520, 4610, 4700) w kwocie 8 146,6 tys. zł, co stanowiło 99,62% planu.

(akta kontroli str. 17-18)

Przeciętne zatrudnienie zwiększyło się z 201,64 w 2019 r. do 202,59 w 2020 r., w tym stan zatrudnienia kuratorów zwiększył się z 18,92 do 23,4, natomiast stan zatrudnienia w grupie „urzędnicy i inny pracownicy sądów” zmniejszył się z 121,2 do 118,45. Wzrost zatrudnienia kuratorów związany był ze stwierdzonym przez Ministerstwo Sprawiedliwości zbyt dużym obciążeniem zadań. Zmniejszenie zatrudnienia urzędników i innych pracowników sądu związane było z przeniesieniem

jednego etatu urzędniczego poza apelację krakowską (decyzją Ministra Sprawiedliwości) oraz absencjami chorobowymi i macierzyńskimi.

(akta kontroli str. 21-23)

W badanym okresie zawarto jedną umowę zlecenia z 25 maja 2020 r. na okres siedmiu miesięcy (od 25 maja 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.), na podstawie której wypłacono zleceniodawcy łącznie kwotę 6 633 zł (siedem rachunków), w tym za usługi konsultacyjno-doradcze – 1 541 zł.

(akta kontroli str. 30-38, 462-473)

Dyrektor Sądu Wyjaśniła, że w ramach umowy z dnia 25 maja 2020r. dokonano dwie obszerne czynności doradczo-konsultacyjne związane z weryfikacją zmienianych Procedur zamówień publicznych, w tym stosowanie elektronizacji zamówień i jedną czynność doradczo-konsultacyjną związaną z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do skomplikowanego szacowania i wydatkowania środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

(akta kontroli str. 460-461, 517-523)

W uzasadnieniu zawarcia ww. umowy Dyrektor Sądu wyjaśniła, że w trosce o jak najlepsze zabezpieczenie środków publicznych, których integralną częścią i merytoryczną podstawą wydatkowania jest stosowanie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, dokonana została przeze mnie analiza tego obszaru na podstawie znanych mi i dostępnych materiałów źródłowych, a to Wystąpienia Pokontrolnego Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego Ministerstwa Sprawiedliwości z dnia 11 maja 2018 r. oraz wezwania Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r. do przełożenia wykazu wydatków za lata 2015 – 2016 na § 4270 oraz wewnętrznej procedury funkcjonowania systemu zamówień publicznych w Sądzie Okręgowym w Tarnowie za ten okres, a także analizie stosowanych dotąd przez pracowników Sądu procedur wewnętrznych zamówień publicznych (przeprowadzone badania rynku za ten okres) – obszar ten oceniłam jako bardzo ryzykowny w przypisanej mi ustawą Prawo zamówień publicznych odpowiedzialności za prawidłowe jej stosowanie. Chciałam jednocześnie podkreślić, że w/w czynności nie miały charakteru audytu wewnętrznego wynikającego z art. 272 ustawy o finansach publicznych, ale bieżące czynności sprawdzające, których celem jest wyeliminowanie na etapie przygotowania i prowadzenia postępowania o zamówienie uchybień i nieprawidłowości, by nie narażać finansów publicznych na szkody.

Nawiązanie w/w umowy podyktowane było również nagłymi i dodatkowymi utrudnieniami w dostępie do różnego rodzaju szkoleń i konferencji w zakresie zamówień publicznych spowodowane sytuacją epidemiologiczną Covid-19 zaistniałą od marca 2020 r., a w odniesieniu do zachodzących zmian w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz elektronizacji zamówień publicznych zachodziła potrzeba konsultacji w tym zakresie w celu unikania nieprawidłowości w prowadzonych postępowaniach.

(akta kontroli str. 376)

W 2020 r. audytor wewnętrzny nie przeprowadzał audytów związanych z zamówieniami publicznymi. Od 1 stycznia do 30 października 2020 r. był nieobecny z powodu urlopu rodzicielskiego i urlopu wychowawczego.

Dyrektor Sądu wyjaśniła m.in., że: „W żadnym przypadku nie można traktować, że „ustawowo” prowadzony audyt wewnętrzny w jednostce mógłby zastępować czynności wynikające z zawartej umowy. W przedmiotowej umowie użyto faktycznie

pojęć „audyt ex-ante” i „audyt ex-post”, ale jednocześnie wprost wskazując, że przedmiotem umowy nie jest audyt wewnętrzny w rozumieniu przepisów art. 272 ustawy o finansach publicznych. Zatem w odniesieniu do przedmiotowej umowy można stwierdzić, że nie stanowi ona „substytutu audytu”, jak też „nie zdejmuje” żadnych obowiązków z audytora wewnętrznego, ma natomiast walor uzupełniający w koniecznym zakresie.”

(akta kontroli str. 474-475, 517-523)

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 4/20 Dyrektora Sądu Okręgowego w Tarnowie z 18 czerwca 2020 r. określającego procedury funkcjonowania systemu zamówień publicznych w Sądzie Okręgowym w Tarnowie, w tym w Sądach funkcjonalnych – Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Tarnowskiej i w Sądzie Rejonowym w Bochni dla Kierownika Samodzielnej Sekcji Gospodarczej przypisano zadania związane z realizacją zamówień publicznych we wszystkich trzech ww. Sądach (§ 2 pkt 12.3). Ponadto niektóre zadania zw. z zamówieniami publicznymi przypisano specjalistce ds. inwestycji (§ 2 pkt 12.4) oraz inspektorowi z Samodzielnej Sekcji Gospodarczej. Dyrektor Sądu wyjaśniła, że w Samodzielnej Sekcji Gospodarczej zatrudnione są trzy osoby, zajmujące się sprawami trzech Sądów. Zdecydowanie największą część czynności związanych z przygotowaniem, oszacowaniem i przeprowadzeniem zapytań ofertowych, badań rynku oraz tworzeniem projektów dokumentacji związanej z postępowaniami publicznymi dokonuje Kierownik tej Sekcji. Dyrektor podkreśliła, że zamówienia publiczne są jednym z wielu zadań, które ta komórka wykonuje.

(akta kontroli str. 203-267, 478-494, 517-523)

W dniu 8 stycznia 2021 r. podpisano kolejną umowę na audyt ex-ante i ex-post zamówień publicznych, z tą samą osobą, co w przypadku umowy z dnia 25 maja 2020 r. Z zapisów księgowych wynika, że w 2021 r. nie dokonano żadnej płatności z tytułu umowy zawartej 8 stycznia 2021 r.

Dyrektor wyjaśniła, że „w dniu 8 stycznia 2021 r. zawarta została umowa na audyt ex-ante i ex-post. Umowa, tak jak poprzednio ma charakter doraźnych zleceń i na dzień dzisiejszy nie skutkowałą zobowiązaniami finansowymi.”

(akta kontroli str. 495-502, 517-523)

W 2019 r. nie zawierano umów w sprawie audytów i kontroli zamówień publicznych.

(akta kontroli str. 30-38, 476-477)

W badanym okresie podpisano również 90 umów zlecenia m.in. na szkolenia stażystów (kandydatów na urzędników sądowych), przeprowadzenie konkursów (na stanowisko asystenta, aplikację kuratorską) i egzaminy kuratorskie oraz zlecenie dotyczące wyłonienia akt spraw typowych dla danego okresu (celem zmiany ich kwalifikacji archiwalnej na kat. A). Wymienione umowy zawarto na łączną kwotę 70,7 tys. zł, na okres nie przekraczający 6 miesięcy.

(akta kontroli str. 24-25, 602)

W 2020 r. wypłacono nagrody w łącznej kwocie 67,8 tys. zł, a średnia kwota nagrody wyniosła 334,86 zł. Nagrody dla pracowników wypłacone zostały w następujących grupach zawodowych:

1. Specjaliści Zespołu Sądowych Specjalistów Sądu Okręgowego w Tarnowie. Decyzje podjęte zostały przez Prezesa Sądu Okręgowego w Tarnowie na podstawie

art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o opiniodawczych zespołach sądowych specjalistów<sup>12</sup>.

2. Kuratorzy zawodowi w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnowie. Decyzje podjęte zostały przez Prezesa Sądu Okręgowego w Tarnowie na podstawie art. 18 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych<sup>13</sup>.

3. Asystenci sędziów w Sądzie Okręgowym w Tarnowie, Sądzie Rejonowym w Bochni oraz Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Tarnowskiej. Decyzje podjęte zostały odpowiednio przez Prezesów poszczególnych Sądów na podstawie art. 155 § 4 pkt. 2 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

4. Urzędnicy sądowi w Sądzie Okręgowym w Tarnowie. Decyzje podjęte zostały przez Dyrektora Sądu Okręgowego w Tarnowie na podstawie § 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 marca 2017 r. w sprawie stanowisk i szczegółowych zasad wynagradzania urzędników i innych pracowników sądów i prokuratury oraz odbywania stażu urzędniczego<sup>14</sup> w nawiązaniu do decyzji Sądu Apelacyjnego w Krakowie o zmianie w planie finansowym.

Dla wszystkich wypłaconych nagród (oprócz dwóch przypadków – asystentów sędziów w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Tarnowskiej – dla których sporządzona była przez Prezesa Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej jedna decyzja łącznie dla dwóch osób wraz z uzasadnieniem) sporządzone zostały odrębne decyzje dla każdej osoby, wraz z uzasadnieniem.

(akta kontroli str. 28-29)

Z uwagi na sytuację epidemiczną spowodowaną Covid-19, mając na uwadze rekomendacje Ministerstwa Sprawiedliwości, Zarządzeniami: Dyrektora Sądu Okręgowego w Tarnowie i Prezesów: Sądu Okręgowego w Tarnowie, Sądu Rejonowego w Bochni i Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej z dnia 17 marca 2020 r. w sprawie działań organizacyjnych związanych z zapobieganiem rozprzestrzeniania się wirusa SARS CoV- 2 zarządzono pracownikom:

1) wykonywanie pracy zdalnej dla pracowników, którzy mają takie możliwości i zakresy zadań pozwalające na pracę zdalną,

2) wszystkim pozostałym pracownikom polecono „pozostawanie w gotowości do wykonywania pracy” (z wyłączeniem osób pozostających na usprawiedliwionych nieobecnościach) z zastrzeżeniem, że przewodniczący wydziałów w porozumieniu z kierownikami sekretariatów wydziałów w odniesieniu do komórek organizacyjnych oraz kierownicy pozostałych komórek organizacyjnych Sądu – zapewnią w ramach ustalonych z podległymi pracownikami harmonogramów dyżurów ich pracę w siedzibie Sądu z zachowaniem wszelkich zasad bezpieczeństwa w celu nieprzerwanego funkcjonowania komórek, w tym obsługę spraw pilnych.

(akta kontroli str. 41-49)

Pracę zdalną wprowadzono w okresie 17 marca do 31 grudnia 2020 r. Udział procentowy pracowników znajdujących się na pracy zdalnej wahał się, w zależności od miesiąca od 7,94% do 15,2 % ogółu zatrudnionych. W związku z pracą zdalną Sąd nie poniósł dodatkowych kosztów ani nie uzyskał oszczędności.

(akta kontroli str. 39-40)

<sup>12</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 708 ze zm.

<sup>13</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 167.

<sup>14</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 485 ze zm.

W ustawie budżetowej na 2020 r. nie zaplanowano wydatków majątkowych dla Sądu Okręgowego w Tarnowie oraz Sądów z Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnowie. W trakcie roku budżetowego do planu finansowego Sądu wprowadzono trzy nowe zadania, tj. wymiana dźwigu osobowego w budynku Sądu Rejonowego w Brzesku (303 tys. zł), modernizacja dwóch sal rozpraw Sądu Okręgowego w Tarnowie (162 tys. zł) oraz wymiana uszkodzonej klimatyzacji w Sądzie Okręgowym w Tarnowie (30 tys. zł). Przebudowa dźwigu osobowego miała na celu wykonanie zaleceń Urzędu Dozoru Technicznego, modernizacja sal rozpraw polegała na wymianie zużytych i przestarzałych technologicznie systemów, wykonanie instalacji miało na celu zapewnienie pracownikom właściwych parametrów powietrza. Dwa spośród ww. zadań zakończono w całości sporządzając protokoły odbioru robót. Zadanie inwestycyjne dotyczące remontu dźwigu nie zostało zakończone w całości (wydano 297 tys. zł, a niewykorzystaną część w wysokości 6 tys. zł zwrócono do Sądu Apelacyjnego w Krakowie). Rzeczowo wyeksploatowany dźwig został wymieniony na nowy i w dniu 30 grudnia 2020 r. otrzymano decyzję o dopuszczeniu urządzenia do eksploatacji. Niezakończony zadanie obejmowało prace wykończeniowe. Powodem niezakończenia prac był stan epidemii. Dokończenie zadania zaplanowano na następny rok budżetowy.

18 grudnia 2020 r. zmniejszono plan wydatków na modernizację sal rozpraw (o 17,9 tys. zł, w związku z uzyskaniem niższej cenowo oferty w ramach procedury zamówień publicznych) oraz wymianę dźwigu windy (o 6 tys. zł, w związku z niepełną realizacją zadania).

(akta kontroli str. 132-155)

Na dzień 18 stycznia 2021 r.<sup>15</sup> Sąd wykazał zobowiązania ogółem w kwocie 1 811 tys. zł z tytułu: dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi (1 726 tys. zł), energii elektrycznej (49 tys. zł) oraz inne mniejsze, w tym z tytułu postępowań sądowych, koszty dojazdów sędziów, wywóz śmieci, przegląd budynku, opłaty pocztowe i inne. Nie wystąpiły przypadki niewykazywania zobowiązań wymagalnych w ciągu roku i jednoczesnego wykazywania na koniec roku wydatków lub zobowiązań z tytułu odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań.

(akta kontroli str. 39-40)

Sąd nie posiadał wydatków niewygasających w latach 2019-2020.

(akta kontroli str. 52)

W toku kontroli badaniu poddano próbę wydatków<sup>16</sup>, wylosowanych metodą MUS za okres od 1 stycznia do 31 października 2020 r. w kwocie 665 tys. zł (47 szt. fa/rach.) oraz próbę wydatków, dobranych celowo (wg osądu kontrolera – 12 szt. fa/rach.) za okres od 1 listopada do 31 grudnia 2020 r. w kwocie 158,6 tys. zł. Łącznie w próbie poddanej kontroli znalazła się kwota 823,6 tys. zł (wszystkie dotyczyły wydatków bieżących), co stanowiło 6,87% ogółu wydatków w 2020 r. W wyniku kontroli wydatków ustalono że wydatki:

1. Zostały rzetelnie skalkulowane, były celowe i wynikały z uzasadnionych potrzeb Sądu.
2. Dokonano je do wysokości kwot ujętych w planie finansowym Sądu.
3. Spełniały kryterium legalności (poniesiono je zgodnie z obowiązującym prawem), gospodarności (optymalizując koszt uzyskanych efektów).

<sup>15</sup> Zobowiązania Sądu mogą się zwiększyć, w związku z napływem dokumentów, do dnia 31 marca 2021 r., tj. dnia sporządzenia sprawozdań finansowych.

<sup>16</sup> Z wyłączeniem wydatków w paragrafach 401-408, 411-414, 418, 420 i 444 oraz wydatków poniżej 500 zł.

4. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujących zaplaceniem odsetek, kar lub opłat.

(akta kontroli str. 268, 313-375)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

## 2.2 Zamówienia publiczne

Opis stanu  
faktycznego

W badanym okresie w planie zamówień publicznych o wartości przekraczającej 30 tys. euro ujęto dwa postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, tj.:

1. Roboty remontowe w budynkach Sądu Okręgowego w Tarnowie, Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej oraz Sądu Rejonowego w Bochni.

2. Kompleksowe usługi sprzątnięcia pomieszczeń w budynkach oraz terenów zielonych zewnętrznych przed budynkami Sądu Okręgowego w Tarnowie, Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej, Sądu Rejonowego w Bochni wraz z utrzymaniem terenów zielonych przy tych obiektach.

(akta kontroli str. 54)

Ww. planu zamówień publicznych nie zaktualizowano.

Kierownik samodzielnej sekcji gospodarczej wyjaśnił, że zgodnie z art. 13a ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający, nie później niż 30 dni od dnia przyjęcia budżetu lub planu finansowego przez uprawniony organ, sporządzają plany postępowań o udzielenie zamówień, jakie przewidują przeprowadzić w danym roku finansowym oraz zamieszczają je na stronie internetowej. Z przepisu zacytowanego artykułu nie wynika formalny obowiązek aktualizowania sporządzonego i opublikowanego na stronie internetowej planu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dlatego też nie dokonywano aktualizacji.

(akta kontroli str. 198)

W Sądzie prowadzono rejestr zamówień publicznych, w którym ujęto dziewięć zamówień publicznych zrealizowanych w 2020 r. Rejestr zawierał m.in. datę wszczęcia postępowania, CPV, opis zamówienia, tryb, wartość zamówienia, wykaz oferentów oraz podmiot który wygrał dany przetarg.

(akta kontroli str. 125-131)

Do ww. postępowań stosowano regulamin zamówień publicznych, wprowadzony Zarządzeniem Nr 4/20 Dyrektora Sądu Okręgowego w Tarnowie z 18 czerwca 2020 r.

(akta kontroli str. 55-119)

W 2020 r. nie udzielono zamówienia antycovidowego o wartości przekraczającej 30 tys. euro. Suma udzielonych zamówień publicznych niezbędnych do przeciwdziałania i zapobiegania COVID-19 w Sądzie Okręgowym w Tarnowie i Sądach Rejonowych w Dąbrowie Tarnowskiej oraz Bochni wyniosła łącznie 109,6 tys. zł. Z uwagi na rodzaj poniesionych wydatków, m.in. pomoc medyczna, sprzęt ochrony osobistej, urządzenia sanitarne w budynkach, szyby i osłony plexi, środki dezynfekujące i skrzynki korespondencyjne, nie można było połączyć ww. wydatków w jedno zamówienia.

(akta kontroli str. 120-124)

Kontrolą objęto dwa zamówienia publiczne o największej wartości, w trybie przetargu nieograniczonego oraz jedno zamówienia o najwyższej wartości, ale

nieprzekraczającej 30 tys. euro. Łącznie badaniu poddano wydatki na zamówienia publiczne powyżej progu o wartości 501,5 tys. zł, (co stanowiło 18,24% ogółu wydatków na zamówienia publiczne powyżej ustawowego progu) i poniżej progu o wartości 96,9 tys. zł (co stanowiło 0,04% ogółu wydatków poniżej progu ustawowego). W wyniku kontroli ustalono, że:

1. Przedmiotem zamówienia były roboty remontowe w budynku Sądu Okręgowego w Tarnowie, Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej oraz Sądu Rejonowego w Bochni. Zamówienia podzielono na trzy części ze względu usprawnienie robót budowlanych i umożliwienie większej liczbie potencjalnych kontrahentów złożenie ofert. W dniu 18 czerwca 2020 r. powołano komisję przetargową. Ofertę w ramach części pierwszej złożyła jedna firma na kwotę 35,5 tys. zł (oferta została przyjęta), w ramach części drugiej dwie firmy na kwoty 238 tys. zł i 389 tys. zł (przyjęto ofertę tańszą), w ramach części trzeciej jedna firma na kwotę 13 tys. zł (oferta została przyjęta). Nie złożono protestów oraz nie wykluczono żadnego oferenta.

2. Przedmiotem zamówienia była naprawa stolarki okiennej oraz naprawa i malowanie stolarki drzwiowej w budynkach Sądu Okręgowego w Tarnowie, Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej i Sądu Rejonowego w Bochni. Zamówienie podzielono na dwie części ze względu na usprawnienie prac remontowych. W dniu 30 września 2020 r. powołano komisję przetargową. Ofertę w ramach części pierwszej złożyła jedna firma na kwotę 215 tys. zł, a w ramach drugiej części również jedna firma (inna niż w części pierwszej) na kwotę 154 tys. zł. Przyjęto ofertę na 215 tys. zł, natomiast ofertę w części drugiej unieważniono ze względu na wykluczenie oferenta. Nie złożono protestów.

(akta kontroli str. 156-182)

W ww. postępowaniach (o łącznej kwocie) nie stwierdzono nieprawidłowości, w tym w zakresie: określenia rodzaju zamówienia, jego wartości oraz kryteriów oceny, publikacji, powołania komisji przetargowej, złożenia przez zamawiającego i oferentów wymaganych dokumentów oraz wyłonienia najkorzystniejszej oferty.

(akta kontroli str. 183-197)

Zamówienie poniżej progu 30 tys. euro (96,9 tys. zł) dotyczyło zakupu systemu informacji prawnej. Zamówienia dokonano na podstawie Działu II § 2 pkt 23 Zarządzenia Nr 4/20 Dyrektora Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 18 czerwca 2020 roku określającego procedury funkcjonowania systemu zamówień publicznych. Zgodnie z ww. przepisem „jeżeli przedmiot zamówienia może być świadczony tylko przez jednego Wykonawcę z przyczyn: technicznych o obiektywnym charakterze, związanych z ochroną praw wyłącznych lub w przypadku zamówień o charakterze działalności twórczej lub artystycznej wynikających z odrębnych przepisów oraz jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia – zamówienia udziela się z pominięciem konieczności przeprowadzenia badania rynku.” Przeprowadzenie zamówienia w oparciu o ww. zapis regulaminu było zasadne.

(akta kontroli str. 200-222)

Stwierdzone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**OCENA CZĄSTKOWA**

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2020 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków.

Zaplanowane w budżecie wydatki zostały wykonane zgodnie z planem rzeczowym i finansowym. Zobowiązanie regulowano terminowo. Badanie wydatków na podstawie wylosowanej do kontroli próby nie wykazało nieprawidłowości. Nie stwierdzono nieprawidłowości w skontrolowanych zamówieniach publicznych.

OBSZAR

### 3. Sprawozdawczość budżetowa

#### 3.1 Sprawozdania

Opis stanu faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzenia przez Sąd niżej wymienionych rocznych sprawozdań budżetowych za 2020 r.:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu finansowego funduszu celowego (Rb-33),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1).

Kontrolą poprawności sporządzenia objęto również sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent trzeciego stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej, w tym wykorzystywany system finansowo-księgowy SAP zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli str. 269-290)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzone przez kontrolowaną jednostkę sprawozdania budżetowe.

Wykazane w sprawozdaniach kwoty wynikały z sald kont księgowych. Wprowadzony system finansowo-księgowy wspomagał proces sporządzania sprawozdań, wprowadzając mechanizmy kontroli wewnętrznej.

## V. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

## VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie<sup>17</sup> umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora jednostki organizacyjnej Najwyższej Izby Kontroli. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Kraków, .....

Mariusz Pindral  
Główny specjalista

---

<sup>17</sup> Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.