



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.410.001.11.2020

Pani
Irena Gargul
Prezes Samorządowego
Kolegium Odwoławczego
w Tarnowie
ul. J. Bema 17
33-100 Tarnów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/001 Wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 86/85 - Samorządowe Kolegium
Odwoławcze w Tarnowie

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnowie, ul. J. Bema 17, 33-100 Tarnów ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	Irena Gargul, Prezes SKO, od 1 czerwca 2014 r.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli - Delegatura w Krakowie
Kontroler	Mariusz Pindral, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/19/2020 z 9 stycznia 2020 r. <p style="text-align: right;">(akta kontroli str. 1-3)</p>

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania budżetu państwa na rok 2019, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności działań podejmowanych przez dysponenta części budżetowej nr 86/85 – <i>Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnowie</i> .
Zakres kontroli	<p>Ocenie podlegały w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none">– realizacja wydatków budżetu państwa, w tym rzeczowe efekty uzyskane w wyniku realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych;– sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2019 r. w zakresie operacji finansowych;– system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań. <p>Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego.</p> <p>Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych:</p> <ul style="list-style-type: none">– analizy wykonania planu dochodów;– szczegółowej kontroli prawidłowości i terminowości ustalenia wybranych należności;– analizy stanu należności pozostałych do zapłaty;– analizy realizacji wydatków budżetu państwa, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków;– kontroli prawidłowości zmian budżetu dokonywanych w części 86/85 <i>Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnowie</i>, w trakcie roku budżetowego;– kontroli prawidłowości dokonanych blokad;– kontroli przestrzegania limitów wydatków ustalonych dla części 86/85 <i>Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnowie</i>, w tym limitów środków na wynagrodzenia;– kontroli wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych;– szczegółowej analizy wybranej próby wydatków SKO,

¹ Dalej: *SKO* lub *Jednostka*.

² Dz. U. z 2019 r., poz. 489, ze zm., dalej: *ustawa o NIK*.

- kontroli wykonania wskaźników rzeczowych ustalonych w budżecie zadaniowym;
- analizy stanu zobowiązań;
- analizy prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe kontrolowanej działalności.

III. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie przez SKO budżetu państwa w 2019 r., w części 86/85 – *Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnowie*.

Uzasadnienie oceny ogólnej

W badanym okresie Jednostka osiągnęła niewielkie dochody w łącznej wysokości 4 tys. zł, jako wpływy z tytułu zwrotu kosztów postępowania sądowego oraz nadpłaty składek ZUS. Również poziom należności był niewielki i wynosił 2,6 tys. zł. Należności te były przeterminowane i zostały skierowane do egzekucji komorniczej.

W 2019 r. zrealizowano wydatki w wysokości 2 078 tys. zł, gdzie największą pozycję stanowiły wynagrodzenia. W trakcie roku otrzymano środki z rezerwy celowej w wysokości 42 tys. zł, które zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. W okresie objętym kontrolą SKO nie wypłacało wynagrodzeń na podstawie umów innych niż umowa o pracę oraz nie wypłacało nagród. Kontrolę wydatków przeprowadzono na podstawie losowo wybranej próby faktur (117 faktur łącznie na 346,5 tys. zł, co stanowiło 16,7 % ogółu wydatków). W kontrolowanej próbie nie stwierdzono wydatków niecelowych, niegospodarnych lub poniesionych z naruszeniem zasady legalności. Wszystkie faktury przed dokonaniem płatności zostały zatwierdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym. W 2019 r. SKO nie posiadało zobowiązań wymagalnych.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie prawidłowość sporządzonych sprawozdań budżetowych. Sprawozdania sporządzono terminowo, w kwotach wynikających z ewidencji księgowej. Kontrola poprawności sporządzenia sprawozdań nie wykazała nieprawidłowości.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowe⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

W latach 2018-2019 zrealizowano dochody odpowiednio w wysokości 6 tys. zł i 4 tys. zł. Zrealizowane w 2019 r. dochody stanowiły: wpływy z tytułu opłat i kosztów sądowych – 2 tys. zł (§ 063) oraz nadpłatę składek ZUS z tytułu przekroczenia 30 krotności – 2 tys. zł. Na 31 grudnia 2019 r. stan należności wyniósł 2,6 tys. zł. Należności te powstały z tytułu zwrotu kosztów postępowania sądowego i wynikały z wyroku sądowego z 24 lipca 2018 r. (prawomocnego od 6 lutego 2019 r. sygn. akt I C 2932/17). Należność wynikająca z wyroku sądowego – 3,6 tys. zł, należność nie spłacona, przekazana do komornika w dniu 22 sierpnia 2018 r. – 3 tys. zł, należność wyegzekwowana przez komornika do 31 grudnia 2019 r. – 360 zł.

(akta kontroli str. 13-14, 16)

³ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

⁴ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności SKO w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OBSZAR

2. Wydatki

2.1. Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

1. W 2019 r. zrealizowano wydatki w wysokości 2 078 tys. zł (97% planu po zmianach). Największą pozycję w wydatkach stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi 1 730 tys. zł (83,2 % wydatków), zakup usług 148 tys. zł (7,1 % wydatków) oraz koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego 76 tys. zł (3,6% wydatków). Tylko w paragrafach 401 *Wynagrodzenia osobowe*, 411 *Składki na ubezpieczenia społeczne* oraz 412 *Składki na fundusz pracy* wykonanie było mniejsze od planu o 63,2 tys. zł, co związane było z decyzją Prezes SKO w sprawie zablokowania środków wydaną na podstawie art. 177 ust.1 pkt 3 i ust.3 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁵. Zgodnie z uzasadnieniem decyzji środki nie zostały wydatkowane z powodu długotrwałej choroby etatowego członka kolegium oraz oszczędności w paragrafie 411 z powodu przekroczenia 30 krotności podstawy składek ZUS. Wydatki w 2019 r. zwiększyły się o 0,9% w stosunku do wydatków w 2018 r., które wyniosły 2 060 tys. zł.

(akta kontroli str. 4-5)

2. W ustawie budżetowej na 2019 r. wydatki SKO zostały zaplanowane w wysokości 2 099 tys. zł. W trakcie roku otrzymano środki z rezerwy celowej w wysokości 42 tys. zł (5 decyzji). Wszystkie otrzymane środki zostały przeznaczone na zwrot kosztów postępowania sądowego (§ 461).

(akta kontroli str. 4-11)

3. Struktura wydatków w latach 2018-2019 nie uległa zmianie, tj. największy udział stanowiły wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, odpowiednio, 85,7% i 83,2%, wydatki na usługi, odpowiednio, 7,1% i 5,3% oraz wydatki na koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego, odpowiednio, 1,6% i 3,6%. W 2019 r. nie poniesiono wydatków majątkowych.

(akta kontroli str. 4, 12)

4. W latach 2018-2019 przeciętne zatrudnienie pracowników administracji wyniosło 8 osób, łączne wynagrodzenie brutto wyniosło, odpowiednio, 468 tys. zł i 446 tys. zł, a przeciętne wynagrodzenie brutto wyniosło, odpowiednio, 4,8 tys. zł i 4,6 tys. zł. Główna księgową SKO wyjaśniła, że spadek przeciętnego wynagrodzenia pracowników administracji o 5% wynikał z wypłaty mniejszej ilości nagród jubileuszowych.

W tym samym okresie przeciętne zatrudnienie etatowych członków Kolegium wynosiło 8 osób, łączne wynagrodzenie brutto wyniosło, odpowiednio, 878 tys. zł i 856 tys. zł, a przeciętne wynagrodzenie brutto wyniosło, odpowiednio, 9,1 tys. zł i 8,9 tys. zł.

Główna Księgową SKO wyjaśniła, że spadek przeciętnego wynagrodzenia etatowych członków kolegium o 3% wynikał z długotrwałej choroby pracownika.

(akta kontroli str. 18, 57)

W okresie objętym kontrolą SKO nie wypłacało wynagrodzenia na podstawie umów innych niż umowa o pracę. W ww. okresie w SKO pracowało czterech pozaetatowych członków Kolegium, którzy w tym okresie otrzymali wynagrodzenie,

⁵ Dz. U. z 2019 r., poz. 869, ze zm., dalej: *ustawa o finansach publicznych*.

odpowiednio, w wysokości 63 tys. zł (liczba wydanych decyzji na podstawie których wypłacono wynagrodzenia - 28) i 84 tys. zł (liczba wydanych decyzji na podstawie których wypłacono wynagrodzenia - 37).

(akta kontroli str. 18)

W badanym okresie nie wypłacano nagród.

(akta kontroli str. 17)

5. W latach 2018-2019 stan zobowiązań na koniec roku wynosił odpowiednio 129 tys. zł i 132 tys. zł. Stan zobowiązań wzrósł o 1%. Największą kwotę stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego rocznego wynagrodzenia wraz z pochodnymi (odpowiednio: 120 tys. zł i 126 tys. zł). Stan zobowiązań wykazany w Rb-28 był zgodny z ewidencją księgową. W badanym okresie nie wystąpiły zobowiązania wymagalne.

(akta kontroli str. 19)

6. W latach 2019-2020 nie było wydatków niewygasających.

(akta kontroli str. 57)

7. Badaniu poddano próbę wydatków, dobranych metodą losową MUS, przy założeniu ryzyka statystycznego na poziomie 5%, progu istotności 2% oraz błędu badania $e=0,75$. Wielkość próby wyniosła 346,5 tys. zł (117 faktur wraz z dokumentami powiązаныmi, co stanowiło 16,7% ogółu wydatków). W wyniku kontroli ustalono, że:

- wydatki zostały rzetelnie skalkulowane i poniesione w wysokości kwot ujętych w planie finansowym;
- wydatki przed ich dokonaniem zostały sprawdzone pod względem formalnym, rachunkowym oraz merytorycznym;
- wydatki zostały zrealizowane zgodnie z obowiązującym prawem (kryterium legalności), spełniały warunek gospodarności oraz były celowe;
- nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności skutkujących zaplaceniem kar lub odsetek.

(akta kontroli str. 20-23)

W 2019 r. SKO nie udzielało zamówień publicznych w trybach określonych przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁶. Kwota udzielonych zamówień z wyłączeniem procedur upzp wyniosła ogółem 46 tys. zł. Roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach w 2019 r. zostało przekazane do Urzędu Zamówień Publicznych 19 lutego 2020 r., tj. z zachowaniem wymaganego terminu.

W wyniku badania dokumentacji dwóch zamówień udzielonych przez SKO bez stosowania upzp, łącznie na 9 tys. zł⁷, pod względem m.in. zasadności tych wyłączeń, stosowania uregulowań wewnętrznych⁸ dotyczących zamówień do 30 000 euro, w tym zagwarantowania wykonawcom niedyskryminacyjnego dostępu do zamówień, ograniczenia ryzyka nieefektywnego wydatkowania środków publicznych oraz zapewnienia przejrzystości postępowania i wyboru wykonawcy - nie stwierdzono nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 61)

⁶ Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, dalej: *upzp*.

⁷ Zamówienie na 5 935,76 zł brutto (4 825,82 zł netto) dotyczyło zakupu materiałów biurowych i tonerów.

Zamówienie na 5 050,91 zł brutto (4 106,43 zł netto) dotyczyło zakupu materiałów biurowych i tonerów.

⁸ Zarządzenie Prezes SKO nr 2/2014 z 3 stycznia 2014 r.

2.2. Wydatki budżetu środków europejskich

W okresie objętym kontrolą Jednostka nie realizowała wydatków ze środków europejskich.

(akta kontroli str. 60)

2.3 Efekty rzeczowe prowadzonej działalności

1. W budżecie zadaniowym na 2019 r. ujęte było podzadanie *Sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekanie w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach* oraz działania: *Orzecznictwo w sprawach administracyjnych i podatkowych* i *Przedsądowe rozstrzygnięcie sporów cywilnoprawnych dotyczących wysokości stawek procentowych i aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych*. W badanym okresie na realizację ww. podzadania poniesiono wydatki w wysokości 2 077,8 tys. zł, natomiast na realizację działań poniesiono wydatki, odpowiednio, w wysokości 2 052,9 tys. zł i 24,9 tys. zł. W obu przypadkach plan po zmianach równy był wykonaniu.

(akta kontroli str. 20-23)

2. W badanym okresie SKO osiągnęło następujące wartości mierników:

- Odsetek spraw rozpatrzonych w ogólnej liczbie spraw ujętych w ewidencji w okresie sprawozdawczym: plan 95,94%, wykonanie 95,77% (dotyczy zadania *Administracja publiczna i obsługa administracyjna obywatela*).
- Odsetek liczby spraw administracyjnych i podatkowych załatwionych w okresie sprawozdawczym w stosunku do ogólnej liczby spraw z tego zakresu ujętych w ewidencji: plan 95,97%, wykonanie 95,74% (dotyczy podzadania *Sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekanie w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach*).
- Stosunek liczby spraw załatwionych w drodze ugody lub orzeczenia do ogólnej liczby spraw z zakresu opłat za użytkowanie wieczyste ujętych w ewidencji w danym okresie sprawozdawczym: plan 95,18%, wykonanie 97,44% (dotyczy podzadania *Sprawowanie funkcji organu wyższego stopnia w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości jednostek samorządu terytorialnego oraz orzekanie w innych sprawach na zasadach określonych w ustawach*).
- Odsetek liczby skarg do WSA na decyzje i postanowienia Kolegium w stosunku do ogólnej liczby orzeczeń wydanych w okresie sprawozdawczym które mogą być zaskarżone: plan 13,58%, wykonanie 10,06%. Dyrektor SKO wyjaśniła, że wskaźnik ten nie zależy od pracowników SKO, jest natomiast zależny od liczby wniesionych skarg przez strony postępowania. Spadek wskaźnika wynikał z tego że w 2019 r. wpłynęło mniej skarg do sądu na decyzje i postanowienia kolegium SKO (dotyczy działania *Orzecznictwo w sprawach administracyjnych i podatkowych*).
- Odsetek liczby sprzeciwów w stosunku do ogólnej liczby spraw z tego zakresu załatwionych w okresie sprawozdawczym: plan 4,67%, wykonanie 15,80%. Dyrektor SKO wyjaśniła, że wskaźnik ten również nie jest zależny od pracowników SKO, jest on zależny natomiast od ilości wniesionych sprzeciwów od wydanych orzeczeń z użytkowania wieczystego, do sądów. Wzrost wskaźnika w 2019 r. wynikał z mniejszej ilości wydanych orzeczeń i mniejszej liczby sprzeciwów (dotyczy działania *Przedsądowe rozstrzygnięcie sporów*).

cywilnoprawnych dotyczących wysokości stawek procentowych i aktualizacji opłat rocznych z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowych).

(akta kontroli str. 38, 24-26)

Wyżej wymienione wskaźniki zostały wprowadzone do stosowania przez Jednostkę uchwałą nr 14/2015 Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych z 21 września 2015 r. Prezes SKO wyjaśniła że realizacja ww. wskaźników nie jest w pełni zależna od działań podejmowanych przez pracowników SKO. Na wysokość wskaźników wpływ ma jedynie ilość załatwionych spraw przez członków SKO.

(akta kontroli str. 59)

3. W 2019 r. Prezes SKO nie przyznawał sobie dodatków specjalnych.

(akta kontroli str. 58)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności SKO w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację wydatków budżetowych. Jednostka prawidłowo wykonała plan finansowy, a kontrola losowo wybranych tytułów wydatków nie wykazała nieprawidłowości.

OBSZAR

3. Sprawozdawczość

Opis stanu
faktycznego

1. W okresie objętym badaniem SKO sporządziło następujące sprawozdania budżetowe: Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N, Rb-Z i Rb-BZ1. W wyniku kontroli ww. sprawozdań ustalono, że:

- Jednostka nie posiadała pisemnych procedur sporządzania sprawozdań;
- sprawozdania RB-23, Rb-27 i Rb-28 sporządzane były automatycznie w programie TREZOR, pozostałe sprawozdania sporządzane były na podstawie wygenerowanego przez system FK zestawienia obrotów i sald;
- przyjęty zakładowy plan kont pozwalał na sporządzenie sprawozdań w wymaganej szczegółowości; kwoty wykazane w sprawozdaniach zgodne były z kwotami wynikającymi z ksiąg rachunkowych;
- Jednostka zidentyfikowała i oszacowała ryzyko w obszarze sprawozdawczości, tzn. ewidencję księgową i sprawozdania sporządzała jedna osoba (główna księgową); sprawozdania sprawdzane i zatwierdzane były przez Prezesa SKO, zapisy w sprawozdaniach wynikały z ewidencji księgowej, która prowadzona była na podstawie zatwierdzonych (przez upoważnione osoby), pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym, dowodów księgowych;
- w sprawozdaniach wykazano wszystkie tytuły m.in. dochodów, wydatków, należności i zobowiązań;
- obroty dziennika zgodne były z obrotami zestawienia obrotów i sald za 2019 r.;
- sprawozdania zostały podpisane przez upoważnione osoby i oznaczone co do daty i jednostki je sporządzającej;
- sprawozdania zostały terminowo przekazane do Ministerstwa Finansów (Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-BZ1) oraz do Urzędu Statystycznego (Rb-N, Rb-Z); nie składano do nich korekt.

(akta kontroli str. 27-37, 43-554)

Kontrola Rb-23 wykazała, że

- Dane wykazane w wierszu 11 *Dochody wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-27* były zgodne z danymi dostępnymi w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa, z danymi

wykazanymi w Rb-27 w kolumnie 9 *Dochody wykonane* oraz wynikały one z ewidencji księgowej i były zgodne, z sumą zapisów (obrotów) po stronie Wn na koncie 130 *Rachunek bieżący jednostki/analitka rachunek dochodów*.

- Dane wykazane w wierszu 12 *Dochody przekazane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa* były zgodne z danymi dostępnymi w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa, wynikały z ewidencji księgowej i były zgodne z sumą zapisów (obrotów) po stronie Ma konta 130 – *Rachunek bieżący jednostki/analitka rachunek dochodów*.
- Stan środków na rachunku bieżącym dochodów w NBP (wiersz 13) zgodny jest z danymi dostępnymi w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa TREZOR i ze stanem środków wynikającym z ostatniego wyciągu bankowego.
- Dane wykazane w wierszu 21 *Środki otrzymane z Min. Finansów lub od dysponenta wyższego stopnia*) wynikały z ewidencji księgowej i były zgodne z sumą zapisów (obrotów) po stronie Wn konta 130 – *Rachunek bieżący jednostki/analitka rachunek wydatków*.
- Dane wykazane w wierszu 22 *Wydatki wykonane wykazane w sprawozdaniu Rb-28* były zgodne z danymi dostępnymi w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa TREZOR, z danymi wykazanymi w rocznym sprawozdaniu Rb-28 w kolumnie 8 *Wykonanie wydatków* oraz wynikały one z ewidencji księgowej i były zgodne z sumą zapisów (obrotów) po stronie Ma na koncie 130 *Rachunek bieżący jednostki/analitka rachunek wydatków*.
- Stan środków na rachunku bieżącym wydatków w NBP zgodny był z danymi dostępnymi w Informatycznym Systemie Obsługi Budżetu Państwa TREZOR i ze stanem środków wynikającym z ostatniego wyciągu bankowego.

Kontrola Rb-27 wykazała, że:

- Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27 w kol. 7 *Należności* wynikały z ewidencji księgowej, tj. z odpowiednich kont rozrachunkowych oraz zapisów (obrotów) po stronie Wn konta 130 *Rachunek bieżący jednostki/analitka rachunek dochodów/analitka dochody nieprzypisane*.
- Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27 w kol. 9 *Dochody wykonane* wynikały z ewidencji księgowej i były zgodne z sumą zapisów (obrotów) po stronie Wn konta 130 *Rachunek bieżący jednostki/analitka rachunek dochodów powiększonych o środki w drodze, które nie wpłynęły na rachunek bieżący NBP do końca okresu sprawozdawczego*.
- Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27 w kol. 11 *Należności pozostałe do zapłaty ogółem* były zgodne z saldami Wn odpowiednich kont rozrachunkowych, a w kol. 12 *Zaległości netto* zgodne z ewidencją analityczną, dane wykazane w kol. 13 *Nadpłaty* wynikały z sald Ma odpowiednich kont rozrachunkowych.

Kontrola Rb-28 wykazała, że:

- Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-28 w kol. 6 *Plan (po zmianach)* były zgodne z planem finansowym jednostki z uwzględnieniem zmian dokonanych w trybie określonym w ustawie o finansach publicznych oraz wynikały z ewidencji księgowej i były zgodne z zapisami (obrotami) po stronie Wn na koncie 980 *Plan finansowy wydatków budżetowych*.
- Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-28 w kol. 7 *Zaangażowanie* obejmowały wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym oraz dane te były zgodne z zapisami (obrotami) na stronie Ct konta 998 *Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego*.

- Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-28 w kol. 8 *Wykonanie wydatków* wynikały z ewidencji księgowej i były zgodne z zapisami (obrotami) po stronie Ma konta 130 *Rachunek bieżący jednostki/analityka rachunek wydatków*.
- Dane wykazane w kol. 9 *Zobowiązania według stanu na koniec okresu sprawozdawczego – ogółem* i w kolumnach 10 i 11 dotyczących zobowiązań wymagalnych wynikały z ewidencji księgowej i były zgodne z saldami Ma odpowiednich kont zespołu 2 syntetycznych i analitycznych.
- Dane wykazane w kolumnie 12 *Wydatki, które nie wygasły z upływem bieżącego roku budżetowego* były zgodne z kwotami wykazanymi w planie finansowym wydatków ujętych w rozporządzeniu Rady Ministrów, wydanym na podstawie art. 181 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, o ile takie zostanie wydane w odniesieniu do wydatków 2019 r.

Kontrola Rb-BZ1 wykazała, że:

- Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-BZ1 w kol. 3–8 *Plan według ustawy budżetowej* były zgodne z odpowiednimi zapisami po stronie Wn konta 990 *Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym* (za wyjątkiem dokonanych zmian w planie finansowym).
- Czy dane wykazane w sprawozdaniu Rb-BZ1 w kol. 9–14 *Plan po zmianach* były zgodne z obrotami po stronie Wn konta 990 *Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym*.
- Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-BZ1 w kol. 15–20 *Wykonanie* zgodne były z zapisami (obrotami) – po stronie Ma konta 990 *Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym*.
- Dane wykazane w kol. 21 *Zobowiązania* zgodne były z saldami odpowiednich kont zespołu 2.
- Wydatki w układzie zadaniowym księgowano na koniec czerwca i grudnia danego roku.
- Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-BZ1 w kol. 28 *Wykonanie* zgodne były z danymi o wykonaniu miernika wynikającymi z raportów kalkulacyjnych.

Kontrola Rb-N wykazała, że:

- Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-N wynikały z ewidencji księgowej oraz dokumentacji źródłowej.
- W części A sprawozdania Rb-N wykazano wartość nominalną należności oraz wybranych aktywów finansowych, ustaloną zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 73 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.
- W sprawozdaniu Rb-N prawidłowo wykazano należności w układzie podmiotowym.

Kontrola Rb-Z wykazała, że:

- Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-Z wynikały z ewidencji księgowej oraz dokumentacji źródłowej.
- W części A sprawozdania Rb-Z wykazano wartość nominalną zobowiązań ustaloną zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 73 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.
- W sprawozdaniu Rb-Z prawidłowo wykazano zobowiązania w układzie podmiotowym.

(akta kontroli str. 39-42)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności SKO w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sporządzanie sprawozdań. Jednostka prawidłowo zarządzała ryzykiem związanym ze sporządzaniem sprawozdań

i posiadała adekwatny zakładowy plan kont. Zbadane sprawozdania nie zawierały żadnych błędów.

V. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag ani wniosków.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, marca 2020 r.

Kontroler
Mariusz Pindral
główny specjalista k.p.

.....