



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR – 4100-01-07/2013

P/13/150

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/150 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r., cz. 85/12 – województwo małopolskie
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli – Delegatura w Krakowie
Kontroler	Antoni Radzięta, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83805 z 9 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta i Gminy Myślenice, Rynek 8/9, 32-400 Myślenice (dalej <i>Urząd</i>)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maciej Tadeusz Ostrowski, Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ działalność gminy Myślenice (dalej *Gminy*) w zakresie planowania i wykorzystania w 2012 r. dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (dalej *zadania zlecone*).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższa ocena wynika z ocen częściowych i uwag dotyczących poszczególnych obszarów działalności Gminy, objętych kontrolą.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób przekazywania przez Gminę, na żądanie Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego (dalej *MUW*), informacji dotyczących wydatków planowanych na 2012 r. na realizację zadań zleconych. Na pozytywną ocenę NIK zasługuje także bieżące przekazywanie Miejsko-Gminnemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Myślenicach (dalej *MGOPS*) informacji o zaplanowanych kwotach dotacji na realizację zadań zleconych.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób wykorzystania przez Gminę zbadanych dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań zleconych, otrzymanych w 2012 r. Dotacje te zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i terminowo rozliczone. Należy jednak zauważyć, że nie ustrzeżono się naruszeń przepisów ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej² (dalej *ustawa o zwrocie podatku akcyzowego*).

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie prawidłowość i rzetelność sporządzenia sprawozdania Rb-50 Gminy za IV kwartał 2012 r.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2006 r., Nr 52, poz. 379 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie przez Gminę dotacji z budżetu państwa na realizację zadań zleconych

Opis stanu
faktycznego

Zaplanowana w ustawie budżetowej na rok 2012³ (w cz. 85/12), przypadająca na Gminę, kwota dotacji celowych na zadania zlecone wyniosła 11 101 145 zł. W trakcie 2012 r. kwota ta uległa zwiększeniu do 11 285 896 zł, tj. o 1,7%. Dotacje przekazywane były dwóm jednostkom Gminy, które realizowały zadania zlecone, tj.:

- a) Urzędowi, na realizację zadań: z zakresu administracji publicznej (utrzymanie stanowisk pracy realizujących zadania z zakresu administracji rządowej, zadania związane z ewidencją działalności gospodarczej, wydawanie dowodów osobistych); z zakresu obrony narodowej (przygotowanie akcji kurierskiej, przeprowadzenie szkoleń obronnych); z zakresu zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz
- b) MGOPS, na realizację zadań: z zakresu zabezpieczenia społecznego (realizacja świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, opłacanie składek na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające świadczenie pielęgnacyjne lub osoby pobierające zasiłek stały, organizowanie i finansowanie usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych); z zakresu ochrony zdrowia (finansowanie kosztów wydawania decyzji potwierdzających prawo do świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni, spełniającym kryterium dochodowe, zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej, finansowanych ze środków publicznych⁴ »dalej *ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych*«); z zakresu realizacji rządowych programów wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne - ustanowionych uchwałami Rady Ministrów⁵.

(dowód: akta kontroli str. 25-35, 46-50)

24 października 2011 r. – tj. w terminie określonym art. 143 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ (dalej *ustawa o finansach publicznych*) – Wojewoda Małopolski poinformował Gminę o kwotach dotacji na zadania zlecone, przewidzianych dla niej w projekcie ustawy budżetowej na 2012 r. (pismo nr WF-I.3110.3.1.2011 z 20 października 2011 r.). Zaplanowana dla Gminy kwota tych dotacji wynosiła 11 302 953 zł.

30 marca 2012 r. – tj. w terminie określonym art. 148 pkt 1 ustawy o finansach publicznych – Wojewoda Małopolski poinformował Gminę o kwotach dotacji na zadania zlecone, wynikających z ustawy budżetowej na rok 2012 (pismo nr WF-I.3111.1.8.2012 z 28 marca 2012 r.). Zaplanowana dla Gminy kwota tych dotacji wynosiła 11 101 145 zł.

(dowód: akta kontroli str. 8-11, 23-27)

Plan dotacji celowej w dziale 010 – *Rolnictwo i łowiectwo*, rozdziale 01095 – *Pozostała działalność* ustalany był w trakcie roku w oparciu o złożone przez Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice (dalej *Burmistrz*) wnioski o przekazanie dotacji celowej na prowadzenie postępowań w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W 2012 r. złożono w MUW dwa takie wnioski, 16 marca 2012 r. i 18 września 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 50-54)

W celu ustalenia wysokości dotacji celowej na rok 2012 w dziale 750 – *Administracja publiczna*, MUW zwrócił się do Urzędu – pismem z 13 lipca 2011 r. – o podanie ilości spraw

³ Ustawa budżetowa na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r., Dz. U. z dnia 15 marca 2012 r., poz. 273.

⁴ Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.

⁵ Rządowe programy wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne ustanowione uchwałami Rady Ministrów: nr 182/2011 z dnia 27 września 2011 r., nr 234/2011 z dnia 27 grudnia 2011 r., nr 75/2012 z dnia 9 maja 2012 r. oraz nr 104/2012 z dnia 25 czerwca 2012 r.

⁶ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

załatwionych w 2010 r., dotyczących zadań z zakresu administracji rządowej. Urząd przesłał do MUW żądane dane w terminie określonym w ww. piśmie.

Plan dotacji celowej na rok 2012 w dziale 851 – *Ochrona zdrowia*, rozdziale 85195 – *Pozostała działalność*, na realizację przez MGOPS zadania polegającego na finansowaniu kosztów wydawania decyzji potwierdzających prawo do świadczenia opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni, spełniającym kryterium dochodowe, zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, finansowanych ze środków publicznych, ustalany był w trakcie roku w oparciu o zapotrzebowania złożone za pośrednictwem Statystycznej Aplikacji Centralnej⁷, na podstawie wydanych decyzji, licząc średnio 77 zł za jedną decyzję⁸. Według stanu na 31 grudnia 2012 r. plan dotacji celowej w tym rozdziale wynosił 2 381 zł.

W związku z przystąpieniem do pierwszego etapu planowania budżetu państwa na 2012 r. MUW wystąpił do Burmistrza o przygotowanie i przedłożenie planów rzeczowych zadań z zakresu pomocy społecznej, realizowanych w ramach działu 852 – *Pomoc społeczna* za środki budżetowe Wojewody Małopolskiego (pismo z 10 marca 2011 r.). Materiały planistyczne – obejmujące dane dotyczące przewidywanego wykonania w 2011 r. oraz projekt planu na 2012 r. (w tym dane o liczbie świadczeniobiorców, liczbie poszczególnych świadczeń i przeciętnej ich wysokości) – zostały przekazane do MUW w terminie określonym w ww. piśmie.

Plan dotacji celowych na rok 2012 w rozdziale 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego* przewidywał dla Gminy w ustawie budżetowej 10 811 955 zł. Plan dotacji celowej w tym rozdziale został zmniejszony o 199 634 zł (decyzją Wojewody Małopolskiego z 28 marca 2012 r.), a następnie – po weryfikacji potrzeb dokonanej przez MGOPS w ciągu roku i zgłoszeniu ich do MUW przy użyciu Statystycznej Aplikacji Centralnej – został zwiększony o 46 012 zł zarządzeniem Wojewody Małopolskiego z 14 listopada 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 26-27, 37-38, 146-150, 234-242)

Zarządzeniem Burmistrza z 11 sierpnia 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu budżetu gminy na rok 2012 określono, że kierownicy jednostek organizacyjnych (w tym komórek organizacyjnych Urzędu) formułują propozycje zadań szczegółowych na podstawie: przeprowadzonych analiz, badań; informacji zewnętrznych i własnych dotyczących potrzeb; znajomości wstępnego limitu środków. W załączniku nr 6 do ww. zarządzenia określono założenia do projektu budżetu, uwzględniając założenia Rady Ministrów z kwietnia 2011 r. do projektu budżetu państwa na rok 2012. W punkcie 4 tych założeń, pn. *Opieka społeczna*, zaznaczono: *Pomimo utrzymującej się niekorzystnej tendencji do zmniejszenia wysokości środków przekazywanych przez Wojewodę Małopolskiego na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej, przyjmuje się, że wydatki własne budżetu Gminy na opiekę społeczną utrzymane zostaną na poziomie wydatków planowanych do realizacji w roku 2011. Z kolei w punkcie 6 założeń, pn. *Inne*, zaznaczono: *wydatki w innych dziedzinach zdecydowano w najbliższym roku planować ograniczając ich wielkość do 95% przewidywanego wykonania za rok 2011.**

(dowód: akta kontroli str. 6-7, 134-143)

Budżet Gminy na 2012 r. uchwalony został 23 stycznia 2012 r. i uwzględniał zadania zlecone, finansowane z dotacji celowych z budżetu państwa w kwocie zgodnej z wykazaną w projekcie budżetu w cz. 85/12 (11 302 953 zł). Zarządzeniem z 26 stycznia 2012 r. Burmistrz określił plan finansowy zadań zleconych.

(dowód: akta kontroli str. 10-14, 74)

⁷ Moduł Statystyczna Aplikacja Centralna jest częścią Oprogramowania Użytkowego POMOST dla poziomu organizacyjnego ROPS, WPS, MPiPS oraz innych jednostek. Podstawową funkcją oprogramowania jest wspieranie procesu zbierania sprawozdań w zakresie pomocy społecznej, wykonanych w oparciu o przygotowane i rozdyskrebowane formularze. Proces ten jest realizowany przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej oraz wydziały polityki społecznej w urzędach wojewódzkich. Zapotrzebowania złożono 5 września 2012 r. i 5 października 2012 r.

⁸ Wysokość stawki za wydanie 1 decyzji w 2012 r. ustalona była przez Wydział Polityki Społecznej MUW na poziomie 77 zł.

Informacje o zaplanowanych kwotach dotacji celowych na realizację zadań zleconych przekazywane były do MGOPS. Burmistrz na bieżąco zawiadamiał Kierownika MGOPS o dokonanych zmianach planu wydatków wprowadzanych w toku wykonywania budżetu w związku z dokonaniem przez Wojewodę Małopolskiego zmian w planie dotacji celowych na realizację zadań zleconych.

(dowód: akta kontroli str. 28-35)

Według informacji MGOPS:

- Zapotrzebowanie na dotacje celowe z budżetu państwa niezbędne do realizacji w 2012 r. zadań zleconych w rozdziałach: 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego* oraz 85213 – *Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej* MGOPS złożył po raz pierwszy za pośrednictwem Statystycznej Aplikacji Centralnej 16 marca 2011 r. Szacunków dokonano na podstawie sprawozdań z wykonania wydatków w 2010 r., średniej z wykonania wydatków w dwóch pierwszych miesiącach 2011 r., wskaźnika wzrostu cen i usług, wskaźnika poziomu bezrobocia w powiecie myślenickim, analizy proponowanych zmian do obowiązujących wówczas ustaw (m.in. zmiany kryterium dochodowego, minimalnej płacy krajowej).
- Wydatki finansowane w rozdziale 85219 – *Ośrodki pomocy społecznej* (wynagrodzenia dla opiekuna prawnego przyznawane przez sądy rodzinne) oszacowano w oparciu o postanowienia sądowe wydane w 2011 r., zaś kwoty środków niezbędnych do realizacji zadań finansowanych w rozdziałach 85195 i 85295 (*Pozostała działalność*) określone były na bieżąco, na podstawie posiadanej dokumentacji i dokumentacji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie.
- 27 września 2011 r. MGOPS zgłosił w Urzędzie oszacowane potrzeby finansowe na realizację zadań zleconych w ww. rozdziałach, w 2012 r. Były one większe o 481 173 zł od takich zadań planowanych na 2011 r., a różnica wynikała z uwzględnienia w szacunkach wzrostu inflacji i likwidacji *dużego zakładu pracy*, a co za tym idzie wzrostu bezrobocia i liczby świadczeniobiorców.
- Wielkości dotacji przyznanych na realizację przez MGOPS w 2012 r. zadań zleconych w ww. rozdziałach były niższe o 650 358 zł od potrzeb szacowanych przez MGOPS. O występujących brakach środków finansowych MGOPS informował na bieżąco Burmistrza i skarbnika Gminy oraz MUW – e-mailem oraz za pośrednictwem Statystycznej Aplikacji Centralnej. Efektem tych zgłoszeń było zwiększenie środków dotacji w ciągu roku w rozdziałach: 85195, 85219, 85295, ogółem o 85 057 zł.

(dowód: akta kontroli str. 144, 146-148)

W trakcie 2012 r. skarbnik Gminy raz wystąpiła do Wojewody Małopolskiego o zwiększenie dotacji na realizację zadań zleconych, tj. pismem z 17 września 2012 r. zwróciła się o przyznanie dodatkowych środków finansowych w wysokości 4 900 zł na utrzymanie stanowisk związanych z realizacją zadań zleconych (podniesienie wysokości składki rentowej o 2%), finansowanych w rozdziale 75011 – *Urzędy wojewódzkie*. 12 listopada 2012 r. MUW poinformował o zwiększeniu planu dotacji w rozdziale 75011 o 4 400 zł, które przekazano Gminie 20 listopada 2012 r. Gmina nie dochodziła w postępowaniu sądowym środków dotacji od Wojewody Małopolskiego.

(dowód: akta kontroli str. 36, 41-45, 65, 229)

Skarbnik Gminy Anita Kurdziel wyjaśniła, że nie występowało do MUW z pisemną informacją, iż zaplanowane na ww. zadania dotacje nie są wystarczające do pokrycia wszystkich koniecznych wydatków związanych z realizacją tych zadań. Problem ten bezskutecznie sygnalizowany był w latach wcześniejszych, stąd brak pisemnego wystąpienia dotyczącego roku 2012. Wystąpienia takie MGOPS kierował do MUW z wykorzystaniem Statystycznej Aplikacji Centralnej.

(dowód: akta kontroli str. 226, 228)

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

Opis stanu
faktycznego

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie planowania dotacji celowych na zadania zlecone nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób przekazywania przez Gminę, na żądanie MUW, informacji dotyczących wydatków planowanych na 2012 r. na realizację zadań zleconych. Na pozytywną ocenę NIK zasługuje także bieżące przekazywanie MGOPS informacji o zaplanowanych kwotach dotacji na realizację zadań zleconych.

2. Wykorzystanie przez Gminę dotacji na realizację zadań zleconych

Określony w projekcie ustawy budżetowej na 2012 r., a następnie w uchwale budżetowej Gminy, plan dotacji celowych budżetu państwa na zadania zlecone w cz. 85/12 został zmniejszony w trakcie roku – z 11 302 953 zł do 11 285 896 zł, tj. o 17 057 zł wynikające ze zwiększeń i zmniejszeń planu dotacji wynoszących, odpowiednio, 186 334 zł i 203 391 zł.

(dowód: akta kontroli str. 10, 36-39, 72)

W 2012 r. Gmina otrzymała z budżetu państwa dotacje na realizację zadań zleconych w łącznej wysokości 11 130 735 zł, z tego w części 11 – *Krajowe Biuro Wyborcze* – 6 200 zł, a w części 85/12 – 11 124 535 zł. Pismem z 17 grudnia 2012 r. MUW poinformował Urząd, że zablokowano środki finansowe w wysokości 161 361 zł w dziale 852, rozdziale 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego w związku z oszczędnościami w realizacji zadania na wypłatę świadczeń rodzinnych*. O niewykorzystaniu ww. kwoty dotacji MGOPS poinformował MUW pismem z 11 grudnia 2012 r., uzasadniając to: zmniejszeniem się liczby przyjętych wniosków w porównaniu do 2011 r., wydawaniem wielu decyzji odmawiających przyznania świadczeń rodzinnych oraz niezwiększeniem się kwoty świadczenia pielęgnacyjnego.

Z otrzymanych przez Gminę 11 124 535 zł dotacji na realizację zadań zleconych w cz. 85/12 w 2012 r. 312 075 zł (2,8%) przekazano do Urzędu, a 10 812 460 zł (97,2%) – do MGOPS.

(dowód: akta kontroli str. 36-40, 157)

W 2012 r. Wojewoda Małopolski przekazywał środki dotacji na realizację zadań zleconych w terminach umożliwiających pełne i terminowe ich wykonanie z wyjątkiem zadania w zakresie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, przy realizacji którego stwierdzono przypadki przekazywania środków (łącznie na 3 570 zł) w terminach niegwarantujących terminowej wypłaty zwrotu tego podatku.

(dowód: akta kontroli str. 36-39, 60-61, 106, 108-118, 230-232)

Wykorzystanie w Gminie dotacji na realizację w 2012 r. zadań zleconych w cz. 85/12 wyniosło 11 087 696 zł i stanowiło 99,6% planu (11 285 896 zł) oraz 99,7% otrzymanych środków dotacji (11 124 535 zł). Różnicę pomiędzy planem wydatków dotacji, a jego wykonaniem (198 200 zł) stanowiły środki dotacji przyznane, ale zablokowane przez Wojewodę Małopolskiego (161 361 zł) oraz środki dotacji niewykorzystane (36 839 zł) – zwrócone na rachunek MUW: 31 maja 2012 r. (3 850 zł), 28 i 31 grudnia 2012 r. (łącznie 108 zł) oraz 7 stycznia 2013 r. (32 882 zł – niewykorzystane przez MGOPS).

Według informacji MGOPS zwrot środków spowodowany został trudnościami w szacowaniu liczby osób, która będzie ubiegała się w kolejnych miesiącach o świadczenia rodzinne i środki z funduszu alimentacyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 39-40, 60-63, 106, 148-149)

Zapotrzebowanie na dotacje na realizację zadań zleconych w 2012 r. MGOPS składał bezpośrednio do MUW, zgodnie z wytycznymi, przy pomocy Statystycznej Aplikacji Centralnej. Środki finansowe na realizację przez MGOPS zadań zleconych w 2012 r. (łącznie 10 812 460 zł) przekazywane były przez Urząd w trybie umożliwiającym pełne i terminowe ich wykonanie, poza opóźnieniami w wypłacie wynagrodzeń przyznanych przez sąd 3 opiekunom prawnym (rozdział 85219 – *Ośrodki pomocy społecznej*), które wg informacji MGOPS wynosiły od 1 do 2 miesięcy (dotyczyło to 300 zł na osobę).

(dowód: akta kontroli str. 46-49, 144-149, 205)

Z informacji MGOPS wynika m.in., że w 2012 r.:

- na wypłaty świadczeń rodzinnych oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego – finansowane dotacjami otrzymanymi na zadania zlecone w rozdziale 85212 – wydatkowano, odpowiednio, 9 725 170 zł i 938 932 zł, a zadanie to zostało zrealizowane w całości;
- koszty finansowania decyzji potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym, niż ubezpieczeni, spełniające kryterium dochodowe zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wyniosły 3 439 zł, w tym ze środków dotacji wydatkowano 2 381 zł (100% kwoty otrzymanej na to zadanie w rozdziale 85195).
(dowód: akta kontroli str. 148, 149, 148, 164, 174, 243)

Zadania zlecone Gmina dofinansowała w 2012 r. środkami własnymi w wysokości 545 759 zł, w tym:

- 516 647 zł przeznaczono na zadania z zakresu administracji publicznej (65,4% wydatków poniesionych w rozdziale 75011 – *Urzędy wojewódzkie*), m.in. na: wynagrodzenia pracowników i pochodne od wynagrodzeń (399 164 zł), zakup usług remontowych (36 843 zł), zakup energii (20 109 zł), zakup materiałów (23 213 zł), zakup usług pozostałych (14 735 zł), odpis na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych (10 940 zł);
- 27 475 zł przeznaczono na zadania z zakresu zabezpieczenia społecznego (0,3% wydatków poniesionych w rozdziale 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*) na obsługę świadczeń rodzinnych, ponieważ 3% kwoty dotacji z budżetu państwa wykorzystanej na wypłatę świadczeń rodzinnych nie stanowiło całkowitego zabezpieczenia potrzeb związanych z obsługą tych świadczeń (koszty obsługi zadania były wyższe niż przewidywała ustawa z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych⁹ – w art. 33 pkt 2a, do czego przyczyniały się dodatkowe koszty związane z windykacją należności oraz dostarczania stronom pism);
- 1 637 zł przeznaczono na realizację zadań obrony cywilnej (80,6% wydatków poniesionych w rozdziale 75414 – *Obrona cywilna*) na pokrycie kosztów związanych z wynajmem pomieszczeń;
- 1 058 zł przeznaczono na pokrycie kosztów finansowania decyzji potwierdzających prawo do świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom innym niż ubezpieczeni, spełniające kryterium dochodowe, zgodnie z art. 7 ust. 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych
(dowód: akta kontroli str. 50, 149, 164-165, 173, 175-183, 198-199, 205-206)

Skarbnik Gminy Anita Kurdziel wyjaśniła, że dofinansowując w roku 2012 zadania zlecone brano pod uwagę rzeczywiste zapotrzebowanie na środki finansowe zgłaszane przez naczelników/kierowników bezpośrednio realizujących te zadania, mając na względzie zapewnienie właściwego standardu świadczonych usług. Ponadto dodała, że:

- problem zbyt niskiego dofinansowania ze strony MUW *nie był pisemnie akcentowany tylko i wyłącznie* z uwagi na bezskuteczne wnioski o przyznanie większych środków dotacji w latach wcześniejszych;
- taki model finansowania zadań zleconych nie był nigdy kwestionowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie, ani podczas kontroli prawidłowości gospodarki finansowej, ani podczas oceny sprawozdań z wykonania budżetu za poszczególne lata, w związku z czym Gmina nie dochodziła nigdy na drodze sądowej zwiększenia środków dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 226, 228-229)

Szczegółowym badaniem w zakresie wykorzystania w 2012 r. dotacji celowych na realizację zadań zleconych objęto dotacje otrzymane przez Gminę w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej: dział 010 – *Rolnictwo i łowiectwo*, rozdział 01095 – *Pozostała działalność*, § 4430 – *Różne opłaty i składki*, oraz dział 750 – *Administracja publiczna*,

⁹ Dz. U. z 2006 r. Nr 139, poz. 992 ze zm.

rozdział 75011 – Urzędy wojewódzkie, § 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników. Z łącznej kwoty dotacji w ww. rozdziałach (307 725 zł) zbadano 303 136 zł, tj. 98,5%.

W rozdziale 75011 Gmina otrzymała dotację w wysokości 272 740 zł, wydatkując z niej 272 739 zł. Kontrolą objęto środki dotacji w wysokości 268 151 zł wydatkowane w § 4010, stwierdzając, że zostały one wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, tj. na wypłatę wynagrodzeń 10 pracowników Urzędu realizujących zadania zlecone. Łączne wydatki na wynagrodzenia tych pracowników wyniosły w 2012 r. 503 356 zł, z tego 268 151 zł pochodziło z budżetu państwa, a 235 205 zł – ze środków własnych Gminy. Listy płac zawierały adnotacje *prace zlecone-wynagrodzenie* oraz podpisy osób odpowiedzialnych za ich sprawdzenie pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym.

(dowód: akta kontroli str. 173, 188-197)

W rozdziale 01095 Gmina otrzymała dotację w wysokości 38 835 zł na zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Dotacja została przekazana przez MUW na podstawie zapotrzebowania (wniosków o dotację), w łącznej wysokości 34 414 zł, sporządzonego na podstawie indywidualnych wniosków składanych przez producentów rolnych w lutym i sierpniu 2012 r., zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Wnioski o przekazanie Gminie dotacji Urząd przesłał do MUW w terminach określonych w § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę¹⁰.

Z otrzymanej dotacji wydatkowano 34 985 zł, w tym 33 739 zł stanowił zwrot podatku akcyzowego, zaś 675 zł kwota należna Gminie na pokrycie kosztów ustalania i wypłacania zwrotu podatku producentom rolnym (art. 8 ust. 5 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego). Różnicę pomiędzy kwotą dotacji zapotrzebowanej, a kwotą dotacji wydatkowanej stanowiła kwota przyznana na zwrot ww. podatku za 2011 r. i koszty z tym związane (571 zł). Różnicę pomiędzy kwotą dotacji otrzymanej, a kwotą dotacji wydatkowanej stanowiły środki finansowe zwrócone do MUW (3 850 zł) z przyczyn niezależnych od Gminy.

(dowód: akta kontroli str. 51-59, 66-67, 106)

Zwrot producentom rolnym podatku akcyzowego w wysokości 34 390 zł nastąpił na podstawie 155 decyzji Burmistrza z 2012 r. o przyznaniu zwrotu podatku akcyzowego (dalej *decyzje*), wydanych w terminie do 41 dni od daty złożenia wniosków, w tym 134 decyzje w terminie do 30 dni, a 21 w terminie powyżej 30 dni. Zwrot podatku Urząd dokonywał w formie gotówkowej i przelewem (na rachunek bankowy producenta rolnego), tj.:

- 561 zł (zaległość z 2011 r.) – przelewem 21 marca 2012 r.;
- 16 230 zł – przelewem 26 kwietnia 2012 r. i 30 października 2012 r. (w terminie określonym w art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego);
- 17 509 zł – gotówką, z tego 5 529 zł od 27 kwietnia 2012 r. do 7 maja 2012 r., 11 980 zł od 29 października 2012 r. do 13 listopada 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 93-105, 107-118)

Kontrolą w zakresie przyjmowania, rozpatrywania i załatwienia wniosków objęto wszystkie sprawy zakończone wydaniem w 2012 r. decyzji dot. zwrotu podatku w wysokości równej bądź wyższej niż 300 zł dla pojedynczego wnioskodawcy (37 decyzji) oraz 2 inne decyzje z tego roku dot. zwrotu mniejszych kwot (tj. 274 zł i 210 zł). Decyzjami wydanymi 28 producentom rolnym przyznano zwrot podatków w łącznej wysokości 17 347 zł (51,4% całej kwoty podatków zwróconych na podstawie wniosków złożonych w 2012 r.). W każdym analizowanym przypadku kwota zwrotu podatku ustalona była zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. W zakresie przestrzegania art. 6 ust. 4 tej ustawy skontrolowano 39 ww. decyzji (w 5 przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości). Decyzje te zbadano również w zakresie przestrzegania art. 6 ust. 2 pkt 5 ww. ustawy (w 38 przypadkach nie stwierdzono nieprawidłowości).

Kontroli w zakresie przestrzegania art. 5 ust. 4 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego (tj. w zakresie terminowości wydania decyzji oraz terminowości wypłaty

¹⁰ Dz. U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.

należnego zwrotu podatku) poddano 154 decyzje, stwierdzając zachowanie terminu wydania 124 decyzji oraz terminu zwrotu podatku – w przypadku 135 decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 66-67, 93-127)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie wykorzystania dotacji na realizację zadań zleconych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Spośród 154 decyzji z 2012 r., łącznie na 33 739 zł, 21 decyzji, łącznie na 3 187 zł (9,4%), wydano w terminie powyżej 30 dni od dnia złożenia wniosku, tj. w terminie innym niż określony w art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, w tym: 2 decyzje w 31 dniu, 2 decyzje w 32 dniu, 3 decyzje w 33 dniu, 4 decyzje w 34 dniu, 2 decyzje w 35 dniu, 1 decyzję w 37 dniu, 4 decyzje w 38 dniu, 1 decyzję w 39 dniu, 2 decyzje w 41 dniu.

(dowód: akta kontroli str. 105, 128-132)

Zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego decyzje wydaje się w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o zwrot podatku.

Do załatwiania spraw związanych z rozpatrywaniem wniosków o zwrot podatku akcyzowego i podejmowaniem decyzji w tych sprawach Burmistrz upoważnił kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych Jakuba Kutrzebę, który wydał decyzje, o których wyżej mowa. Jakub Kutrzeba wyjaśnił, że przekroczenie 30-dniowego terminu na wydanie decyzji spowodowane było potrzebą uzupełnienia bądź poprawienia przez strony składanych wniosków, do czego wzywano je drogą telefoniczną, oraz nadmiarem obowiązków związanych z pełnieniem funkcji kierownika Referatu Podatków i Opłat Lokalnych.

(dowód: akta kontroli str. 68, 132-133, 230, 232)

2. Spośród 112 zbadanych decyzji z 2012 r., łącznie na 27 882 zł, 107 decyzji, łącznie na 22 340 zł (80,1%), wydano bez zamieszczenia na fakturach VAT (potwierdzających zakup oleju napędowego) adnotacji o treści *przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego*, co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 4 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, który nakłada na pracownika urzędu upoważnionego przez Burmistrza obowiązek zamieszczania takiej adnotacji na tych fakturach.

Kierownik Referatu Podatków i Opłat Jakub Kutrzeba wyjaśnił, że brak na fakturach adnotacji wymaganych art. 6 ust. 4. ww. ustawy, wynika z pozostawienia tych faktur do późniejszego uzupełnienia, przed archiwizacją, oraz że niedokonywanie na bieżąco tej czynności, przed wydaniem decyzji, spowodowane zostało nadmiarem obowiązków.

(dowód: akta kontroli str. 68, 70-71, 108-109, 112-114, 119-122, 132)

3. Realizując w 2012 r. zadania zlecone Urząd nie prowadził dla organu Gminy ewidencji szczegółowej wg podziałek klasyfikacji budżetowej do konta 901 – *Dochody budżetu* i konta 902 – *Wydatki budżetu*, pozwalającej na określenie źródeł dotacji i rodzajów wydatków poniesionych ze środków dotacji w 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 213-225)

Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej¹¹ stanowi (w załączniku nr 2) m.in., że:

- ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 901 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów budżetu według podziałek planu finansowego,
- ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 902 powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek klasyfikacji.

Według zakładowego planu kont Gminy – wprowadzonego przez Burmistrza zarządzeniem z 31 grudnia 2010 r.:

- ewidencja szczegółowa do konta 901 – *Dochody budżetu* powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych dochodów budżetu wg podziałek planu finansowego (do konta tego Urząd prowadził konta: 901-1 – *Dochody budżetu stanowiące przychody Urzędu*; 901-2 – *Dochody budżetu na podstawie sprawozdania Rb-27S*, 901-3 –

¹¹ Dz. U. z 2013 poz. 289

Program operacyjny – Infrastruktura i Środowisko – gospodarka wodno-ściekowa, 901-4 – Program operacyjny Kapitał ludzki);

- ewidencja szczegółowa do konta 902 – *Wydatki budżetu* powinna umożliwiać ustalenie stanu poszczególnych wydatków budżetu według podziałek planu finansowego (do konta tego Urząd nie prowadził szczegółowej analityki).

Pismem z 22 grudnia 2011 r. MUW przypomniał Gminie, że jednostki samorządu terytorialnego zobowiązane są do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dla środków otrzymywanych w ramach dotacji budżetu Wojewody Małopolskiego na sfinansowanie zadań zleconych oraz dofinansowanie zadań własnych, a także wydatków dokonywanych z tych środków, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji związanych z realizacją zadań (ewidencja ta winna obejmować budżet państwa i udział środków własnych w podziale na źródła finansowania).

(dowód: akta kontroli str. 151-153, 209, 213-225)

Skarbnik Gminy Anita Kurdziel wyjaśniła, że do konta 901 nie prowadzono analityki (podobnie jak w latach poprzednich), która określałaby m.in. dotacje na realizację zadań zleconych, ponieważ szczegółowa analityka odnośnie do dotacji prowadzona była do konta 224 – *Rozrachunki budżetu*. Ponadto dodała m.in.: *Analityka ta pozwala wyodrębnić zarówno dysponentów środków, jak również klasyfikację budżetową, której dana dotacja dotyczy. Odnośnie konta 902 »Wydatki budżetu«, nie była prowadzona analityka odnośnie zadań rządowych, z uwagi na fakt, iż zostałyby wówczas zdublowane zapisy konta 223 – »Rozliczenie wydatków budżetowych«, na którym to koncie wyodrębnione są jednostki otrzymujące środki zarówno z Gminy jak i za jej pośrednictwem (dotacje z zewnątrz) [...] na koncie tym księgowane są miesięczne sprawozdania jednostkowe z podziałem na klasyfikację budżetową oraz zadania realizowane ze środków własnych oraz ze środków na zadania zlecone. Z uwagi na fakt, iż MGOPS składa zbiorcze zapotrzebowania na środki finansowe, nie jest możliwe prowadzenie ewidencji analitycznej umożliwiającej wyodrębnienie z każdego przelewu środków własnych, kwoty stanowiącej dofinansowanie zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. [...] jako ewidencję szczegółową do kont 901 i 902 [...] traktuje się »Budżet zadaniowy«, gdzie księguje się dochody i wydatki na poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Salda tych kont są zgodne z danymi wykazywanymi w sprawozdawczości. Zadaniowy charakter budżetu Gminy [...] umożliwi w pełni identyfikację poszczególnych operacji związanych z realizacją konkretnych zadań, tym samym za spełnione uznajemy przesłanki, o których mowa w piśmie MUW z dnia 22 grudnia 2011 r.*

(dowód: akta kontroli str. 226, 228)

4. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że zwrot podatku akcyzowego na podstawie 16 decyzji, ogółem na 3 570 zł (10,6%), nastąpił po terminie określonym w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego:

- 480 zł (dotyczące 3 wniosków złożonych w lutym 2012 r.) wypłacono 2 i 7 maja 2012 r. w kwotach odpowiednio: 443 zł i 47 zł (dotacja wpłynęła na rachunek budżetu Gminy 25 kwietnia 2012 r., a listę do wypłaty kierownik Referatu Podatków i Opłat przygotował 26 kwietnia 2012 r. i w tym dniu została ona zatwierdzona do wypłaty);
- 3 090 zł (dotyczące 13 wniosków złożonych w sierpniu 2012 r.) wypłacono w dniach 2, 5, 7, 8, 12, 13 listopada 2012 r. w kwotach, odpowiednio: 2 091 zł, 140 zł, 81 zł, 98 zł, 454 zł, 225 zł. (dotacja wpłynęła na rachunek budżetu Gminy 26 października 2012 r., a listę do wypłaty kierownik Referatu Podatków i Opłat przygotował 29 października 2012 r. i w tym dniu została ona zatwierdzona do wypłaty).

(dowód: akta kontroli str. 106, 108-118)

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego wypłata zwrotu podatku przyznanego na podstawie decyzji, o której mowa w art. 5 ust. 1, następuje w terminach:

- 1) od 1 kwietnia do 30 kwietnia – jeżeli wnioski o zwrot podatku zostały złożone w terminie od 1 lutego do ostatniego dnia lutego;
- 2) od 1 października do 31 października – jeżeli wnioski o zwrot podatku zostały złożone w terminie od 1 sierpnia do 31 sierpnia.

Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych Jakub Kutrzeba wyjaśnił m.in. że listy do wypłaty przygotowywał natychmiast po otrzymaniu dotacji – w tym dotyczyło to także listy

wypłaty z 29 października 2012 r.; środki finansowe z MUW otrzymano 26 października 2012 r. (tj. w piątek). Ponadto dodał, że przygotowanie listy wypłat w terminach niepozwalających na zwrot podatku akcyzowego w terminie określonym w art. 7 ww. ustawy spowodowane było zbyt późnym przekazaniem środków dotacji na te wypłaty.

(dowód: akta kontroli str. 106, 230, 232)

5. Najwyższa Izba Kontroli zauważa także, że jedną z decyzji (nr POD.3153.2.87/2012 z 12 września 2012 r. na 1 181 zł) wydano mimo, że wniosek o zwrot podatku akcyzowego nie zawierał pisemnej zgody współposiadaczy użytków rolnych na wypłatę zwrotu podatku (wnioskodawca oświadczył, iż jest współposiadaczem 36,85 ha użytków rolnych).

(dowód: akta kontroli str. 120, 126-127)

Zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt 5 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego wniosek o zwrot podatku powinien zawierać pisemną zgodę pozostałych współposiadaczy, o której mowa w art. 3 ust. 4, jeżeli producent rolny jest współposiadaczem gruntów gospodarstwa rolnego.

Kierownik Referatu Podatków i Opłat Lokalnych Jakub Kutrzeba wyjaśnił m.in., że zgoda współposiadaczy na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego była dołączona na odrębnych dwóch załącznikach do wniosku z 28 lutego 2012 r., na podstawie których został ustalony stronie limit w oparciu o przyjętą powierzchnię użytków rolnych na dzień 1 lutego 2012 r. Ponadto dodał, że z uwagi na 20 współposiadaczy użytków rolnych nie wzywał strony do ponownego zbierania podpisów pod wyrażeniem zgody na wypłatę, lecz dokonał sprawdzenia, czy współposiadacze, którzy wyrazili zgodę na wypłatę w pierwszym okresie 2012 r., złożyli wnioski o zwrot podatku akcyzowego.

(dowód: akta kontroli str. 230, 232)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób wykorzystania przez Gminę zbadanych dotacji celowych z budżetu państwa na realizację zadań zleconych, otrzymanych w 2012 r. Dotacje te zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem i terminowo rozliczone. Należy jednak zauważyć, że nie ustrzeżono się naruszeń przepisów ustawy o zwrocie podatku akcyzowego.

3. Sprawozdawczość budżetowa

Opis stanu faktycznego

Sprawozdanie Rb-50 Gminy za IV kwartał 2012 r. w części 85/12 zostało przekazane Wojewodzie Małopolskiemu (7 lutego 2013 r.). Sprawozdanie to zostało sporządzone oddzielnie dla dotacji oraz dla wydatków, w szczególności sprawozdań jednostkowych sporządzonych przez Urząd oraz MGOPS.

Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 Gminy za IV kwartał 2012 r. o dotacjach, w kolumnie *Plan (po zmianach)* były zgodne z planem dochodów z tytułu dotacji przyznanych z budżetu państwa na zadania zlecone (11 285 896 zł), natomiast w kolumnie *Wykonanie* – były równe kwotom otrzymanych dotacji, po uwzględnieniu zwrotów dokonanych do 31 stycznia 2013 r. (11 087 696 zł).

Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 Gminy za IV kwartał 2012 r. o wydatkach, w kolumnie *Plan (po zmianach)* odpowiadały wydatkom planowanym na zadania zlecone (11 285 896 zł), finansowanym z dotacji celowych, natomiast w kolumnie *Wykonanie* były równe wydatkom poniesionym w 2012 r. ze środków otrzymanych w ramach tych dotacji (11 087 696 zł).

(dowód: akta kontroli str. 16, 158-175)

Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 Gminy za IV kwartał 2012 r. pokrywają się z danymi wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych Rb-50 za IV kwartał 2012 r., sporządzonych przez Urząd i MGOPS.

(dowód: akta kontroli str. 166-174)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-50 Gminy za IV kwartał 2012 r. nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie prawidłowość i rzetelność sporządzenia sprawozdania Rb-50 Gminy za IV kwartał 2012 r.

4. Płatności i dotacje celowe na realizację projektów finansowanych z udziałem środków europejskich

Opis stanu faktycznego

W 2012 r. Gmina nie realizowała projektów finansowanych z udziałem środków europejskich, obejmujących zadania zlecone.

(dowód: akta kontroli str. 166-174)

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o:

- 1) zapewnienie rzetelnego i terminowego realizowania zadania zleconego ustawą z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
- 2) dostosowanie szczegółowej ewidencji księgowej Urzędu, prowadzonej do kont 901 i 902, do wymogów zakładowego planu kont Gminy.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, marca 2013 r.

Kontroler

Antoni Radzięta
główny specjalista kontroli państwowej

¹² Dz. U. z 2012 r., poz.82