



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Krakowie

LKR – 4100-01-04/2013  
P/13/150

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/150 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/12 – województwo małopolskie	
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie	
Kontroler/Kontrolerzy	1. Sylwester Śmiałek, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 83799 z dnia 7 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1 i 2) 2. Wojciech Zdasień, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 83819 z dnia 4 lutego 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 3 i 4)	
Jednostka kontrolowana	Kuratorium Oświaty w Krakowie ul. Basztowa nr 22 (kod 31-156)	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aleksander Palczewski, Małopolski Kurator Oświaty	(dowód: akta kontroli str. 5 i 6)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

### Ocena ogólna

#### Uzasadnienie oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości<sup>1</sup> wykonanie przez Kuratorium Oświaty budżetu państwa w 2012 roku w części 85/12 – województwo małopolskie.

Zaplanowane przez jednostkę dochody budżetowe w kwocie 47 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 22,7 tys. zł, tj. 48,23 % planu. Były one rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. W jednostce nie było potrzeby podejmowania przewidzianych prawem działań w celu odzyskania należności budżetu państwa, gdyż realizowane przez Kuratorium Oświaty w Krakowie dochody budżetowe nie miały charakteru dochodów przypisanych, a co za tym idzie nie występowały żadne zaległości w ich regulowaniu.

Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 16.169,2 tys. zł (97,92 % planu po zmianach).

Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 76,6 % zrealizowanych przez jednostkę wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi rachunkowe generalnie prowadzone były prawidłowo, a sporządzone w oparciu o nie roczne sprawozdania budżetowe były rzetelne i terminowo przekazane właściwym odbiorcom. Powyższą ocenę mimo wymienionych niżej nieprawidłowości uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości i mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości nie miały wpływu na realizację budżetu oraz rzetelność sprawozdań i polegały na:

- dokonanie zmian w planie, stanowiącym podstawę gospodarki finansowej jednostki bez stosownego upoważnienia,
- nieujęciu w księgach rachunkowych wszystkich operacji gospodarczych zaistniałych w 2012 r.,
- braku należytej sprawdzalności ksiąg rachunkowych w odniesieniu do operacji związanych z powstaniem przed rokiem 2007 sald na rachunku sum depozytowych.

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeśli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali nie dawałoby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, ocenę ogólną należy uzupełnić o dodatkowe objaśnienie.

### III. Opis ustalonego stanu faktycznego

#### 1. Dochody budżetowe

##### 1.1. Planowanie i realizacja dochodów budżetowych

Opis stanu faktycznego

Kuratorium Oświaty opracowało dokumenty planistyczne, dotyczące dochodów, zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012<sup>2</sup>, tj. w załączniku Nr 70, rozdziale 3 „Planowanie dochodów budżetowych”. Zgłoszone do projektu budżetu dochody jednostki zostały zaplanowane racjonalnie, to jest z uwzględnieniem zatwierdzonego planu dochodów na 2011 r. oraz przy założeniu, że liczba wniosków: o przyznanie akredytacji dla placówek i ośrodków prowadzących kształcenie ustawiczne dla nauczycieli oraz o legalizację świadectw i indeksów przeznaczonych do obrotu prawnego za granicą, będzie kształtować się na podobnym poziomie jak w roku 2011.

Zrealizowane dochody wyniosły 22,7 tys. zł, tj. 48,23 % kwoty planowanej. Były one zatem o 51,77 % niższe od założonych w planie na 2012 r. oraz o 50,13 % niższe od dochodów uzyskanych w 2011 r. Powodem tak istotnych różnic w realizacji planu dochodów było niezależne od Kuratorium znaczące zmniejszenie się liczby wniosków zarówno w zakresie akredytacji jak i legalizacji dokumentów.

Jak wyjaśnił p. Aleksander Palczewski – Małopolski Kurator Oświaty podległa mu jednostka nie ma żadnego wpływu na liczbę wniosków zgłaszanych przez osoby i podmioty zainteresowane uzyskaniem poświadczeń lub akredytacji.

Największy udział w dochodach wynoszący 52 % stanowiły dochody uzyskane z tytułu opłat za akredytację i sprawowanie nadzoru pedagogicznego nad akredytowanymi placówkami i ośrodkami prowadzącymi kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych, tj. wykonane w kwocie 11,8 tys. zł w rozdziale 80193 (dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunku dochodów własnych), oraz dochody z tytułu legalizacji dokumentów przeznaczonych do obrotu prawnego za granicą uzyskane w rozdziale 80136 (kuratoria oświaty) w kwocie 9,4 tys. zł, tj. 41,4 %.

Wyższa o 47,3 % realizacja planu dochodów wystąpiła w rozdziale 80136 (kuratoria oświaty) i wynikała ona z wyższych dochodów uzyskanych w paragrafie 0970 (wpływy z różnych dochodów) uzyskanych w kwocie 1,5 tys. zł głównie z tytułu zwrotu kosztów za wodę, ścieki i energię elektryczną, poniesionych w 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 11, 29, 31,50, 59 - 72)

Na podstawie kontroli 11 dowodów księgowych i odpowiadających im zapisów księgowych na koncie 720 na łączną kwotę 2,3 tys. zł stwierdzono, że wszystkie objęte badaniem należności zostały ujęte w księgach terminowo, w kwotach zgodnych z dokumentami stanowiącymi podstawę tych zapisów, a należności z nich wynikające zostały uiszczone przez zobowiązane podmioty jako opłaty warunkujące podjęcie przez Kuratorium wnioskowanych czynności.

Uzyskane dochody były terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

(dowód: akta kontroli str. 13 – 16, 29, 30, 38 – 41, 56 – 72)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki nie stwierdzono nieprawidłowości, które powodowałyby uszczuplenie dochodów należnych budżetowi państwa.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie rzetelność planowania oraz realizację dochodów budżetowych.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 56, poz. 290.

## 1.2. Należności pozostałe do zapłaty

Opis stanu  
faktycznego

Na koniec 2012 r. nie wystąpiły nieuregulowane należności budżetowe, w tym zaległości z tytułu dochodów budżetowych, co wynika z faktu, że Kuratorium realizuje wyłącznie należności mające charakter dochodów nieprzypisywanych, a co za tym idzie nie prowadzi ono działań windykacyjnych, nie stosuje działań polegających na umarzaniu należności lub rozkładaniu ich płatności na raty, a także nie występują przypadki odpisywania należności z tytułu ich przedawnienia. (dowód: akta kontroli str. 12 - 16)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli w związku z powyższym nie ocenia windykacji należności budżetu państwa.

## 2. Wydatki budżetowe

### 2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu  
faktycznego

Wydatki jednostki na 2012 r. zostały zaplanowane w wysokości 15.017 tys. zł. Przy planowaniu uwzględniono następujące czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków:

- informacje z Ministerstwa Finansów o wstępnie zaplanowanej wielkości wydatków bieżących (w łącznej kwocie 15.748 tys. zł), przeznaczonych na finansowanie zadań oświaty i wychowania dla działu 801 (oświata i wychowanie) oraz dla działu 854 (edukacyjna opieka wychowawcza),
- niewystępowanie przez Kuratorium Oświaty z wnioskami o zaplanowanie środków z budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie jego wydatków majątkowych.

Zaplanowane wydatki w trakcie roku zostały zwiększone per saldo o kwotę 1.495,7 tys. zł. Zmiany planowanej pierwotnie kwoty wydatków wynikały ze zwiększenia o kwoty z niżej wymienionych pozycji rezerw celowych budżetu państwa:

- o kwotę 146.982 zł z poz. 10 rezerw celowych budżetu państwa, z przeznaczeniem na sfinansowanie przez Kuratorium (jako organ nadzorujący) prac komisji kwalifikacyjnych i egzaminacyjnych powołanych w 2012 r. do spraw awansu zawodowego nauczycieli,
- o kwotę 891.132 zł z poz. 11 rezerw celowych, z przeznaczeniem na stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych,
- o kwotę 297.117 zł z poz. 16 rezerw celowych, z przeznaczeniem na sfinansowanie zobowiązań wynikających z wyroku sądowego,
- o kwotę 6.000 zł z poz. 57 rezerw celowych, z przeznaczeniem na sfinansowanie skutków zmian systemowych w Kuratorium Oświaty w Krakowie, z tytułu przejścia realizacji zadań, które w 2010 r. były finansowane ze środków gromadzonych na rachunku dochodów własnych,
- o kwotę 154.457 zł z poz. 73 rezerw celowych budżetu państwa, z przeznaczeniem na uzupełnienie wydatków na ubezpieczenie społeczne pracowników Kuratorium w związku z podniesieniem o 2 % wysokości składki rentowej.

Z przyznanej z rezerw celowych łącznej kwoty 1.495,7 tys. zł wykorzystano łącznie 1.468,9 tys. zł, tj. 98,21 %. Jediną przyczyną niepełnej realizacji była mniejsza od planowanej ilość powołanych komisji do spraw awansu zawodowego nauczycieli. W wyniku badania wykorzystania przez jednostkę środków przeniesionych z rezerw celowych (poz.: 11, 16 i 73) w kwocie 998 tys. zł (tj. 66,7 % ogólnej kwoty wydatków poniesionych ze środków otrzymanych z rezerw celowych) ustalono, że zwiększenia te wynikały z potrzeb jednostki i zostały w całości przeznaczone na realizację ww. zadań, określonych w decyzjach o rozwiązaniu poszczególnych rezerw.

(dowód: akta kontroli str. 79 – 104, 111 – 139, 618, 619 i 700)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, dotyczącej dokonywania zmian w planie wydatków budżetowych, stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że mimo braku dyspozycji dysponenta środków budżetowych wyższego stopnia w księgowej ewidencji planu finansowego Kuratorium w kwietniu 2012 r. zwiększono plan wydatków w rozdziale 85415

§ 2030 o kwotę 11.492 tys. zł a w lipcu 2012 r. zwiększono planowane wydatki w tym samym rozdziale o kwotę 5.555 tys. zł. Środki te pochodziły z rezerw celowych budżetu państwa (poz. 26) i były przeznaczone na sfinansowanie pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów oraz realizacji programu „Wyprawka szkolna”. Kwoty te były jednocześnie wykazywane w rubryce „plan po zmianach” miesięcznych sprawozdań Rb-28 (za IV, V, VI, VII, VIII, IX, X i XI 2012 r.), przy jednoczesnym wykazywaniu (zgodnie z rzeczywistością i ewidencją księgową) w rubrykach „zaangażowanie” i „wykonanie” tych sprawozdań kwot zerowych dla wyżej wskazanej klasyfikacji budżetowej, bowiem wydatki w tym zakresie realizowane były z rachunku bankowego Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego (MUW).

Ponadto w przywołanych sprawozdaniach w podziałkach klasyfikacyjnych: dział 845, rozdział 84512, §§ 2810, 2820 i 2030 we wszystkich ww. trzech rubrykach wykazywane były kwoty zerowe. Dodatkowo ustalono, że kolejne informacje otrzymane w październiku 2012 r. z MUW o trzykrotnym zwiększeniu planu wydatków w części 85/12 w rozdziale 85415 § 2030 o łączną kwotę 10.573,1 tys. zł nie były już wprowadzone do ewidencji i nie znalazły odzwierciedlenia w odpowiednich pozycjach miesięcznych sprawozdań Rb-28 (za X, XI i XII 2012 r.) sporządzonych w Kuratorium oraz, że w księgach rachunkowych pod datą 12.12.2012 r. wprowadzono korygujące zapisy, wyksięgowując wcześniej ujęte kwoty (w łącznej wartości 17.046.997 zł), a także wykazując zerową kwotę w odpowiednich pozycjach: miesięcznego (za XII 2012 r.) i rocznego sprawozdania Rb-28. Wszystkie przywołane w tej sprawie sprawozdania, poza odpowiedzialną za prowadzenie rachunkowości i przygotowanie sprawozdawczości p. Antoniną Trojan - Główną Księgową Kuratorium, podpisał również jako kierownik jednostki budżetowej p. Aleksander Palczewski - Małopolski Kurator Oświaty.

(dowód: akta kontroli str. 76 – 79, 540 - 547, 591, 615 – 618, 667 – 670)

Jako uzasadnienie dla dokonania tych zapisów Główna Księgową i Kurator w swoich wyjaśnieniach wskazali dotychczasową praktykę stosowaną, co najmniej od 2011 r. (odpowiednie kwoty – o łącznej wartości 30.710,3 tys. zł - w odnośnych podziałkach klasyfikacyjnych widnieją w rubryce „plan po zmianach” rocznego sprawozdania Rb-28 za 2011 r.) oraz fakt, że działania związane z realizacją przywołanych wyżej zadań pod względem merytorycznym (na podstawie porozumień zawartych pomiędzy Wojewodą Małopolskim a Małopolskim Kuratorem Oświaty) realizowane są przez pracowników Kuratorium. Nadto w wyjaśnieniach podkreślono, że wszystkie sprawozdania budżetowe sporządzane przez Kuratorium podlegają dwukrotnej weryfikacji przez pracowników odpowiednich wydziałów MUW, którzy dopiero w październiku 2012 r. telefonicznie nakazali zaprzestać dotychczasowej praktyki w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 601 – 604, 612, 615 – 618 i 666- 699)

W myśl art. 10 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych<sup>3</sup> dokonanie zmiany w budżecie lub planie, stanowiącym podstawę gospodarki finansowej jednostki sektora finansów publicznych, bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia jest czynem zabronionym stanowiącym naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

#### Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli - uwzględniając brak skutków finansowych wyżej opisanej nieprawidłowości oraz brak jej szkodliwości dla finansów publicznych, w związku z dokonaniem w końcu 2012 r. stosownych korekt w ewidencji księgowej i danych wykazanych w sprawozdawczości budżetowej - pozytywnie ocenia działania Kuratorium związane z planowaniem wydatków budżetowych, gdyż zostały one zaplanowane racjonalnie i oszczędnie, a dokonane w trakcie roku zmiany w planie wydatków wynikały z zabezpieczenia bieżącego finansowania zadań.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114, ze zm.

## 2.2. Realizacja wydatków budżetowych

Zrealizowane przez Kuratorium wydatki wyniosły 16.169,2 tys. zł, tj. 97,92 % planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. były one niższe o 15,2 tys. zł, tj. o 0,09 %. Głównymi przyczynami tych rozbieżności były znaczące oszczędności w realizacji wynagrodzeń i ich pochodnych oraz oszczędności na kosztach różnych form wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej organizowanych na zlecenie Kuratorium.

Najwyższe wydatki wystąpiły w dziale 801 – oświata i wychowanie w rozdziale nr 80136 – kuratoria oświaty (stanowiły one 78,46 % wydatków ogółem) i wyniosły 12.686,4 tys. zł, tj. 98,29 % planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim wynagrodzeń pracowników Kuratorium wraz z pochodnymi od nich (§§: 4010, 4020, 4040, 4110, 4120 i 4130), które wyniosły w 2012 r. łącznie 10.966,9 tys. zł.

Kolejne najwyższe wydatki zrealizowane zostały w rozdziale nr 80195 – pozostała działalność (stanowiły one 7,22 % wydatków ogółem), gdzie wykonanie wydatków wyniosło łącznie 1.167,8 tys. zł, tj. 96,83 % planu po zmianach i dotyczyło głównie: (przyznawanych przez Kuratora) nagród o szczególnym charakterze (§ 3040 w łącznej kwocie niemal 435 tys. zł), a także sfinansowania wynagrodzeń bezosobowych (§ 4170 łączną kwotą 198,3 tys. zł) w związku z organizowaniem konkursów i olimpiad przedmiotowych, a także komisji do spraw awansu zawodowego nauczycieli.

Znaczące wydatki Kuratorium zrealizowało również w dziale 854 – edukacyjna opieka wychowawcza, gdzie wykonanie wyniosło łącznie 2.079,3 tys. zł (stanowiące 12,86 % wydatków ogółem) i dotyczyło zorganizowania wypoczynku dzieci i młodzieży (rozdział 85412 § 4300 za łączną kwotę 1.188,1 tys. zł stanowiącą 93,78 % planu po zmianach) oraz wypłaconych stypendiów Prezesa Rady Ministrów (PRM) dla uzdolnionych uczniów (rozdział 85415 § 3240 w łącznej kwocie 891,1 tys. zł dla 353 uczniów w I półroczu i dla 334 uczniów w II połowie 2012 r.).

(dowód: akta kontroli str. 73 – 75, 86, 309 – 336, 527 – 534 i 550 – 557)

Badaniem objęto wydatki w wysokości 12.381,7 tys. zł, tj. 76,6 % wydatków ogółem. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli, Kuratorium Oświaty w Krakowie dokonywało wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, tj. m. in. na pokrycie kosztów: bieżącej działalności Kuratorium, działań związanych z organizacją dokształcania i doskonalenia nauczycieli, wypłat nagród specjalnych Kuratora, działań związanych z pracami komisji do spraw awansu zawodowego nauczycieli, organizacji wypoczynku dzieci i młodzieży, a także wypłat stypendiów PRM dla uzdolnionych uczniów.

Kontrolą objęto trzy postępowania o udzielenie zamówień publicznych o łącznej wartości 1.629,9 tys. zł. Wszystkie one zostały przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. Ich przedmiotem były usługi: w dwóch przypadkach w zakresie zorganizowania letniego wypoczynku dzieci i młodzieży z rodzin najuboższych z terenu województwa małopolskiego, zaś w jednym przypadku w zakresie realizacji form doskonalenia nauczycieli. Na realizację 26 umów zawartych w wyniku tych postępowań wydatkowano łącznie 1.323,4 tys. zł. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>4</sup>. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za zrealizowane usługi. (dowód: akta kontroli str. 171 - 182, 186 - 303)

Wśród 15 dowodów wylosowanych do badania w grupie obligatoryjnej stwierdzono 3 faktury opłacone odpowiednio: 11, 13 i 18 dni przed terminem wskazanym na tych dokumentach, (opiewających na łączną wartość 34,7 tys. zł). (dowód: akta kontroli str. 140 – 155)

Jak wyjaśnił p. Aleksander Palczewski - Małopolski Kurator Oświaty ww. płatności nastąpiły w związku z posiadaniem przez Kuratorium w odpowiednich dniach wolnych środków finansowych wystarczających do opłacenia przedmiotowych wydatków, przy jednoczesnym braku innych pilniejszych płatności. Ponadto w wyjaśnieniach wskazano również na

<sup>4</sup> Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

konieczność przestrzegania ograniczenia wysokości dziennego salda na bieżącym rachunku bankowym wydatków do kwoty 5 tys. zł, które wymusza zwrot nadmiernych niewykorzystanych środków. (dowód: akta kontroli str. 612 i 615)

Całość wydatków zrealizowanych przez Kuratorium w 2012 r., dotyczyła wydatków bieżących. Wyniosły one 16.169,2 tys. zł, tj. 97,92 % planu po zmianach i były niższe od wykonania w 2011 r. o 15,2 tys. zł, tj. 0,09 %. Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (67,8 %) stanowiły wynagrodzenia i pochodne zrealizowane w wysokości 10.966,9 tys. zł oraz zakupy materiałów, wyposażenia i usług (14,5 %) zrealizowane w wysokości 2.335,5 tys. zł.

W ramach kontroli sprawdzono stan zatrudnienia i realizację wydatków na wynagrodzenia oraz wydatki na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych umów zleceń i umów o dzieło.

Przeciętne zatrudnienie<sup>5</sup> w 2012 r. w jednostce wyniosło 167 osób i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 1 etat przeliczeniowy, co dotyczyło obniżenia zatrudnienia w grupie pracowników (status 01).

Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) wzrosły w porównaniu do 2011 r. o 134,4 tys. zł, przy czym wynagrodzenia osobowe były mniejsze o 94,3 tys. zł, zaś ogólny wzrost w tej grupie wydatków został spowodowany systemowym zwiększeniem (o 2 %) składki na ubezpieczenia społeczne, co przełożyło się na zwiększenie tych wydatków (§ 4110) w 2012 r. o niemal 183,6 tys. zł. w porównaniu do wydatków poniesionych w 2011 r. (1.332,7 tys. zł). Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków, w kontrolowanej jednostce nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia.

Przeciętne wynagrodzenie w 2012 r. wynosiło 4.611 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było niższe o 19 zł, tj. o 0,4 %.

W 2012 r. Kuratorium wydatkowało łącznie 203 tys. zł<sup>6</sup> na sfinansowanie wypłat wynikających z 404 umów zlecenia i o dzieło zawartych z osobami fizycznymi: będącymi pracownikami jednostki (19 umów na kwotę 3,1 tys. zł) i osobami spoza kontrolowanej jednostki (385 umów na kwotę 199,9 tys. zł). Szczegółowym badaniem objęto 20 umów tego rodzaju na łączną kwotę 10,2 tys. zł, w tym 8 umów zawartych z pracownikami Kuratorium na łączną kwotę 1,2 tys. zł. W wyniku kontroli stwierdzono, że zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym. Umowy realizowane przez pracowników jednostki nie dotyczyły zadań o tym samym charakterze co zadania realizowane w ramach zawartych z nimi umów o pracę, o których mowa w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy<sup>7</sup>

Świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 521 tys. zł, tj. 99,9 % planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. były niższe o 3,9 %, tj. o 21,4 tys. zł. Niższa niż w 2011 r. realizacja wydatków na świadczenia na rzecz osób fizycznych była wynikiem wypłacenia w poprzednim roku budżetowym zasądzonej wówczas renty wraz z zaległościami od 2002 r. Najwyższe wydatki poniesiono na: wypłatę specjalnych nagród Kuratora Oświaty dla wyróżniających się nauczycieli (łącznie 435 tys. zł).

Kuratorium nie realizowało w 2012 r. wydatków majątkowych.

(dowód: akta kontroli str. 73 – 75, 118 – 155, 319 – 380, 527 – 534, 550 – 557 i 489 - 492)

Kuratorium nie posiadało w 2012 r. rachunków pomocniczych, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 5) lit. a÷c rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie rachunków bankowych<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> w przeliczeniu na pełne etaty.

<sup>6</sup> §: 4170 (wynagrodzenia bezosobowe) w rozdziałach: 80136 i 80195

<sup>7</sup> Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

<sup>8</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa w zakresie krajowych środków finansowych oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach środków na tych rachunkach (Dz. U. z 2010 r. Nr 249, poz. 1667, ze zm.)

Natomiast w ewidencji księgowej Kuratorium na koncie 139 ujęte są sumy depozytowe w kwocie 2.019,31 zł (wykazywane również w wierszu nr 54 sprawozdań Rb-23), co do których w jednostce brak jest wiedzy i dokumentacji źródłowej w zakresie tytułu uzasadniającego powstanie (co najmniej przed końcem grudnia 2007 r.) ww. depozytów. Nie spełnia to wymogów określonych w art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>9</sup>, dotyczących sprawdzalności ksiąg, ponieważ w tym zakresie nie można stwierdzić poprawności zapisów. Ponadto w odniesieniu do środków zgromadzonych na pomocniczym rachunku sum depozytowych Kuratorium nie składało informacji, o której jest mowa w § 16 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie rachunków bankowych<sup>10</sup>.  
(dowód akta kontroli str. 305, 306, 315, 317, 320 i 535)

Pan Aleksander Palczewski – Małopolski Kurator Oświaty – w swoich wyjaśnieniach poddał, że rachunek sum depozytowych został założony w październiku 2005 r. oraz ze względu na brak dokumentów archiwalnych (kategorii B-5) nie udało się z samej ewidencji księgowej ustalić rodzaju sum depozytowych i kontrahentów, których stanowią własność. Ponadto wyjaśnił, że informacje o tych środkach finansowych zamieszczane są systematycznie w sprawozdaniach Rb-23 i rocznych sprawozdaniach finansowych (bilansie) Kuratorium.  
(dowód akta kontroli str.606, 610 i 611)

Zobowiązania jednostki na koniec 2012 r. wyniosły 828,6 tys. zł i były wyższe niż kwota zobowiązań na koniec 2011 r. Główną pozycję (792,2 tys. zł) stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego i pochodnych od niego, które w porównaniu z rokiem 2011 wzrosły o 4,9 %. Na wzrost zobowiązań zasadniczy wpływ miało wyżej wymienione zwiększenie (mające 99,5 % udział). Zobowiązania wymagalne na koniec 2012 r. nie wystąpiły.  
(dowód akta kontroli str.529, 552 i 558 - 569)

W wyniku niżej wymienionych działań w 2012 r. Kuratorium uzyskało następujące efekty oszczędnościowe i racjonalizacyjne w zakresie optymalizacji ponoszonych wydatków budżetowych. I tak:

- likwidacja 9 placówek-oddziałów zamiejscowych Kuratorium, co w skali roku na kosztach najmu i użyczenia lokali daje oszczędność o wartości ok. 37 tys. zł;
- rezygnacja ze świadczonych przez Telekomunikację Polską usług telefonicznych dla Delegatur Kuratorium w Tarnowie i Nowym Sączu (w sumie z 11 numerów telefonicznych), co w skali roku daje oszczędność o wartości ok. 19 tys. zł;
- zamontowanie monitoringu w budynku Kuratorium w Krakowie (ul. Łobzowska 67) pozwoliło od stycznia 2012 r. na zmniejszenie zatrudnienia portierów o 2,5 etatu;
- sukcesywne od 2011 r. wdrażanie do stosowania informatycznego systemu zbierania i gromadzenia informacji o nadzorze pedagogicznym i innych zadaniach przypisanych dla Kuratorium w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty<sup>11</sup> pozwala na ograniczenie kosztów komunikowania się z dyrektorami szkół i placówek oświatowych z terenu województwa małopolskiego (ograniczenie kosztów: usług pocztowych i materiałów eksploatacyjnych w tym zużywanego papieru).

(dowód akta kontroli str. 613, 619 i 620)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatkowania środków budżetowych nieprawidłowości nie stwierdzono, poza nieprawidłowością dotyczącą środków finansowych zalegających na rachunku sum depozytowych.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

Mając na względzie gospodarność i racjonalność wykorzystania środków budżetowych, NIK zwraca uwagę na zasadność precyzyjnego zapotrzebowania środków finansowych przeznaczonych na opłacanie wydatków budżetowych, w kwotach zabezpieczających zarówno przed nieterminowym, jak i przedterminowym regulowaniem płatności. Ponadto NIK zwraca uwagę, na konieczność dokonania szczegółowej analizy ksiąg rachunkowych z lat poprzednich oraz zasobów dokumentacyjnych Kuratorium, w celu

<sup>9</sup> j.t. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm.

<sup>10</sup> (Dz. U. z 2010 r. Nr 249, poz. 1667, ze zm.

<sup>11</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.



ustalenia tytułów uzasadniających istniejące saldo na rachunku sum depozytowych oraz sporządzenie wymaganej informacji o środkach na nim zgromadzonych.

**Ocena cząstkowa**

Najwyższa Izba Kontroli mimo wyżej wymienionych nieprawidłowości ocenia pozytywnie gospodarowanie środkami budżetowymi i ich wydatkowanie.

### **3. Wydatki budżetu środków europejskich**

Opis stanu faktycznego

Kuratorium w 2012 r. nie korzystało ze środków europejskich w powiązaniu z budżetem państwa w części 85/12. (dowód akta kontroli str.425, 426, 593 i 594)

**Ocena cząstkowa**

W związku z powyższym Najwyższa Izba Kontroli nie ocenia wykonania wydatków z budżetu środków europejskich.

### **4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych**

#### **4.1. Prawdliwość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych**

Opis stanu faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012 (dysponenta trzeciego stopnia):

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb - 23),

a także

- sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
- sprawozdań finansowych za IV kwartał 2012 r. o stanie:
  - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
  - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone i przekazane w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>12</sup> i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>13</sup>. (dowód: akta kontroli str. 535 – 572 i 587 - 596)

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Wyjątek w zakresie merytorycznej poprawności miesięcznych sprawozdań Rb-28 (za okres od kwietnia do listopada 2012 r.) został opisany w pkt 2.1. niniejszego wystąpienia.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 22.666,12 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 16.169.200,99 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Zerowy stan środków na rachunku bieżącym, wykazany w sprawozdaniu Rb-23 wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego, został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Krakowie w dniu 4 lutego 2013 r.

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 20, poz. 103

<sup>13</sup> Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

Ponadto w rocznym sprawozdaniu Rb-23 za 2012 r. (w wierszu 54) zamieszczona została informacja o stanie środków na rachunku sum depozytowych będącego w dyspozycji Kuratorium, którego saldo opiewa na kwotę 2.019,31 zł. W toku kontroli ustalono, że saldo to powstało co najmniej przed końcem 2007 r.

Pan Aleksander Palczewski – Małopolski Kurator Oświaty – wyjaśnił, że rachunek ten został założony w październiku 2005 r. oraz że pomimo prowadzonej ewidencji analitycznej na kontach: 139 (inne rachunki bankowe) i 240 (pozostałe rozrachunki) aktualnie - z uwagi na brak w jednostce dokumentów źródłowych (dokumentacja archiwalna kategorii B-5) - nie udało się ustalić ani rodzaju sum depozytowych ani kontrahentów, od których pochodzą kwoty zalegające na przedmiotowym rachunku. Nadto wyjaśnił, że o saldzie tego rachunku Kuratorium systematycznie zamieszcza informacje w corocznie sporządzanych sprawozdaniach: Rb-23 i bilansie jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 305, 315-318, 520, 535, 536, 550, 587, 588, 606, 610 i 611)

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota wykonanych dochodów była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 (rachunek dochodów budżetowych) i wynosiła 22,7 tys. zł. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf). (dowód: akta kontroli str. 536 – 539, 589 i 590)

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wyniosła 16.169,2 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. od dysponenta części budżetowej 85/12. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf). (dowód: akta kontroli str. 550 – 557 i 591 i 592)

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 0,- zł i wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 240.

(dowód: akta kontroli str. 572 , 595 i 633)

W jednostce nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania (z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów) podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z.

(dowód: akta kontroli, str.570, 571, 596 i 633)

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym<sup>14</sup>. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r. badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tym sprawozdaniu z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości jego sporządzenia. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 (plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym). Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu. (dowód: akta kontroli str. 574 – 586, 597 i 633)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej rocznych sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

<sup>14</sup> Dz. U. Nr 298, poz. 1766

## 5. Księgi rachunkowe

Opis stanu  
faktycznego

Kuratorium Oświaty w Krakowie posiadało opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowych dokumentów. Zatwierdzanie zapisów księgowych odbywało się na bieżąco. Dokumentacja zasad rachunkowości spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>15</sup> (uor).

(dowód: akta kontroli, str.427, 625 - 657)

W Kuratorium od 1995 roku funkcjonował, zatwierdzony do stosowania przez Małopolskiego Kuratora Oświaty system księgowości komputerowej QWANT wersja 42 (zainstalowana i zatwierdzona w czerwcu 2012 r.). Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dziennikach częściowych oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor),
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 3 i 4 pkt 3 uor),
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor) - system wymagał zatwierdzenia zapisów przed sporządzeniem sprawozdań budżetowych.

(dowód: akta kontroli, str.76 i 488)

Badanie przeprowadzono w Kuratorium w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) w dzienniku – „wydatki budżetowe”. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy:

- dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,
- dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł),
- dotyczące transakcji badanych w warstwie celowej (wybrane zamówienia publiczne).

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 82 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną<sup>16</sup> na kwotę 896,7 tys. zł. Niezależnie badaniu poddano także dowody (zapisy) księgowe dobrane w sposób celowy. Wydatki objęte badaniem stanowiły 13,7% zrealizowanych wydatków ogółem. Na etapie weryfikacji próby nie dokonywano zmian.

W zakresie spełnienia wymogów formalnych dotyczących poprawności dowodu, kontroli bieżącej i dekretacji dowodu oraz poprawności zapisu dowodu w księgach rachunkowych kontrolą objęto próbę dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych o wartości 2 220 tys. zł, z tego o wartości 896,7 tys. zł wylosowanych metodą statystyczną oraz o wartości 1.323,4 tys. zł dobranych w sposób celowy. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym oraz prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych.

(dowód: akta kontroli, str. 489 - 519)

Poza wyżej opisanym badaniem w toku kontroli stwierdzono, że w księgach rachunkowych Kuratorium w 2012 r. nie ujęto 1 operacji polegającej na bezgotówkowym usunięciu szkody jaka w październiku 2012 r. wystąpiła w pojeździe służbowym Kuratorium (nr rej. KR381HW). Koszt usunięcia tej szkody został oszacowany przez ubezpieczyciela na kwotę 3.001,82 zł. Naprawa tego pojazdu została natomiast opłacona dla jej wykonawcy

<sup>15</sup> Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.

<sup>16</sup> Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

bezpośrednio przez ubezpieczyciela na podstawie udzielonego w imieniu Kuratora pełnomocnictwa (podpisanego w dniu 10.10.2012 r. przez p. Jolantę Mączkę – dyrektora Wydziału Pragmatyki Zawodowej i Administracji). Brak ujęcia w księgach rachunkowych wyżej opisanej operacji naruszał art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>17</sup>, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. (dowód: akta kontroli, str.13 – 26)

Pan Aleksander Palczewski – Małopolski Kurator Oświaty wyjaśnił, że wyżej opisana operacja została przeprowadzona bezgotówkowo z uwagi na pilną potrzebę usunięcia szkody oraz w celu uniknięcia poważniejszej awarii, zaś jako podstawę bezpośredniego przekazania dochodu budżetowego (odszkodowania od ubezpieczyciela) na wydatek budżetowy (pokrywający koszt naprawy) wskazał dyspozycję art. 11a ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. (dowód: akta kontroli str. 606 i 610)

Ustalone  
nieprawidłowości

W wyniku opisanego wyżej badania próby dowodów księgowych nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie funkcjonowania w Kuratorium systemu rachunkowości. Stwierdzona jednak została jednostkowa wyżej opisana nieprawidłowość, dotycząca kompletności ksiąg rachunkowych. Nie miała ona wpływu na roczną sprawozdawczość budżetową.

Uwagi dotyczące  
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że w odniesieniu do Kuratorium Oświaty - funkcjonującego jako element zespolonej administracji rządowej w województwie - nie mają zastosowania uprawnienia wynikające z art. 11a ustawy o finansach publicznych, które przysługują jedynie szkołom i placówkom oświatowym funkcjonującym w formie państwowej jednostki budżetowej.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo wyżej wymienionych nieprawidłowości, wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej, dotyczących operacji finansowych i gospodarczych.

## IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>18</sup>, wnosi o podjęcie działań zmierzających do ustalenia tytułów uzasadniających powstanie istniejącego salda na rachunku sum depozytowych oraz sporządzenie dla Ministerstwa Finansów wymaganej informacji w zakresie środków finansowych zgromadzonych na tym rachunku.

<sup>17</sup> j.t. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm.

<sup>18</sup> Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

## V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek  
poinformowania  
NIK o sposobie  
wykorzystania uwag  
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia            marca 2013 r.

Kontroler

*Sylwester Śmiałek*  
główny specjalista k.p.

Kontroler

*Wojciech Zdasień*  
główny specjalista k.p.