



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Krakowie

LKR-4100-04-01/2013

P/13/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontrolerzy	1. Zbigniew Polak, specjalista kontroli państwowej upoważnienie do kontroli nr 83811 z dnia 16 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) 2. Wojciech Zdasień, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83818 z dnia 1 lutego 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 63-64)
Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, 31-511 Kraków, ul. Rakowicka 10
Kierownik jednostki kontrolowanej	Andrzej Irla, Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie (dowód: akta kontroli str. 80)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ wykonanie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie (zwany dalej WSA w Krakowie) budżetu państwa w 2012 roku w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Zaplanowane przez WSA w Krakowie dochody budżetowe w kwocie 2 433 tys. zł zostały zrealizowane w wysokości 3 200 tys. zł, tj. 132 % planu. Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 21 823 tys. zł (96 % planu po zmianach). Ocena została sformułowana na podstawie wyników kontroli 5,3 % zrealizowanych przez jednostkę wydatków oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych. Księgi rachunkowe prowadzone były prawidłowo, a sprawozdania zostały sporządzone rzetelnie i terminowo. Powyższą ocenę uzasadnia także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu faktycznego

Zrealizowane dochody wyniosły 3 200 tys. zł, tj. 136 % kwoty planowanej. Były one o 32 % wyższe od dochodów uzyskanych w 2011 r.

Największy udział w dochodach wynoszący 81,2 % stanowiły dochody w rozdziale 75102 uzyskane z tytułu różnych opłat w kwocie 2 598 tys. zł oraz z tytułu wpływów ze spłat oprocentowanych pożyczek udzielonych sędziom na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych w wysokości 389 tys. zł, tj. 12,2 %.

Z uwagi na przeprowadzoną uproszczoną kontrolę odstąpiono od szczegółowego badania planowania i realizacji dochodów budżetowych.

(dowód: akta kontroli str. 3-4, 16, 65)

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

2. Ocena realizacji wydatków budżetowych

Opis stanu faktycznego

Wydatki WSA w Krakowie na 2012 r. zostały zaplanowane w wysokości 22 839 tys. zł. Zaplanowane wydatki w trakcie roku zostały zmniejszone o kwotę 35 tys. zł.

Zrealizowane przez WSA w Krakowie wydatki wyniosły 21 823 tys. zł, tj. 96 % planu po zmianach. W porównaniu do 2011 r. były one niższe o 116 tys. zł, tj. o 3 %. Środki budżetowe wydatkowano w części 05 – Naczelny Sąd Administracyjny, w tym dziale 751- Urzędy naczelných organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa WSA w Krakowie, rozdział 75102 – Naczelne organy sądownictwa WSA w Krakowie w kwocie 19 484 tys. zł (89,3% wydatków ogółem) oraz w dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne, rozdział 75312 – Uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz uposażenia rodzinne (§ 3110) w kwocie 2 339 tys. zł (10,7.% wydatków ogółem). Wydatki bieżące WSA w Krakowie w 2012 r. (grupa paragrafowa 4) wynosiły 19 329 tys. zł, a po wyłączeniu §§ 401-408,411-415, 418-420 i 444 (wynagrodzenia i pochodne) wynosiły 3 649 tys. zł. Wydatki majątkowe (grupa paragrafowa 6) wynosiły 150 tys. zł (§ 6060 – Wydatki na zakupy inwestycyjne). Największe wydatki bieżące poniesiono w § 4300 – Zakup usług pozostałych - 655 tys. zł, § 4610 – Koszty postępowania sądowego - 629 tys. zł, § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia - 598 tys. zł, § 4260 – Zakup energii - 450 tys. zł, § 4450 – Udzielone pożyczki na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych sędziów - 300 tys. zł, § 4270 – Zakup usług remontowych - 293 tys. zł, § 4340 – Zakup usług remontowo-konserwatorskich dotyczących obiektów zabytkowych - 257 tys. zł, § 4170 – Wynagrodzenia bezosobowe - 133 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 5-6,17-19,21, 65)

Przyjęte na etapie planowania wydatków budżetowych na 2012 r. założenia dotyczące oszczędnego gospodarowania środkami finansowymi nie miały negatywnego wpływu na bieżące funkcjonowanie WSA w Krakowie.

Nie zaprzestano realizacji i finansowania zadań WSA w Krakowie, zabezpieczających jego działalność podstawową, tj. orzecznictwo co potwierdza pełna realizacja w 2012 r. zaplanowanych w ustawie budżetowej zadań i mierników przez WSA w Krakowie (pełna realizacja budżetu zadaniowego).

Rezultaty te uzyskano poprzez analizę i weryfikację planowanych zadań i kosztów ich realizacji oraz działania wyprzedzające, które pozwoliły na obniżenie kosztów w 2012 r.

W wyniku analizy zakupu w 2012 r. agregatu ziemniczego uzyskano oszczędności i dokonano korekty rzeczowego planu wydatków w § 6060-Zakupy inwestycyjne przyspieszono zakup wokandy elektronicznej w ramach łącznej kwoty planowanych na 2012 r. zakupów inwestycyjnych. Zrealizowane w latach poprzednich plany racjonalizacji kosztów eksploatacyjnych pozwoliły na ograniczenie zużycia energii elektrycznej i gazu.

W 2012 r. w WSA w Krakowie przyjęto i stosowano tryb planowania i realizacji wydatków rzeczowych z okresową weryfikacją planowanych wydatków. Przyjęty na 2012 r. plan działań wykonawczych do budżetu w wersji zadaniowej był przedmiotem analizy i aktualizacji w wyniku czego określano priorytety w ich realizacji.

Wprowadzony w 2010 r. i realizowany w 2012 r. system kontroli zarządczej pozwolił na kontrolę realizacji zadań, w tym ocenę racjonalności wydatkowania środków budżetowych. W WSA w Krakowie w 2012 r. wprowadzono plan działań wykonawczych w zakresie realizacji zadań objętych budżetem zadaniowym na 2012 r. Dwukrotnie przeprowadzono analizę funkcjonowania kontroli zarządczej i stwierdzono, że system funkcjonował zgodnie z przyjętymi założeniami i zasadami.

W 2012 r. w ramach czynności sprawdzających audytor zweryfikował wprowadzenie w życie zaleceń sformułowanych w wyniku audytu z 2011 r. pn. „Zarządzanie mieniem”. We wnioskach z audytu stwierdzono, że stosowane w WSA procedury planowania i zakupu składników majątkowych zostały ocenione jako właściwe, adekwatne do specyfiki, struktury i potrzeb WSA.

(dowód: akta kontroli str. 22-26, 91-93, 133-141)

W 2012 r. trzykrotnie (w listopadzie i grudniu) dokonano zmian zasilania w planie finansowym i harmonogramie, m.in. w listopadzie 2012 r. zwiększono kwotę zapotrzebowania o 78 tys. zł ponieważ zaplanowano dodatkowo wypłatę pożyczki dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych sędziów.

(Dowód, akta kontroli str. 27-28)

We wrześniu 2012 r. WSA w Krakowie dokonał wpłaty 4 tys. zł na rachunek pomocniczy „sum na zlecenie” jako wadium Zakładu Stolarsko-Budowlanego MIDREW, Limanowa oraz 4 tys. zł jako wadium Firmy Handel, Produkcja i Usługi Stolarskie GRAB, Słotwiny. Wadium w wysokości 4 tys. zł zostało zwrócone Firmie MIDREW, natomiast wadium Firmy GRAB zostało przelane na konto dochodów budżetowych.

Na rachunek pomocniczy wpłynęła także kwota 8,5 tys. zł stanowiąca zabezpieczenie wykonania umowy w sprawie wymiany drewnianej stolarki okiennej i drzwiowej w elewacjach zabytkowego budynku B przy ul. Topolowej 5 (siedziba WSA). Rozliczenie tej kwoty nastąpi po zakończeniu zadania w 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 29,56)

WSA w Krakowie w 2012 r. otrzymał na wydatki od dysponenta wyższego stopnia, tj. Naczelnego Sądu Administracyjnego, kwotę 21 823, 3 tys. zł i wykonał wydatki na tą samą kwotę. WSA nie dokonywał zwrotu niewykorzystanych środków budżetowych.

(dowód: akta kontroli str. 3, 66)

Zrealizowane wydatki bieżące wyniosły 19 329 tys. zł, tj. 96,7 % planu po zmianach w tym zakresie i były niższe od wykonania w 2011 r. o 340 tys. zł, tj. 1,8 %.

Dominującą pozycję w tej grupie wydatków stanowiły wynagrodzenia i pochodne zrealizowane w wysokości 15 680 tys. zł (81,1 %) oraz zakupy towarów i usług zrealizowane w wysokości 3 649 tys. zł (18,9 %).

(dowód: akta kontroli str. 17-19)

W ramach kontroli sprawdzono stan zatrudnienia i realizację wydatków na wynagrodzenia oraz wydatki na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych umów zleceń i umów o dzieło.

Przeciętne zatrudnienie² w 2012 r. w jednostce wyniosło 139 etatów i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 1 etat.

Wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) były niższe w porównaniu do 2011 r. o 8 tys. zł. Według danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-28 z wykonania planu wydatków, w kontrolowanej jednostce nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia.

Wg statusu zatrudnienia w grupie 09 – sędziowie, wynagrodzenie dla 39 etatów w 2012 r. wynosiło ogółem 6 717 tys. zł i było wyższe niż wynagrodzenie dla 40 etatów ogółem w 2011 r. o 86 tys. zł, tj. o 4 %. Wyższe o 92 tys. zł, tj. 2 % było również wynagrodzenie w grupie 17 – asystenci sędziów.

W 2012 r. w WSA w Krakowie nie stwierdzono przypadków zawierania umów zleceń z pracownikami na realizację głównych zadań o tym samym charakterze co zadania realizowane w ramach zawartych z nimi umów o pracę, o których mowa w art. 22 §1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy³, nieuzasadnionego zlecenia usług pracownikom i osobom z zewnątrz z punktu widzenia zakresu działania jednostki, zlecenia i opłacania zadań niepotrzebnych, które w rzeczywistości nie zostały zrealizowane oraz zlecenia pracownikom lub osobom z zewnątrz usług stanowiących zadania, które powinny być wykonywane w ramach obowiązków służbowych pracowników.

Na wynagrodzenia bezosobowe wydatkowano w 2012 r. 133 tys. zł. Były to umowy dotyczące wykonania prac renowacyjnych, wykładów przeprowadzonych w trakcie konferencji i szkoleń, sprzątnięcia, prania pościeli (pokoje gościnne), prowadzenia kancelarii spraw niejawnych, prowadzenie szatni, prowadzenie czynności woźnego sądowego.

(dowód: akta kontroli str.20,37,11,66, 112-132)

Badaniem w zakresie prawidłowości formalnej i merytorycznej objęto wydatki w wysokości 1 150 tys. zł, tj. 5,3 % wydatków ogółem.

Zbadane wydatki zostały zrealizowane zgodnie z zawartymi z wykonawcami umowami. Zakres rzeczowy, cena jednostkowa oraz wartość dokonanego zakupu były zgodne z zakresem umownym.

Wydatkowanie środków na realizację zadań statutowych WSA w Krakowie poprzedzone było analizą potrzeb.

Wydatki były celowe, a efekty uzyskane w wyniku wydatku służyły realizacji zadań statutowych WSA w Krakowie. Wszystkie wydatki były planowane.

² w przeliczeniu na pełne etaty.

³ Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.

Środki finansowe na dokonane zakupy były ujęte w planie finansowym i uzyskały one akceptację Głównego Księgowego WSA w Krakowie. Wszystkie zakupy były uwzględnione w przedkładanych przez WSA miesięcznych zapotrzebowaniach. Umowy oraz faktury potwierdzające zakupy były akceptowane przez Głównego Księgowego WSA w Krakowie. Wydatki na zakupy towarów i usług potwierdzone wybranymi do badania dokumentami były gospodarne i celowe.

W przypadku zakupu wartości niematerialnych - licencja na użytkowanie programu LEX stwierdzono, że były one użytkowane, a przed podjęciem decyzji o dokonaniu tego wydatku przeprowadzono analizy porównawcze użyteczności i kosztów innych oferowanych na rynku konkurencyjnych oprogramowań.

W przypadku zakupu materiałów i urządzeń (komputery) to zostały one przekazane do użytkowania, co potwierdziły przeprowadzone oględziny.

W przypadku zakupów inwestycyjnych zakupione urządzenia zostały przekazane do użytkowania w zakładanym terminie.

Środki te prawidłowo zostały ujęte w ewidencji i poprawnie sklasyfikowane.

Kontrolą objęto 9 postępowań o zamówienie publiczne na kwotę 585 tys. zł, z czego jedno w trybie z wolnej ręki na kwotę 96,4 tys. zł (zakup kontynuacji oprogramowania Lex dla sieci i stanowisk indywidualnych), 4 w trybie przetargu nieograniczonego na kwotę 348,3 tys. zł (zakup komputerów, dostawa, montaż i uruchomienie agregatu wody lodowej – klimatyzacja, wykonanie stolarki okiennej) i 4 w trybie zapytania ofertowego na kwotę 150,4 tys. zł (roboty związane z aranżacją pomieszczeń, opracowanie projektu, wykonanie mebli do łazienki, remont nawierzchni parkingowej). W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi.

(dowód: akta kontroli str. 67-69,77-78,82-84)

Wydatki majątkowe zrealizowano w wysokości 150 tys. zł, co stanowiło 100 % planu po zmianach i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 58 tys. zł (w rozdziale 75102 Naczelne organy sadownictwa). Kwota ta została wydatkowana w całości na zakupy inwestycyjne, m.in. agregatu wody lodowej (klimatyzacja) w kwocie 98 tys. zł. Zakupy były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2012 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań.

Zobowiązania na koniec 2012 r. wynosiły 1 426 tys. zł i były wyższe od stanu na koniec 2011 r. o 23,4 %. Zobowiązania te nie były wymagalne.

W 2012 r. zobowiązania te dotyczyły:

- § 4040 w wysokości 1 011 tys. zł – dodatkowe wynagrodzenie roczne (brutto),
- § 4110 w wysokości 172 tys. zł - składki na ubezpieczenie społeczne naliczone od dodatkowego wynagrodzenia rocznego i od wynagrodzeń wypłaconych w grudniu 2012 r., podatku dochodowego od zasiłków wypłaconych w grudniu 2012 r. Zapłacono 3 stycznia 2013 r.
- § 4030 w wysokości 145 tys. zł - podatek dochodowy od wynagrodzeń wypłaconych w grudniu 2012 r. Zapłacono 17 stycznia 2013 r.
- § 3110 w wysokości 66 tys. zł - podatek dochodowy od wynagrodzeń wypłaconych w grudniu 2012 r. Zapłacono 17 stycznia 2013 r.
- § 4120 - składki Funduszu Pracy naliczone od wynagrodzenia w kwocie 24 tys. zł,
- § 4170 - składki od ubezpieczenia społecznego naliczone od wynagrodzeń bezosobowych z grudnia 2012 r. w kwocie 1 tys. zł, Zapłacone 3 stycznia 2013 r.
- § 4240,4260,4280 - faktury i rachunki (Specjalistyczny Gabinet Internistyczny, TAURON, Firma Wolters Kluwer w kwocie 6 tys. zł. Zapłacone 4 stycznia 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 85-90,97-111,)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności WSA w Krakowie dotyczącej wydatkowania środków nie stwierdzono nieprawidłowości.

⁴ Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie środków budżetowych.

2. Ocena rzetelności ksiąg rachunkowych

WSA w Krakowie posiadał opracowane i zatwierdzone do stosowania procedury kontroli finansowo-księgowej dokumentów. Zatwierdzanie zapisów księgowych odbywało się na bieżąco.

W dokumentacji zasad rachunkowości- „Polityce rachunkowości WSA w Krakowie” brak było opisu stosowanego programu komputerowego „Finanse i księgowość” Xpertis Macrologic zawierającego wykaz programów, procedur lub funkcji, w zależności od struktury oprogramowania, wraz z opisem algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym w szczególności określenie wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji.

(dowód: akta kontroli, str. 70-75, 78-79)

W WSA w Krakowie w 2012 r. funkcjonował, zatwierdzony do stosowania przez Prezesa WSA system księgowości komputerowej „Finanse i księgowość” – Xpertis Firmy Macrologic System ten spełniał wymagania określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵ (uor), tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku (lub dziennikach częściowych) oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor),
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 3 i 4 pkt 3 uor),
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor); Dokumenty były zaksięgowane, tj. zatwierdzane bez możliwości dokonania zmiany w zapisie księgowym przed sporządzeniem sprawozdania budżetowego za dany okres. Po zatwierdzeniu przez Główną Księgową ręcznie zamykano zapisy księgowe bez możliwości późniejszej ich modyfikacji. System generował sprawozdania budżetowe Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N, Rb-Z.

(dowód: akta kontroli, str.81)

Badanie przeprowadzono w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbę do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. (wg daty księgowania) na koncie 130 - subkonto wydatków. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy:

- dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych - ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości,
- będące poleceniami przelewu i stanowiącymi wyciągi bankowe - jako zapisy wtórne do zapisów obrazujących faktury i dokumenty im równoważne,
- dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł),

Z określonego w powyższy sposób zbioru dokonano losowania próby 146 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną⁶ na kwotę 575 tys. zł. Niezależnie badaniu poddano także 11 dowodów księgowych dobranych w sposób celowy na kwotę 575 tys. zł. Wydatki objęte badaniem wynosiły łącznie 1 150 tys. zł i stanowiły 5,3 % zrealizowanych wydatków ogółem.

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że dowody i odpowiadające im zapisy księgowe zostały sporządzone poprawnie pod względem formalnym i merytorycznym oraz prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych.

(dowód: akta kontroli str.58-62,67-69, 77-79)

⁵ Dz. U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm.

⁶ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

Ustalone
nieprawidłowości

Dokumentacja zasad rachunkowości nie spełniała wymagań określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c uor. W opisie wykorzystywanego w WSA programu komputerowego „Finanse i księgowość” Xpertis Macrologic zawartym w „Polityce rachunkowości w WSA” brak było opisu stosowanego systemu informatycznego.

W wyjaśnieniu Główny Księgowy WSA Cecylia Marzec podała, że po koniecznym rocznym (w 2012 r.) okresie obserwacji działania nowego programu do 30 kwietnia 2013 r. zostanie wprowadzony w „Polityce rachunkowości” rozwinięty, szczegółowy zapis dotyczący nowego systemu informatycznego (funkcje, algorytmy, moduły).

(dowód: akta kontroli str.70-75,78-79)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonej nieprawidłowości wdrożoną politykę rachunkowości. Pozytywnie natomiast należy ocenić wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i kwartalnych sprawozdań w zakresie operacji finansowych oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości.

3. Wydanie opinii o prawidłowości i rzetelności rocznych sprawozdań budżetowych

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia przez WSA w Krakowie jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2012, tj.

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb - 23),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
- sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:
 - a) należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
 - b) zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania Rb-28 UE, RB-28 UE WPR, Rb-28 Programy i Rb-28 Programy WPR nie były w 2012 r. sporządzane przez WSA w Krakowie z uwagi na nieponoszenie wydatków z tych źródeł.

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z dnia: 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁷ i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁸.

(dowód: akta kontroli str.3-10, 91-96)

Sprawozdania te przekazują prawdziwy obraz dochodów, wydatków a także należności i zobowiązań w 2012 r. Zostały sporządzone rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 3 200 tys. zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 21 823 tys. zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 zerowy stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Krakowie w dniu 14 stycznia 2013 r.

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych w wysokości 3 200 tys. zł była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 Rachunek dochodów budżetowych. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

(dowód: akta kontroli str.3-4,30-36,38-54,66)

⁷ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

⁸ Dz. U. Nr 43, poz. 247 ze zm.

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 wynosiła 21 823 tys. zł i była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. od dysponenta części budżetowej 05. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf).

Kwota należności ogółem wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N wyniosła 3 355 tys. zł i była zgodna z ewidencją konta 226 (dotyczyła kwoty udzielonych sędziom pożyczek na zaspokojenie ich potrzeb mieszkaniowych).

(dowód: akta kontroli str. 5-6, 9, 30-36, 66-67, 76, 103-111)

W jednostce nie wystąpiły w 2012 r. zobowiązania wymagalne (zapisy miesięcznych sprawozdań Rb-28).

Nie wystąpiły też zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnych sprawozdaniach Rb-Z w 2012 r.

(dowód: akta kontroli, str.7-8, 97-111)

Dane ujęte w sprawozdaniu rocznym Rb-BZ 1 były zgodne z obrotami konta 950 określającego plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym (zgodnie z Polityką rachunkowości WSA).

(dowód: akta kontroli, str.91-96)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej rocznych sprawozdań nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych oraz zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa z ewidencją księgową.

4. Ocena działań podejmowanych przez WSA w Krakowie w ramach nadzoru i kontroli

Po uwzględnieniu powyższych częściowych pozytywnych ocen w zakresie realizacji wydatków budżetowych, rzetelności ksiąg rachunkowych oraz prawidłowości i rzetelności rocznych sprawozdań budżetowych Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez WSA w Krakowie w ramach nadzoru i kontroli.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁹, wnosi o wprowadzenie rozwiniętych i szczegółowych zapisów w „Polityce rachunkowości” dotyczących programu komputerowego „Finanse i księgowość” Xpertis Firmy Macrologic (funkcje, algorytmy i moduły), zgodnie z postanowieniami art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c uor.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla Prezesa WSA w Krakowie, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

⁹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 21 marca 2013 r.

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w
Krakowie

Kontrolerzy

Jan Kosiniak - Wicedyrektor

Zbigniew Polak
Specjalista kontroli państwowej

Wojciech Zdasień
Główny Specjalista kontroli państwowej