



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia 08 września 2011 r.

**Pan  
Ryszard Nowak  
Prezydent Miasta Nowego Sącza  
Rynek 1  
33-300 Nowy Sącz**

P/11/140  
LKR-4101-02-02/2011

**Wystąpienie pokontrolne**

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła w Miejskim Zarządzie Dróg w Nowym Sączu kontrolę pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego w latach 2010 – 2011 (I kwartał).

W związku z wynikami kontroli, które przedstawione zostały w protokole podpisanym 5 lipca 2011 r. przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg oraz omówione podczas narady pokontrolnej w dniu 22 sierpnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

1. Najwyższa Izba Kontroli w wystąpieniu skierowanym do Dyrektora Miejskiego Zarządu Dróg pozytywnie oceniła, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, pobieranie opłat za zajęcie pasa drogowego. Nieprawidłowości dotyczyły braku uregulowania stanu prawnego gruntów zajętych pod drogi, braku kontroli zajętości pasa drogowego, opóźnień w naliczeniu opłat za zajęcie pasa drogowego w celu usunięcia awarii.
2. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła brak uregulowania stanu prawnego blisko 80% powierzchni działek gruntowych, na których zostały usytuowane drogi zarządzane przez Miasto Nowy Sącz. Kontrola stwierdziła, że nie zostały wydzielone linie graniczne

pasa drogowego, co w ocenie Izby, utrudnia lub uniemożliwia ustalenie zajętości pasa drogowego. Izba ma na względzie, iż brak uregulowania stanu prawnego powstał wskutek wieloletnich zaniedbań z okresu przed przejęciem dróg przez Miasto oraz, że dokonanie regulacji nieruchomości zajętych pod drogi w warunkach rozdrobnienia gruntów, zróżnicowanej ich ewidencji, a także trudności z ustaleniem właścicieli poszczególnych działek jest czasochłonne i kapitałochłonne. Najwyższa Izba Kontroli zwraca jednak uwagę, że bez dokładnych informacji o przebiegu granic pasa drogowego zarządca drogi nie może prawidłowo realizować swoich obowiązków określonych w art. 20, art. 22, art. 29 i art. 29a oraz art. 36 i art. 40 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych<sup>1</sup>. Konsekwencją takiego stanu są także utrudnienia lub niemożliwość uzyskania przychodów budżetowych z tytułu opłat za zajęcia pasa drogowego, a także z tytułu nałożonych i wyegzekwowanych kar za zajęcie pasa bez zezwolenia zarządcy drogi.

Izba pozytywnie oceniła rozpoczęcie w 2010 r. uzupełniania danych w ewidencji dróg o wykazy działek zajętych pod drogi publiczne.

3. NIK stwierdziła, że Miejski Zarząd Dróg nie monitorował zajętości pasa drogowego, chociaż występowały liczne przypadki zajęcia pasa drogowego. Na konieczność monitorowania zajętości pasa drogowego wskazują bowiem wyniki oględzin dróg na odcinkach o łącznej długości 64 km. Stwierdzono bowiem 226 reklam, dwie ekspozycje towarowe, dwa kioski i jeden kontener metalowy znajdujące się w całości w pasie drogowym. Ponadto, częściowo w pasie drogowym było usytuowane m.in. 45 reklam. Ustalona w wyniku tych oględzin łączna szacunkowa powierzchnia zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia MZD wynosiła blisko 1 532 m<sup>2</sup>, za którą powinny zostać naliczone kary tylko za jeden dzień zajęcia pasa drogowego w łącznej wysokości 22 760 zł. Mając na względzie takie ustalenia Izba podkreśla, że w 2010 r. Miejski Zarząd Dróg wykazał zaledwie dwa przypadki zajęcia pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi.

Przyczyną braku takiego monitoringu, wg dyrektora MZD był brak pracowników, których obowiązkiem byłoby prowadzenie takich działań. Za dobrą praktykę NIK uznała przekazywanie do wiadomości Straży Miejskiej wszystkich decyzji dotyczących zajęcia pasa drogowego, co jednak nie zaowocowało reakcją zwrotną w postaci meldunków o zajęciu pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi lub zajęciu z przekroczeniem warunków określonych w zezwoleniu. W ocenie Izby, niezbędne staje się podjęcie

---

<sup>1</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm., zwanej w dalszym ciągu ustawą o drogach publicznych

rozstrzygnięć w zakresie okresowego badania zajętości pasa drogowego bądź to w toku okresowych przeglądów dróg, bądź realizacji tego zadania przez inne służby w drodze stosownych uregulowań. Zauważyć należy, iż Miejski Zarząd Dróg bez właściwego udokumentowania zdarzenia polegającego na zajęciu pasa drogowego na cele niezwiązane z ruchem drogowym nie może wszcząć postępowania administracyjnego w celu nałożenia kary za takie nielegalne zajęcie.

4. Nieprawidłowości stwierdzone w Miejskim Zarządzie Dróg wskazują na potrzebę wzmocnienia kontroli zarządczej w celu zapewnienia przestrzegania ustawy o drogach publicznych, a także dbałości o przychody budżetu Miasta Nowego Sącza. W ocenie NIK, skuteczność takiej kontroli w MZD była niewłaściwa, a ponadto NIK stwierdziła, że w badanym okresie Urząd Miasta Nowego Sącza nie przeprowadził kontroli prawidłowego pobierania opłat i kar za zajęcie pasa drogowego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi do Pana Prezydenta o podjęcie działań nadzorczych w celu zapewnienia:

- uregulowania stanów prawnych gruntów zajętych pod drogi Miasta Nowy Sącz,
- odpowiednich warunków do okresowego monitorowania zajętości pasa drogowego oraz podejmowania właściwych działań w przypadku stwierdzenia zdarzeń polegających na zajęciu pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi,
- wyeliminowania nieprawidłowości dotyczących pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego, stwierdzonych w Miejskim Zarządzie Dróg.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Podpisał

Wicedyrektor Delegatury NIK  
Jan Kosiniak