



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia            kwietnia 2011 r.

**Pan  
Janusz Iwiński  
Prokurator Okręgowy  
ul. Jagiellońska 56a  
33-100 Nowy Sącz**

P/10/187  
LKR-4100-07-01/2011

**Wystąpienie pokontrolne**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), przeprowadziła kontrolę Prokuratury Okręgowej w Nowym Sączu (zwanej dalej Prokuraturoą) w zakresie wykonania budżetu państwa w 2010 r. w częściach 37 i 88.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym przez Pana w dniu 1 kwietnia 2010 r. i omówione na naradzie pokontrolnej w tym samym dniu, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przesyła niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie z zastrzeżeniami działalność Prokuratury w zakresie wykonania budżetu państwa w 2010 r. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

1. NIK ocenia pozytywnie realizację przez Prokuraturoę dochodów budżetowych. Uzyskane w 2010 r. dochody wyniosły 45,3 tys. zł i stanowiły 215,7% dochodów zaplanowanych w kwocie 21 tys. zł. W zakresie prawidłowości wymierzania należności z tytułu dochodów oraz terminowości ich odprowadzania na rachunek budżetu państwa nie stwierdzono nieprawidłowości. W 2010 r. nie było przypadku umarzania lub dopuszczenia do przedawnienia należności.
2. Plan wydatków po zmianach (19 142,2 tys. zł) został wykonany w kwocie 19 137,2 tys. zł, tj. 99,97%. Wydatki były realizowane w części budżetowej 37 w kwocie 5 353,0 tys. zł (do 30.03.2010 r.) i w części 88 – 13 784,2 tys. zł (od 31.03.2010 r.). Niewykorzystane środki w wysokości 4 968,13 zł zostały zwrócone na rachunek budżetu państwa zgodnie

z obowiązującym terminem, określonym w § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 116, poz. 784 ze zm.).

Kontrola wydatków w łącznej kwocie 1 327,6 tys. zł wykazała prawidłowość dokonywania wydatków pod względem legalności, gospodarności i celowości z następującymi wyjątkami:

- Kwota 5 257,34 zł z rezerwy celowej, tj. 0,04% badanych wydatków, została przeznaczona na zapłacenie zobowiązań niewymagalnych, wynikających z prowadzenia postępowań prokuratorskich, pomimo że środki te były przeznaczone na spłatę wymagalnych zobowiązań Skarbu Państwa z tego tytułu. NIK przyjmuje dodatkowe wyjaśnienia Pana Prokuratora, że kwota 4 828,49 zł została zapłacona na dwa dni przed upływem terminu płatności, który przypadał na 31 grudnia 2011 r., tj. ostatni dzień roku, i istniała obawa o prawidłową realizację przelewów. Z naruszeniem art. 154 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), który stanowi, że rezerwy celowe mogą być przeznaczone wyłącznie na cel, na jaki zostały utworzone, wydatkowano więc kwotę 428,85 zł. Zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.) przeznaczenie środków rezerwy na inny cel niż określono w decyzji o ich przyznaniu stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Nieprawidłowo wydatkowane 428,85 zł nie przekracza jednak kwoty, o której mowa w art. 26 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, wyłączającym odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
- Kwota 27 380 zł z tytułu wpłat na PFRON wydatkowana była bez planu lub z przekroczeniem planu, czym naruszono art. 162 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem. Przyczyną takiego stanu rzeczy była zmiana projektu planu finansowego w § 4140 – *Wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych*, tj. przeniesienia zaplanowanych w tym paragrafie środków do § 4300, zgodnie z informacją otrzymaną z Ministerstwa Sprawiedliwości, że w § 4140 nie można planować żadnych środków. Ponieważ Prokurator Okręgowy nie posiadał upoważnienia do dokonywania zmian w planie finansowym, zwrócił się w styczniu 2010 r. do Prokuratora Apelacyjnego, o dokonanie stosownej zmiany, któ-

ra nastąpiła dopiero w marcu 2010 r. i nie odpowiadała zgłoszonemu zapotrzebowaniu. Dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Ze względu na znikomy stopień szkodliwości dla finansów publicznych, NIK odstępuje od skierowania zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach, wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, na podstawie art. 28 ww. ustawy.

Ponadto stwierdzono przekroczenia planu wydatków w grudniu 2010 r. w innych paragrafach na łączną kwotę 35 323 zł, pomimo że Pan Prokurator posiadał upoważnienie do dokonywania przeniesień wydatków. NIK zwraca uwagę, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień (art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 162 pkt 3 ustawy o finansach publicznych), czyli najpierw musi nastąpić zmiana planu finansowego, a dopiero potem można dokonać wydatków.

3. W zakresie postępowań o udzielenie zamówień publicznych NIK nie wnosi zastrzeżeń do trzech, spośród czterech objętych kontrolą. Uwagi NIK dotyczą postępowania o udzielenie zamówienia *Usługi w zakresie przewozu zwłok ludzkich dla potrzeb Prokuratury Okręgowej w Nowym Sączu i podległych jednostek*. W przedmiotowym postępowaniu nieprecyzyjnie określono dokumenty, jakie winni złożyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, od wykonawców żądano dokumentów wykraczających poza określone przez rozporządzenie z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), a także przyjmowano kserokopie dokumentów bez ich poświadczenia za zgodność z oryginałem. Od wykonawców żądano m.in. potwierdzenia wyposażenia w środek transportu przystosowany do wykonywania zamówienia oraz posiadanie atestów, potwierdzających przeznaczenie samochodów do przewozu zwłok, bez wskazania jak powinno wyglądać to potwierdzenie oraz jaki rodzaj atestów jest wymagany. W związku z tym w postępowaniu odrzucono jedną ofertę m.in. z powodu braku aktualnych badań technicznych pojazdu, pomimo że takiego warunku nie podano w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, i pomimo dopuszczenia do przetargu innych ofert, które takich badań nie posiadały.

Ponadto w ocenie NIK nieprawidłowością było nieprzyjęcie przez komisję przetargową zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, przedłożone przez wyko-

nawcę, którego oferta została odrzucona, z powodu daty jego wystawienia, tj. po dniu składania ofert. Zgodnie z art. 26 ust. 3 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Ze złożonego przez wykonawcę zaświadczenia wynikało, że prowadził działalność gospodarczą od dnia 15 grudnia 2000 r., zatem na dzień składania ofert (2 lutego 2010 r.) spełniał warunek prowadzenia działalności gospodarczej w wymaganym zakresie.

NIK zwraca uwagę, że jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień jest zasada określona w art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, tj. równe traktowanie wykonawców.

4. NIK ocenia pozytywnie przyjęte zasady rachunkowości, kontroli wewnętrznej oraz procedur kontroli finansowej, które spełniały wymogi określone w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Księgi rachunkowe prowadzone były przy wykorzystaniu systemu księgowego FK 7 firmy ALBIT, który został zatwierdzony przez kierownika jednostki. System księgowości komputerowej zapewniał kontrolę kompletności zapisów oraz ich poprawności, w tym poprawności i sekwencji dat oraz ciągłości numeracji zapisów w dzienniku.
5. Badanie ksiąg rachunkowych za pomocą programu „Pomocnik kontrolera” pozwala na wydanie opinii pozytywnej z zastrzeżeniami w zakresie poprawności dowodów i zapisów księgowych oraz opinii pozytywnej w zakresie wiarygodności. Łączna wartość ocenianej populacji wyniosła 3 557 902,62 zł.
6. W przypadku badania poprawności dowodów i zapisów księgowych stwierdzono błędy o charakterze formalnym co do kwoty 54 923,55 zł oraz błędy systematyczne co do kwoty 650 255,05 zł, co stanowiło, odpowiednio, 1,54% i 19,81% wartości populacji podlegającej ocenie. Przyjęty w kontroli próg istotności dla nieprawidłowości o charakterze formalnym wynosił 5%, zatem po uwzględnieniu błędów systematycznych został on przekroczony. Stwierdzone nieprawidłowości, które miały wpływ na badanie zgodności, dotyczyły:
  - poprawności dowodu – 1 dowód na kwotę 2 799,51 zł posiadał błędnie określoną stronę dokonującą operacji gospodarczej, co stanowiło naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości,

- kompletności i poprawności dotyczącej kontroli bieżącej i dekretacji – na 10 dowodach na kwotę łączną 54 623,55 zł błędnie wskazano miesiąc księgowania, tj. niezgodnie z terminem wykonania operacji gospodarczej, co stanowiło naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Ponadto stwierdzono trzy przypadki błędów systematycznych:

- a) w zakresie dowodów zbiorczych na kwotę ogółem 607 585,67 zł – na wszystkich dowodach PK nie wyszczególniono pojedynczych dowodów źródłowych, co było niezgodne z postanowieniami art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości,
  - b) w zakresie określenia stron na dowodzie na łączną kwotę 6 830,67 zł – w każdym dowodzie (rachunku), wystawionym przez wykonawcę usługi związanej z prowadzonym postępowaniem prokuratorskim, a dotyczącym transportu zwłok, błąd polegał na niewłaściwym określeniu stron, gdyż rachunek wystawiano na prokuraturę rejonową, która zlecała wykonanie usługi, pomimo że umowy z wykonawcą zawierane były przez Prokuraturę Okręgową, tj. płatnika tych rachunków (w trakcie trwania kontroli Prokuratura podjęła działania w celu wyeliminowania tej nieprawidłowości),
  - c) w zakresie niezakwalifikowania zdarzenia gospodarczego do okresu, którego dotyczył na łączną kwotę 35 838,71 zł – błąd ten dotyczył dowodów, wystawionych za usługi związane z postępowaniem prokuratorskim na terenie działania poszczególnych prokuratur rejonowych, które nie wpłynęły do Prokuratury Okręgowej do trzeciego dnia następującego po miesiącu, w którym zdarzenie gospodarcze nastąpiło.
7. Nieprawidłowości, wpływające na wiarygodność sprawozdań rocznych, w kwocie 1 430 zł, liczone jako odsetek wartości populacji podlegającej ocenie (3 557 902,62 zł) wyniosły 0,04%, a wpływające na wiarygodność sprawozdań bieżących w kwocie 36 623,55 zł – 1,03%, zatem w obu przypadkach nie przekroczyły progu istotności, który dla nieprawidłowości wpływających na sprawozdawczość roczną wynosił 1,50% populacji ocenianej a dla wpływających na sprawozdawczość bieżącą – 2,25%. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły zapisu w księdze głównej oraz na kontach analitycznych, co stanowiło naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
  8. W toku badania ksiąg rachunkowych za 2010 r. z użyciem narzędzia informatycznego Fk-skan stwierdzono także następujące nieprawidłowości, których nie uwzględniono przy ocenie zgodności i wiarygodności, jednakże mających wpływ na prawidłowe prowadzenie ksiąg rachunkowych:
    - nieksięgowanie do właściwych okresów sprawozdawczych zdarzeń gospodarczych, tj. księgowanie operacji gospodarczych do roku 2010, zamiast do roku 2009 (na łączną

kwotę 2 365,67 zł) oraz księgowanie operacji gospodarczych w innym miesiącu niż daty operacji (na łączną kwotę 30 677,43 zł), co było niezgodne z art. 6 i art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Przyczyną opóźnień w ujnowaniu faktur do właściwych okresów był w większości przypadków długi czas przetrzymywania faktur w prokuraturach rejonowych z powodu nieokreślenia w polityce rachunkowości oraz w instrukcji sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów terminów obiegu dokumentów. Skutkiem późnego wpływu faktur do Prokuratury Okręgowej było niezachowanie terminów płatności określonych na fakturach, bądź wynikających z zawartych umów (opóźnienia w płatnościach wynosiły średnio 53 dni, a w skrajnym przypadku 440). Prokuratura nie płaćła jednak odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań;

- wykazanie w sprawozdaniu rocznym Rb-28 za 2009 r. zobowiązania w kwocie 5 546,07 zł niezgodnie z zapisami w księgach, tj. w § 4270, zamiast w § 4260, a także wykazanie w sprawozdaniu Rb-28 wpłaty na PFRON w kwocie 690 zł jako wydatek w § 4300, zamiast w § 4140,
  - zatwierdzanie zapisów księgowych na koniec miesiąca, a nie na bieżąco, w tym zatwierdzanie po terminie sporządzenia sprawozdań (dotyczyło miesięcy luty, marzec, czerwiec i grudzień),
  - niezamykanie miesięcy księgowych bezpośrednio po przyjęciu sprawozdania przez jednostkę nadrzędną.
9. NIK nie wnosi uwag do zorganizowania, zakresu, udokumentowania i rozliczenia inwentaryzacji aktywów i pasywów przeprowadzonej w 2010 r. Prawidłowo przeprowadzono i rozliczono inwentaryzację środków pieniężnych, inwentaryzację w drodze uzgadniania sald oraz w drodze weryfikacji. Przeprowadzono także spis z natury rzeczowych aktywów trwałych, który został rzetelnie udokumentowany.
10. Prawidłowo, terminowo i w sposób rzetelny zostały sporządzone sprawozdania roczne za 2010 r., tj. Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów, Rb-28 z wykonania planu wydatków, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, Rb-Z o stanie zobowiązań. Dane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. NIK zwraca jednak uwagę, że wystąpiły przypadki sporządzenia sprawozdań, pomimo niezatwierdzenia zapisów księgowych.
11. NIK nie wnosi zastrzeżeń w zakresie polityki kadrowej i płacowej. Rzeczywiste wykonanie w 2010 r. przeciętnego poziomu zatrudnienia (tj. 183 pracowników pełnozatrudnionych) było mniejsze o 2 etaty od limitu zatrudnienia określonego przez Prokuratora Ape-

lacyjnego w liczbie 185 etatów. Zatrudnienie to nie uległo zmianie w porównaniu do przeciętnego stanu zatrudnienia za 2009 r. Kwota wydatków na wynagrodzenia była w 2010 r. ogółem wyższa o 3,47% od poziomu 2009 r., a plan w tym zakresie nie został przekroczony.

12. Stan zobowiązań na koniec 2010 r. wynosił 1 263 tys. zł i był prawidłowy. Zobowiązania te dotyczyły dodatkowych wynagrodzeń rocznych wraz z pochodnymi oraz usług zapewniających ciągłość działania Prokuratury. Nie były one wymagalne, termin zapłaty przypadał na styczeń 2011 r.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o:

1. Podjęcie działań, mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości opisanych w niniejszym wystąpieniu, w szczególności w zakresie dokonywania zmian w planie finansowym oraz sporządzania zbiorczych dowodów księgowych.
2. Przeanalizowanie obowiązujących w Prokuraturze przepisów wewnętrznych dotyczących polityki rachunkowości pod kątem sprecyzowania terminów obiegu dowodów księgowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Pana Prokuratora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

*Otrzymują:*

1. *Adresat,*
2. *Akta kontroli*