



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia kwietnia 2011 r.

**Pan
Stanisław Kracik
Wojewoda Małopolski
ul. Basztowa 22
31-156 Kraków**

P/10/145

LKR-4100-01-01/2011

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła kontrolę w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie (zwanym dalej „MUW”), w zakresie wykonania budżetu państwa w 2010 r., w części 85/12 – województwo małopolskie

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 kwietnia 2011 r. oraz dodatkowymi wyjaśnieniami złożonymi w tym samym dniu, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w części 85/12 – województwo małopolskie. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

1. MUW jako dysponent główny rzetelnie zaplanował dochody na rok 2010. NIK pozytywnie ocenia wykonanie dochodów w części 85/12, które w 2010 r. zrealizowano w kwocie 157.583,1 tys. zł, tj. na poziomie 103,2% planu i 107,7% dochodów roku ubiegłego. Różnica pomiędzy planowanymi, a zrealizowanymi w 2010 r. przez dysponenta części dochodami wyniosła 4.810,1 tys. zł. Wyższe od planowanego wykonanie dochodów wystąpiło przede wszystkim w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, w którym z tytułu zaplanowanych w kwocie 64.000 tys. zł dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleczanych jednostkom

samorządu terytorialnego (§ 2350) uzyskano 77.282 tys. zł, tj. 120,8% planu. Wynikało to przede wszystkim z nieplanowanej sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa. Równocześnie nie zrealizowano zaplanowanych w kwocie 8.181 tys. zł dochodów z tytułu zwrotu przez jednostkę samorządu terytorialnego środków przekazanych z budżetu państwa na wyprzedzające finansowanie kosztów kwalifikowalnych (do wysokości udziału refundowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rolniczego Rozwoju Obszarów Wiejskich) ponoszonych na realizację zadań w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013¹, co związane było z faktem zgłoszenia przez Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego ww. dochodów w kwotach szacunkowych wobec braku ostatecznych danych dotyczących terminu złożenia wniosków o płatność.

Kontrolą objęto realizację dochodów w kwocie 68.502,8 tys. zł, co stanowiło 43,5% dochodów zrealizowanych w części 85/12.

NIK pozytywnie ocenia działania dysponenta części budżetowej 85/12 w zakresie realizacji dochodów z tytułu mandatów karnych. Analiza przeprowadzona – z wykorzystaniem aplikacji ACL – na podstawie danych źródłowych z systemu informatycznego wykorzystywanego w tym zakresie przez MUW wykazała, że w 2010 r. zaewidencjonowano wpływy w kwocie 42.307,1 tys. zł, z czego: 28.198,9 tys. zł z tytułu wpłat dobrowolnych (66,7%) zrealizowanych na podstawie 175.479 mandatów karnych, a 14.108,2 tys. zł uzyskano w wyniku postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez urzędy skarbowe (33,3%) w odniesieniu do zaległości objętych 99.669 mandatami karnymi. Zaległości z tytułu mandatów karnych oraz grzywien nakładanych przez Państwową Inspekcję Pracy wyniosły na koniec 2010 r. 31.999,7 tys. zł. Badania kontrolne przeprowadzone w odniesieniu do podzbioru mandatów bieżących², który zawierał 364.060 mandatów karnych na łączną kwotę 59.471,3 tys. zł wykazały, że ponad 91% mandatów zostało wprowadzonych do modułu informatycznego w terminie do 39 dni od daty ich wpływu do MUW (331.575 mandatów w łącznej kwocie 54.157,9 tys. zł), a średni czas ujęcia mandatu w tym module wyniósł 16 dni. Ponadto, w wyniku analizy stwierdzono, że w grupie 201.450 tytułów wykonawczych wystawionych w 2010 r. na łączną kwotę 33.049,2 tys. zł, 69% tytułów wykonawczych (138.969 tytułów na kwotę 22.704,9 tys. zł) wystawiono w terminie do 89 dni po dacie nałożenia mandatu. NIK zwraca uwagę, że pozostałe 30,9% tytułów wykonawczych (62.246 tytułów na kwotę 10.308,9 tys. zł) wystawiono w terminie od 90 dni do 179 dni

¹ Dochody w § 8558, w rozdziałach 01005 – Prace geodezyjno-urzędniowe na potrzeby rolnictwa, 01008 – Melioracje wodne i 01041 – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013.

² tj. mandatów wystawionych w 2010 r. lub w latach wcześniejszych, w odniesieniu do których zasadnicze operacje związane z ich obsługą miały miejsce w 2010 r.

po dacie nałożenia mandatu. Podkreślić należy, że organy nakładające mandaty karne dostarczyły do MUW 87,2% mandatów w terminie do 30 dni od daty ich wystawienia (w tym 54% w terminach od 12 dni do 30 dni), a pozostałe 12,8% mandatów wpłynęło do MUW w terminie powyżej 30 dni (przy czym maksymalny okres dostarczenia mandatu przez wystawcę wyniósł 558 dni). Kontrola wykazała również, że wystąpiło 9.514 przypadków dokonania dobrowolnej zapłaty przez zobowiązanych całości należności wynikających z mandatów karnych w terminie, co najmniej 10 dni po dacie wystawienia tytułu wykonawczego.

Poddane kontroli należności w kwocie 1.830,5 tys. zł z tytułu kar za nielegalne użytkowanie obiektu budowlanego nałożonych na 15 podmiotów (rozdział 71015 – Nadzór budowlany) były przypisywane na bieżąco i w prawidłowej wysokości. Uzyskane z ww. tytułu dochody w kwocie 524 tys. zł pobrano w należnych wysokościach, a w pozostałych przypadkach dochodzenie należności odbywało się zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Zgodnie z postanowieniami określonymi w § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 czerwca 2005 r. w sprawie zwierzyny bezprawnie pozyskanej (Dz. U. Nr 116, poz. 981), podmiotem właściwym do pobrania ekwiwalentu za zwierzynę bezprawnie pozyskaną zarówno w obwodzie łowieckim, jak i na terenie niewchodzącym w skład obwodów łowieckich jest właściwy miejscowo wojewoda. W złożonych dnia 12 kwietnia 2010 r. dodatkowych wyjaśnieniach do protokołu kontroli NIK wskazano, że w ewidencji księgowej MUW ujęto w 2010 r. należności z ww. tytułu w kwocie 19,2 tys. zł, które wynikały z wyroków sądowych wydanych w odniesieniu do 3 oskarżonych o przestępstwa z art. 52 ustawy z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz. U. z 2005 r. Nr 127, poz. 1066 ze zm.). Ponadto, w powyższych wyjaśnieniach podano, że w 2010 r. na konto MUW wpłynęły środki w kwocie 50 zł, z tytułu wpłaty wynikającej z wyroku sądowego dokonanej przez ukaranego za kłusownictwo. NIK zwraca uwagę, że Wojewoda Małopolski w trakcie roku budżetowego nie zwracał się do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie o udzielenie informacji dotyczących ewentualnych należności z ww. tytułu. NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia, że w 2011 r. MUW podejmie działania celem otrzymania informacji o przekroczeniach planów pozyskania zwierzyny przez koła łowieckie z Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych.

Wojewoda Małopolski udzielił w 2010 r. ulg w spłacie należności budżetowych w kwocie 808,6 tys. zł, tj. 0,5% dochodów zrealizowanych w części 85/12. NIK nie wnosi uwag do zasadności udzielonych przez Wojewodę Małopolskiego umorzeń należności

budżetowych z tytułu opłat legalizacyjnych na podstawie objętych kontrolą 5 decyzji w łącznej kwocie 195 tys. zł.

Dochody MUW, jako dysponenta trzeciego stopnia, zostały zrealizowane w kwocie 11.869 tys. zł, tj. na poziomie 107,8% planu. Analiza 7.201 tys. zł dochodów zrealizowanych w rozdziałach: 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami i 75011 – Urzędy wojewódzkie wykazała, że pobrano je terminowo i w należnych wysokościach.

MUW zarówno jako dysponent główny środków budżetowych jak i dysponent trzeciego stopnia terminowo przekazywał dochody na centralny rachunek bieżący budżetu państwa w Ministerstwie Finansów.

2. W 2010 r. Wojewoda Małopolski prawidłowo sprawował określony w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu w części 85/12 – województwo małopolskie. Prowadzone były m.in. kwartalne analizy wykonania budżetu Wojewody Małopolskiego, a zawarte w nich wnioski odpowiadały przebiegowi realizacji budżetu w części 85/12.

W 2010 r. MUW przeprowadził łącznie 336 kontroli w jednostkach samorządu terytorialnego oraz jednostkach im podległych, m.in. w zakresie wykorzystania dotacji celowych udzielonych z budżetu Wojewody Małopolskiego, z czego 225 kontroli dotyczyło zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na podstawie ustaw lub porozumień z organami administracji rządowej. W wyniku powyższych kontroli wyegzekwowano zwrot dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem oraz pobranych w nadmiernej wysokości, w łącznej kwocie 107,5 tys. zł (wraz ze zwrotem dotacji dokonano zwrotu odsetek w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych). Równocześnie, w wyniku podjętych przez dysponenta części budżetowej 85/12 działań w ramach nadzoru i kontroli stwierdzono, że 11 jednostek samorządu terytorialnego nie dokonało zwrotów dotacji w łącznej kwocie 828 tys. zł pobranych w nadmiernej wysokości lub wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. W powyższych przypadkach MUW w I kwartale 2011 r. wszczął z urzędu postępowania administracyjne w sprawie zwrotu tych dotacji lub skierował do jednostek samorządu terytorialnego pisemne wezwania do zwrotu kwot dotacji, wskazując równocześnie, że ich nieprzekazanie w wyznaczonym terminie skutkować będzie wszczęciem procedury określonej w art. 169 ust. 6 ustawy o finansach publicznych, tj. wydaniem decyzji określającej kwotę dotacji przypadającą do zwrotu. Ponadto, w 2010 r. Zespół Kontrolny

MUW przeprowadził 2 kontrole w jednostkach zespolonej administracji rządowej w województwie małopolskim.

NIK nie wnosi uwag do funkcjonowania Zespołu Audytu Wewnętrznego w MUW, który w 2010 r. zrealizował 3 zaplanowane zadania audytowe oraz wykonał szereg czynności doradczych w zakresie realizacji zadań przez dysponenta części budżetowej 85/12.

NIK zwraca uwagę, że mimo stosownych działań podjętych przez dysponenta części budżetowej w ramach nadzoru i kontroli, wystąpił dalszy wzrost zaległości w realizacji dochodów budżetowych, które na koniec 2010 r. wyniosły 237.167 tys. zł, co stanowiło 150,5% zrealizowanych w tym roku dochodów w części 85/12. Zaległości te były większe o 57.171,1 tys. zł, tj. o 31,8% od stanu na koniec 2009 r.). Podobnie jak w latach poprzednich, w 2010 r. największe zaległości wynoszące 153.093 tys. zł (tj. 64,6% zaległości ogółem) oraz największy ich przyrost (41,2%) wystąpiły w dziale 852 – Pomoc społeczna i dotyczyły dochodów realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej (Dz. U. Nr 86, poz. 732 ze zm.) oraz ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1, poz. 7 ze zm.).

3. NIK pozytywnie ocenia rzetelność, legalność i celowość planowania wydatków oraz celowość zmian planu wydatków w części 85/12 – województwo małopolskie. W trakcie roku budżetowego dokonano zwiększenia planowanych na 2010 r. wydatków o łączną kwotę 871.211,4 tys. zł (tj. o 51,5%), z czego: środkami przeniesionymi z 36 pozycji rezerw celowych w kwocie ogółem 869.769,9 tys. zł oraz środkami pochodzącymi z rezerwy ogólnej budżetu państwa w kwocie 1.441,5 tys. zł. Generalnie pozytywnie ocenia się legalność wprowadzonych zmian w planie wydatków. Uchybienia dotyczyły stwierdzonych przypadków (wymienionych poniżej) zarówno nieterminowego wprowadzania zmian w planie wydatków, jak i informowania Ministra Finansów o dokonanych w tym planie zmianach. Stosownie do wymogów określonych w § 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783 ze zm.), Wojewoda Małopolski wprowadził w planie finansowym na 2010 r. zmiany wynikające z 203 decyzji Ministra Finansów (72,8% wszystkich decyzji) – zwiększających planowane wydatki o kwotę per saldo 741.674 tys. zł – w terminie do 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia o zmianie planu

wydatków. NIK zwraca jednak uwagę, że w pozostałych przypadkach dotyczących 76 decyzji Ministra Finansów zwiększających planowane wydatki o kwotę per saldo 126.873,5 tys. zł (27,2% wszystkich decyzji) zmiany w planie wydatków wprowadzono w terminach od 8 dni do 32 dni po dacie otrzymania zawiadomienia o zmianie planu wydatków, tj. po terminie określonym w § 10 ww. rozporządzenia. Zmiany w planie wydatków MUW, jako dysponenta trzeciego stopnia, wprowadzono na podstawie zarządzeń Dyrektora Generalnego MUW w wymaganych terminach.

W 2010 r. w budżecie Wojewody Małopolskiego dokonano 20 przeniesień pomiędzy wydatkami majątkowymi i bieżącymi, które skutkowały zwiększeniem planu wydatków majątkowych o kwotę per saldo 2.239,4 tys. zł. Zgodnie z wymogami określonymi w art. 171 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dysponent części budżetowej 85/12 dokonał 4 przeniesień wydatków na kwotę 1.675 tys. zł, uzyskując wcześniej wymaganą w tym zakresie zgodę Ministra Finansów, a w 2 przypadkach dokonano przeniesień na kwotę 114,4 tys. zł (zmniejszenie planu wydatków majątkowych) w trybie art. 164 ww. ustawy. W przypadku 14 zmian na kwotę per saldo 678,8 tys. zł dysponent części budżetowej 85/12 zobowiązany był do niezwłocznego poinformowania Ministra Finansów o dokonanych przeniesieniach wydatków majątkowych, stosownie do wymogów art. 171 ust. 3 ww. ustawy o finansach publicznych. W ocenie NIK, Wojewoda Małopolski w 6 przypadkach niezwłocznie poinformował Ministra Finansów o dokonanych przeniesieniach wydatków majątkowych na kwotę 479,9 tys. zł, tj. w terminie do 10 dni od daty dokonania zmian. Natomiast w przypadku 8 przeniesień wydatków majątkowych na kwotę per saldo 198,9 tys. zł nie dopełniono obowiązku wynikającego z przepisu art. 171 ust. 3 cyt. ustawy, ponieważ dysponent części budżetowej 85/12 poinformował Ministra Finansów o dokonanych zmianach po upływie ponad 30 dni od daty ich dokonania, w tym w przypadku przeniesienia na kwotę 12 tys. zł po upływie 125 dni od daty zmiany oraz w przypadku przeniesienia na kwotę 37,3 tys. zł po upływie 215 dni od daty zmiany.

Według wyjaśnień złożonych w toku kontroli NIK przyczyną opisanego wyżej stanu była reorganizacja MUW (m.in. rozdzielenie funkcji dysponenta głównego i dysponenta trzeciego stopnia) i związane z tym zmiany kadrowe w Wydziale Finansów i Budżetu MUW oraz wyjątkowo duża liczba zmian wprowadzonych w budżecie Wojewody Małopolskiego na podstawie decyzji Ministra Finansów (o ponad 50% więcej niż w 2009 r.), co miało związek z klęską żywiołową, która wystąpiła w 2010 r. Podkreślić należy, że ww. uchybienia nie miały negatywnego wpływu na realizację budżetu w części 85/12.

NIK zwraca uwagę, że w planie dochodów i wydatków budżetu Wojewody Małopolskiego na 2010 r. nie przewidziano środków na kontynuację rozpoczętej w 2007 r. inwestycji pn. „Budowa strażnicy Komendy Miejskiej PSP wraz z Jednostką Ratowniczo-Gaśniczą (JRG) PSP Nr 1 w Nowym Sączu”. Na dzień 31 grudnia 2010 r. wartość kosztorysowa ww. inwestycji wyniosła 24.941,6 tys. zł, przy czym do końca 2010 r. zrealizowano wydatki w kwocie 9.818,6 tys. zł. Nadmienić należy, że w materiałach planistycznych do opracowania budżetu państwa na 2011 r. Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie wykazała środki potrzebne na dokończenie przedmiotowej inwestycji w kwocie 17.577 tys. zł. Przyczyną wstrzymania finansowania przez dysponenta części budżetowej 85/12 były m.in. wątpliwości Wojewody Małopolskiego, co do legalności zawarcia w dniu 11 października 2007 r. przez Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Sączu umowy z wykonawcą ww. inwestycji (przekroczenie uprawnień do reprezentacji Skarbu Państwa) oraz ekwiwalentności świadczeń określonych wskazaną umową („przeszacowanie” wartości robót objętych umową). Pismem z dnia 23 marca 2010 r. Wojewoda Małopolski, w związku z postanowieniami art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz. U. Nr 169, poz. 1417 ze zm.), zwrócił się do Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa o wydanie opinii w powyższych kwestiach, a także w przedmiocie możliwości zmiany bądź odstąpienia od realizacji ww. umowy.

W ocenie NIK nierealne jest zakończenie ww. inwestycji do dnia 30 września 2011 r., tj. w terminie określonym w zawartej z wykonawcą umowie z dnia 11 października 2007 r., a wstrzymanie finansowania tej inwestycji związane jest z zagrożeniem wystąpienia negatywnych skutków dla budżetu państwa. Podkreślić należy, że w przypadku odstąpienia przez wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie inwestora Skarb Państwa narażony będzie na zapłatę należności wraz z karami umownymi i odszkodowaniem w łącznej kwocie ok. 4.840,2 tys. zł.

4. Wydatki w budżecie Wojewody Małopolskiego na 2010 r. zrealizowano w wysokości 2.523.935,8 tys. zł, tj. na poziomie 98,6% planu po zmianach. Natomiast wydatki MUW, jako dysponenta trzeciego stopnia, wykonano w kwocie 86.213,1 tys. zł (99,2% planu po zmianach). Kontrolą objęto wydatki w kwocie 197.849,5 tys. zł, tj. 7,8% ogółu wydatków w części 85/12 – województwo małopolskie, w tym 26.752,6 tys. zł dotyczyło wydatków MUW jako dysponenta trzeciego stopnia (31% wydatków jednostki budżetowej). Analiza prawidłowości udzielenia przez MUW 2 zamówień publicznych, w wyniku których zrealizowano wydatki w kwocie 2.889,7 tys. zł, wykazała

że postępowania w tych sprawach zostały przeprowadzone zgodnie z wymogami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). Objęte kontrolą wydatki (w tym wydatki majątkowe w kwocie 21.503,7 tys. zł) – za wyjątkiem części dotacji dla 2 jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 562,8 tys. zł – zostały poniesione celowo, gospodarnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami. Małopolski Kurator Oświaty stwierdził pobranie, przez miasto Kraków i gminę Łukowica, dotacji w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 562,8 tys. zł przeznaczonej na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym, co wynikało z niezapewnienia przez te jednostki wkładu własnego w wysokości 20% kosztów realizacji zadania, wymaganego na podstawie art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Dysponent części budżetowej 85/12 w marcu 2011 r. wszczął z urzędu postępowania w sprawie zwrotu przez ww. jednostki części dotacji pobranych w nadmiernej wysokości. Analiza rozliczenia wybranych środków pochodzących z rezerwy ogólnej oraz 10 pozycji rezerw celowych budżetu państwa w łącznej kwocie 45.488 tys. zł wykazała, że środki te wykorzystano zgodnie z planowanym przeznaczeniem.

5. Dotacje w części 85/12 – województwo małopolskie wyniosły w 2010 r. 2.276.901,8 tys. zł, co stanowiło 90,2% wydatków ogółem. Na dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego wydatkowano 2.122.576,8 tys. zł (98,4% planu po zmianach). Wojewoda Małopolski przekazał jednostkom samorządu terytorialnego informacje o planowanych i przyjętych w ustawie budżetowej kwotach dotacji na 2010 r. zgodnie z wymogami określonymi w obowiązujących w tym zakresie przepisach.

Analizą objęto wydatki na dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego w kwocie 41.483,5 tys. zł (w tym 18.614 tys. zł na inwestycje). Ponadto skontrolowano dotację w kwocie 129.613,4 tys. zł przekazaną Małopolskiemu Oddziałowi Wojewódzkiemu Narodowego Funduszu Zdrowia w Krakowie, przeznaczoną na sfinansowanie zadań zespołów ratownictwa medycznego. Wyniki kontroli tych dotacji upoważniają do wydania pozytywnej oceny w zakresie ich przyznawania oraz nadzoru i kontroli nad ich wydatkowaniem.

6. NIK pozytywnie ocenia sposób finansowania potrzeb dysponentów niższego stopnia, podmiotów dotowanych oraz zadań realizowanych bezpośrednio przez dysponenta części budżetowej. Wojewoda Małopolski rzetelnie prowadził gospodarkę środkami pieniężnymi. W 2010 r. zasilanie rachunków bankowych dysponentów niższego stopnia

oraz przekazywanie dotacji przebiegało zgodnie z ustalonym harmonogramem (po zmianach), a na rachunku budżetu Wojewody Małopolskiego nie gromadzono kwot przekraczających bieżące potrzeby.

Niewykorzystane w 2010 r. środki budżetowe w części 85/12 – województwo małopolskie, w łącznej kwocie 23.745,2 tys. zł zostały zwrócone na centralny rachunek bieżący wydatków budżetu państwa w terminach określonych w terminach określonych w § 16 ust. 7 pkt 2 i ust. 10 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 245 poz. 1637).

7. NIK nie wnosi uwag do poziomu zatrudnienia i realizacji wydatków na wynagrodzenia w części 85/12 – województwo małopolskie. Wydatki te w 2010 r. wyniosły 141.071 tys. zł i były o 48,6% wyższe niż w roku poprzednim (95.058 tys. zł), przy czym przeciętne zatrudnienie w powyższym okresie zwiększyło się o 61,8% (tj. o 1.289 osób w przeliczeniu na pełnozatrudnionych) i wyniosło 3.376 osób. Przyczyną wzrostu zatrudnienia – a w konsekwencji wydatków na wynagrodzenia – było włączenie do budżetu Wojewody Małopolskiego od dnia 1 stycznia 2010 r. Inspekcji Sanitarnej, w której przeciętne zatrudnienie w 2010 r. wyniosło 1.287 osób w przeliczeniu na pełnozatrudnionych. W 2010 r. nie został przekroczony plan wydatków na wynagrodzenia (po zmianach) w części 85/12. Środki w kwocie 68,3 tys. zł, przeniesione z rezerw celowych w celu sfinansowania wynagrodzeń pracowników MUW, zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

W 2010 r. wydatki na wynagrodzenia w MUW wyniosły 43.578 tys. zł, tj. 99,5% planu (43.777 tys. zł). Naliczony w MUW fundusz nagród za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej został w 2010 r. rozdysponowany w całości, tj. w kwocie 4.658,9 tys. zł. NIK nie wnosi uwag do celowości wypłaty w dniach 25 sierpnia 2010 r. i 10 września 2009 r. nagród specjalnych w kwocie 239,2 tys. zł z tytułu zwiększenia zakresu zadań realizowanych przez pracowników MUW w związku z powodzią. Największe kwoty nagród specjalnych wypłacono pracownikom Wydziału Polityki Społecznej MUW (73,4 tys. zł) oraz Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego MUW (69,3 tys. zł). W uzasadnieniu wniosku skierowanego do Dyrektora Generalnego MUW przez Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa Kryzysowego MUW o wypłatę nagród specjalnych wskazano m.in. w odniesieniu do każdego pracownika szczegółowy plan dyżurów pełnionych w Wojewódzkim Centrum Zarządzania Kryzysowego podczas powodzi w miesiącu maju i czerwcu 2010 r. z wyliczeniem godzin nadliczbowych. NIK zwraca uwagę, że we wnioskach Dyrektora Wydziału Polityki

Spółecznej MUW o wypłatę ww. nagród specjalnych nie wskazano w odniesieniu do każdego pracownika kryteriów lub przyjętych mierników dla oceny ich pracy w celu uzasadnienia przyznania przedmiotowych nagród, a z przedstawionego uzasadnienia nie wynikało w jakim stopniu poszczególni pracownicy byli zaangażowani w realizację zadań z zakresu rozpatrywania wniosków o zasiłki powodziowe. Zwraca się również uwagę, że zarządzenie Dyrektora Generalnego MUW nr 4 z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie zasad nagradzania członków korpusu służby cywilnej oraz innych pracowników zatrudnionych w MUW nie zawiera szczegółowych uregulowań dotyczących uzasadniania przez Dyrektorów Wydziałów MUW wniosków o wypłatę nagród specjalnych dla poszczególnych pracowników.

8. W planie finansowym na 2010 r. dysponent części budżetowej 85/12 – województwo małopolskie zaplanował wydatki w układzie zadaniowym w ramach 18 funkcji państwa. W toku kontroli NIK analizie poddano sposób definiowania celów oraz dobór mierników dotyczących zadania 20.2 – Ratownictwo medyczne, a także wchodzących w jego skład podzadania i działań oraz podzadania 13.5.6 – Krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie wraz z wyodrębnionymi w nim działaniami. W ramach zadania 20.2 wyodrębniono 1 podzadanie i 2 działania, a w obrębie podzadania 13.5.6 wyszczególniono 4 działania. NIK nie wnosi uwag do zdefiniowanych celów i doboru mierników na poziomie kontrolowanych zadań, podzadań i działań od 13.5.6.1 do 13.5.6.4 oraz 20.2.1.2. Przyjęte mierniki dla kontrolowanych działań (13.5.6.1 – 13.5.6.4 oraz 20.2.1.2), podzadań i zadania umożliwiały ciągłość ich pomiaru w wieloletniej perspektywie, mierzyły wielkości, na które bezpośredni wykonawca miał wpływ oraz były adekwatne do specyfiki mierzonych przedmiotów na poszczególnych poziomach klasyfikacji zadaniowej. Wyodrębnione działania służyły realizacji przyjętych celów poszczególnych podzadań objętych kontrolą.

Dla działania 20.2.1.1 – Przekazywanie dotacji celowej przyznanej na finansowanie zadań zespołu ratownictwa medycznego do Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w Krakowie (MOW NFZ) w wysokości określonej przez Ministra Zdrowia przyjęto miernik określony jako „ilość stwierdzonych nieprawidłowości w wydatkowaniu dotacji w stosunku do ilości jednostek podlegających kontroli”. NIK zwraca uwagę, że przyjęty dla działania 20.2.1.1. miernik nie umożliwiał określenia stopnia realizacji celu tego działania, zdefiniowanego jako „zapewnienie środków finansowych na bieżącą działalność zespołów ratownictwa medycznego”. Podkreślić również należy, że cel powyższego działania nie uwzględniał wszystkich obowiązków dysponenta części budżetowej wynikających z zawartego z MOW NFZ w dniu 18 grudnia 2008 r.

porozumienia, określającego w szczególności działania Wojewody Małopolskiego w zakresie kontroli nad realizacją przez MOW NFZ zadań wymienionych w ww. porozumieniu.

9. NIK wydaje opinię pozytywną w zakresie prawidłowości i rzetelności sprawozdań budżetowych. Sporządzone przez MUW, jako dysponenta trzeciego stopnia, sprawozdania roczne Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-28 Programy oraz sprawozdania Rb-N i Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2010 r. przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2010 r. Wszystkie ww. sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo, a dane w nich zawarte były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej MUW.

W ocenie NIK mechanizmy Informatycznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa – Trezor zapewniały w 2010 r. rzetelne sporządzanie sprawozdań łącznych Rb-23, Rb-27 i Rb-28. Prawidłowo przeniesiono dane z 2 sprawozdań jednostkowych do łącznych sprawozdań Rb-28 Programy i Rb-34 za 2010 r. oraz Rb-N i Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2010 r. Sprawozdanie Rb-28 Programy WPR za 2010 r., sporządzane na poziomie dysponenta głównego, było zgodne z danymi ujętymi w ewidencji księgowej MUW. Sprawozdanie Rb-31 z wykonania planu finansowego gospodarstwa pomocniczego zostało sporządzone przez Zakład Obsługi MUW na dzień 31 lipca 2010 r., tj. na dzień likwidacji, a dane w nim zawarte były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (potwierdzonymi przeprowadzoną inwentaryzacją) oraz zostały zweryfikowane przez pracowników MUW. Dane wykazane w łącznym sprawozdaniu Rb-33 z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego za 2010 r. były zgodne danymi ujętymi w sprawozdaniu jednostkowym Rb-33 sporządzonym przez MUW oraz z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej MUW. Powyższe sprawozdania zostały sporządzone i przekazane do właściwych jednostek w wymaganych terminach.

Oceny wiarygodności ksiąg rachunkowych dokonano na podstawie dowodów księgowych dobranych celowo oraz wybranych metodą monetarną przy wykorzystaniu programu „Pomocnik kontrolera” (wersja 5.1). Badaniem objęto łącznie 150 dowodów księgowych o wartości 20.712,2 tys. zł (w tym: 97 dowodów na kwotę 2.733,9 tys. zł dobranych losowo, 31 dowodów na kwotę 10.017,2 tys. zł pochodzących z doboru obligatoryjnego oraz 22 dowody na kwotę 7.961,1 tys. zł wybrane celowo). W wyniku analizy stwierdzono, że błędnie ujęto w księgach rachunkowych MUW za maj 2010 r. fakturę VAT z dnia 1 czerwca 2010 r. na kwotę 145,2 tys. zł (ID 23735), przez co w sprawozdaniu Rb-28 za maj 2010 r. zawyżono wartość zobowiązań o ww. kwotę.

Powyższe uchybienie – przy uwzględnieniu progu istotności – nie miało jednak wpływu na wiarygodność sprawozdawczości budżetowej. Inwentaryzacja w MUW została przeprowadzona terminowo i zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. W związku z powyższym NIK wydaje ocenę pozytywną w odniesieniu do wiarygodności ksiąg rachunkowych MUW. Zbadane dowody (badanie zgodności) spełniały wymogi ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.).

10. NIK pozytywnie ocenia proces likwidacji w 2010 r. gospodarstwa pomocniczego MUW, tj. Zakładu Obsługi MUW. Zgodnie z wymogami art. 89 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.) dokonano przejęcia aktywów i pasywów likwidowanego gospodarstwa pomocniczego MUW. NIK nie wnosi uwag do przeprowadzonej inwentaryzacji i jej udokumentowania w zakresie przejmowanego od Zakładu Obsługi majątku i zobowiązań. Mienie zlikwidowanego Zakładu Obsługi MUW prawidłowo ujęto w ewidencji księgowej MUW. Tryb postępowania w sprawach pracowniczych likwidowanego gospodarstwa pomocniczego (zwolnienia i przejęcia pracowników) był zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Zwolnieni pracownicy otrzymali należne im odprawy i ekwiwalenty.
11. MUW zrealizował wniosek sformułowany w wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w części 85/12 w 2009 r. Wydatki z tytułu wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (§ 4140) dokonywane były w 2010 r., w ramach ustalonego planu.
12. NIK nie wnosi uwag do realizacji wydatków z budżetu środków europejskich. W 2010 r. wydatkowano w ramach tego budżetu środki w kwocie 9.793 tys. zł, tj. 99,9% planu po zmianach, z czego: 5.048 tys. zł w ramach projektu realizowanego przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie oraz 4.745 tys. zł na realizację zadań przez jednostki samorządu terytorialnego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013. Dysponent części budżetowej 85/12 – województwo małopolskie w dniu 18 sierpnia 2010 r. zawarł umowę rachunku bankowego pomocniczego z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w zakresie obsługi płatności z budżetu środków europejskich. Równocześnie, na skutek wniosku Wojewody Małopolskiego, w 2010 r. na liście instytucji uprawnionych do składania zleceń płatniczych w ww. Banku została umieszczona Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie. W 2010 r. MUW, jako dysponent trzeciego stopnia, nie realizował projektów w ramach budżetu środków europejskich.

Dane z rocznego sprawozdania jednostkowego Rb-28UE za 2010 r. sporządzonego przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Krakowie zostały prawidłowo przeniesione do rocznego sprawozdania zbiorczego. Dane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28UE WPR za 2010 r. były zgodne z danymi ujętymi w ewidencji księgowej dysponenta głównego środków budżetowych. Powyższe sprawozdania w zakresie budżetu środków europejskich zostały sporządzone i wysłane do Ministerstwa Finansów w wymaganych terminach.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o:

1. Podjęcie działań w celu niedopuszczenia do wystąpienia negatywnych skutków dla budżetu państwa związanych z brakiem finansowania inwestycji realizowanej przez jednostkę powiatową Państwowej Straży Pożarnej.
2. Wprowadzenie obowiązku uzasadniania wniosków o wypłatę nagród specjalnych, z uwzględnieniem kryteriów lub przyjętych mierników dla oceny wykonywania przez pracowników MUW obowiązków służbowych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Pana Wojewodę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku bądź przyczynach ich niepodjęcia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wojewodzie prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Akta kontroli.