



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia                      marca 2011 r.

**Pani  
Irena Gargul  
Prezes Samorządowego  
Kolegium Odwoławczego  
ul. Bema 17  
33-100 Tarnów**

P/10/019  
LKR-4100-05-01/2011

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, przeprowadziła kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 r. w części 86/85 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Tarnowie.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym przez Panią Prezes 24 marca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie działalność Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie (zwanego dalej SKO) w zakresie wykonania budżetu państwa w 2010 r. Stwierdzone uchybienia o charakterze formalnym wystąpiły sporadycznie, nie powodując negatywnych skutków dla budżetu. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

1. NIK uznaje jako prawidłowe działanie zakwalifikowanie przez SKO do dochodów budżetowych i odprowadzenie na rachunek Ministerstwa Finansów kwoty 7,9 tys. zł z tytułu nadpłaconych w latach ubiegłych składek na ubezpieczenia społeczne pracowników, o jaką pomniejszono w 2010 r. wysokość składek przekazanych do ZUS.
2. NIK ocenia pozytywnie realizację wydatków budżetowych, które wykonane zostały w pełnej wysokości ustalonej w ustawie budżetowej na 2010 r., tj. w kwocie 1 855 tys. zł, z której 1 489 tys. zł (80,2%) wydatkowano na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi.

Szczegółowe badanie wydatków o wartości 237,3 tys. zł wylosowanych metodą monetarną MUS oraz wydatków o wartości 76,5 tys. zł dobranych w sposób celowy, stanowiących łącznie 16,9% ogółu wydatków i 84,5% wydatków bez wynagrodzeń osobowych wraz z pochodnymi, wykazało, że w 2010 r. w SKO wydatki zostały dokonane legalnie, celowo, gospodarnie i rzetelnie, w ramach ustalonego planu finansowego.

Sytuacja finansowa była na bieżąco analizowana w trakcie roku budżetowego, a co za tym idzie wprowadzano odpowiednie zmiany w planie finansowym. Zasilanie w środki pieniężne przebiegało zgodnie z harmonogramem i odbywało się według zapotrzebowań.

Zobowiązania na koniec 2010 r. wyniosły 121,6 tys. zł, z których 116,1 tys. zł (95,5%) stanowiło dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2010 r. wraz z pochodnymi. Pozostałe zobowiązania (ogółem 5,5 tys. zł) wynikały z ujęcia w księgach rachunkowych zdarzeń dotyczących grudnia 2010 r., wykazanych w dowodach otrzymanych w styczniu 2011 r. W ciągu 2010 r. nie wystąpiły zobowiązania wymagalne i wobec SKO nie były naliczane odsetki od nieterminowych płatności.

3. NIK ocenia pozytywnie rzetelność ksiąg rachunkowych, bowiem:

- Organizacja systemu rachunkowości spełniała wymogi nałożone przepisami ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Procedury kontroli zarządczej zapewniały poprawność zarządzania środkami publicznymi, między innymi uwzględniały elementy kontroli operacji finansowych i gospodarczych, ujęte w rozdziale II Standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, ogłoszonych w Komunikacie nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. (Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84). Uwagi kontroli dotyczyły jedynie ustalenia w *Zasadach (polityce) rachunkowości* terminów sporządzenia rocznych sprawozdań budżetowych o miesiąc krótszych od określonych w załączniku nr 42 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103), a także zapisów w *Instrukcji inwentaryzacyjnej* dotyczących podziału zadań pomiędzy komisję inwentaryzacyjną i głównego księgowego. Jeszcze w trakcie kontroli uregulowania te zostały w odpowiedni sposób zmienione.
- Funkcjonujący w SKO system księgowości komputerowej spełniał wymogi określone w ustawie o rachunkowości. Księgi rachunkowe prowadzone były w programie Comarch OPT!MA, w wersji zatwierdzonej do stosowania przez Prezesa SKO w 2010 r. System komputerowy zapewniał kontrolę kompletności oraz poprawności zapisów.
- Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych, przeprowadzony techniką IT–FK-scan na zbiorze zapisów księgowych z 2010 r., oraz dokonane metodą monetarną MUS za pomocą programu „Pomocnik kontrolera” badanie próby 107 dowodów księgowych o wartości 237,3 tys. zł, wylosowanych z populacji o wartości 371,4 tys. zł (wydatki pozapłacowe), pozwala na wydanie opinii pozytywnej w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych. Stwierdzone nieprawidłowości formalne w czterech dowodach

o wartości łącznej 5,4 tys. zł, stanowiły 2,26% wartości próby poddanej ocenie, zatem nie przekraczały założonego progu istotności. Nieprawidłowości te polegały na:

- błędnym zadekretowaniu i zaksięgowaniu do stycznia 2010 r. wydatku poniesionego 1 lutego 2010 r. w kwocie 210 zł na zakup paliwa do samochodu osobowego,
- błędnym zakwalifikowaniu do § 4240 *Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek* zamiast do § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia* dwóch wydatków w kwotach 1200 zł i 600 zł na refundację kosztów publikacji kwartalnika *KRSKO Casus*,
- nieprawidłowym zapisie danych identyfikacyjnych jednej faktury na kwotę 3 364,33 zł.

Zwrócenia uwagi wymaga ponadto fakt, że spośród 107 badanych dowodów księgowych, w wypadku 16 dowodów (15%) na łączną kwotę 27 265,74 zł, do systemu księgowego wprowadzone były daty operacji gospodarczej albo wystawienia dowodu inne od faktycznych, co jednak – z wyjątkiem ww. wydatku na kwotę 210 zł – nie miało wpływu na sprawozdawczość bieżącą.

- Rzetelnie przeprowadzono i rozliczono inwentaryzację rzeczowych aktywów trwałych w drodze spisu z natury, z dotrzymaniem obowiązujących terminów i częstotliwości. Uwagi kontroli nasuwało dokonanie spisu z natury środków pieniężnych i druków ściślego zachowania dopiero 3 stycznia 2011 r. zamiast 31 grudnia 2010 r., ze względu na rozbieżność czasu pracy w tym dniu osoby odpowiedzialnej i zespołu spisowego, przy czym ostatni raport kasowy sporządzony był 29 grudnia 2010 r. i wykazywał „zerowy” stan gotówki.

4. NIK opiniuje pozytywnie prawidłowość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych za 2010 r.: Rb-23 *o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych*, Rb-27 *z wykonania planu dochodów budżetowych*, Rb-28 *z wykonania planu wydatków budżetu państwa*, a także sprawozdania Rb-Z *o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji według stanu na koniec IV kwartału 2010 r.* Sprawozdania te przekazane były terminowo, a nieprawidłowości stwierdzone w trakcie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych, odnoszące się do sprawozdawczości rocznej, dotyczyły zakwalifikowania do niewłaściwego paragrafu wydatków z tytułu refundacji kosztów dwóch publikacji kwartalnika *Casus* w kwocie łącznej 1 800 zł, co stanowiło niespełna 0,8% populacji podlegającej ocenie, zatem nie przekraczało założonego progu istotności.

Nieprawidłowo sporządzono natomiast sprawozdanie Rb-N *o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych* na koniec IV kwartału 2010 r. W sprawozdaniu tym pierwotnie pomyłkowo wykazano należności identyczne z podanymi w sprawozdaniu za poprzedni kwartał, a w korekcie sporządzonej 9 marca 2011 r. ujęto kwotę 2 361,99 zł, będącą stanem środków na rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, co było niezgodne z § 12 ust. 7 instrukcji sporządzania sprawozdań, zawartej w załączniku nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek

sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. Nr 43, poz. 247). Odpowiednia korekta tego sprawozdania została wysłana jeszcze w trakcie kontroli.

5. NIK nie wnosi uwag do poziomu zatrudnienia w SKO i wydatków na wynagrodzenia, poniesionych w kontrolowanym okresie. Wydatki na wynagrodzenia osobowe wraz z dodatkowymi wynagrodzeniami rocznymi i nagrodami jubileuszowymi wyniosły 1 293 tys. zł i nie przekraczały kwoty określonej w ustawie budżetowej oraz w planie finansowym. Nie utworzono funduszu nagród i pracownikom nie przyznawano nagród (poza jubileuszowymi). Dodatek specjalny do wynagrodzenia Pani Prezes w 2010 r. przyznany był na zasadach ustalonych przez Krajową Reprezentację Samorządowych Kolegiów Odwoławczych.

Wydatki na wynagrodzenia bezosobowe zrealizowane były w 2010 r. w kwocie 57,1 tys. zł wyłącznie na wynagrodzenia pozaetatowych członków SKO. Najwyższe miesięczne wynagrodzenie wyniosło 2 280 zł i stanowiło 38,63% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego etatowego członka SKO, przy dopuszczalnym poziomie do 60% – zgodnie z § 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2002 r. w sprawie wielokrotności kwoty bazowej oraz szczegółowych zasad wynagradzania prezesa, wiceprezesa, pozostałych członków samorządowego kolegium odwoławczego i pracowników biura tego kolegium (Dz. U. Nr 109, poz. 960 ze zm.). Zaliczki na podatek dochodowy od wynagrodzenia pozaetatowych członków SKO nie były pobierane, na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 17 ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2000 r. Nr 14, poz. 176 ze zm.) oraz uzyskanego przez SKO postanowienia Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Tarnowie z 4 listopada 2005 r., które stwierdzało prawidłowość takiego działania w wypadku wynagrodzeń nieprzekraczających miesięcznie kwoty 2 280 zł.

6. Zastrzeżenia NIK odnosiły się do planowania przez SKO budżetu zadaniowego na 2010 r. Nieprawidłowo bowiem określono wartości planowanych mierników dla przyjętego zadania i dwóch podzadań, gdyż wskazano kwoty (w tys. zł) zamiast odsetek odnoszących się do składników określonych w nazwie miernika. Nie określono działań dla realizowanych podzadań, a także nie prowadzono bieżącej analizy i monitoringu założonych mierników w budżecie zadaniowym, pomimo że prowadzony w SKO komputerowy rejestr spraw daje taką możliwość. Dopiero w przygotowanym w marcu 2011 r. sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa w układzie zadaniowym wyliczono wykonanie mierników i ustalono wydatki poniesione na poszczególne podzadania.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o:

- 1) Wylimitowanie stwierdzonych przez niniejszą kontrolę uchybień i nieprawidłowości w dekretacji dowodów oraz zapisach księgowych.

2) Sukcesywnie w ciągu roku analizowanie osiągniętych wskaźników z realizacji budżetu zadaniowego.

O sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosków oraz o podjętych działaniach na rzecz realizacji wniosków lub przyczynach ich niepodjęcia, proszę poinformować – na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK – Najwyższą Izbę Kontroli Delegaturę w Krakowie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani Prezes prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Akta kontroli