



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia lutego 2010 r.

**Pan
Artur Koziół
Burmistrz
Miasta i Gminy Wieliczka
ul. Powstania Warszawskiego 1
32 – 020 Wieliczka**

P/09/190
LKR-410-29-06/2009

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła w Urzędzie Miasta i Gminy w Wieliczce („Urządzie”) kontrolę w zakresie naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 29 stycznia i omówione na naradzie pokontrolnej w dniu 8 lutego 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację przez Pana Burmistrza zadań w zakresie naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w Urzędzie.

Na ocenę taką składają się następujące oceny szczegółowe.

1. Regulamin naboru na wolne stanowiska urzędnicze, wprowadzony zarządzeniem z 14 października 2005 r. przez ówczesnego Burmistrza, nie dostosowano do przepisów ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 – zwanej dalej ustawą), pomimo wymogu określonego przez art. 58 cyt. ustawy,

obowiązującej od 1 stycznia 2009 r. Efektem tego zaniedbania był fakt, że postępowanie przy naborze na stanowiska urzędnicze odbiegało od postanowień regulaminu.

Na przykład wg regulaminu na każdy nabór powoływana jest komisja rekrutacyjna, faktycznie natomiast działała stała komisja, powołana przez Pana Burmistrza 31 grudnia 2008 r. NIK zwraca przy tym uwagę na brak w regulaminie czytelnych kryteriów dokumentowania oceny kandydatów przez poszczególnych członków komisji. NIK pozytywnie ocenia natomiast podjęcie przez Pana Burmistrza działań (co wynika z treści złożonych dodatkowo pisemnych wyjaśnień) *nad przygotowaniem nowych regulacji wewnętrznych, w których zostaną uwzględnione uwagi wynikające z protokołu kontroli.*

2. W 2009 r. w UM i G przeprowadzono łącznie 19 naborów na 18 stanowisk urzędniczych, z tego 14 naborów zostało rozstrzygniętych, w tym: dziewięć naborów zakończyło się pozytywnie, jeden został odwołany w tym samym dniu, w którym ogłoszono nabór, w trzech naborach nie został wybrany kandydat, w jednym brak kandydatów, zaś pięć naborów nie rozstrzygnięto do czasu niniejszej kontroli.

Do formy upublicznienia informacji o naborze NIK nie wnosi zastrzeżeń. Uwagi dotyczą natomiast braku w ośmiu informacjach o wynikach naborów miejsca zamieszkania wybranego kandydata, wymaganego przez art. 15 ust. 2 pkt 3 cyt. ustawy.

3. NIK nie wnosi uwag do wymogów stawianych kandydatom na stanowiska urzędnicze przy 16 naborach, spośród 19. Uwagi dotyczą trzech naborów, w których stawiano kandydatom m.in. wymóg bardzo dobrej znajomości struktury organizacyjnej Urzędu, i to tylko w przypadku tych naborów, w których do pracy wyłoniono kandydatów pracujących już w Urzędzie.
4. NIK negatywnie ocenia brak dowodów z czynności wykonywanych przy naborze przez każdego z członków pięcioosobowej komisji rekrutacyjnej. Jedyne dokumenty z pracy tej komisji, jakim jest protokół z przeprowadzonego naboru, określa ogólne dane o wynikach naboru, nie potwierdzone jednak żadnymi ocenami poszczególnych członków komisji, pomimo, że §12a regulaminu stanowi: *oceny merytorycznej złożonych dokumentów aplikacyjnych dokonuje każdy członek komisji przydzielając kandydatom punkty.* Brak dokumentów na okoliczność dokonanych ocen przez poszczególnych członków komisji nie daje podstaw do pozytywnej oceny przeprowadzanych postępowań.

Podstawą oceny przy każdym przeprowadzonym naborze była ocena merytoryczna złożonych dokumentów oraz wynik rozmowy kwalifikacyjnej z kandydatami. Zaniedbano jednak wymogu zatwierdzania przez Pana Burmistrza *projektu*

najważniejszych zagadnień do rozmowy kwalifikacyjnej, określony przez § 24 regulaminu naboru.

Negatywna ocena dotyczy także braku należytego udokumentowania przeprowadzonego naboru na stanowisko:

- kierownika Wydziału ds. Funduszy Europejskich, ponieważ nie został sporządzony protokół z przeprowadzonego naboru, a dokument pn. *Lista kandydatów spełniających wymogi formalne w postępowaniu rekrutacyjnym* faktycznie nie stanowi listy kandydatów, gdyż brak w niej jakichkolwiek danych dotyczących ilości ofert oraz nazwisk składających oferty;
- *podinspektora w Zespole Profilaktyki, Ochrony Zdrowia i Osób Niepełnosprawnych*; nie określono ilości punktów przyznanych poszczególnym kandydatom na to stanowisko, a także brak było uzasadnienia nie wyłonienia żadnego kandydata, co stanowiło naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 4 cyt. ustawy.

5. W ocenie NIK zwrócenia uwagi wymaga także:

- nie przestrzeganie kryteriów podanych w ogłoszeniu o naborze na stanowisko podinspektora w *Wydziale Gospodarki Komunalnej*. Wyłoniono bowiem kandydata, który nie spełnił wymogu minimum trzy letniego stażu pracy, określonego w ogłoszeniu o naborze jako wymaganie niezbędne – jego staż wynosił 33,5 miesiące;
- niespójna treść protokołów z przeprowadzonego naboru z treścią ogłoszeniu o naborze, tj.:
 - wybór na stanowisko podinspektora w *Wydziale Gospodarki Komunalnej* został uzasadniony m.in. tym, że pięciu kandydatów (spośród sześciu) nie spełniało wymogów, gdyż *pozostali kandydaci nie pracowali w administracji publicznej*, pomimo, że wymogu pracy w administracji publicznej nie określono w ogłoszeniu o naborze;
 - niedokonanie naboru na stanowisko kierownika Urzędu Stanu Cywilnego uzasadniono brakiem *dostatecznego doświadczenia zawodowego w pracy w Urzędzie Stanu Cywilnego* pomimo, że w ogłoszeniu o naborze wymagań takich kandydatom nie stawiano;
- nierzetelne dane w zakresie wykształcenia, zamieszczone w protokole z przeprowadzonego naboru na stanowisko podinspektora w Wydziale Kultury, Turystyki i Sportu oraz na stanowisko kierownika ds. Realizacji Głównego Inżyniera Projektu w Jednostce Realizującej Projekt.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) dostosowanie regulaminu naboru na stanowiska urzędnicze do ustawy o pracownikach samorządowych, z uwzględnieniem czytelnych kryteriów w zakresie zadań poszczególnych członków komisji rekrutacyjnej i ich dokumentowania,
- 2) stawianie wymogów wobec kandydatów na stanowiska urzędnicze z zachowaniem postanowień cyt. ustawy i przepisów wykonawczych, a także konsekwentne ich przestrzeganie w toku prowadzonego naboru,
- 3) rzetelne sporządzanie protokołów z przeprowadzonego naboru i dokumentowanie przebiegu postępowania, z uwzględnieniem ocen dokonywanych przez poszczególnych członków komisji rekrutacyjnej.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Akta kontroli.