



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia marca 2010 r.

**Pan
Janusz Szczęśniak
Starosta Chrzanowski
ul. Partyzantów 2
32-500 Chrzanów**

P/09/190
LKR-410-29-05/2009

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła w Starostwie Powiatowym w Chrzanowie kontrolę w zakresie naboru na stanowiska urzędnicze w 2009 r. oraz na stanowisko inspektora w Biurze Zarządzania Kryzysowego w 2007 r.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przekazuje Panu Dyrektorowi stosownie do art. 60 ustawy o NIK w związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 23 lutego 2010 r. oraz omówione na nardzie pokontrolnej w dniu 2 marca 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia organizację naboru mimo nieprawidłowości w zakresie przestrzegania ustawowych oraz wewnętrznych procedur, określających tryb naboru na stanowiska urzędnicze w Starostwie, które mogły mieć wpływ na wybór części kandydatów.

Na ocenę ogólną składają się następujące oceny cząstkowe.

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia zapewnienie otwartości naborów dla wszystkich zainteresowanych podjęciem zatrudnienia w Starostwie. Ogłoszenia o wszczęciu w 2009 r. wszystkich ośmiu postępowań związanych z naborem pracowników na wolne stanowiska urzędnicze, a także informacje o wynikach naborów zostały bowiem zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej z zachowaniem wymagań określonych w art. 13 i 15 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 223, poz. 1458), w tym między innymi:

- we wszystkich ośmiu przypadkach dotrzymane zostały dziesięciodniowe okresy pomiędzy dniem publikacji a wyznaczonym terminem składania dokumentów,
- informacje o naborach i ich wynikach były publikowane niezwłocznie po zakończeniu procedur naborowych, pozostawały w Biuletynie przez okresy dłuższe od wymaganych i zawierały wszystkie informacje wymagane na podstawie art. 13 ust. 2 oraz art. 15 ust. 2 ww. ustawy o pracownikach samorządowych.

Zastrzeżenia NIK budzi jedynie brak:

- a) udokumentowania faktu wywieszenia tych ogłoszeń na tablicy informacyjnej Starostwa, wymaganego na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych;
 - b) informacji wymaganej na podstawie art. 11 ust. 2 cyt. ustawy o pracownikach samorządowych, tj. informacji czy o wolne stanowisko mogą ubiegać się obywatele Unii Europejskiej, w związku z tym, że praca wykonywana na danym stanowisku nie polega na bezpośrednim lub pośrednim udziale w wykonywaniu władzy publicznej i funkcji mających na celu ochronę generalnych interesów państwa.
2. NIK negatywnie ocenia natomiast brak jednoznaczności określenia wymagań stawianych kandydatom zapisanych w ogłoszeniach o naborach. Nie zawarto w nich podziału wyszczególnionych wymagań na niezbędne i dodatkowe - wymaganego na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 3 cyt. ustawy o pracownikach samorządowych. Ogłoszenia zostały sformułowane w sposób wskazujący, że kandydaci musieli spełniać zarówno wyszczególnione wymagania podstawowe jak i dodatkowe. Jednocześnie wśród wymagań podstawowych, określonych w jednym z ogłoszeń o naborze wymieniono wymaganie posiadania wykształcenia wyższego z adnotacją o preferowanym kierunku tego wykształcenia. Mając powyższe na uwadze NIK przyjmuje do wiadomości stanowisko Pana Starosty, ale go nie podziela, iż wymagania podstawowe były tożsame z niezbędnymi.

Zamieszczenie adnotacji o preferowanym kierunku wykształcenia wyższego wśród wymagań podstawowych, bez jednoznacznego określenia specjalności umożliwiającej wykonywanie zadań na cytowanym poprzednio stanowisku, stanowi uchybienie wobec przepisów wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.), a w szczególności tabeli IV F załącznika 3 do tego rozporządzenia. NIK pozytywnie ocenia natomiast pełne określenie w ogłoszeniach kwalifikacji niezbędnych do wykonywania zadań na pozostałych siedmiu stanowiskach, na które

dokonywano naboru. Ponadto kryteria wyboru kandydatów określone zostały we wszystkich przypadkach w sposób adekwatny do zadań wykonywanych na tych stanowiskach.

3. NIK zwraca uwagę na braki w udokumentowaniu przebiegu pięciu spośród ośmiu naborów, ponieważ w aktach tych naborów nie zawarto dokumentów umożliwiających weryfikację spełnienia przez wybranych kandydatów wszystkich kryteriów, pozwalających uznać tych kandydatów za najlepszych. Nie wypełniony został tym samym obowiązek ustalony w art. 18^{3b} § 1 ust. 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21 poz. 94 ze zm.) wymagający od pracodawcy wykazania stosowania zasad równego traktowania pracowników, w tym kierowania się obiektywnymi powodami między innymi w nawiązywaniu stosunku pracy. W toku tych naborów nie weryfikowano części wymogów podstawowych i nie oceniano niektórych wymogów dodatkowych, które zgodnie z ogłoszeniami o tych naborach musieli spełniać kandydaci. Zastrzeżenia budzi także brak możliwości sprawdzenia zasadności decyzji komisji o wyborze kandydatów na sześć spośród ośmiu stanowisk objętych naborami w 2009 r. Kwalifikacje merytoryczne tych kandydatów weryfikowane były bowiem jedynie w oparciu o nieprotokołowane odpowiedzi na pytania ustne komisji.
4. Do istotnych nieprawidłowości dopuszczono także w toku prowadzenia w 2007 r. naboru na stanowisko urzędnicze inspektora w Biurze Zarządzania Kryzysowego. Zastrzeżenia budzi przede wszystkim fakt nieobjęcia kwalifikacją merytoryczną, prowadzoną w drugim etapie naboru, aż pięciu spośród sześciu wymagań dodatkowych, które zgodnie z treścią ogłoszenia o naborze musieli spełniać kandydaci. O formalnym spełnieniu dwóch z tych wymagań świadczyły dokumenty przedstawione przez jednego z dwóch kandydatów, którzy w ocenie komisji dokonanej w pierwszym etapie kwalifikacji spełnili wymagania formalne. Niejasność rozstrzygnięć wynika z nieokreślenia, które z wymagań zaliczonych w ogłoszeniu do niezbędnych i dodatkowych były weryfikowane w sposób formalny w pierwszym etapie naboru a które w drugim etapie, tj. w toku kwalifikacji merytorycznej. Wątpliwości w tym zakresie nie usunęły wyjaśnienia Wicestarosty Chrzanowskiego, powołanego zarządzeniem Pana Starosty do pełnienia funkcji przewodniczącego komisji utworzonej w celu przeprowadzenia czynności związanych z przedmiotowym naborem, w związku z zawarciem w tych wyjaśnieniach stwierdzenia niezgodnego z treścią ogłoszenia, tj. że kandydaci nie musieli spełniać wymagań dodatkowych. Jako nierzetelne ocenić natomiast należy działania komisji naborowej w związku z nieudokumentowaniem oceny części wymagań dodatkowych, które wg. wyjaśnień przewodniczącego tej komisji uwzględnione zostały w ocenie kompleksowej.

Uznanie przez komisję spełniania tych wymagań za oczywiste w związku z kwalifikacjami kandydatów – wskazane przez Pana Wicestarostę w toku narady pokontrolnej w dniu 2 marca 20201 r. – NIK ocenia jako niedopełnienie obowiązku wynikającego cyt. poprzednie art. 18^{3b} § 1 ust. 1 Kodeks pracy, nie negując jednocześnie umiejętności i doświadczenia obu kandydatów, zakwalifikowanych do drugiego etapu naboru. Nieprawidłowości te ani inne drobne uchybienia w stosunku do obowiązującej ówczasie wewnętrznej procedury naboru, wynikającej z regulaminu wprowadzonego zarządzeniem nr 93/2007 Starosty Chrzanowskiego z dnia 7 sierpnia 2007 r., nie miały jednak znaczenia dla dokonanego wyboru osób zatrudnionych na stanowisku, którego dotyczył przedmiotowy nabór. Na stanowisku tym zostali bowiem zatrudnieni w niepełnym wymiarze czasu pracy obaj kandydaci, których nie wyeliminowano w toku pierwszego etapu kwalifikacji.

5. Istotnym czynnikiem, sprzyjającym powstaniu powyższych prawidłowości, było nieprecyzyjne sformułowanie zadań komisji naborowej w obowiązującym ówczasie regulaminie prowadzenia naboru, wprowadzonym zarządzeniem nr 93/2007 Starosty Chrzanowskiego z dnia 7 sierpnia 2007 r., w którym obowiązków w zakresie ustalenia sposobu weryfikacji wymagań stawianych kandydatom a także zasad ich oceny nie nałożono na komisję ani żadnych innych pracowników Starostwa. Wprawdzie w 2009 r. podjęte zostały działania w celu doskonalenia tych zasad, jednak uzupełnienia i zmiany, wprowadzone do ww. regulaminu zarządzeniem nr 45/2009 Starosty Chrzanowskiego z dnia 1 kwietnia 2009 r., nie obejmowały określenia obowiązków, dotyczących ustalenia zasad oceny wszystkich, wyszczególnionych w ogłoszeniach o naborze wymagań stawianych kandydatom, tylko wskazano odpowiedzialnych (członków komisji naborowej) za opracowanie pytań i zadań egzaminacyjnych oraz maksymalnej liczby punktów za każde pytanie i zadanie.

Pozytywnie NIK ocenia natomiast wprowadzone do regulaminu zmiany dotyczące zapewnienia spełniania przepisów wynikających z ustawy o pracownikach samorządowych, w tym: terminu przyjmowania dokumentów aplikacyjnych wskazanych w ogłoszeniu o naborze (art. 13 ust. 3 cyt. ustawy) i dostosowania liczby najlepszych kandydatów wybieranych przez komisję (art. 14 ust. 2 pkt 1 cyt. ustawy).

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) dokumentowanie faktu wywieszenia ogłoszeń o naborach na tablicy informacyjnej Starostwa,

- 2) określenie w ogłoszeniach o naborach wymagań stawianych kandydatom w sposób zgodny z art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy o pracownikach samorządowych, tj wymagań niezbędnych i dodatkowych,
- 3) zawierania w ogłoszeniach o naborach informacji wymaganej na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, tj. o możliwości ubiegania się przez obywateli Unii Europejskiej o stanowiska, na których wykonywana praca nie polega na bezpośrednim lub pośrednim udziale w wykonywaniu władzy publicznej i funkcji mających na celu ochronę generalnych interesów państwa,
- 4) uszczegółowienie w „Regulaminie prowadzenia naboru (...):
 - a) obowiązków, dotyczących ustalenia zasad oceny wszystkich, wyszczególnionych w ogłoszeniach o naborze wymagań stawianych kandydatom,
 - b) dokumentowania przebiegu naborów, w tym kwalifikacji i oceniania wszystkich wymagań stawianych kandydatom w ogłoszeniach o naborach, w sposób umożliwiający weryfikację decyzji podjętych przez komisję w zakresie uznania kandydatów za najlepszych,
- 5) dokumentowanie spełniania przez wybranych kandydatów wszystkich kryteriów określonych w ogłoszeniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Pana Starostę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Staroście prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.